

تصویر ابو عبد الرحمن الکردي



تاریخ دمکراسی در اروپا

نویسنده:
مهدی رجبی

تاریخ دمکراسی در اروپا

مهدی رجبی



نشر فیروز

سرشناسه	رجبی، مهدی
عنوان و پدیدآور	تاریخ دموکراسی در اروپا / مهدی رجبی.
مشخصات نشر	تهران، دنیای نو، ۱۳۸۶.
مشخصات ظاهری	۶۰۰ ص.
شابک	978 - 964 - 8263 - 91 - 6
وضعیت فهرست‌نویسی	فیبا.
موضوع	دموکراسی -- اروپا -- تاریخ.
رده‌بندی کنگره	ت۲/۳/۴۲۱ JC
رده‌بندی دیویی	۳۲۰/۹۴
شماره کتابخانه ملی	۱۰۲۷۵۳۹



دنیای نو

تاریخ دموکراسی در اروپا

مهدی رجبی

حروفچینی: گنجینه - لیتوگرافی: فرانکش - چاپ: رهنما

چاپ اول تابستان ۱۳۸۶، تیراژ: ۲۳۰۰ نسخه

نشر دنیای نو: تهران، صندوق پستی: ۱۶۹ / ۱۳۱۴۵

تلفن: ۶۶۴۰۲۵۷۱ دورنگار: ۶۶۴۹۱۹۰۸

همه حقوق محفوظ است.

شابک ۶ - ۹۱ - ۸۲۶۳ - ۹۶۴ - ۹۷۸ - 978 - 964 - 8263 - 91 - 6

info@donyayenopub.ir

فهرست مطالب

پیش درآمد.....	۱۳
تاریخ دموکراسی ایتالیا	۲۵
۱- ایتالیای باستان و دموکراسی	۲۵
پیکار دموکراسی با الیگارشی در پهنه سیاسی و اجتماعی	۲۸
از الیگارشی تا امپراتوری بر بستر دگرگونی‌های اجتماعی	۳۱
امپراتوری، دموکراسی و سرشت قدرت	۳۴
همسان شدن شیوه زندگی سیاسی اروپای غربی	۳۶
توسعه امپراتوری، افول ایتالیا	۳۸
رشد نظامی‌گری، فروکش دموکراسی	۴۱
گسترش دین مسیحی	۴۳
زوال امپراتوری و سرنوشت دموکراسی	۴۵
۲- سیر دموکراسی در ایتالیای دوران میانی	۴۸
بربرها و امپراتوری	۴۸
قدرت سیاسی و دستگاه کلیسا	۵۲
کلیسای رم، سزار و پاپیسم	۵۴

- ۵۷..... مثلث قدرت در ایتالیای بربر
- ۵۹..... ورود فرانک‌ها به ایتالیا
- ۶۲..... ساختار سیاسی و اجتماعی ایتالیای قرون وسطی
- ۶۵..... مثلث قدرت در ایتالیای فرانک
- ۶۷..... سده دهم و دموکراسی
- ۷۰..... از امپراتوری فرانک‌ها تا امپراتوری ژرمن‌ها
- ۷۳..... تحول زندگی شهری از دولت شهر (سیتة Cite) تا کمون
- ۸۴..... مثلث قدرت در دوره کمون‌ها
- ۸۶..... جنبش‌های دینی و گرایش به اصلاح دین
- ۹۱..... کمون و دموکراسی
- ۹۵..... کمون جمهوری وار
- ۹۸..... ۳- ایتالیا در دوران رنسانس
- ۹۹..... تحول کمون جمهوری به کمون سرورنشین
- ۱۰۲..... دستگاه پاپ در آستانه رنسانس
- ۱۰۳..... کمون رم، انقلاب رم
- ۱۰۷..... از رنسانس سیاسی تا رنسانس فرهنگی
- ۱۱۰..... شکوفایی هنری، انسان‌گرایی و خردورزی
- ۱۱۷..... ۴- ایتالیا پس از رنسانس
- ۱۱۸..... مثلث قدرت پس از رنسانس
- ۱۲۰..... حاکمیت ایتالیا و دموکراسی در زیر سلطه اسپانیا
- ۱۲۴..... تاریک‌اندیشی کلیسا و انکیزیسیون
- ۱۲۵..... ۵- فروپاشی حاکمیت اسپانیا و چیرگی اتریش بر ایتالیا
- ۱۲۶..... انقلاب ناپل
- ۱۲۸..... از یوغ اسپانیا تا یوغ اتریش

۱۳۰	اوضاع اجتماعی و فرهنگی در سده‌های هفده و هجده
۱۳۳	"روشنایی" و رفرم اجتماعی در ایتالیا
۱۳۵	۶- از فرمانروایی فرانسه تا ایتالیای مدرن
۱۳۶	جنگ‌ها و دگرگونی‌های ناپلئونی
۱۴۰	بازگشت واپس‌گرایان و جنبش انقلابی
۱۴۷	جنبش استقلال و وحدت ملی
۱۵۲	ایتالیای مدرن و دموکراسی

۱۶۳	تاریخ دموکراسی آلمان
۱۶۳	۱- آلمان در گذشته دور
۱۶۷	۲- پیدایی حکومت فرانک-آلمان
۱۷۰	کلیسا و جهان لائیک در دوران شارلمانی و خاندان وی
۱۷۶	تجزیه سلسله شارلمانی و پیدایی حکومت آلمان
۱۸۱	ستیز کلیسای رم و امپراتوری
۱۸۵	سستی حکومت آلمان و پیشرفت اقتصادی آن
۱۸۸	رشد فرهنگ و آموزش به کمک کلیسا
۱۹۱	مربع قدرت در آلمان
۱۹۴	۳- از رفرم کلیسا بر علیه امپراتوری تا رفرم امپراتوری بر علیه کلیسا
۱۹۴	از هانری چهارم تا فردریک ریش سرخ
۱۹۷	استعمار خاور و توسعه اقتصادی
۲۰۰	از فردریک ریش سرخ تا فردریک دوم
۲۰۵	سستی پیوند آلمان و ایتالیا
۲۰۶	تضعیف بیشتر حکومت مرکزی آلمان
		سستی حکومت مرکزی در برابر توسعه اقتصادی و اجتماعی

- شهرها ۲۰۹
- ۴- دشواری‌های پاپ‌سرا و رفرم امپراتوری بر علیه تئوکراسی ۲۱۰
- ستیز امپراتوری با پاپ‌سرا ۲۱۱
- منشور طلایی، نخستین قانون اساسی آلمان ۲۱۳
- ۵- پیشرفت به سوی دموکراسی ۲۱۷
- اتحادیه هانز ۲۱۹
- توسعه اقتصادی و درهم شکستن ساختار روستاها ۲۲۲
- حکومت دسته توتونیک ۲۲۴
- نطفه‌های تحول اندیشه دموکراسی در آلمان ۲۲۶
- بینش نوین دینی-سیاسی ۲۲۷
- اخگرهای تحول دینی-فلسفی ۲۲۸
- ۶- رفرم دینی و رنسانس آلمان ۲۳۱
- ماجرای آلمان سوم ۲۳۶
- قدرت سیاسی آلمان و رشد خزنده دموکراسی ۲۳۹
- ۷- تحول دموکراتیک در آلمان، از جنبش هوسیت‌ها تا پروتستانیسیم ۲۴۴
- شکاف بزرگ در کلیسای کاتولیک ۲۴۴
- سرکوب جنبش هوسیت‌ها و ادامه ناخرسندی‌ها از پاپ‌سرا ... ۲۴۷
- کشاکش با کلیسای رم، پهنه مهم پیکار ملی و دموکراتیک ۲۴۸
- دوگانگی حکومت آلمان: امپراتوری یا پادشاهی ۲۵۲
- انسان‌گرایان آلمان و سردای آلمان بزرگ ۲۵۵
- رفرم حکومتی و برقراری پادشاهی مشروطه در آلمان ۲۵۸
- شارل کینت، تجسم تناقض سیاسی آلمان ۲۶۲
- پروتستانیسیم آمیزه رفرم دینی و پیکار ملی و دموکراتیک ۲۶۶
- مارتین لوتر و پروتستانیسیم ۲۷۲

آلمان پس از رفرم.....	۲۷۸
دوران ضد رفرم، و جنگ‌های سی ساله.....	۲۸۲
۸- قدرت سیاسی و دموکراسی در آلمان سده هفده.....	۲۸۴
اتریش و پروس دو حکومت آلمانی.....	۲۸۸
قدرت سیاسی و شیوه حکومت داری پروس.....	۲۹۲
آلمان بزرگ از صلح سی ساله تا پیدایی رایش دوم.....	۲۹۵
۹- آلمان، از انقلاب دموکراتیک فرانسه تا برقراری دموکراسی.....	۳۰۰
واکنش فکری- سیاسی آلمان به اندیشه انقلابی فرانسه.....	۳۰۲
اتریش و مترینخ.....	۳۰۴
پروس و ملت آلمان.....	۳۰۵
اصلاح، انقلاب و دموکراسی در آلمان بزرگ.....	۳۰۸
اتریش پس از انقلاب (۱۸۴۸).....	۳۱۲
آلمان پس از انقلاب ۱۸۴۸.....	۳۱۵
رایش دوم و دموکراسی.....	۳۱۶
تاریخ دموکراسی انگلیس.....	۳۲۱
۱- انگلیس در دوران میانی.....	۳۲۱
استقرار انگلوساکسون‌ها در انگلیس.....	۳۲۲
شرایط سیاسی و اجتماعی در دوران انگلوساکسون‌ها.....	۳۲۶
یورش وایکینگ‌ها- نورماندها.....	۳۳۲
شرایط سیاسی و اجتماعی پس از یورش نورماندها.....	۳۳۴
جنگ‌های صلیبی.....	۳۳۹
۲- از جنگ‌های صلیبی تا جنگ‌های صد ساله.....	۳۴۱
نطفه‌های دموکراسی.....	۳۴۱

- ۳۴۸ منشور بزرگ، نخستین "قانون اساسی" انگلیس
- ۳۵۳ روند وحدت و جنگ های صدساله
- ۳۵۵ ۳- پایان جنگ ها و آغاز دگرگونی ها
- ۳۵۵ نخستین شورش دمکراتیک مردم انگلیس
- ۳۵۹ تثبیت پارلمان و مثلث قدرت
- ۳۶۳ ۴- از تحول فکری-دینی تا تحول دمکراتیک
- ۳۶۳ بحران دینی و تحول فکری دوره رنسانس
- ۳۶۹ بحران حکومت و گرایش به برقراری پادشاهی مطلقه
- ۳۷۴ جدایی دینی انگلیس از رم و اصلاح دین
- ۳۸۰ ۵- انگلیس در آستانه انقلاب دمکراتیک بورژوازی
- ۳۸۰ دگرگونی های اجتماعی و اقتصادی
- ۳۸۶ دوران زرین الیزابت، عصر طلایی شکسپیر
- ۳۸۸ دین و اندیشه در آستانه انقلاب دمکراتیک
- ۳۹۳ ۶- انقلاب های دمکراتیک و پی آمدهای اجتماعی
- ۳۹۳ انقلاب دمکراتیک (دینی و سیاسی)
- ۴۰۰ فضای فکری-سیاسی حاکم برانقلاب
- ۴۰۳ از درماندگی انقلاب تا بازگشت پادشاهی
- ۴۰۶ دوره ترمیم و انقلاب دوم انگلیس
- انقلاب فکری-سیاسی، قدرت سیاسی و آزادی های فردی در سده
- ۴۱۱ هجده
- ۴۲۱ تحول انگلیس از نیمه دمکراسی به دمکراسی
- ۴۲۴ ۷- روند تحکیم دمکراسی
- ۴۲۴ رشد شکاف طبقاتی و جنبش دمکراسی خواهی
- ۴۲۷ انگلیس کوبت، انگلیس ویکتوریا و تحکیم دمکراسی

تاریخ دموکراسی فرانسه	۴۳۹
۱- فرانسه کهن، سرزمین گل	۴۳۹
اوضاع اجتماعی و سیاسی گل پس از چیرگی رمی ها	۴۴۳
۲- کشور گل و یورش بربرها	۴۴۹
فرانک ها و نظام سیاسی گل	۴۵۳
برقراری نظام فئودالی	۴۵۷
فرانک ها و دستگاه کلیسا	۴۶۳
۳- از شارلمانی تا جنگ های صد ساله	۴۶۸
تجزیه ناپذیری امپراتوری	۴۷۱
یورش دوباره نیروهای بیگانه به فرانسه	۴۷۴
تثبیت فئودالیتة سیاسی	۴۷۵
خاموشی سلسله کارولنژین و پادشاهی خاندان کاپسین	۴۷۶
سوداگری، شهر و کمون در آستانه هزاره دوم	۴۷۸
ساختار اجتماعی- سیاسی و دموکراسی در پایان دوره	۴۸۴
نخستین سده های میانی	۴۸۴
نواندیشی دینی طلایه انسان گرایی آینده	۴۹۳
۴- از جنگ های صد ساله تا رنسانس	۵۰۲
ژاندارک و بیداری ملی فرانسه	۵۰۵
حکومت مطلقه و کلیسا	۵۰۹
حکومت مطلقه و بورژوازی	۵۱۱
جنبش های دموکراتیک	۵۱۴
دوره بازسازی	۵۲۰
۵- از رنسانس تا انقلاب کبیر فرانسه	۵۲۵
تحکیم دستگاه حکومتی و وحدت سیاسی کشور	۵۲۸

- ۵۳۵ جنبش انسان‌گرایی و اصلاح کلیسا
- ۵۴۰ شکاف بزرگ کلیسا و گرایش دموکراسی خواهانه
- ۵۴۶ اتحادیه بورژوازی و فتودال‌ها بر علیه شاه و پروتستان‌ها
- ۵۵۳ حکومت مطلقه و جنبش اعتراضی
- ۵۵۸ از انسان‌گرایی تا دوران "روشنایی"
- ۵۶۵ شهرنشینی و رشد بورژوازی
- ۵۶۹ اصلاح ناپذیری نظام پادشاهی استبدادی
- ۵۷۳ ۶- فروپاشی استبداد، انقلاب دموکراتیک ۱۷۸۹
- ۵۷۵ تشکیل مجلس سه گروه
- ۵۷۶ درخواست قانون اساسی، مجلس مؤسسان
- ۵۷۸ جنب و جوش مردم و پیشرفت انقلاب
- ۵۸۰ لغو امتیازات اربابی
- ۵۸۱ اعلامیه حقوق بشر بازتاب روح "روشنایی"
- ۵۸۲ اقدامات اقتصادی و سیاسی انقلاب دموکراتیک
- ۵۸۶ سقوط پادشاهی و برقراری جمهوری
- ۵۸۸ خونریزی درونی انقلاب
- ۵۸۹ سیاست‌های ضد کلیسایی
- ۵۹۰ کودتای ناپلئون و پایان انقلاب
- ۵۹۳ دیکتاتوری ناپلئون، بنپارتیسم
- ۵۹۶ ۷- از سرنگونی ناپلئون تا تحکیم دموکراسی
- ۵۹۷ بازگشت شاه‌دوستان و پادشاهی مشروطه
- ۵۹۸ لیبرالیسم و آریستوکراسی
- ۶۰۱ انقلاب ۱۸۳۰، پیروزی لیبرالیسم
- ۶۰۳ دگرگونی در زندگی مادی و اجتماعی

جهان فکری-سیاسی سده نوزده.....	۶۰۶
انقلاب‌های ۴۹-۱۸۴۸، آغاز نبرد لیبرالیسم و سوسیالیسم.....	۶۰۹
۸-از بناپارتیسم دوم تا جمهوری دمکراتیک.....	۶۱۲
تحکیم دمکراسی، نظام پارلمانی و جمهوری شاه‌وار.....	۶۱۵
جنبش لائیک و جدایی کلیسا و حکومت.....	۶۱۷
تاریخ‌نگاری.....	۶۲۱

فهرست نقشه‌ها

ایتالیا در ۶۰۰ میلادی

ایتالیا در ۱۰۰۰ میلادی

ایتالیا در ۱۴۸۰ میلادی

ایتالیا در ۱۸۶۰ میلادی

ایتالیا در دوران کنونی

آلمان در ۸۴۳ میلادی

آلمان در ۱۰۰۰ میلادی

آلمان در ۱۳۰۰ میلادی

آلمان در دوران کنونی

انگلیس در ۶۰۰ میلادی

انگلیس در سده ده

انگلیس در سده چهارده

انگلیس در سده هفده

انگلیس در دوران کنونی

فرانسه در ۷۰ پیش از میلاد

فرانسه در ۶۰۰ میلادی

فرانسه در ۱۴۹۸ میلادی

فرانسه در ۱۷۵۰ میلادی

فرانسه در دوران کنونی

پیش در آمد

انگیزه نگارش این کتاب، از دل مباحثه‌هایی شکل گرفت که به‌هنگام حکومت اصلاح‌طلبان بر سر چگونگی به‌وجود آمدن دموکراسی در ایران، بین محافل سیاسی و روشنفکری جاری بود. در میان نوشته‌هایی که بر سر این موضوع منتشر می‌شد، اغلب دیده می‌شد که حکم‌هایی کلی درباره پدید آمدن دموکراسی صادر می‌گشت، از این دست که تا طبقه متوسط در جامعه نیرومند نشود، دموکراسی پابرجا نخواهد شد، و یا اینکه برقراری دموکراسی در گرو پدید آمدن فرهنگ دموکراتیک و وجود فرد دموکرات و آزاده در جامعه می‌باشد. برخی از این حکم‌ها را به‌تاریخ پیدایش دموکراسی در اروپا ربط می‌دادند.

روند این گفتگوها پیرامون دموکراسی بر نویسنده روشن ساخت که استناد به چگونگی تحول دموکراسی در اروپا برای اثبات برخی حکم‌ها و نتیجه‌گیری‌ها، اغلب به‌شناختی ژرف در این رابطه متکی نمی‌باشد. درست است که گفته‌ها و نوشته‌های برخی نویسندگان نشان‌دهنده آگاهی همه‌جانبه آنها در این زمینه بود، ولی فهم عام جامعه سیاسی و روشنفکری کشور بر پایه شناخت لازم نسبت به تاریخ پیدایش دموکراسی استوار نبوده، و طبعاً پاره‌ای از حکم‌هایی که در این رابطه صادر می‌شدند، نشان از برخوردی یک‌جانبه و نه چندان ژرف به چگونگی

شکل‌گیری دموکراسی در اروپا یعنی مهد پیدایش دموکراسی می‌دادند. وانگهی پس از کمی جستجو در میان لیست کتاب‌های منتشر شده در ایران پیرامون این موضوع، اعم از نگارش یا برگردان، برایم روشن شد که بانک کتابی ایران از سرمایه محدودی در رابطه با این موضوع برخوردار است. ناگفته نماند که نگاهی به موتورهای پژوهش کتاب در این زمینه نشان خواهد داد که زبان انگلیسی و فرانسوی نیز درباره تاریخ پدید آمدن دموکراسی در اروپا سرمایه چندان پرباری ندارند. سخن برسر تاریخ تحول سیاسی کشورهای اروپایی نیست، در این باره دریایی کتاب به زبان‌های مختلف وجود دارد و زبان فارسی نیز در این زمینه سهمی در حد خود دارد. سخن بر سر تاریخ پیدایش یا به‌زبانی شکل‌گیری دموکراسی در اروپاست؛ اینکه چگونه دموکراسی از دل دوران میانی اروپا و با طی چه مراحل و با گذشتن از کدام خوان‌ها سر بر آورد. پرروشن است که دموکراسی نه از دل دوران میانی که در دوران باستان پدیدار شده بود ولی مضمون گفت و شنودها و نوشته‌های چند سال گذشته بر سر چگونگی پیدایش دموکراسی در دوران باستان اروپا و اینکه چرا دموکراسی در آنجا و نه در خاور زمین پدیدار شد، نبوده است. توجه کسانی که در این گفتگوها شرکت داشتند، عمدتاً در رابطه با قواعد دستیابی به دموکراسی در حرکت از جامعه‌ای استبدادی و قرون وسطی‌بی بود تا به کمک آن به نتیجه‌گیری درباره اوضاع ایران در پرتو "قواعد" پیدایش دموکراسی در اروپا بپردازند. به عنوان نمونه، بارها شنیدم و خواندم که تا فرد دمکرات، آزاده و یارای تحمل دگراندیشان در ایران شکل نگرفته باشد، نباید انتظار پدیدار شدن دموکراسی در ایران را داشت.

از زمانیکه درباره این موضوع می‌اندیشیدم و یا به کارزار قلمی در این

زمینه می‌پرداختم، تا هنگامیکه تصمیم به نوشتن این کتاب گرفتم، به بررسی روند پیشرفت اندیشه دموکراسی خواهی در اروپا مشغول بودم. چرا که به طور ناخودآگاه گمان داشتم که در زندگی روشنفکری گذشته خود به اندازه کافی درباره تاریخ سیاسی و اجتماعی کشورهای اروپایی، و از آن میان درباره روند شکل‌گیری دموکراسی‌ها در کشورهایی مانند انگلیس، فرانسه، آلمان و ایتالیا مطالعه کرده‌ام. بدین رو، ذهن خود را به بررسی روند پیشرفت اندیشه دموکراسی در اروپا مشغول می‌ساختم.

جالب اینکه بررسی روند تحول دموکراسی در پهنه اندیشه، مرا وارد راهی نمود که همواره بازپس می‌رفت. در این راستا از مطالعه یا بازخوانی نوشته‌های نویسندگان سده هفده و هجده درباره دموکراسی که برای جامعه سیاسی-روشنفکری ما معروف‌اند، مانند منتسکیو، ژان لاک و روسو آغاز کرده، و به ناچار به سراغ نسل پیش از آنها مانند هابس و لابوئسی رفتم، آنگاه بسوی بانیان اندیشه دموکراسی خواهی در دوره رنسانس کشیده شده و سپس ناگزیر شدم تا به نوشته‌های ارسطو و افلاطون رجوع کنم. درک همه‌جانبه نوشته‌های نویسندگان سده هجده درباره دموکراسی نیازمند شناخت دیدگاه‌های اندیشمندان سیاسی نسل‌های پیشتر بود. این بایستگی در زمینه بازگشت به پس، همچنان مرا به گذشته دورتر سوق می‌داد تا اینکه سر از دوران باستان در آوردم. برای درک بهتر اینکه چرا گرفتار این حرکت در بازگشت به پس شدم، کافی است اشاره کنم که بدون آگاهی از اندیشه‌های ارسطو درباره قانون طبیعی به دشواری می‌توان اندیشه‌های ژان بودن و توماس هابس را درباره قانون طبیعی و رابطه آن با اندیشه سیاسی و دموکراسی-درک نمود.

به هر حال، پس از طی این مسیر بازپس رونده، زمانیکه به دوره پیدایش نخستین جوانه‌های اندیشه دموکراسی در اروپای دوره رنسانس بازگشتم،

دریافتم که پرسش‌های زیادی درباره روند تحول سیاسی و اجتماعی که به پیدایش آن اندیشه‌ها انجامید، ذهنم را به خود گرفته است. به عنوان نمونه، پدیده ماکیاول و تمایل وی به فاصله گرفتن از نظام خانخانی و جانشین کردن آن با نظامی مطلقه و قانونمند، برایم جنبه‌های تاریک و نیاز به توضیح داشت. یا آنکه پدیده توماس مور و اندیشه ناکجا آبادی وی را در آستانه سده شانزده انگلیس نمی‌توانستم به خوبی برای خودم روشن سازم. و اینکه چرا جنبش دینی پروتستانی که خود جنبشی دموکراتیک بود، در آلمان به پیروزی دست یافت، ولی در فرانسه سرکوب شد. پرسمان‌هایی از این دست، ذهن مرا بدین نتیجه‌گیری رسانید که انبار آگاهی‌ام درباره زمینه‌های اجتماعی و اقتصادی تحول دموکراسی اروپا، توشه بایسته را در خود ندارد. یاد آن شعر باستانی افتادم که مضمون آن چنین بود؛ دانش من بدانجا رسید تا بدانم همی که نادانم. پس بنابراین، تصمیم برایم گرفتم که به بررسی تاریخ تحول دموکراسی در اروپا بپردازم ولی هنگامیکه به سراغ کتابخانه‌ها رفتم با شگفتی دریافتم که کتاب‌های فراوانی درباره دموکراسی و تاریخ سیاسی و اجتماعی اروپا و کشورهای مختلف آن وجود داد، ولی درباره تاریخ شکل‌گیری دموکراسی در اروپا، کف‌گیر به تک دیگ می‌خورد.

تنها کتابی که در بانک کتاب‌های فارسی عنوان تاریخ دموکراسی در اروپا را دارد، در واقع تاریخ اندیشه دموکراسی و به زبان دقیقتر، تاریخ پیدایش لیبرالیسم در پهنه اندیشه می‌باشد، البته کتاب‌های زیادی در رابطه با دموکراسی در اروپا و پرسمان‌های مختلف آن به فارسی ترجمه یا تألیف شده، ولی افسوس اینکه، آنچه موضوع جستجوی من بود، یعنی تاریخ پیدایش دموکراسی یا تحول دموکراسی یا شکل‌گیری دموکراسی در اروپا بی‌پاسخ ماند. بنابراین، به ناچار به سراغ کتاب‌های تاریخی اروپا رفتم، تا پرسش‌های خود را از خلال بررسی تاریخ سیاسی و اجتماعی کشورهای اروپایی پاسخ گویم.

برآیند مطالعات این بود که زاویه‌های تازه‌ای برایم گشوده شد، از جمله درباره رابطه اندیشه دموکراسی و اندیشه دینی، و نقش «وجه زندگی» اجتماعی اروپایی یا به‌زبانی تمدن اروپایی در پیدایش دموکراسی، و اینکه جنبش دموکراسی خواهی بر متن یک انقلاب فکری، فلسفی و دینی توانست در اروپا به‌پیروزی دست یابد. پس از دوره‌ای مطالعه در تاریخ کشورهای اروپایی، این پنداره در ذهنم نیرو گرفت که بی‌فایده نخواهد بود اگر دستاورد این بررسی‌ها را در کتابی زیر عنوان تاریخ پیدایش دموکراسی پرورش دهم. این پنداره زمانی بیشتر برایم جدی شد که متوجه شدم که دو سال دیگر صدمین سالگرد انقلاب مشروطه یعنی نخستین انقلاب دموکراتیک ایران خواهد بود، و اینکه برخی از نویسندگان بر آن هستند تا بدین مناسبت کاری ارائه کنند. توجه بدین نکته یعنی فراهم کردن کاری ارزشمند و ارائه آن به‌عنوان یادبود آرمان‌های انقلاب ۱۲۸۵، موجب برانگیختن بیشتر من در جهت پروراندن این کتاب شد ولی هنگامیکه به‌ابعاد عملی این کار اندیشیدم، دریافتم که تبدیل نتیجه کار مطالعاتی محدود به یک کار پژوهشی و انتشار آن به‌صورت یک کتاب نیازمند بررسی چندجانبه، مطالعات پرحاشیه‌تر و رجوع به منابع گوناگون می‌باشد. در اینجا بود که بیمناک شدم و با خود گفتم که دشوار بتوانم در فاصله دو سه سال آینده از پس این مهم برآیم. به‌ویژه آنکه طرح راهنمای کتاب در بردارنده تاریخ تحول سیاسی-فکری دموکراسی در اروپا پیرامون چهار کشور ایتالیا، فرانسه، آلمان و انگلیس، و نیز ارزیابی نتایج به‌دست آمده در این زمینه بود. خوشبختانه بیم اینکه نتوانم کار را در دو سه سال آینده به‌پایان برسانم، مانع از این نشد که پا در راه بنهم. اکنون که مرحله‌ای از این کار یعنی بررسی تحول سیاسی چهار کشور پیش گفته به‌دموکراسی به‌پایان رسیده است، می‌بینم که هنوز فاصله درازی با پایان کار دارم ولی به‌سفارش یکی از دوستان نگرانی را کنار نهاده و با خودم گفتم که تبدیل کردن آن کار یک‌دست به‌چند مرحله و

انتشار آن به صورت دو یا سه کتاب، دشواری ویژه‌ای به بار نخواهد آورد. موضوع کتاب کنونی که نخستین جلد از دو یا سه دیگر می‌باشد، همانا تاریخ پیدایش دموکراسی در اروپا و به زبان دقیق‌تر پیدایش دوباره دموکراسی در آنجا می‌باشد. واقعیت اینکه چنانکه گفته شد، دموکراسی در یونان و رم باستان پدید آمد و تا حدودی در کشورها و استان‌های پیرامون آنها خودنمایی کرد. بنابراین اگر از زاویه اروپا به طور کلی نگاه کنیم، سخن بر سر پیدایش دوباره دموکراسی است ولی اگر از دید دموکراسی در کشورهای انگلیس و آلمان نگاه کنیم، کاربرد واژه پیدایش نادرست نخواهد بود. تأکید بر روی این واژه از آن نظر لازم می‌آید که عزیمت‌گاه نویسنده در بررسی تحول دموکراتیک در اروپا و مشخصاً پیش‌وی در رابطه با دموکراسی، کم و بیش به نگرشی نزدیک است که در یونان باستان نسبت به دموکراسی داشتند، در عین حال که وجه برده‌دارانه، مردسالار و بیگانه‌ستیز آن دموکراسی را نکوهیده می‌دارم و نیز می‌دانم که پیاده کردن دموکراسی مستقیم دولت شهرهای یونانی در شهرها و کشورهای پر جمعیت و پیچیده امروز عملی نیست. شاید این اشاره کوتاه بی‌جا نباشد که دیدگاه انتقادی نویسنده به دموکراسی یونان با انتقادهای ارسطو و کانت به دموکراسی و گرایش‌هایی که روی به نخبه‌گرایی و شایسته‌سالاری دارند ناهم‌ساز می‌باشد.

دموکراسی برای یونانیان باستان همان حکومت مردم یا اداره سیاسی جامعه به وسیله مردم بوده است ولی مردم از دید آنها، شهروندان مرد یک شهر-دولت و نه همه ساکنان آنجا بودند. زنان، بردگان و بیگانگان ساکن شهر در زمره شهروند و در نتیجه مردم به شمار نمی‌رفتند. آریستوفانس در دو اثر خود «پارلمان زنان» و «لیسیتراتا» به طور غیر مستقیم این وجه مردانه را به ریشخند می‌گیرد، بی‌آنکه، هیچ‌گونه پرسشی درباره حق

بردگان و بیگانگان ساکن شهر داشته باشد.

شهروندان دولت-شهرهای یونان نسبت به یکدیگر از نظر سیاسی، یعنی دخالت در امور حکومت برابر بودند، و در این رابطه تمایزی بین آنها به خاطر زمین‌داری و ثروت و یا رده اجتماعی وجود نداشت. هیچیک از شهروندان مادام که به عنوان سالار (Magistrat) حکومتی برگزیده نشده بود، از امتیاز ویژه سیاسی نسبت به دیگران برخوردار نبود. برابری مدنی پایه دموکراسی بوده و برابری سیاسی بازتاب آن بود. بنابراین، برابری مدنی سنگپایه بنای دموکراسی در یونان بود. افزون بر این، شهروندان می‌توانستند آزادانه پندارها و انتقادهای خود را در رابطه با سالاران حکومتی در آگورا (Agora) یا پارلمان مطرح نمایند. درست است که دموکراسی یونانی‌ها دموکراسی مستقیم بود، و سخنی از نمایندگی در پارلمان و از رأی‌گیری همگانی و حتی رأی‌گیری ساده در میان نبود، و انگهی فرد به معنای امروزی در آنجا هنوز شکل نگرفته بود، ولی از نظر رابطه دموکراسی با دو اصل برابری شهروندان و آزادی سیاسی آنها، می‌توان بر وجود یکسانی نسبی بین دموکراسی‌های نوین و دموکراسی یونان اشاره کرد. در بررسی‌های پیرامون دموکراسی بسا بیشتر از آنکه به اهمیت اصل برابری توجه شود به اصل آزادی تأکید شده است، حال آنکه تاریخ تحول دموکراسی به روشنی نشان می‌دهد که مهمترین کارزارها یا دست‌کم کارزارهای نخستین برای رسیدن به دموکراسی از بستر تلاش برای بدست آوردن برابری بین افراد یک جامعه و یا به‌زیانی شهروندان گذشته است. به عنوان نمونه، پیکار برای رسیدن به رأی‌گیری همگانی در سده‌های نوزده و بیست اروپا، جلوه‌ای از تلاش در راه از بین بردن نابرابری بود.

در پایان این پیش درآمد کوتاه، به چهار نکته درباره روش برخورد در

نگارش کتاب اشاره می‌کنم. نخست اینکه خواننده از همان آغاز در خواهد یافت که بررسی تحول تاریخی چهار کشور پیش‌گفته بلافاصله و بدون هیچگونه گفتمانی درباره دموکراسی و اصول آن آغاز می‌شود، حال آنکه شاید لازم بود که سخنی کوتاه در این رابطه به میان می‌آمد. من آگاهانه ترجیح دادم که گفتمان کلی درباره دموکراسی و اصول آن و نیز زمینه تاریخی پیدایش آن در دوران باستان را به مرحله دوم نگارش، یعنی به‌هنگام ارائه نتیجه‌گیری‌ها و انهم، گرچه پیش از آغاز به کار نگارش کتاب، نگرش من درباره چگونگی پیدایش دموکراسی و احیاناً قواعد پیشرفت در این راستا شکل یافته بود، ولی آگاهانه بر آن شدم تا در مرحله نخست کار، اساساً به‌بازشناساندن و ترسیم داده‌ها بپردازم. دلیل اصلی در پیش گرفتن این رویکرد همانا کوشش برای بازتاییدن بی‌طرفانه داده‌ها بود. در واقع اصرار من بر پرهیز از آغاز نمودن با گفتمان کلی درباره دموکراسی، بدان‌رو بود تا مضمون این کتاب را از زیر بار این یا آن نگرش رها ساخته و آن را برای همه کسانی که با گرایش‌های مختلف به جهان سیاست می‌اندیشند، قابل استفاده سازم.

نکته دوم اینکه بررسی کتاب در مرحله نخست به چهار کشور بزرگ اروپا محدود می‌شود. خواننده ممکن است پرسا شود که چرا به کشورهای دیگر چون هلند و اسپانیا پرداخته نشد. در پاسخ باید گفت که این گزینش خودسرانه و ناشی از گرایش شخصی نبود. بد نیست اشاره شود، در آغاز، در فکر آن بودم تا تنها به بررسی انگلیس و فرانسه بپردازم، ولی روند بررسی‌ها مرا به سوی ایتالیا کشانید، چرا که، خاستگاه بسیاری از اندیشه‌های سیاسی و نگرش انسان‌دوستی انگلیس و فرانسه، رنسانس ایتالیا بود. به‌هنگام بررسی تاریخ دگرگونی‌های اجتماعی ایتالیا دریافتم که نمی‌توان بدون آگاهی بر آنچه در آلمان دوران میانی گذشت، به شناخت

روندهای سیاسی و فکری ایتالیا در آن دوران دست یافت. افزون بر این، روند بررسی بر من بیش از پیش روشن ساخت که اروپا سرنوشت یگانه‌ای را سیر می‌کرد، و مرزهای سیاسی و ملی امروز در آن دوره وجود نداشت. وانگهی عوامل زیادی در میان بود که روندهای سیاسی کشورهای مختلف را در راستای تحول دموکراتیک به هم پیوسته می‌ساخت. در این رابطه می‌توان به عنوان نمونه به وجود زبان فکری، فلسفی و دینی واحد در دوران میانی، و نقش کلیسای مرکزی واحد، اشاره نمود.

و اما درباره اینکه چرا بررسی تحول تاریخی دو کشور هلند و اسپانیا جایی در این کتاب ندارد، باید بگویم که بررسی‌های ارائه شده در کتاب بر پایه شناخت آنچه در این دو کشور و در آن دوره‌ها گذشت، استوار است. ولی از آنجا که نقش آنها در مجموع تحول عمومی دموکراتیک در اروپا، مرحله‌یی، محدود و ناپایدار بود، نپرداختن مستقیم به آنها در کتاب، اثری در پیشبرد کار بررسی ندارد. حال آنکه، چهار کشور پیش‌گفته، از سده دوازده بدین سو همواره در سیر دگرگونی‌های اروپا اثربخش بودند. گذشته از این نکته، از میان آن دو کشور، بررسی تاریخ دگرگونی‌های سیاسی اسپانیا در رابطه با سیر دموکراسی در اروپا از دو لحاظ می‌تواند جالب باشد، نخست اینکه اسپانیا یکی از پل‌های ارتباط سیاسی-فکری جهان مسیحی و جهان مسلمان بوده، و نیز یکی از گذرگاه‌های انتقال فرهنگ یونانی و اسلامی به اروپای دوران میانی بود. تأثیر نوشته‌های ابن رشد، ابن عربی و ابن سینا در پیشبرد مباحثه‌های فلسفی و دینی و نیز انتقال آموزش ارسطو به دانشگاه‌های اروپا بس فراوان بود. دوم اینکه اسپانیا تا همین اواخر نتوانسته بود یک نظام دموکراتیک مانند دیگر کشورهای اروپایی برقرار سازد. این امر خود موجب برانگیختن این پرسش می‌شود که آیا اسپانیا استثنایی در تاریخ تحول اروپا به سوی دموکراسی به شمار نمی‌رود؟ در نگاه نخست به تاریخ اسپانیا، شاید ذهن به سراغ این نتیجه‌گیری برود که فرآیندهای تاریخی اسپانیا همانا استثنایی

در رابطه با نتیجه‌گیری پیرامون سیر پیدایش دموکراسی بوده‌اند. ولی مطالعه ژرف‌تر تاریخ این کشور نشان خواهد داد که این برخورد از همه‌جانبه‌گی به‌دور می‌باشد و حداکثر می‌توان اسپانیا را استثنایی به‌شمار آورد که قواعد عمومی تحول اروپا به‌سوی دموکراسی را ثابت می‌کنند. در جلد دوم کتاب، این دیدگاه را بیشتر خواهم گشود.

سومین نکته اینکه بررسی سیر پیدایش دموکراسی در اروپا، به‌لحاظ زمانی، دوره‌ای را دربر می‌گیرد که از ابتدای دوران میانی آغاز گشته و به‌سده نوزدهم می‌انجامد. درست است که اقتضای کار مرا واداشت که از هر دو سوی دوره گفته شده، چه آغاز و چه پایان آن فراتر بروم، ولی خواننده در خواهد یافت که به‌هنگام شرح برخی از رویدادهای سده بیستم، کاملاً به‌گونه‌ای اشاره‌وار بدانها پرداختم. چرا که پرداختن به‌روندهای تحول دموکراسی در اروپای سده بیستم کار بس سترگی است، که خود به‌تنهایی موضوع چند کتاب است. از سوی دیگر، به‌ناگزیر به‌ماجرای سیاسی رم باستان پرداختم. حال آنکه می‌دانستم که بررسی دموکراسی رم و یونان باستان خود موضوعی مستقل بوده و یک پهنه مهم کار مطالعاتی جداگانه به‌شمار می‌رود. نیاز کار ایجاب می‌کرد که رابطه روندها و نهادهای سیاسی و دینی اروپای دوران میانی با رم باستان توضیح داده شود، ولی با این حال، این دریچه را به‌صورت کاملاً محدود باز کرده و به‌صورتی فشرده و گزیده‌وار، به‌عملکرد سیاسی رمی‌ها اشاره کردم.

نکته چهارم اینکه نویسنده ادعای آن را ندارد که با این کار و به‌ویژه با کتاب نخست که یادآوری جنبه‌هایی از تاریخ اروپا در رابطه با تحول دموکراتیک می‌باشد، نگرش نوینی را در زمینه تاریخ پیدایش دموکراسی در اروپا آفریده است. با وام گرفتن از واژه اقتصادی «ارزش افزوده»

می توانم بگویم که ارزش افزوده کار مطالعاتی که در این کتاب عرضه می شود، نه یک مجموعه دیدگاه نوین، بلکه پردازش تازه ای در زمینه بررسی پدید آمدن دموکراسی از دل جهان استبدادی دوران میانه است. در این رابطه، آگاهانه بر آن بودم تا از طرح پنداره و داوری شخصی پیرامون سیر دموکراسی در اروپا پرهیز کنم. در عین حال کوشیدم تا بررسی روندهایی که به پیدایش دموکراسی منجر گردیدند، شکل تکرار تاریخ سیاسی و اجتماعی کشورهای پیش گفته را نیابد. و این کار ساده ای نبود. گزینش پاره هایی از تاریخ سیاسی و اجتماعی اروپا، بی آنکه مانند دیگر کتاب های تاریخی وارد جزئیات و تکرار همان کتاب ها شوم، دشوار بود. دشواری به ویژه در آنجا بود که نمی خواستم به ترسیم خطوط کلی و به زبانی کلی گویی بپردازم، و از سوی دیگر درست نبود که این بررسی پرحجم شده، و شرح همه جزئیات تاریخی آن کشورها را در برگیرد. در نظر گرفتن عواملی که در پیدایش دموکراسی نقش داشتند، بدون شرح همه جزئیات و با پرهیز از کلی گویی و تکرار حکم ها و نتیجه گیری هایی چند، نگرانی همواره من در جریان کار نگارش بود. اینکه توانستم به درستی بر روی مرز پیش گفته بایستم و رعایت آنچه را گفته شد، بنمایم، پرسشی است که پاسخ آن را خواننده تواند داد. و اما درباره خواننده بگویم که به احتمال زیاد، او و به ویژه خواننده ای که خاطره اش درباره جزئیات تاریخ سیاسی کشورهای اروپایی زنده نمی باشد، پرسش هایی درباره نام ها و رویدادها خواهد داشت. برای کمک به این گروه از خوانندگان، یک تاریخ نگار سیاسی برای هر کشور و نقشه های تاریخی از آن کشورها فراهم کردم. در این رابطه، ناگفته نگذارم که کتاب این نقطه ضعف را دارد که با طرح یادداشت های کافی و ذکر پی نوشت برای هر پنداره و داده مهم تکمیل نشده است. ولی تأکید می کنم که قاعده

علمی رجوع به چندین مرجع و سنجش آنها با یکدیگر برای طرح داده‌ها و پندارها سخت رعایت شده است، و در پایان لیست پی‌نوشت‌ها و مراجع ارائه می‌شود. نقطه ضعف دیگر کتاب، اینکه بخشی از معادل‌های اروپایی واژه‌های کتاب به فرانسه، برخی دیگر به انگلیسی و شماری از آنها به آلمانی و ایتالیایی و حتی لاتین‌اند. امیدوارم که خواننده در برابر این چندگانگی معادل‌های زبانی دچار شگفتی و سردرگمی نشود.

مهدی رجیبی

مردادماه ۱۳۸۵

تاریخ دموکراسی ایتالیا

۱- ایتالیای باستان و دموکراسی

پیش از پرداختن به سیر تحول دموکراسی در ایتالیای سده‌های میانی، باید نگاهی کوتاه به وضعیت دموکراسی در آنجا در دوره پیشین، یعنی در دوره رم باستان بیفکنیم. رم یا به زبان شاهنامه روم، بزرگترین و پردوام‌ترین امپراتوری بود که پیرامون دریای مدیترانه شکل گرفت. پیش از پاگرفتن این امپراتوری بزرگ، کشورهای شمالی مدیترانه، یا همان دولت-شهرهای شمال مدیترانه و از آن میان روم، مدل زندگی اجتماعی نوع یونانی را در پیش گرفته بودند. شهر-دولت‌های متشکل از شهروندان، بنیاد زندگی سیاسی کشورها را تشکیل می‌دادند. زندگی سیاسی و روندهای آن، بی‌مانند به آنچه در یونان می‌گذشت، نبود.

روندهای دموکراتیک مانند انتخاب سالاران حکومت و قانون‌گذاران به وسیله شهروندان، در حد نسبی جاری بود. نباید فراموش کرد که همانند شهر-دولت‌های یونان، شهروند به معنای کسی بود که از حق شرکت در روند دموکراتیک و مراسم دینی برخوردار بود. پرورش است که همه ساکنان شهر از این حق برخوردار نبودند. زنان، بردگان، کارگران و شاگردان از این حق محروم بودند. حتی همه شهروندانی که از این حق

بهره‌مند بودند، نمی‌توانستند به مقام‌های اجرایی و قانونگذاری دست یابند. بهره‌جویی از این حق یا امکان در رابطه با توانایی اقتصادی و روابط اجتماعی شهروند بود.

رشد زندگی دموکراتیک در رم نتوانست همان فرآیندی را که در برخی از شهر-دولت‌های یونان طی نمود، یعنی برقراری راستین حکومت برگزیده مردم، دنبال نماید. دموکراسی رم همواره در سطح آمیزه‌ای از مناسبات دموکراتیک با پدیده‌های الیگارشیک باقی ماند. برخلاف آنچه در آتن و برخی شهرهای یونان پدید آمد، یعنی پیروزی حکومت دموکراتیک، شهروندان روم، هیچگاه نتوانستند به راستی و برای مدتی دراز، خود را از زیر بار الیگارک‌ها، رها کنند. آن زمان نیز که بر علیه الیگارک‌ها پیروز می‌شدند، ناگزیر از همزیستی با آنها بودند.

و اما دیگر مردمان ایتالیا که بخش اصلی سرزمین ایتالیا را زیر پا داشتند، زندگی سیاسی‌شان به زوم می‌مانست. قدرت سیاسی، از این لحاظ که مقام‌های اصلی آن برگزیده شهروندان بودند، به مردم تعلق داشت. در راس دولت-شهرهای ایتالیایی، دو کنسول قرار داشت، پس از آنها، باید از دادستان-سالاران، سپس مالیات‌گیران و سالاران شهرداری و گاه تربون‌ها که خویش‌کاری قضایی-اجرایی داشتند، نام برد. با این حال، دستگاه سیاسی آنها از قدرت واقعی محروم بود، چرا که روم با وجود عدم دخالت در امور داخلی آنها، در زمینه آن مسائل سیاسی و اداری که به دولت‌های دیگر مربوط می‌شد، دست بالا داشته و تصمیم گیرنده بود. بدین رو، مردم این دولت‌شهرهای ایتالیایی، از آنجا که هیچ سهمی در حکومت روم نداشتند، از وضعیت سیاسی ناخرسند بودند.

حتی در خود شهر رم، شهروندان میانی که به سطح پرولتاریا فرو افتاده بودند، از اوضاع ناخرسند بودند، و این خود، زمینه‌ساز آشوب می‌شد.

کشاکش میان توده مردم (plebe) با اشرافزادگان (patriciat) هر از چندگاهی بالا می‌گرفت. در همین رابطه بود که طرح قوانین ارضی در راستای واگذاری بخشی از زمین‌های دولتی به پرولتاریا به میان آمد. تیبریوس گراچوس که از خانواده‌ای اشرافی و ورشکسته بود، پس از آنکه در سال ۱۳۳ پیش از میلاد، به‌عنوان تریبون توده مردم برگزیده شد، قانونی را پیشنهاد داد که بنابر آن، هیچ شهروندی حق داشتن بیش از پانصد (arpent) زمین را نخواهد داشت. این سقف در شرایطی تا هزار (arpent) می‌توانست افزایش یابد. اجرای این قانون متضمن آن بود که بازمانده زمین‌های رم می‌بایست به شهروندان تهیدست، در ازای یک خراج سالانه واگذار شود. این قانون، با وجود اعتراض تند زمین‌داران بزرگ به‌تصویب رسیده، و کمیسیونی برای پیاده کردن آن گماشته شد. اشرافزادگان که چاره قانونی برای جلوگیری از اجرای قانون نداشتند، تیبریوس را کشتند، و در نتیجه پیاده شدن قانون را معلق نگاه داشتند.

پس از چندی، برادر گراچوس به‌عنوان تریبون از سوی مردم رم برگزیده شد، و راه پیاده کردن قانون ارضی را در پیش گرفت. او همچنین، پیشنهاد یک قانون قضایی را داد که بنابر آن، سوارکاران یعنی کسانی که در نخستین سدگان قرار داشتند و نیروی سواره به‌ارتش می‌دادند، جایگزین سناتورها در دادگاهها می‌شدند. او می‌خواست با این اقدام، ائتلاف بزرگی در برابر الیگارشی سناتورها به‌وجود آورد. افزون بر این، او پیشنهاد داد که حق شهروندی رم به‌دیگر ساکنان ایتالیا داده شود. ولی این پیشنهاد وی با ناسازگاری توده مردم رم روبرو گشت، و چندی پس از آن در نبردی با نیروهای الیگارشی کشته شد.

با کشته شدن گراچوس، نیروهای الیگارشی توانستند قانون دموکراتیزه کردن مالکیت زمین را برای مدتی به‌فراموشی بسپارند. ولی چنانکه در

چند برگ پایین دیده خواهد شد، کشمکش نیروهای دموکراسی با الیگارشی در این زمینه همچنان ادامه می‌یابد. در این چند برگ عامدانه و بیش از اندازه به این بخش از تاریخ ایتالیا پرداخته می‌شود، تا گستردگی رودرویی نیروهای دموکراسی خواه با طرفداران حکومت الیگارشی توجه شود.

پیکار دموکراسی با الیگارشی در پهنه سیاسی و اجتماعی

به هنگام کنسولی (Consul) ماریوس (۱۰۰ پیش از میلاد) آپولیوس ساتوریوس که دادستان-سالار بود، قانونی برای توزیع سرزمین ترانسپادان که از دست قوم سیمبرها آزاد شده بود، پیشنهاد می‌کند. اشرافزادگان با این قانون دمساز نبوده، و پیکاری خشن بر علیه طرفداران آن بپا کردند. در این گیرودار، ماریوس پس از چندی، به اردوی اشرافزادگان پیوست، و بر علیه ساتوریوس دست به شمشیر برد. ساتوریوس کشته می‌شود و قوانین وی نیز نسخ می‌شوند.

توسعه زمین‌داری بزرگ که لاتیفوندا خوانده می‌شد، زمینه‌ساز یک بحران اقتصادی می‌گردد. ایتالیایی‌های سابلی که سخت از این بحران آسیب دیده بودند، خود را از ائتلاف با رم جدا کرده، و در یک دولت فدرال که مرکز آن کارفینیوم نزدیک پسکارا، بود گرد آمدند. این دولت خود را ایتالیکا نامید. یک مجلس سنا متشکل از پانصد نماینده بر این کنفدراسیون حکمرانی می‌کرد. نیروی اجرایی به دو کنسول به همراه دوازده کارگزار واگذار شد.

در این زمان است که قانون ژولیا که به وسیله ژولیوس سزار پیشنهاد شد، به تصویب سنای رم می‌رسد. این قانون، حق شهروندی به آنانی که در ائتلاف با رم وفادار مانده بودند، وامی‌گذارد. ولی اجرای این قانون

همراه با دشواری‌هایی بود و این خود از وزن سیاسی شهروندان تازه می‌کاست.

این اقدام برای رم و شهروندان آن سودمند بود، چرا که به آن امکان داد تا وفاداری دیگر مردمانی را که به ائتلاف ایتالیکا نپیوسته، و درکنار رم باقی مانده بودند، استوار نگهدارد، و نیز سبب شود تا بسیاری از شورشیان ائتلاف ایتالیکا، دست از رزم بکشند. ولی ایستادگی مردمان دیگر ادامه داشت و برخی از شهرها تا مدت‌ها پس از آن، استقلال خود را نگهداشتند.

گذشته از این ماجرا و با وجود جنگ درخاور، رم در درون خود گرفتار پیکار میان دو جریان دموکراسی‌خواه و اشراف‌زاده بود که به‌روی هم شمشیر کشیده بودند. نیروهای دموکرات فشار می‌آوردند تا دشواری‌هایی که فراروی تأمین حقوق دموکراتیک شهروندان تازه قرار داشت، از میان برداشته شود. نیز خواستار آن شدند تا فرماندهی جنگ خاور از سیلا (sylla) گرفته شده، و به ماریوس (marcius) داده شود. سیلا با شنیدن این خبرها دست از جنگ در خاور کشیده و با سپاه خود راهی رم شده و آنجا را اشغال می‌کند. این نخستین بار بود که رم به وسیله ارتش خود اشغال می‌شد. دموکرات‌ها زیر پیگرد می‌روند، قوانین تصویب شده آنها نسخ می‌گردند، و قدرت تربیون‌ها و کومیس‌ها (comices) کاهش می‌یابد.

پس از این ماجرا، سیلا راهی خاور می‌شود، و میدان را برای دموکرات‌ها خالی می‌گذارد. اینها یورش را آغاز نموده، و به کمک دیگر ایتالیایی‌ها، کرنلیوس چینا (cornelius cinna) کنسول تازه و ماریوس بر سنا چیره می‌شوند. قوانین سیلا به نوبه خود نسخ می‌شوند و دارایی‌های وی مصادره می‌گردد و طرفداران وی گرفتار آتش انتقام می‌شوند.

سیلا که در این فاصله گرفتار جنگ با مهرداد پادشاه انطاکیه بود، پس از درهم شکستن سپاهیان وی راهی رم می‌شود، و پیکار با دموکرات‌ها را که سینا و ماریوس جوان، سرکرده آنان بودند، از سر می‌گیرد. دموکرات‌ها سرکوب می‌شوند، و سیلا سرکرده حکومت ایتالیا شده، و به زور می‌خواهد، تا او را برای دوره‌ای نامعین دیکتاتور بنامند. بدین ترتیب، دوره سیاه سرکوب، زورگویی و کشتار آغاز می‌شود. ضربه‌های مرگبار به مردمان اتروسک و سامنی وارد شده، شهرهای نادمساز ویران می‌شوند و سرزمین‌های مصادره شده، به وسیله ژنرال‌ها میان سربازان توزیع می‌گردند.

سیلا به کمک یک رشته رفرم، رژیم الیگارشی را بازسازی می‌کند. از سویی توانایی تربیون‌ها و قدرت قانون‌گذاری کمیسیون‌ها را می‌کاهد، و از سوی دیگر همه کارکردهای حقوقی سنا را از نوزنده می‌سازد، و بدان امکان می‌دهد تا نقش اصلی را در حکومت داشته باشد. در سال ۷۹ سیلا دست از دیکتاتوری برمی‌کشد و یک سال پس از آن می‌میرد.

دوره انتقام اشراف‌زادگان و بازگشت الیگارشی کوتاه مدت بود. پس از چند سال، همه رفرم‌های سیلا در ساختار سیاسی از بین می‌روند، و دوره بازسازی دموکراتیک به وسیله پمپه و کراسوس که در سال ۷۰ کنسول بودند، آغاز می‌شود. ایتالیایی‌های غیر رومی جایگاه راستین شهروندی خود را بدست می‌آورند. ژول سزار حق شهروندی را برای مردم شمال ایتالیا رسمی می‌کند. رم دگرگونی‌های مهمی را می‌پذیرد، و از صورت دولت-شهر به یک دولت تمام‌عیار تبدیل می‌شود که هم شهرهای پرشماری را در برمی‌گرفت، و هم اینکه تمایز میان قدرت محلی و دولت مرکزی در آن، برجسته بود. با این وجود، گسترش حقوق دموکراتیک در این راستا، هنوز به معنای برقراری نهاد نمایندگی مدرن آن نمی‌باشد،

چراکه حقوق سیاسی به طور انحصاری در رم و در کمیجه‌ها اجرا می‌شد. در واقع، بخش بزرگی از شهروندان ایتالیا از اجرای قدرت محروم بودند. توگویی تشکیل حکومت فدرال ملی که آرزوی شورشیان بود، و آرامش و سلامت جمهوری آزاد و مردمی ایتالیا و وحدت ملت ایتالیا را بیارآورد، نه در عمل، که در خیال صورت گرفته بود.

از الیگارشی تا امپراتوری بر بستر دگرگونی‌های اجتماعی

ژول سزار مبتکر رفرم بزرگ ایتالیا در زمینه تأمین حقوق دموکراتیک محلی، رفرم شهرداری بود. تلاش او در این راه، نه از روی اندیشه دموکراسی‌خواهی، بلکه بخاطر کاستن از قدرت سنای رم، یعنی الیگارشی رم صورت می‌گرفت. این رفرم‌ها با آخرین جنگ‌های داخلی جمهوری ایتالیا همزمان شد. در این جنگ‌ها، همچون دوره پیشین، هم عنصر سیاسی و هم عنصر اجتماعی عمل می‌کرد.

از سویی پیکار بر سر قدرت سیاسی میان طبقه‌ها و گروه‌های مختلف جریان داشت، و از سوی دیگر آشوب‌های توده‌ای به چشم می‌خورد که در اثر دگرگونی‌های مهم ساختار اقتصادی پدید می‌آمد. این دگرگونی‌ها، توده پرشماری از مردم ورشکسته، بیکار و تشنگان ثروت و بالا رفتن از پلکان سلسله‌مراتب جامعه را به میدان بازی سیاسی ریخته بود. برآورد شده است که حدود نیم میلیون نفر در ۵۰ سال آخر جنگ‌های داخلی، در اثر باز توزیع پیاپی زمین‌های تصرف شده در جنگ، صاحب زمین شدند. نیروهای پیروز، زمین‌های شکست‌خوردگان را مصادره، و میان طرفداران خود توزیع می‌کردند. از آنجا که پیروزی، رفت و بازگشت داشت، این زمین‌ها نیز همواره از این دست به آن دست می‌گشت.

باز توزیع زمین‌ها موجب پدید آمدن مالکیت خرد دهقانی و

بهره‌برداری مستقیم نگردید. اکثر بهره‌جویان این بازتوزیع، در شهرها مستقر می‌شدند و همچون زمین‌داران بورژوا، زمین خود را به‌اجاره می‌دادند. اغلب پیش می‌آمد که این زمین‌داران گرفتار وام سنگین شده، و آن‌ها را از دست می‌دادند. بدین ترتیب، شکل‌گیری زمین‌داری بزرگ، با وجود جنگ‌های مدنی و روند پیاپی بازتوزیع متوقف نشد.

دگرگونی مهم دیگر که در رابطه مستقیم با زمین‌داری بزرگ و بهره‌برداری‌های سرمایه‌داری قرار داشت، همانا تبدیل کار آزاد به کار بندگی بود. بهمان اندازه، جنگ‌های پرشمار امپریالیستی، به‌طرز فراوانی بر شمار بردگان می‌افزود. گسترش برده‌داری و شدت گرفتن بهره‌کشی از بردگان موجب پدید آمدن شورش‌های بردگان می‌گشت. مهمترین جنگ بردگان بر علیه دستگاه اشرافی و بزرگ زمین‌داری در سال‌های ۷۳ تا ۷۱ پیش از میلاد صورت گرفت که با وجود پشتیبانی پرولتاریای دهقان، بیرحمانه توسط کراسوس سرکوب گردید.

ولی مهمترین کشاکش‌های اجتماعی رم در رابطه با ناخرسندی و شورش بردگان نبود. عامل اصلی کشمکش‌های داخلی، ناخرسندی توده مردم آزاد رم از الیگارک‌ها بود. مردم آزاد در کمیس‌ها گرد می‌آمدند. این مردم به‌لحاظ صوری، سرکردگی (souveraineté) قدرت سیاسی را در اختیار داشت، ولی تنها در رم می‌توانست آن را اعمال کند، و توده ناهمگونی را تشکیل می‌داد. بخشی از آن به‌اعتبار ثروت و موقعیت اجتماعی می‌توانست در بازی سیاسی و روندهای دموکراتیک شرکت داشته باشد. حال آنکه اکثریت آن به‌پدیده‌ای عروسکی در بازی سیاسی میان الیگارک‌ها تبدیل شده بود. بخش بزرگی از این توده اکثریت را پرولتاریای بیکار تشکیل میداد که به‌کمک توزیع غذای دولتی یا خصوصی زندگی می‌کرد. پدیده توزیع غذایی به‌صورت رایگان یا به‌بهای

ناچیز، در شهر رم نهاده شده. این توده گسترده و صاحب قدرت، به ابزار سیاسی جالبی در دست عوام‌فریبان سیاسی تبدیل شد. اینان برای پیشبرد مقاصد خود از رای، پرولتاریا در کمیس‌ها بهره می‌جستند، تا آنچه را به‌زور نیروی نظامی اعمال شده بود قانونی سازند.

بازسازی سرکردگی (souveraineté) مردمی که توسط کراسوس و پومپه صورت گرفته بود، به معنای پایان یافتن نبرد سناتورهای اشرافزاده سخت‌محافظه کار، با جناح دموکراسی خواه که بیش از پیش عوام‌فریب نبود. در این میان، سوارکاران به عنوان یک گروه اجتماعی که بین دو جناح دمکرات و الیگارک قرار داشتند، گاه به این سمت، و گاه به آن سمت می‌لغزیدند.

در شرایطی که پومپه پس از برقراری آرامش و امنیت در منطقه مدیترانه، و سرکوب نهایی مهرداد شاه انطاکیه، میراث‌خوار سلوکی‌ها شد و رم را بر خاورمیانه و مدیترانه خاوری تا غرب فرات چیره گردانید؛ در رم، بنیاد شهر در جوش و خروش آفریدن یک انقلاب اجتماعی بود. این شورش که می‌رفت به رهبری کاتیلینای اشراف‌زاده، بالا بگیرد، در همان آغاز زیر ضرب قرار می‌گیرد. ارتش انقلابیون به منطقه اتروری پناهنده می‌شوند. پرولتراها شورش در آنجا مستقر می‌شوند. ولی پس از مرگ کاتیلینا، انقلابیون شورش سرکوب می‌گردند.

ژول سزار که پیوند خویشاوندی با ماریوس و جینا داشت، دعوی دمکرات‌ها را با کمی اعتدال در هدف‌ها و نیز در روش کار، ولی با مهارت سیاسی از سر می‌گیرد. او پس از آنکه به عنوان کنسول برگزیده می‌شود، با پمپه و کراسوس، پیمان خصوصی می‌بندد. این نخستین تریومویرات (triumvirat) تاریخ رم بود. در پایان دوران کنسولی‌اش، سزار توانست به کمک زدو بند، حکمرانی مناطقی را که جنوب فرانسه کنونی باشد،

به دست آورد، و آنجا را به پایگاهی برای تصرف دیگر مناطق فرانسه کنونی تبدیل کند. درگیرودار کشورگشایی های سزار در فرانسه، پمپه که به اردوی سناتورها پیوسته بود، تواناترین شخصیت سیاسی رم می گردد. پس از مرگ کراسوس در جنگ با پارت ها، رم به صحنه کشاکش دو دیکتاتور تبدیل می شود. قدرت قانونی در دست پمپه بود، و سزار را متخلف قانون اعلام می کنند. ولی نیروی نظامی سزار درایتالیا، اسپانیا و یونان بر علیه پمپه به پیروزی دست می یابد، و پمپه به مصر می گریزد و در آنجا کشته می شود. فاتح این کارزار، دیکتاتور برای تمام عمر نامیده می شود، و عنوان شخص امپراتور را که به معنای فرماندهی عالی نظامی بود، بر خود می گذارد.

امپراتوری، دموکراسی و سرشت قدرت

پیروزی سزار بر سنا، چیزی جز پیروزی خودسالاری و دیکتاتوری بر علیه الیگارشی نبود که با عوام فریبی از برخی از خواسته های دموکرات ها جانبداری می کرد. گویا سزار در پی آن بود که به یک بازسازی برابری جویانه استان ها زیر اتوریته خود دست بزند، تا هم قدرت رم و اشراف زادگان را بکاهد، و هم اینکه زمینه سازد تا دست کم دربیرون از ایتالیا خود را شاه اعلام کند. اپوزیسیون جمهوری خواه توانست به کمک توطئه، سزار را نابود سازد. ولی چون گرفتار ناسازگاری های درونی بود، نتوانست قدرت را در برابر مارک آنتوان و اکتاو فرزند خوانده سزار به چنگ آورد.

این دو به همراه لپید، دومین تریومویرات را به وجود آوردند. آنها جناح سناتورها را به وسیله ممنوع ساختن های فراقانونی درهم شکستند، و سیسرون و عاملان کشتن سزار، بروتوس و کاسیوس را از بین بردند. ولی

کمی پس از آن، تریومویرات با کشته شدن لپید و شکست آنتوان، از هم می‌پاشد، و به دیکتاتوری بی‌رقیب اکتاو منجر می‌شود.

اکتاو پس از آنکه همه حریفان را از میان برداشت و به ارباب بلامنازع امپراتوری تبدیل شد، از راه مشورت با سنا و مردم، دست به رفرم ساختار سیاسی پیرامون شخص خویش زد. این رفرم که می‌رفت تا دیکتاتوری فردی اکتاو را قانونی و نهادینه سازد، در قالبی جمهوری خواهانه دنبال می‌شد. قدرت فنی-اداری در اختیار سنا باقی ماند که مستقیماً بر بخشی از استان‌ها حکومت می‌کرد.

در سال ۲۷ پیش از میلاد، لقب اگوست به اکتاو داده می‌شود، که هم نام شخصی وی می‌گردد، هم اینکه سرشت نیمه مقدسی برای شخص وی تعیین می‌کرد. اکتاو امپراتور نیز نامیده شد. ولی این نام در اصل بیان‌کننده فرماندهی عالی نیروهای نظامی بود، و سرشت واقعی قدرت وی با نام رسمی پرنسپ تعیین می‌شد که به معنای سالار نخست جمهوری بود.

از نظر تاریخی، دوران امپراتوری رم، از زمان اکتاو آغاز می‌شود، و مدت پنج سده به درازا می‌کشد. این شکل حکومت که نمایه فرمانروایی فردی و تک قدرتی در برابر حکومت الیگارشی یا دموکراتیک بود، در آغاز با سوار شدن بر خواسته‌های دموکراتیک مردم، و بازتاییدن نسبی آنها و بر علیه امتیازات اشراف‌زادگان شکل گرفت، ولی در عمل، به زیان مردم و بر علیه دموکراسی بود، و در ادامه حرکت خویش منافع اشراف‌زادگان را تأمین می‌کرد. به‌طور مشخص، سنا به مثابه یک نهاد قدرت در مرتبه پس از امپراتور باقی ماند، و حتی در برخی از استان‌ها حکومت در دست وی بود. ولی بنابراین، گرچه به دموکراسی یورش وارد آمد، و دامنه خودنمایی آن کاهش یافت، ولی این چشمه هرگز به تمامی نخشکید. چنانکه شهرداری‌ها که نمودی از اداره امور مردم به وسیله خود آنها بود، به زندگی

خویش ادامه دادند. قدرت مردم در حد اداره امور داخلی شهرها محدود شد.

رژیم امپراتوری همواره سرشت جمهوری خود را حفظ نمود. امپراتور که بالاترین قدرت به شمار می‌رفت، جنبه موروثی نیافت، و همواره از سوی سنا برگزیده می‌شد. درست است که این گزینش، گاه از سوی امپراتور پیشین و یا از طرف نظامیان به سنا تحمیل می‌شد، و صورت تشریفاتی می‌یافت، ولی همین خود نشان می‌دهد که نظام سیاسی رم به یک نظام پادشاهی موروثی تبدیل نگردید. در این رابطه می‌توان نتیجه گرفت که سرکردگی سیاسی، سرشت زمینی و انسانی خود را از دست نداده بود، و هنوز چند قرنی باید می‌گذشت تا سرکردگی (souveraineté) به یک پدیده آسمانی تبدیل شود، که از سوی خداوند به شاه واگذار می‌شد.

همسان شدن شیوه زندگی سیاسی اروپای غربی

تحول حکومت ایتالیا در سده نخست پیش از میلاد، امکان داد تا یک زندگی سیاسی خودویژه و خودگردان در ایتالیا پدیدار شود. با پای استوار شدن امپراتوری، این امکان از میان می‌رود. بدینسان، اندیشه دولت ملی که می‌توانست پا بگیرد، جای خود را به یک حکومت عمومی و جهان‌شمول داد که در زیر نمای فریبده جفت سنا-امپراتور، این واقعیت را پنهان می‌نمود که رژیم سیاسی رم در حقیقت، یک امپراتوری با پوششی دموکراتیک است. کمیس‌ها که نهادهایی رمی باقی مانده بودند، از همان دوره نخست امپراتوری، اختیارات قانونی خود را از دست دادند. سنا و امپراتور، بیش از پیش ایتالیایی‌های غیر رمی را به مقام‌های دولتی می‌گماشتند. حتی دسترسی به سنا برایشان میسر گردید. گسترش نفوذ بزرگان ایتالیا و استان‌های بیرون از ایتالیا، به زیان اشراف و بزرگان رم،

پدیده‌ای بود که از سویی در ارتباط با کشته شدن بخش چشمگیری از اینان توسط دومین تریومویرات بود، و از سوی دیگر حسادت بزرگان رومی را برانگیخت.

در همین رابطه بود که برخی از امپراتوران رم، حقوق و امتیازات شهرهای غیرایتالیایی را محدود نمودند. امپراتور کلود که گرایش برعکس را در جهت افزایش حقوق شهروندان غیرایتالیایی دنبال می‌نمود، مواجه با یک جنبش اعتراضی از سوی رومی‌ها و ایتالیایی‌ها شد. ولی ایستادگی ایتالیایی‌ها مدت درازی دوام نیافت، چراکه با واگذاشته شدن حقوق شهرداری به شهرهای آن سوی ایتالیا، حقوق و امتیازات شهرهای ایتالیا نیز افزایش می‌یافت. امتیازات واگذاشته سالاران شهرهای آن سوی ایتالیا، به‌طور خودبه‌خود از آن سالاران شهرهای ایتالیا نیز می‌شد. در دوره حکومت آنتونین‌ها، واگذاری این امتیازات هر چه بیشتر شد، تا آنجاکه در زمان کاراکالا، حق شهروندی به‌همه افراد آزاد امپراتوری واگذار گردید.

گسترش دامنه حقوق شهرداری به‌همه شهرهای امپراتوری، بر بستر توسعه اقتصادی شهرهای غیر ایتالیایی موجب گشت تا نوعی همسانی در شیوه زندگی سیاسی و اجتماعی در شهرها و مناطق مختلف امپراتوری به‌ویژه در بخش اروپایی آن به‌وجود آید.

در واقع، چیرگی رم بر بخش اصلی اروپا، موجب وارد شدن شهرها و کشورهای مختلف اروپا در دایره فعالیت اقتصادی رم و ایتالیا گردید. گسترش مناسبات تجاری آنها با رم و دیگر مناطق امپراتوری، به‌رشد و رونق اقتصادی آنها کمک نمود. بدین‌ترتیب، رشد مناسبات تجاری آن شهرها با رم از یکسو، و سیاست رم در تحمیل روندهای سیاسی و حقوقی خود مانند برپا کردن شهرداری‌ها، دست به‌دست هم داده، و

نوعی یکسانی در شیوه زندگی سیاسی و اجتماعی در سرتاسر اروپای غربی یعنی اسپانیا، فرانسه، انگلیس، یونان و بخشی از آلمان امروزی پدید آورد.

این دگرگونی‌های سیاسی حقوقی، بازتاب خود را در این واقعیت نشان می‌داد که حقوق رم به طرز آمرانه‌ای به وسیله فرمان‌های امپراتور به دیگر مناطق امپراتوری تعمیم داده می‌شد. حقوق رم به اعتبار ظرفیت درونی و بخاطر فرمانروایی رم، در همه سرزمین‌های رم و حتی در خاور مدیترانه جاری می‌شد. این حقوق تا آنجا گسترش یافتند که دامنه حل و فصل مناسبات خصوصی را نیز در بر می‌گرفتند.

با این حال، حقوق رم در راستای گسترش خود، زیر تأثیر حقوق یونانی قرار گرفت، چنانکه اصل فلسفی یونانی حقوق طبیعی در آن وارد گردید. حتی کارشناسان حقوقی بخش خاوری امپراتوری در تدوین و تالیف آن شرکت نمودند. و بدین ترتیب به یک نوع حقوق جهان‌شمول (droit universel) تبدیل گردید.

توسعه امپراتوری، افول ایتالیا

گسترش حقوق شهرداری به همه شهرهای امپراتوری، ایتالیا را در موقعیتی برابر با دیگر استان‌های امپراتوری قرار داد. این تحول برای امپراتوری بس مهم بود، چرا که به آن امکان داد تا پایه‌های خود را بیشتر استوار سازد. از این پس، این دیگر ایتالیا نیست که شبکه‌ای از شهرهای خودگردان تشکیل می‌دهد، بلکه تمامی امپراتوری متشکل از شهرهای خودگردان است. با این وجود، این شهرهای مختلف، فاقد سازمان کارآمد بودند که بتواند آنها را حول مجموعه‌های بزرگ منطقه‌ای و ملی گردآورد، چنانکه این پرسش به ذهن می‌رسد که آیا دگرگونی‌های درونی

شهرها دوام خواهند یافت.

در دوره حکومت اوگوست، رونق اقتصادی ایتالیا به اوج خود رسید. شهرهای ایتالیا با توسعه شهرسازی در ابعاد بزرگ، و به همت بورژوازی شهرداری وارد "عصر طلایی" خود شدند. حکومت شهرها در دست بورژوازی بزرگ بود که به طور رایگان وظایف اداره امور شهر را همراه با رعایت آزادی فراوان عملی می کرد.

آرامش سیاسی و نظامی که امپراتوری رم در استان‌ها تضمین می کرد، همراه با اداره بهین این استان‌ها دست به هم داده، و موجب به بار آمدن یک بازآفرینی اقتصادی در خاور، و نیز توسعه اقتصاد باختر امپراتوری گردید به ویژه بخش باختری آن، به هنگام جنگ‌های داخلی پیشین، و به ابتکار پناهنده‌های سیاسی جنگ‌های داخلی، سخت تکان خورده بود. بدین ترتیب، تولید و تجارت ایتالیا، کم‌کم نقش غالب خود را از دست می دهد. تولید گسترده شراب و زیتون در استان‌های باختری، تولید ایتالیا را گرفتار دشواری سختی می کند. چنانکه زمین‌های متوسط برائش ورشکستگی صاحبان آنها جذب زمین‌داران بزرگ می شوند.

کشت گسترده گندم جایگزین زیتون و انگور می شود، و صفوف پرولتاریای روستایی و شهری متورم می شود. در برابر این اوضاع، امپراتور دومیتین بر آن می شود تا با اقداماتی چند به حمایت از انگورکاران ایتالیا به زیان استان‌های باختری وارد شود، ولی بی آنکه در درازمدت کارساز باشد، پیش از پایان قرن سوم میلادی، کشت انگور در ایتالیا، کاملاً داغان شده بود.

تمرکز مالکیت زمین در دست نجیب‌زادگان زمین‌دار در طول قرن دوم فزونی می گیرد. این فرآیند به زیان دهقانان و بورژوازی صورت می گیرد. اقدامات امپراتوران نروا و تراژان برای حمایت از زمین‌داران کوچک،

بی نتیجه ماند. ولی باید توجه داشت که بازگشت به زمین داری بزرگ به معنای پیروزی کامل و لاتیفوندا و برده داری نبود. برعکس، به نظر می رسد که باز توزیع زمین میان کارکنان کشاورزی در قرن دوم، از سر گرفته می شود.

در عین حال، مشاهده می شود که جمعیت ایتالیا رو به کاهش می نهد. برخی این پدیده را به مهاجرت ایتالیایی ها به سمت استان هایی نسبت می دهند که امکان فعالیت اقتصادی بیشتر بود.

بنابراین، صنعت و تجارت ایتالیا در سده دوم میلادی رو به افول می گذارد، حال آنکه اقتصاد استان ها شکوفا می شود. اندک اندک، بازرگانان ایتالیا از بخش های خاوری امپراتوری رخت بر می بندند، در برابر، بازرگانان خاوری هرچه بیشتر، در ایتالیا و در باختر فعال می شوند.

روند توسعه امپراتوری به زیان ایتالیا، به گونه برجسته ای در رابطه با ارتش به چشم می خورد. امپراتوران می کوشیدند تا عنصر ایتالیایی ارتش را به سود استان های دیگر کاهش دهند. از شمار سربازان ایتالیایی لژیون ها کاسته می شود. چنانکه در زمان تراژان، ارتش به طور یکدست، سربازانی را در بر می گرفت که از استان ها می آمدند، و تنها گروه محدودی از سربازان، از منطقه شمالی ایتالیا بودند. نتیجه آنکه بسیاری از جوانان ایتالیایی که گرفتار بیکاری شده بودند، به حرفه گلا دیاتوری یا راهزنی روی آوردند.

کمی بعد، ایتالیا این امتیاز را که لژیون ها در آنجا اردو زنند، از دست می دهد، و به زودی سربازان بیگانه در ایتالیا مستقر شده، و زیاده روی ها و زورگویی های ویژه ارتشیان را که مورد حمایت دستگاه امپراتوری بودند، نصیب مردم ایتالیا می کنند.

امپراتور سپتیم سور، سیاستی را پایه نهاد که تنها به ارتش اتکا داشت. از این پس، امپراتوران رم، پیش از هر چیز می‌کوشیدند تا خرسندی خاطر ارتش را به وسیله دستمزدهای کلان و امتیازاتی دیگر به دست آورند. داغان کردن زندگی مردم به وسیله مالیات و بدهی‌های اجباری، پایین آوردن ارزش پول، همگی در راستای این بود تا منابع مالی لازم برای ارتش فراهم شود.

کمی پس از مرگ وی، دوره هرج و مرج نظامی آغاز می‌شود، که زمان درازی از سده سوم میلادی را در بر می‌گیرد، و به نظامی شدن کامل امپراتوری می‌انجامد. ارتش به فرمانروای تمام عیار تبدیل می‌شود، و بخش اصلی کارمندان عالی‌رتبه حکومتی از صفوف آن بیرون می‌آیند. وانگهی، از آنجاکه ارتش همه عناصر ایتالیایی را در درون خود نابود کرده بود، نتیجه آن شد که ایتالیایی‌ها از هرگونه شرکت در حکومت محروم گشته، و به‌گزاره ساده زندگی سیاسی بدل می‌شوند.

سنا و طبقه ثروتمند ایتالیا بارها واکنش نشان دادند. به‌عنوان نمونه، در زمان امپراتور ماکسیم، شورش بر علیه وی در ایتالیا شکل می‌گیرد، و در این ماجرا، او جان خود را از دست می‌دهد. ولی این شورش‌ها تغییری در فرآیند موجود نمی‌دهد، و طبقه‌ای که پیشتر دست بالا را در حکومت داشت، نه تنها از آن محروم باقی می‌ماند، بلکه بخش اصلی آن به وسیله کشتار امپراتورها و سربازان نابود می‌شوند.

رشد نظامی‌گری، فروکش دموکراسی

در این شرایط، تعمیم حقوق شهر به همه امپراتوری، تغییر زیادی در اوضاع سیاسی ایتالیا بار نیاورد. چراکه این حقوق در برابر نظامی‌گری همه‌جانبه، فاقد ارزش بود. امپراتوری نظامی که چهره پادشاهی داشت،

هرچه بیشتر خودکامه می‌شود. هرج و مرج نظامی ناشی از جایگزینی پیاپی امپراتوران و نیز رقابت روزافزون مدعیان، به نابودی خودگردانی شهرها منجر شد. با پدید آمدن پست "تصحیح‌کنندگان"، دخالت کارمندان امپراتوری در امور داخلی شهرها عمومی و همیشگی می‌شود. سپتیم سور نخستین حکمرانی بود که مسئولیت سالاران شهرداری‌ها را همانا دریافت‌کننده مالیات تعریف نمود.

واپس‌نشینی اقتصاد ایتالیا، موجب بروز بحران شدید مالی در سطح محلی و سپس در سطح مرکزی گردید. این روند در کنار گرایش سلطه‌گرایانه امپراتورها، تمرکز هرچه بیشتر حکومت و دخالت روزافزون دستگاه امپراتوری در زندگی درونی شهرها را به دنبال داشت. تراژان کارمندانی را مسئول نمود تا کنترل مالی شهرداری‌ها را در ایتالیا و در استان‌ها به عهده گیرند. هادرین "وکیل‌های مالیاتی" را به وجود آورد. و امتیاز شهرهای ایتالیا در زمینه نداشتن واسطه میان دستگاه اداری مرکزی و شهرداری‌ها، حتی در عرصه قضایی از بین رفت. یکی دیگر از اقدامات هادرین در زمینه تمرکز امپراتوری به زیان خودگردانی شهرها، تقسیم ایتالیا به چهار بخش قضایی، وگماشتن یک کارشناس قضایی، وابسته به دستگاه کنسولی، بر سر آنها بود. این کارشناسان جزئی از دادگستری دادگاه‌های رم به‌شمار می‌رفتند، و بزودی سالاران (magistrat) شهرداری‌ها به‌زیردست آنها تبدیل می‌شوند. از زمان تراژان، بازرس‌های امپراتوری که تاکنون مأموریت موقت و ویژه در شهرها داشتند، به مأمورانی همیشگی تبدیل می‌شوند.

با این وجود، سنا همچنان به زندگی خویش ادامه می‌داد. سنا دیگر آن قدرت پیشین را نداشت، ولی در کنار استاندار که برگماشته امپراتور بود، فعالیت می‌کرد. فعالیت وی در همراهی با استاندار رم با وجود جنبه

مشورتی آن، بازتاب این بود که الیگارک‌ها در زندگی سیاسی امپراتوری هنوز نقش داشتند. ماندگاری سنا و دیگر نهادهای برگزیده مردم، نشانگر آن بود که جامعه ایتالیا هنوز با شیوه زندگی سیاسی نوع خاوری، وابسته بودن همه اندام‌های سیاسی به شهریار، فاصله دارد.

گسترش دین مسیحی

زوال اقتصادی-سیاسی ایتالیا، زوال فرهنگ را به دنبال داشت که در تمامی سده سوم، کاملاً اتر شده بود. برعکس، مذهب تازه کاتولیک، وسیعاً در ایتالیا گسترش می‌یابد. پاگانیسم پیشین رمی‌ها، کاملاً از رمق افتاده، و عمدتاً در حد سنت و رسوم دولتی مانده بود. در برابر، ستایش امپراتوران، که شامل تجلیل سیاسی حکومت رم بوده، و تمجید شاه، بگونه خاوری آن، از زمان اوگوست، در تمامی امپراتوری، پراهمیت گردید.

در تمام دوره امپراتوری، مذاهبی گوناگون از خاورزمین روانه رم گشته، که برخلاف ادیان چندخدایی روم و یونان، سرشتی جهان شمول داشته، و در پی تأمین خوشبختی افراد در فردای مرگ بودند. از آن میان، مسیحیت توانست در برابر دیگر ادیان، پیروز شده و سر بلند کند. چراکه گذشته از وجه تک‌خدایی، از نظر نیروی سازماندهی، بر آنها برتری داشت.

در ایتالیا، دین مسیحی از همان آغاز فعالیت مسیحیان در سده نخست، در رم و مرکز ایتالیا گسترش یافته بود. جامعه مسیحیان پایتخت در جوش و خروش بوده، و از اعتبار و حیثیت فراوانی برخوردار بود. در ایتالیای شمالی، مسیحیت دیرتر گسترش می‌یابد. ولی روند پیشروی آن، با وجود پیگردها و سرکوب‌های پیاپی در خلال سده سوم ادامه می‌یابد، چنانکه

هیچ چیز دیگر نمی‌توانست مانع از پیروزی و گسترش دین تازه در امپراتوری گردد.

پیگرد و سرکوب مسیحیان تا آغاز سده چهارم ادامه می‌یابد. با روی کار آمدن امپراتور کنستانتین، دگرگونی‌های مهمی در ساختار سیاسی امپراتوری پدید می‌آید. کلیسای کاتولیک، به‌نهادی پراهمیت تبدیل می‌شود، از تأیید قانونی برخوردار شده، و نیز امتیازات دیگری به‌دست می‌آورد، و درمیانه سده چهارم به کلیسای دولتی تبدیل می‌شود. و از نیروی دستگاه حکومت برای رویارویی با ادیان سنتی بهره می‌گیرد. پاگانیسم زیر پیگرد و سرکوب قرار می‌گیرد، و از زمان تثودوز، جرم دولتی به‌شمار می‌رود.

سازمان کلیسایی با الگوگرفتن از سازمان حکومتی رم استوار می‌شود. دستگاه سیاسی رم مدت‌ها پیش از آنکه دین مسیحی به‌دین رسمی کشور تبدیل شود، بدان اجازه داده بود تا سازمان خود را در سرتاسر امپراتوری گسترش داده و پابرجا سازد. در راس کلیسای هر شهر، یک اسقف به‌همراه چند کشیش و دستیار دیگر قرار داشت. سپس کلیساهای مختلف یک منطقه پیرامون چند کلیسای مهم گرد می‌آمدند. و این کلیساهای به‌نوبه خود با کلیساهای مهم مناطق دیگر در پیوند بوده، بدین‌ترتیب، شبکه گسترده کلیساهای را در سرتاسر امپراتوری تشکیل می‌دادند. اسقف‌های هریک از استان‌های امپراتوری، یک بخش کلیسایی را زیر رهبری اسقف مرکز استان تشکیل می‌دهند. این بخش‌های کلیسایی استان‌ها به‌نوبه خویش پیرامون مراکز مهم استان‌ها گرد می‌آیند. بدین‌ترتیب، واحدهای بزرگتری که پاتریارکات نامیده می‌شوند، به‌وجود می‌آیند. اینها عبارت بودند از: رم، کنستانتینوپل، انطاکیه، و بیت المقدس.

کنسلی (concile) گردهمایی اسقف‌های یک یا چند استان را در

برمی گرفت که به منظور کنکاش و گفتگو برسر مسائل مهم گرد می آمدند. اگر این کنسیل ها در برگیرنده، همه اسقف های امپراتوری بود که توسط امپراتور فراخوانده می شد، کنسیل اوکومنیک نامیده می شد.

اسقف رم، تنها پاتریارک (سرکرده پاتریارکات) باختر امپراتوری بود که بعدها نام پاپ یا پنتیف (pontife) را بر خود نهاد. او برای خود حیثیت ویژه قائل بوده و ادعای رهبری همه کاتولیک ها را می نمود. او خود را جانشین حواری پیر (apôtre pierre) می دانست که عیسی مسیح کلیدداری و نیز وظیفه هدایت "رمة" مسیحیان را به وی سپرده بود. این اصول با نیروی تمام از سوی پاپ لئون بزرگ (۴۶۱-۴۴۰) مطرح می شوند. او از سوی والانتین سوم، رسماً به عنوان سرکرده کلیسای باختر شناخته می شود. بدین ترتیب، رم اهمیت دیرین را که از نظر سیاسی از دست داده بود، به لحاظ مذهبی بدست آورد، پاپ سرا سازمان امپراتوری را در بعد مذهبی بازسازی می کند، و پاپ همچون امپراتور دینی بر همه اروپا منهای کنستانتینوپل حکمرانی می کرد. ولی در رابطه با کلیسای آنجا نتوانست به پیروزی دست یابد. کنسیل اوکومنیک در (۴۵۱)، همه نمایندگان جهان مسیحی را از خاور تا باختر گرد هم آورد، ولی نتوانست بین بخش های مختلف، یگانگی پدید آورد. اسقف رم لئون بزرگ، به لحاظ طرح دیدگاههای مذهبی-نظری دست بالا را داشت، ولی نتوانست سرکردگی مذهبی بخش خاوری امپراتوری را به چنگ آورد. خاورمیانه، آسیا و خاور امپراتوری، در اختیار کلیسای کنستانتینوپل که با دیدگاههای کلیسای رم مخالف بود، باقی ماند.

زوال امپراتوری و سرنوشت دمکراسی

امپراتوری در سیر تدریجی خود به سوی زوال، هرچه بیشتر مرکزگرا،

بوروکراتیک و سلسله مراتبی می‌شود. انتقال پایتخت امپراتوری از رم کنستانتینوپل به وسیله کنستانتین، این روند را تقویت می‌کند. شهرهای ایتالیا که مستقیماً تابع فرمانداران شده بودند، خودگردانی خویش را کم و بیش از دست می‌دهند. شورای شهرداری به حیات خویش ادامه می‌داد، ولی قدرت اعضای آن سخت کاهش یافته و کارکرد اصلی آن، گردآوری مالیات برای امپراتور بود.

یکی از پی‌آمدهای مرکزگرایی، بازتاب حقوقی افزایش قدرت امپراتور بود. تاپیش از کنستانتین بزرگ (۳۳۷-۳۰۶) امپراتور از نظر حقوقی، پرینسپ (princeps) یعنی فرد نخست جمهوری نامیده می‌شد، ولی از زمان وی، امپراتور به نام دومینوس، (dominus) یعنی فرمانروا نامیده می‌شود که هم ماورای مردم بوده، هم سرچشمه آسمانی دارد.

پس از مرگ ثئودور (۳۹۵) تقسیم اداری امپراتوری که از مدتی پیش آغاز شده بود، صورت قطعی می‌یابد. با وجود وحدت صوری امپراتوری، بخش خاور و باختر آن، هر چه بیشتر از هم جدا شده، و عملاً به دو امپراتوری تقسیم می‌شود. بخش خاوری به پایتختی کنستانتینوپل، به دلیل شرایط داخلی و نیز مناسبات خارجی با کشورهای خاوری، وضعیت ممتازی داشت. برعکس بخش باختری امپراتوری، گرفتار هجوم بربرها بوده، و بر اثر آن، مناطق وابسته به امپراتوری، همواره محدودتر می‌شدند. در پایان سده چهارم، کم و بیش، همه سرزمین گل (فرانسه)، اسپانیا و افریقای رم به دست بربرها افتاده بود. حکومت‌های بربر، اعتبار حقوق و قوانین رمی را به رسمیت می‌شناختند. آنها گرچه به طور رسمی سرکردگی امپراتور را می‌پذیرفتند، ولی در عمل مستقل و خودگردان بودند.

ایتالیا از آغاز سده پنجم گرفتار یورش بربرها (اقوام گت، هون و

واندال) شده، گت‌ها و هون‌ها در بخش شمالی آن مستقر می‌شوند. رم در سال ۴۵۵ به تصرف اقوام واندال در می‌آید که سیسیل و ساردنی را نیز اشغال کرده بودند. مدتی پس از آن، با چیرگی بیشتر بربرها و برکناری آخرین امپراتور در سال (۴۷۶)، امپراتوری باختر از میان می‌رود.

تسلط بربرها بر مناطق مختلف امپراتوری باختر، به معنای از بین رفتن حاکمیت رم (ایتالیا) بر تمامی اروپای غربی بود. ولی شیوه زندگی رم، از نظر سیاسی و حقوقی همچنان غالب و چیره می‌ماند. بربرها در شرایطی جایگزین امپراتوری شدند که عملکردها و روندهای سیاسی، حقوقی و فرهنگی رم در این مناطق پابرجا و ریشه‌دار شده بود. بربرها به میراث فرهنگی رم وفادار مانده و در آن مستحیل شدند. حقوق رم در زمینه مالکیت، مناسبات اقتصادی، اداره امور شهرداری، به عنوان مرجعی معتبر باقی ماند. شیوه زندگی سیاسی در رابطه با حکومت مرکزی و نیز بر سر اداره درونی شهرها همچنان جاری و معتبر بود. شاید بتوان ماندگاری این روندها و شیوه‌های زندگی عمومی را به معنای ادامه حیات پدیده‌های دموکراتیک به شمار آورد، ولی بی‌تردید می‌توان گفت که از میان رفتن تدریجی شیوه زندگی دموکراتیک که از دوران امپراتوری آغاز می‌شود، به معنای از دست رفتن همه دست‌آوردهای زندگی دموکراتیک نبود. پابرجا ماندن اعتبار حقوق رمی، و پایداری شیوه‌های خودگردانی در شهرها، هرچند به گونه‌ای محدود، نشانگر آن است که فرآورده‌های زندگی دموکراتیک کاملاً ناپدید نشدند. تبدیل شدن اراده شاه به قانون، در همزیستی با مجموعه قوانین رمی که از پیش جاری بود، صورت گرفت. محترم ماندن حقوق رم به عنوان مجموعه‌ای مستقل از شاه و کلیسا، نمود برجسته‌ای است، در راستای اینکه سرشت خودسالار و ضد دموکراتیک حکومت‌های خودکامه ایتالیا، مطلق و بی‌حد و مرز نبود.

با این وجود، چیرگی امپراتوری بر جمهوری و تبدیل شدن سنا به یک نهاد مشورتی، ضربه‌ای مرگبار به پیکر دموکراسی بود. بازتاب این دگرگونی در عرصه حقوقی، بنوبه خود ضربه مهمی بود که به اندیشه دموکراتیک و به دست آورده‌های آن در زمینه حقوقی وارد آمد. روند دراز مدت تبدیل جمهوری امپراتوری به پادشاهی مطلقه، بازتاب خود را در تغییر سرشت حقوقی سرکرده حکومت (souveraineté) و تبدیل مفهوم پرنسپ به دومینوس می‌یابد. ریشه ادعاها و نظراتی که در اروپا، منشا سرکردگی سیاسی را در موهبت الهی می‌دیدند، به این دوران و دگرگونی‌های دوران کنستانتین برمی‌گردد. دگرگونی‌هایی که به لحاظ حقوقی توسط سنت اوگوستین تثویز می‌شوند.

۲- سیر دموکراسی در ایتالیای دوران میانی

بربرها و امپراتوری

حکومت‌های بربر که از سال (۴۷۶) به پس در ایتالیا بر سرکار آمدند، می‌کوشیدند تا با وابسته کردن خود به امپراتوری، مشروعیت (légitimité) خود را ثابت کنند. منهای اودواکر (odoacre) نخستین شاه بربر که استقلال خود را حفظ نمود، دیگر شاهان بربر به گونه‌های مختلف در راه تأمین این مشروعیت عمل می‌کردند. وابستگی آنها به امپراتوری جنبه صوری داشت. به عنوان نمونه، تئودوریک (theodoric) در عین اینکه نماینده امپراتور در باختار به شمار می‌رفت، حق عزل و نصب همه پست‌های دولتی را داشت، پول ضرب می‌کرد، و قدرت عالی اجرایی و قضایی را اعمال می‌نمود، او به طور همزمان شاه استروگت‌ها و فرمانده ارتش بربرها بود.

دستگاه سیاسی حکومت وی سرشت دوگانه داشت. دستگاه اداری

داخل شهرها، چهره رمی خود را، چه از لحاظ نهادها و قواعد و چه از نظر ترکیب کارکنان، کاملاً حفظ نموده بود. حال آنکه ارتش، منحصرأ از استروگت‌ها تشکیل می‌شد. قوم گت، به اعتبار ارتش بر رم حکمروایی می‌کرد و به کمک آن، سرکرده‌ها و دادگاههای خود را داشت. در رابطه با پرونده‌هایی که به اختلاف رمی‌ها و گت‌ها بر می‌گشت، یک دادگر گت که نظامی بود، حکم را اجرا می‌کرد. ولی درکنار او یک دادگر رمی نشسته بود. ولی قوانین حاکم، مگر در زمینه شخصی و خانوادگی، همانا در دایره حقوق رم بودند، گت‌ها حتی در عرصه مسائل خانوادگی و شخصی تحت تأثیر وجه زندگی و حقوق رم قرار گرفتند.

دستگاه دولتی بدین گونه بود که پست‌های رسمی در اختیار رمی‌ها بود و دربخش خدمت شخصی به شاه، شماری از گت‌ها به کار مشغول بودند. شاه برای کنترل دستگاه اجرایی استان‌ها نیز از بازرسان گت مدد می‌گرفت. بدین ترتیب، شاه، عنوانی که هم از سوی رمی‌ها و هم به وسیله امپراتور باز شناخته شده بود، به کمک نمایندگان، قدرت خود را بر شهروندان اعمال می‌نمود و چهره بالاترین پشتیبان مردم را به خود می‌گرفت.

تثودور به توزیع زمین میان گت‌ها دست زد. شواهد بازمانده حکایت از آن دارند که این روند باز توزیع، ناخرسندی زیادی ببار نیاورد. چراکه زیر مسئولیت لیبریوس، اشراف‌زاده رمی که از کارآمدی و عدالت برخوردار بود، انجام شد. کلنی‌های گت در شمال و باختر ایتالیا جای گرفتند و بخش مرکزی و جنوب ایتالیا از این ماجرا در امان ماندند. چیرگی گت‌ها بر ایتالیا، شرایط اقتصادی و اجتماعی را دگرگون ننمود. مالکیت زمین دار و تمایز طبقاتی به شیوه گذشته ادامه داشت. تنها طبقه حاکم گرفتار دگرگونی‌هایی محدود شد، چرا که درکنار اکثریت آنها که

رمی باقی مانده بودند، اینک اقلیتی گت به چشم می خورد. نظام مالیاتی به صورت دوران امپراتوری عمل می کرد، رمی ها و گت ها هر دو مشمول مالیات دهی بودند، احتمالاً گت ها از امتیازاتی در این راستا برخوردار بودند.

همراهی سنای رم با تئودور و مناسبات خوب وی با دستگاه پاپ، زمینه ساز برپایی یک دوره صلح و نوعی وحدت سیاسی در ایتالیا در زیر حکومت گت ها گردید. ثبات سیاسی ایتالیا زمینه ساز آن شد تا شرایط اقتصادی نیز بهبود پذیرد. در عرصه خارجی نیز حکومت تئودور موجب سربلند کردن دوباره رم، البته از خلال حکومت گت ها، در رابطه با حکومت های بربر مستقر در فرانسه و اسپانیا شده بود.

ثبات سیاسی باختر زمین با جنگ کلویس شاه فرانک ها که در سرزمین گل (gaule)، فرانسه کنونی، مستقر شده بود با آلاریک شاه ویزیگوت ها که در جنوب گل و در اسپانیا بودند، درهم می ریزد. پیروزی کلویس در این جنگ و چیرگی فرانک ها بر بورگونی، چندی پس از آن زنگ خطری برای تئودوریک بود، چرا که نزدیکی حکومت فرانک ها به امپراتور کنستانتینوپل، مایه منزوی شدن او می گردد.

این شرایط سیاسی ناسازگار همراه با یک رشته خبرهای سیاسی و مذهبی موجب پدید آمدن فضایی دشمنانه میان اشرافیت رم و دربار تئودوریک می گردد. شماری از بزرگان رمی به جرم خیانت و توطئه محاکمه شده و اعدام می شوند. این کشاکش های سیاسی موجب درهم شکستن صلح مذهبی می گردد که بین کلیسای رم و کنستانتینوپل به وجود آمده بود. تئودوریک می کوشد با تحریک اختلاف میان این دو کلیسا، وضعیت خود و کلیسای گوتیک را از نو تقویت کند ولی مرگ به وی امان نمی دهد و جانشینان وی نیز کار به جایی نمی برند.

در این شرایط، ژوستنین که به امپراتوری کنستانتینوپل رسیده بود، از سستی حکومت گت‌ها بهره‌جسته و به‌سبب با آنها بر می‌خیزد. او با بهره‌جویی از واندال‌ها و پشتیبانی اشراف رم، توانست حکومت گت‌ها را از میان بردارد و بدینسان وحدت امپراتوری را برقرار سازد. او سپس راه بازسازی مدنی، نظامی و کلیسایی امپراتوری رومی مسیحی را آغاز می‌کند. یکی از کارهای مهم ژوستنین، تدوین و ترتیب حقوق رم بود، کاری که پی‌آمدهای مهم و پایدار برای تمدن غرب در سده‌های بعد داشت. کمیسیونی از حقوقدانان به‌وجود می‌آید که کار طبقه‌بندی کردن حقوق رم را در مجموعه‌ای به‌نام کدکس (Codex Justinianus) به‌عهده می‌گیرد. افزون براین، به‌تدوین کتابچه حقوق و رساله‌ای شامل فشرده سخن حقوق‌دانان معروف امپراتوری در سه سده گذشته دست می‌زنند. این سه کار نام "مواد قضایی" را به‌خود می‌گیرند، و نقشی بنیادی در بررسی‌های حقوقی را، حتی امروزه، پیدا می‌کنند. این مجموعه در سال‌های (۵۲۹-۵۳۴) منتشر می‌شوند.

یگانه شدن باختر و خاور امپراتوری زیر عنوان امپراتوری بیزانس چهار دهه بیشتر دوام نیاورد. پس از تارومار شدن گت‌ها، اینک نوبت لمباردها رسید تا به ایتالیا یورش آورند، و مانع از آن شوند تا وحدت سیاسی ایتالیا پیرامون یک حکومت مرکزی، پایدار بماند.

با این وجود، همین چند دهه حکومت مرکزی امپراتوری برای وارد آمدن ضربه‌های کاری به‌واپسین دستاوردهای دموکراسی کافی بود. سنای رم برای همیشه ناپدید می‌شود و قدرت و اعتبار، نصیب کلیسای رم می‌شود. امکان خودگردانی شهرداری‌ها کم و بیش از بین می‌رود. دربخش خاوری امپراتوری، نظم سلسله‌مراتبی قدرت جاف‌افتاده و استوار شده بود. امپراتور، قدرت مطلق به‌شمار می‌رفت. هم کلیسا برتری او را تأیید

می‌کرد، هم اینکه جامعه لاییک اورا مرجع قانون‌گذاری دانسته و همه پهنه‌های اداری، قضایی و اجرایی زیر فرمان وی بودند.

برعکس، در باختر امپراتوری، این نظام سلسله‌مراتبی مطلق نتوانست استوار شود. نخستین نیرویی که در برابر این قدرت مطلق و مرکزی گردنکشی می‌کرد، کلیسای رم بود. اشراف رم، ثروتمندان زمین‌دار شهرها و به‌ویژه نیروهای بربر، عواملی بودند که مانع از استواری این نظم مرکزگرا و سلسله‌مراتبی شدند. فشرده‌سخن اینکه مرکزگرایی و دیوان‌سالاری خاوری نتوانست بر اروپای غربی حاکم شود. این امر در مراحل بعدی تحول سیاسی اروپا و به‌طورکلی در اینکه تمدن اروپا، فرآیندی متمایز از کشورهای خاور زمین را دنبال کند، نقش بسزایی داشت.

قدرت سیاسی و دستگاه کلیسا

یکی از رویدادهای مهم دوره تئودوریک به‌دستگاه کلیسا و نقش رم در رابطه با دیگر کلیساهای ایتالیا برمی‌گردد. تئودور با وجود آنکه باورهای دینی آریان، بینشی مسیحی متمایز از بینش کاتولیک، داشت، به‌آزادی و امتیازات کلیسای رم احترام می‌نهاد و هیچ‌گونه تبلیغ مذهبی به‌سود مذهب خود، کلیسای گوتیک، نمی‌کرد. این رویکرد، مایه نیروگرفتن تمایز کلیسا از حکومت و استقلال آن گردید. در این دوره، ماجرای دیگری به‌میان آمد و آن کشمکش امپراتور آناستاس و پاپ ژلاس اول (۴۹۶-۴۹۲) بر سر حقوق کلیسای رم و کشیشان آن بود.

ژلاس اعلام می‌کند که پاپ درسنجش با امپراتور، در آنجا که به‌مسائل دینی برمی‌گردد، برتری دارد. این امر با مخالفت کنستانتینوپل روبرو شد. تئودور، نسبت به‌این ماجرا، چون زیان سیاسی برایش بیار

نمی آورد، بی تفاوت ماند. پس از مرگ ژلاس، اختلاف میان جانشینان وی در کلیسای رم، بر سر این موضوع و در زمینه همراهی یا مخالفت با کنستانتینوپل بالا می گیرد. آنها پس از چندی به تئودوریک رجوع می کنند، تا او در این باره تصمیم بگیرد. تئودوریک به سود سیماک جانشین ژلاس که طرفدار دیدگاه وی بود، داوری می کند ولی چون سیماک از سوی اقلیت کلیسا به نااخلاقی و حیف و میل اموال متهم می شود، از تئودور درخواست می کنند تا دخالت نماید. او سیماک را از مقامش معلق می کند و کنسلیل (concile) ایتالیا را احضار می کند تا در این باره داوری نماید. ولی چون سیماک صلاحیت کنسلیل را برای رسیدگی به کار وی نپذیرفت، کنسلیل نیز اعلام نمود که داوری درباره اسقف رم، به مثابه سرکرده همه کلیساهای، در صلاحیت وی نمی باشد.

بدین ترتیب، کنسلیل اعلام می دارد که با وجود آنکه شاه مسئولیت رسیدگی به امر پاپ را به او داده، ولی چون کنسلیل نسبت به پاپ برتری ندارد، در نتیجه صلاحیت این کار را نیز ندارد. این ماجرا رویدادی مهم بود، در تأیید آنچه پاپ ها از دیرباز می گفتند؛ اینکه شاهان یا امپراتوران در زمینه مسائل دینی و کلیسایی نسبت به پاپ، فرودست می باشند، و اینکه سرکردگی امور دینی در اختیار پاپ می باشد و خلاصه اینکه کلیسا وابسته به قدرت سیاسی نبوده، و نسبت به آن استقلال دارد.

کشمکش بر سر این موضوع، بین قدرت سیاسی و دستگاه پاپ، در تمام دوران سده های میانی جریان داشته و با وجود فراز و نشیب ها و گاه اعمال زور از سوی حکومت ها، دستگاه پاپ همواره کوشید از استقلال و فرمانبردار نبودن خود نسبت به قدرت سیاسی دفاع نماید.

در اینجا لازم است تا به مورد دیگری از کشاکش دستگاه کلیسا با قدرت سیاسی در ایتالیا اشاره کنیم، چراکه برای نتیجه گیری واپسین

درباره زمینه و عوامل پیدایی دموکراسی اهمیت دارد.

پس از آنکه امپراتور ژوستین تصمیماتی بر علیه آریان‌ها می‌گیرد، تئودوریک که به‌باورهای آریانی‌گرایش داشت، از سرپشتیانی آنها برخاسته، و بدین منظور می‌کوشد تا اختلاف کلیسای رم و کنستانتینوپل را دامن زند. او پاپ ژان اول را وادار می‌کند تا راهی کنستانتینوپل شده و دیدگاه‌های کلیسای رم را در آنجا مطرح سازد. در آنجا، پاپ را با شکوه و احترام فراوان‌پذیرا می‌شوند ولی به دیدگاه‌هایش بهایی نمی‌دهند. چون پاپ دست خالی باز می‌گردد، تئودوریک خشمگین از ناکامی وی، او را در راون (Ravenna) پایتخت حکومت گت‌ها بازداشت می‌کند و چند روز بعد در می‌گذرد.

این ماجرا به سود تئودوریک پایان نیافت، ولی این مورد درکنار بسیار موارد همانند که در سده‌های واپس رخ می‌دهند، نشان می‌دهد که دعوی کلیسای رم بر سر فرادستی وی نسبت به شاهان و امپراتوران و به‌زبان دیگر کلیسای رم به خودی خود، نقش مهمی در صحنه شطرنج سیاسی اروپای قرون وسطی، و مهمتر از آن در سرنوشت سیاسی تمدن اروپایی، بازی می‌کند.

کلیسای رم، سزار و پاپیسم

کلیسای رم نتوانست در زمان ژوستین، دعوی مرکزبودن کلیسای رم در جهان مسیحی را به کرسی بنشاند ولی در عوض توانست دربرابر یورش فرهنگ مذهبی بیزانس، استقلال خود را در رابطه با امپراتوری و نسبت به بینش دینی، سیاسی کلیسای خاور، حفظ نماید. دوره ژوستین و حکومت گت‌ها به دیدگاه‌های دینی و کلاً فرهنگ دینی خاور امپراتوری امکان داد تا در ایتالیا و رم نفوذ کنند. یکی از این دیدگاه‌های خاوری،



نقشه ایتالیا در ۶۰۰ میلادی

سزاروپاپیسم بود که بنابراین، امپراتور نماینده خدا روی زمین بوده، و بالاترین مقام را چه از نظر دینی، چه در بعد لاییک در جامعه مسیحی دارد.

این بینش با مخالفت شدید کلیسای رم که بر استقلال و برتری خود نسبت به امپراتور تاکید می‌کرد، روبرو شد. ناسازگاری میان کلیسای خاور و باختر بسیار ژرف بود، چنانکه به مسائل حسی-دینی کشیده شده بود. درحالیکه کلیسای خاور، بیش از پیش گرفتار تفلسف تنولوژیک و اندیشه عرفانی شده بود، در باختر زمین، اصول اخلاقی و پیوند نزدیک دین و زندگی اجتماعی دست بالا را داشت. ناسازگاری دینی و کلیسایی ایتالیا با بینش دینی-سیاسی امپراتوری، به محوری تبدیل شد، که پیرامون آن، اراده استقلال‌جویی ایتالیا در برابر امپراتوری خاور شکل گرفت.

شهبانوی امپراتوری، تئودورا فعالانه به مسائل سیاسی-کلیسایی امپراتوری می‌پرداخت. او چون نتوانست پاپ سیلور را با خواسته‌های خویش همراه سازد، دستور می‌دهد تا او را بازداشت، برکنار و تبعید نمایند و به جای وی کشیشی به نام ویژیل را که مورد اعتماد شهبانو بود، برمی‌گمارند. ولی ویژیل به محض آنکه پاپ می‌شود، به مخالفت با خواسته‌های شهبانو و با بینش سزاروپاپیسم برمی‌خیزد. به جای وارد شدن در شرح گسترده رویدادهایی که در این رابطه رخ دادند، باید گفت که کلیسای رم و سران آن، سخت زیر سرکوب و فشار امپراتوری قرار گرفتند. بر کلیسای رم تحمیل شده بود که مشروعیت پاپ در گرو بازشناخته شدن وی از سوی امپراتور بوده و اینکه مراسم تقدیس پاپ موکول به آن بازشناسی می‌باشد. با وجود همه این فشار و سرکوب‌ها، کلیسای رم توانست، گاه با بهره‌جویی از گت‌ها، گاه با کمک خواستن از فرانک‌ها و غیره، در برابر تحمیل اتوریته و زورگویی بیزانس ایستادگی

نموده، و از استقلال خویش دفاع کند.

مثلث قدرت در ایتالیای بربر

دعوی استقلال و ایستادگی کلیسای رم در برابر بیزانس از یکسو، و آوردجویی قدرت‌های محلی، اعم از بربرها یا بومی‌ها، در برابر قدرت مرکزی امپراتوری از سوی دیگر، وضعیت سیاسی پیچیده و خود ویژه‌ای را در ایتالیا به وجود می‌آورد که می‌توان آن را زیر عنوان مثلث قدرت توضیح داد. سه بر این مثلث را امپراتوری، قدرت‌های محلی ایتالیا و کلیسای رم تشکیل می‌دادند.

یورش لمباردها به ایتالیا و استقرار آنها در آنجا پس از شکست دادن سپاهیان امپراتور، موجب سست شدن موقت قدرت امپراتوری به سود کلیسای رم می‌گردد و از اهمیت امپراتور در صحنه سیاسی ایتالیا کاسته می‌شود. افزون بر این، لمباردها در جستجوی برقراری حکومت مرکزی نیرومندی نبودند و مناطق اشغالی ایتالیا را بین سرکردگان نظامی خود تقسیم کرده و به لحاظی می‌توان گفت که نظام فئودالی را پایه‌گذاری کردند.

تقسیم ایتالیا بدین‌گونه و درهم ریخته شدن نظم بیزانسی در ایتالیا دست‌بدست هم داده و موجب پدید آمدن دگرگونی‌های ژرفی در سازمان سیاسی و اجتماعی ایتالیا می‌گردد. فقدان ارتش مرکزی، و گسترش نظام دفاعی مبتنی بر میلیس محلی (سربازانی که به ارتش و نیروهای نظامی مرکزی وابسته نیستند) موجب می‌شود که کم‌کم در تمامی ایتالیا، نیروی نظامی محلی غالب شود. مالکیت زمین‌دار به‌طور گسترده‌ای به میلیس‌ها روی می‌آورند. اشرافیت زمیندار در سازمان نظامی میلیس‌ها دست‌بالا را دارند. پس از چندی، میلیس‌های شهری (مانند

ارتش راون، ارتش رم و غیره) نیز پدیدار می‌شوند، و سران آنها بخش مهمی از قدرت را به‌چنگ می‌آورند.

در رم، قدرت و نمایندگی سیاسی در دست پاپ متمرکز می‌شود و در پیرامون وی، کارمندان لاییک و کلیسایی کارکردهای قدرت را عملی می‌کردند. او جانشین شاه حواریون سنت پیر به‌شمار می‌رفت. شمار زیادی از مسیحیان باخترزمین به‌زیارت وی و دیگر حواریون می‌آمدند، و این خود براعتبار پاپ می‌افزود و به‌رم کمک می‌کرد تا چهره برجسته خود را به‌عنوان شهر جهان شمول (universal) حفظ کند. گرچه اسقف‌های شهرهایی مهم چون ناپل، راون و ونیز می‌کوشیدند تا در برابر کلیسای رم سرفرازی کنند ولی اتوریه پاپ چه در زمینه دینی و چه در پهنه سیاسی و اقتصادی خود، ویژه بود. مال و ثروت کلیسای رم در همه ایتالیا پخش بود. این نیز کمک می‌کرد تا نقش محوری کلیسای رم در ایتالیا و در باختر پابرجا مانده و بیش از پیش تثبیت شود.

در فاصله دو سده‌ای که از پایان حکومت گت‌ها و استقرار لمباردها گذشت، وضعیت سیاسی پیش‌گفته، یعنی کشاکش سه بر مثلث، همچنان جریان داشت. امپراتوری و قدرت‌های محلی به‌ویژه لمباردها، باهم در ستیز و هردو با دستگاه پاپ ناسازگار بودند. این آخری می‌کوشید که در میان اختلاف آن دو بازی کند و قدرت خودگردان خود را تثبیت کند. به‌هنگام سستی امپراتوری، حریف اصلی وی حکومت لمبارد بود ولی درعین حال می‌کوشید تا با حفظ مناسبات درخور، با قدرت‌های محلی، از گرایش به‌حاکم شدن یک امپراتوری در ایتالیا جلوگیری کند.

کلیسای رم در پیکار مداوم با امپراتوری بیزانس بود ولی در آن حد که بیزانس مانعی در راه تثبیت دولت دینی کلیساگشته و در امور داخلی آن دخالت می‌کرد. در غیر این‌صورت، دستگاه پاپ با استقرار یک قدرت

امپراتوری فرادست و صوری که بتواند از تشکیل دولت‌های ملی نیرومند درکنار رم جلوگیری نماید، دمساز بود.

ورود فرانک‌ها به ایتالیا

جا افتادن و چیره شدن لمباردها در ایتالیا به زیان منافع کلیسا پیش رفت. چرا که آنها بسیاری از زمین‌های کلیسا را میان سران خود تقسیم کردند. چون قدرت امپراتوری بیزانس در ایتالیا سست شده و افزون بر این، آنها گرفتار کشمکش‌های خود با ایران در خاورزمین بودند، دستگاه پاپ چاره‌رهایی از لمباردها را نه در خاور بلکه در باختر و در فرانک‌ها می‌بیند.

در همین راستا، دستگاه پاپ برای تضعیف لمباردها و بیرون آوردن مناطق اشغالی متعلق به کلیسای رم از دست آنها، به فرانک‌ها متوسل می‌شود که توانسته بودند تحت پادشاهی شارل مارتل حکومت گسترده‌ای را به وجود آورند. پس از مرگ او پسرش پپین لویرف بر آن می‌شود تا عنوان شاه را بر خود بگذارد، و بدین منظور خواستار تأیید پاپ می‌شود. او با به دست آوردن مرحمت (benediction) پاپ، مراسم تقدیس تاجگذاری (consacration) را به وسیله سراسقف فرانک‌ها بعمل می‌آورد. این نخستین بار است که پاپ در واگذاری تاج پادشاهان نقش داور و مرجع را پیدا می‌کند.

کمک فرانک‌ها به پاپ بر علیه لمباردها تا آنجا پیش می‌رود که شارلمان در (۷۷۳) بساط حکومت لمباردها را از میان برمی‌دارد و خود پادشاه آنها می‌شود. او پس از پایان کار لمباردها روانه رم می‌شود و در (۷۷۴) توسط پاپ تاج بر سر می‌نهد و تقدیس می‌یابد. چند سال پس از تاجگذاری، به دنبال روی کار آمدن پاپ لئون سوم، اشراف رم بر علیه او

برخاسته و برکنارش می‌کنند. لئون به دربار شارلمان پناه می‌برد که در (۷۹۹) به رم می‌آید و لئون را دوباره بر تخت پاپی می‌نشانند.

افزون براین، رم نیازمند آن بود که پیوند خود را با پادشاه فرانک‌ها هرچه بیشتر تحکیم بخشیده و بدین وسیله جدایی خود را از بیزانس قطعی سازد. در روز نونل سال (۸۰۰) به هنگام مراسم نماز (messe) در کلیسای سنت پیر، مردم رم فریاد سر می‌دهند: "زنده و پیروز باد شارل پرهیزگار و بزرگ که توسط خدا به عنوان امپراتور بزرگ و صلح‌دوست تاج بر سر نهاد". در همین رابطه، پاپ تاج را بر سر شارلمان می‌نهد و در برابر وی به عنوان امپراتور تقدیس شده و برگزیده خدا زانو می‌زند.

بدین ترتیب، امپراتوری در باخترزمین، پایه گذاری می‌شود. ولی این امر در شرایط پیچیده‌ای صورت می‌گیرد. چراکه اگر این امپراتوری، در حکم تجدید و تداوم امپراتوری رم به شمار می‌رفت، پس همراهی ارتش، سنا و مردم کجاست؟ درست است که تأیید و هیجان مردم در کلیسا، وجه مردمی این رویداد را تشکیل می‌داد ولی تاج گذاری به وسیله پاپ، عنصر نوینی است که هیچ ربطی با آن امپراتوری ندارد. امپراتور شارلمان قاعدتاً سرکرده مردم رم و از جمله پاپ به شمار می‌رود. ولی آنچه مایه بغرنجی و ناسازگاری می‌شد، همانا نقش پاپ در نهادن تاج بر سر امپراتور است. زیرا این کار وی به معنای آن است که پاپ اختیاردار تاج پادشاهی بوده و بدین لحاظ حق کنترل بر آن دارد.

در همین رابطه است که شگفت‌زدگی شارلمان را در آن مراسم، حمل بر ناخرسندی وی از این حرکت می‌کنند. امپراتوری باختری رم، در همان آغاز شکل‌گیری، نطفه کشمکش‌های آینده با پاپ را در خود دارد. صدها سال کشمکش که بین دو اتوریته دینی و لاییک رخ می‌دهد، بر سر این بود که روشن شود کدامیک از آن دو اتوریته، سرکرده جامعه مسیحی به شمار

می‌رود.

کشیشان رم مدتها پیش از تاجگذاری شارلمان، پوشش دینی-سیاسی لازم برای توسل به فرانک و رها کردن خود از دست لمباردها و بیرون آمدن از دایره امپراتوری بیزانس را فراهم کرده بودند.

توجیه ساخته شده، همان داستان "هدیه کنستانتین" می‌باشد که بعدها آشکار گردید که تماماً جعل شده است. داستان جعلی بدین قرار بود که کنستانتین به کمک پاپ سیلور از بیماری جذام نجات می‌یابد و پس از آن توسط پاپ، باپتم (bapteme) می‌شود. او برای سپاسگزاری از پاپ، قدرت زمینی و کلیسایی بر رم و تمامی استان ایتالیا و نیز باختر امپراتوری را به پاپ واگذار می‌کند و سپس بر آن می‌شود تا جایگاه امپراتوری را به بیزانس منتقل کند، چراکه درست و درخور نبود که امپراتور، قدرت زمینی خود را در جایی اعمال کند که مسیح یعنی امپراتور آسمانی، آنجا را کانون خود ساخته بود.

این داستان جعل شده بر روی سندی حک شده بود که حکم بیانه دینی-سیاسی کلیسای رم را داشت، سندی که سه هدف زیر را توجیه می‌کرد: برقراری نظم حقوقی و قدرت زمینی دستگاه پاپ، همکاری کلیسای رم با فرانک‌ها و جدایی آن از بیزانس، درعین وفاداری به یک اتوریته معادل امپراتوری.

در دوره حکومت شارلمان، ایتالیا اهمیت درجه دوم برای امپراتوری وی داشت. قلب امپراتوری وی در باختر و بیرون از ایتالیا می‌تپید. بهمین‌رو، از نظر حکومت وی، توجه چندانی به این نمی‌شد که ایتالیای جنوبی و ونیز زیر سلطه بیزانس باشند. با این وجود، اختلاف منافع دو امپراتوری باختر و خاور همواره کشاکش بیار می‌آورد و جنگ را به‌ویژه در رابطه با سرکردگی بر ونیز اجتناب ناپذیر می‌نمود.

در حالیکه بیزانس و دوک‌نشین‌های لمبارد، همواره در برابر پیشروی فرانک‌ها واپس می‌نشستند، کنفدراسیون جزیره‌های پیرامون ونیز روند خودگردانی را که از مدتی پیش در آنجا جاری بود، ادامه می‌دادند. این خودگردانی، پیوسته در چارچوب وابستگی سیاسی به بیزانس دنبال شده و مناسبات بازرگانی و فرهنگی خوبی بین آنها وجود داشت. با پیشروی فرانک‌ها، اوضاع کمی تغییر کرد و گرایش به نزدیکی با فرانک‌ها و جدایی از بیزانس نیرو گرفت. ولی درگیری‌های دو امپراتوری که ونیز یکی از موضوع‌های آن بود، سرانجام به پیمان صلح اکس لاشاپل (آخن کنونی) انجامید. بنابراین مفاد صلح، امپراتوری باختر می‌پذیرد، که بیزانس بر ایتالیای جنوبی فرمانروا باشد، در عوض، بیزانس شارلمان را به عنوان امپراتور باختر زمین می‌پذیرد.

ساختار سیاسی و اجتماعی ایتالیای قرون وسطی

حکومت ایتالیا به عنوان بخشی از امپراتوری در اختیار پپین فرزند شارلمانی قرار گرفت. بخش‌های اداری-سیاسی کشور مانند دوره لمباردها در اختیار دوک‌ها، فرانک‌ها نام‌کنت را جایگزین دوک کردند، قرار داشت. در مناطق مرزی، به جای به کار بردن نام‌کنت، از نام مارکیز که ریشه آلمانی داشت، بهره می‌گرفتند. دو خویش‌کاری اصلی دوک، کنت یا مارکیز عبارت بودند از دادگری و سربازگیری اجباری برای نیروی نظامی. فرماندهی این نیروها در منطقه، در دست کنت یا دوک بود. کنت وظیفه دادگری خود را در ارتباط با مجمع کنتی (placitum) که سالی یک یا دو بار تشکیل می‌شد، انجام می‌داد. در آنجا، او دادگری خویش را در کنار چند نفر دیگر به عنوان همراه، انجام می‌داد که دادگر نامیده می‌شدند. اسقف‌ها، کشیشان و نیز افرادی که مستقیماً به شاه مربوط بودند، مشمول

دادگری و دادخواهی کنت نمی‌شدند. در ناحیه‌هایی که زیر مجموعه منطقه کنت به‌شمار می‌رفتند، ویکنت‌ها به‌عنوان جانشین کنت، این خویش‌کاری‌ها را دنبال می‌کردند.

برفراز کنت‌ها و مارکیزها، شاه قرار داشت. نماینده شاه، هرازچندگاهی مجمع بزرگان کشور را تشکیل می‌داد، که آن نیز پلاسیوم خوانده می‌شد. این مجمع بالاترین اندام سیاسی و حقوقی کشور به‌شمار می‌رفت. تصمیمات و پیشنهادهای آن برای تمام کشور معتبر بود. برفراز آن، مجمع عمومی امپراتوری قرار داشت که شارلمان به‌هنگام بهار احضار می‌کرد. قوانین یا فرمان‌های آن برای همه امپراتوری معتبر بودند.

فرانک‌ها مانند لمباردها، زمین‌ها را بین سران خود تقسیم کردند. در آغاز آنچه واگذار می‌شد، نه مالکیت، بلکه بهره‌برداری زمین بود، که جنبه همیشگی و ارثی نداشت، ولی باگذشت زمان، ماندگار شد. واگذارکننده زمین، سرور (seigneur) یا ارباب خوانده می‌شد، و گیرنده زمین، پیرو (vassal) نامیده می‌شد. زمین واگذار شده، تیول (fief, feod) خوانده می‌شد و دریافت‌کننده آن تیول دار (feudataire, feodal) نامیده می‌شد. ریشه زبانی واژه فتودال و فتودالیت در همین رابطه است.

زمین‌های واگذار شده به‌واسطه باعث می‌شد تا از یک رشته وظایف دولتی، مانند پرداخت مالیات و بیگاری برای دولت یا کنت، معاف شوند. باگذشت زمان، این معافیت به‌زیان دولت و به‌سود فتودال‌ها گسترش می‌یابد، چنانکه واسطه‌های فتودال و حتی افراد آزادی را که در زمین‌های فتودال کار و زندگی می‌کردند، نمی‌شد به‌زیر دادگری مرکزی کشانید، مگر به‌واسطه فتودال یا به‌همراه نماینده وی که وکیل (avocat) خوانده می‌شد. شمار افراد آزاد به‌سرعت رو به‌کاهش نهاد، و دادگاههای فتودال‌ها به‌زیان دادگاههای شاه گسترش می‌یابد.

همان دگرگونی را که در زمینه قضاوت و اداره مالی و سیاسی جامعه پدید آمد، در رابطه با ارتش نیز می‌بینیم. واسال شاه به خدمت نظامی که برایش بسیار پرهزینه بود، فراخوانده می‌شد. این فراخوان به اعتبار پیوند واسالی وی صورت می‌گرفت. واسال‌های زیر دست‌تر به حکم سرورهای خود به خدمت نظامی فراخوانده می‌شدند. این رابطه سلسله مراتبی موجب آن گشت که توانایی شاه و کارمندان وی در سربازگیری مستقیم برای ارتش کاهش یابد.

به‌زودی در کنار فئودالیت لائیک، فئودالیت کلیسایی نیز شکل می‌گیرد. با وجود آنکه بسیاری از زمین‌ها و اموال کلیسایی در زمان شارل مارتل از دست کلیسا بیرون آمدند، ولی مالکیت کلیسا به دلیل کمک‌های پیاپی (وقف) در حال گسترش بود. شارلمان و جانشینان وی در رابطه با کلیسا بسیار بخشنده بودند. اسقف‌ها و کشیش‌ها اندک اندک به اربابان بزرگ تبدیل می‌شوند و امکان می‌یابند که مانند دیگر فئودال‌ها در مجمع‌های شاهی و امپراتوری شرکت نمایند. در برابر، خاندان کارولنژین، جانشینان شارلمان، مانند مروئزین‌ها، در تعیین و گمارش اسقف‌ها و کشیش‌ها دخالت می‌کردند. به‌ویژه شارلمان، این حق را به خود می‌داد تا نه تنها در سازمان کلیسا و گماشتن اسقف‌ها و کشیش‌ها دخالت کند بلکه در مسائل نظری-دینی نیز حکم‌روایی نماید. امپراتوری به حدود بیست منطقه سراسقفی تقسیم شده بود که بر سر هر کدام از آنها یک اسقف قرار داشت، مانند اسقف رم، راون، آکیله، میلان و گرادو. اسقف هر ناحیه نسبت به مسائل کلیسایی ناحیه خود حق نظارت و فرادستی داشت. در عوض، کلیساهای روستاها حکم مالکیت اربابان و فئودال‌ها را داشته، و حق گزینش کشیش آنجا به عهده آنها بود، ولی این کشیشان در عین حال، از اسقف دستور می‌گرفتند و سربه فرمان اتوریته مذهبی بودند.

بدین ترتیب، درکنار فئودالیت لائیک، فئودالیت کلیسایی شکل گرفته و توسعه می‌یابد. در این شرایط، بنیاد اقتصادی جامعه را مالکیت زمین تشکیل می‌داد. آنچه در این دوره برجسته می‌شود، همانا انتقال کانون قدرت و زندگی اجتماعی از شهر به روستا، قلعه، و کلاً به زیستگاه سروران فئودالی می‌باشد. از سازمان شهری کهن، دیگر نشانی نبود. آنچه در شهرها باقی مانده بود، همانا کارکرد ثبت اموال، مرکز اسقفی و چند فعالیت محدود اقتصادی بود.

مثلث قدرت در ایتالیا فرانک

پس از پاگرفتن امپراتوری باختر و چیره شدن فرانک‌ها بر ایتالیا، مثلث قدرت در آغاز به سود امپراتوری و به زیان کلیسا و قدرت‌های محلی می‌چربید. ولی پس از آنکه حکومت ایتالیا به صورت پادشاهی توسط یکی از فرزندان شارلمان شکل می‌گیرد، نفوذ و قدرت امپراتوری در قالب حکومت محلی یعنی پادشاهی ایتالیا اعمال می‌شود. جنوب ایتالیا و نیز زیر نفوذ بیزانس بود. ولی افزون بر اینها یک رشته حکومت‌های محلی، دوک‌نشین‌های خودگردان، و نیز شهرهای خودگردان در منطقه مرکزی و شمال ایتالیا، از جمله حکومت پاپ بر رم وجود داشت.

رویداد مهم این دوره، انتقال امپراتوری از فرانسه به آلمان است که پس از مرگ شارلمان صورت گرفت. بدین ترتیب که بنابر پیمان وردن (verdun) فرانسه به یکی از نوادگان شارلمان می‌رسد و آلمان به ژرمانیک واگذار می‌شود. لوتر که پادشاه ایتالیا بود، با شأن امپراتوری حکومت می‌کرد. او اکس لاشاپل را به عنوان پایتخت بر می‌گزیند و پس از تاجگذاری توسط پاپ، به آنجا بر می‌گردد و از مسائل ایتالیا دور می‌شود. با این حال، اتوریته او در ایتالیا حفظ می‌شود. فرزندی وی همین وضعیت را در عین اینکه

قدرتی فراتر از گذشته داشت، ادامه می‌دهد. با این وجود، او نتوانست عنصر ناسازگاری و هرج و مرج را در دولت پاپ نابود کند. وانگهی او تنها گرفتار کشمکش سروران کلیسا و لاییک‌ها نبود، روند پراکندگی فئودالیسم نیز مزید بر علت می‌شد.

در این شرایط، پاپ موقعیت ضعیفی به‌عنوان قدرت محلی داشت، ولی همواره دعوی سرکردگی جهانی کلیساها را می‌نمود. افزون بر این، ادعای دیرین برتری کلیسا بر دستگاه سیاسی، در زمینه مسائل دینی و کلیسایی ادامه داشت، چنانکه بر سر ماجرای طلاق لوثر امپراتور، نمود یافت.

شمال ایتالیا منهای ونیز در اختیار لویی دوم پادشاه ایتالیا بود، ولی مرکز و جنوب آن در دایره قدرت بیزانس بود. دولت-شهرهای بنونت، ناپل، ژن، امالفی و سالرن، به‌صورت شاه‌نشین‌های خرد، حالت خودگردانی داشتند. آنها که به‌لحاظ رسمی، زیر سرکردگی بیزانس به‌سر می‌بردند، با بهره‌جویی از سستی آن امپراتوری و از رقابت آن با امپراتوری باختر، و به‌مدد گسترش دربانوردی، موقعیت خود را محکم نموده بودند.

این شهرها از دیرباز درگیر کشاکش‌های رقابت‌آمیز و گاه جنگ بودند. در این راستا، برخی از آنها به‌عرب‌ها که در شمال آفریقا مستقر شده بودند، متوسل شدند. ورود عرب‌ها موجب افتادن برخی از مناطق به‌دست آنها می‌شود. چنانکه آنها مدت درازی در سیسیل و جنوب ایتالیا ترک‌تازی می‌کردند.

پس از مرگ لویی دوم پادشاه ایتالیا، کشمکش میان نوادگان شارلمان در فرانسه و آلمان بر سر مقام امپراتوری بالا می‌گیرد. این فرصت درخوری بود برای پاپ تا نقش سرکرده خود را نسبت به تاج

امپراتوری و پادشاهی ایتالیا اعمال نموده و در این راستا، قدرت پاپ‌نشین رم را برجسته سازد. او بر علیه جانشینان آلمانی شارلمان و به سود شاه فرانسه موضع می‌گیرد، و در نوئل (۸۷۵) تاج امپراتور را در رم بر سر وی می‌نهد. در عوض شاه فرانسه، هم از اتوریته خود بر دستگاه پاپ در می‌گذرد و هم اینکه سرزمین‌هایی از ایتالیا را به وی می‌بخشد. با این وجود، پاپ موفق نمی‌شود که اتوریته خود را بر اشراف دوک‌نشین رم و بر همسایه‌های خود اعمال نماید. ناتوانی وی در رابطه با کلیساهای دیگر ایتالیا که سرکردگی دینی کلیسای رم را رد می‌کردند، نمود یافت، چنانکه سراسقف راون، خود را نسبت به کلیسای رم مستقل اعلام نمود. در پایان سده نهم، قدرت امپراتوری باختر به سود بیزانس، و به ویژه فتودالیت و قدرت‌های محلی تضعیف می‌شود. ولی امپراتوری بیزانس نمی‌تواند چیرگی پیشین خود را بر سرتاسر ایتالیا از نو برقرار سازد. بدین ترتیب، قدرت سیاسی همچون گذشته به صورت مثلی اعمال می‌شد، با این تفاوت که امپراتوری بیزانس، درکنار امپراتوری باختر، دوباره نیرو می‌یابد و نیز اینکه قدرت‌های محلی، بیش از پیش توانمند می‌شوند.

سده دهم و دمکراسی

بر روشن است که نمی‌توان در سده دهم میلادی، یعنی در اوج تاریکی سده‌های میانی، از دمکراسی سخن به میان آورد. سخن گفتن از دمکراسی تا آنجا اعتبار دارد که به نقطه مقابل آن توجه می‌کند و این نکته را بررسی می‌نماید که خودسالاری و خودکامگی در این دوره، در چه حد و درجه استقرار یافته است. از جمله بررسی اینکه اراده شاهان و حکمرانان، از برتری مطلق نسبت به عناصر و نهادهای زندگی اجتماعی

برخوردار است یا نه یعنی همانگونه که در خاورزمین دیده می‌شد. در این رابطه، به‌ویژه به آن زمینه‌های سیاسی و اجتماعی توجه می‌شود که مانع از چیرگی مطلق شاهان و فئودال‌ها شده و در ادامه حیات خویش، به‌از نو جان گرفتن دموکراسی یاری می‌رسانند. چنانکه سستی حکومت مرکزی و وجود مراکز متعدد قدرت، کمک نمود تا خودگردانی شهرها و دخالت نیروهای شهری در امور سیاسی کاملاً ناپدید نشود.

ورود فرانک‌ها به ایتالیا، یک رشته آئین و قاعده اجتماعی را در ایتالیا رایج نمود، که عمده‌تاً بر متن گسترش مناسبات فئودالی پیشین عمل می‌کردند. از آن میان می‌توان به واگذاری زمین اشاره کرد که در گذشته، نه برای همه عمر بود و نه اینکه جنبه ارثی داشت. مالکیت فئودالی زمین، کم‌کم حالت موقت خود را از دست می‌دهد و سرشت ارثی پیدا می‌کند. این امر موجب توانمند شدن پایه اقتصادی قدرت‌های محلی گشته و کمک مهمی به پراکندگی قدرت سیاسی و شکل نگرفتن حکومت مرکزی نیرومند می‌نماید.

در این دوره، دادرسی فئودالی که اغلب در رابطه با سنت و رسوم می‌باشد، بدین صورت انجام می‌شد که هر طبقه اجتماعی به وسیله یک دادگاه ویژه دادرسی می‌شد. دهقان به وسیله دادگاه محلی ارباب (seigneur) و اسال به وسیله دادگاه فئودالی متشکل از هم ترازانش، کشیشان به وسیله دادگاههای کلیسایی و افراد آزاد یک شهر توسط دادگاه کنتی دادرسی می‌شدند. حکم دادگاه بر اثر وجود یک مدرک، سوگند، دوئل، آزمون متافیزیکی (ordalie) و یا داوری خدا صادر می‌شد. از این میان، مدرک به صورت گواهی شاهدان، یا به شکل یک سند نوشته، برخاسته از آئین دادرسی رم می‌باشد، حال آنکه سوگند برگرفته از رسوم بربرهاست. ولی برای نجیب‌زادگان و اشراف، آئین دادرسی همان دوئل

است که یک نهاد ژرمانیک به شمار می‌رود. متهم به جای کوشش در راه پیدا کردن مدرک برای دفاع از خود، مدعی یا شاهد را به دوئل دعوت می‌کرد. ولی آنچه به نام داوری خدا یا آزمون متافیزیکی شناخته می‌شد، همانا این بود که نجیب‌زاده متهم شده، در صورت ناتوانی از انجام دوئل یا پیدا کردن یک نماینده، در مورد زنان، که به جایشان دوئل کند، این راه چاره غیرعادی پیش‌بینی شده بود که دست خود را در آب جوشان می‌نهادند، یا اینکه قطعه فلز گداخته‌ای را به دست می‌گرفتند.

احترام حکمرانان و شاهان به رسوم و به حقوق رم (romaine juridiction) از جمله رعایت نظم پیش‌گفته در زمینه دادرسی، نشان از آن می‌دهد که اراده شاهان و حکمرانان برتر از همه چیز نبوده و سرشت مطلق نیافته است. مادام که حکومت شاهان و امپراتوران به تأیید کلیسا نمی‌رسید، فاقد مشروعیت بودند. در فاصله دو سده نهم و دهم که "پادشاهی مستقل ایتالیا" حاکم بود، پادشاهان به وسیله فتوادل‌ها برگزیده می‌شدند، یا با تأیید آنها رسمیت و مشروعیت می‌یافتند. این امر در زمینه اقتصادی نیز مشهود بود. سرور نسبت به واسال خود ناگزیر از رعایت یک سلسله قواعد بود. اداره داخلی امور قلمرو واسال چه به لحاظ اقتصادی و چه از نظر تأمین نظم و دادگری به عهده واسال بود و سرور به محدوده این قلمرو احترام می‌گذاشت. زور و برتری سیاسی سرور تعیین‌کننده همه چیز نبود. درست است که لمباردها و فرانک‌ها با اعمال زور، به بازتوزیع مالکیت و قدرت در ایتالیا دست زدند ولی آنها نیز پس از استقرار به مراعات رسوم و قواعد پیش‌گفته پرداختند.

بدین ترتیب، می‌توان گفت که روند عادی زندگی اقتصادی، سیاسی و قضایی جامعه ایتالیا، با وجود رویدادهای دگرگون‌ساز مانند یورش بربرها، سرنگونی خاندان‌های بزرگ و غیره، پیرو یک رشته رسوم، قواعد

و حقوقی بود که اراده و زور شاهان و حکمرانان نتوانست آنها را نابود کند. پایداری این مجموعه روبنایی، از سویی به واسطه ها، خرده حاکمان محلی و به ثروتمندان امکان آن را می داد تا توانایی دفاع از حقوق خود را در برابر زورگویی ها و زیاده روی ها داشته باشند، و از سوی دیگر این پیامد مهم را داشت که توانست مانع از پدید آمدن آن فضای سیاسی و اجتماعی در ایتالیا گردد که فرد مالک و ثروتمند یا نماینده کلیسا را به بازچه اراده شاهان تبدیل می کرد. البته سخن برسر پایداری فضای تنفس اجتماعی برای اینگونه افراد است، وگرنه، کسانی که مال و منال نداشتند، نماینده کلیسا نبوده و یا اینکه آزاد به شمار نمی رفتند، در این مقوله نمی گنجیدند. از زاویه ای دیگر، می توان گفت که ساختار اجتماعی، سیاسی و قضایی جامعه به گونه ای شکل گرفت که با هرم سلسله مراتبی قدرت پیرامون اراده شاهان، یعنی آنچه به خودکامگی خاوری معروف است، بسیار فاصله داشت.

از امپراتوری فرانک ها تا امپراتوری ژرمن ها

در اینجا لازم می آید که بر روی تحولات سیاسی دو سده نهم و دهم که به برقراری امپراتوری ژرمن-رم انجامید مکث نمود، چرا که تحولات سیاسی این دوره نمودار گویای روندها و اوضاع سیاسی ایتالیا در تمامی دوران قرون وسطی و حتی رنسانس می باشد.

پس از برکناری شارل لوگرو تا روی کار آمدن امپراتور اوتون در سال (۹۶۲)، می توان از دوره "پادشاهی مستقل ایتالیا" سخن گفت. در این دوره، حکومت ایتالیا به هیچ حکومت بیگانه ای وابسته نبود. شاهان ایتالیا توسط فتودال های بزرگ و گاه از میان آنها برگزیده می شدند. این وضعیت سبب می شد تا شاهان قدرت ضعیفی داشته باشند. این خود یکی از

ویژگی های فتودالیسم می باشد. در این دوره، تنها امپراتور فرانکی که به مسائل ایتالیا دلبستگی داشت، لویی دوم بود، که پیش از رسیدن به تخت امپراتوری، پادشاهی ایتالیا را داشت. او عمدتاً در ایتالیا ماندگار شد، و به مسائل آنجا می پرداخت. یکی از دشواری های حکومت ایتالیا به جنوب ایتالیا بر می گشت که از مدتها پیش به حال خود رها شده و در چنگ راهزنان یا اشغالگران عرب بود. لویی به ساختن راه، پل و بناهای دیگر پرداخت و دستگاه حکومت مرکزی را با همراهی اشراف فتودال نیرومند ساخت. او به جنگ با عرب ها پرداخت و آنها را از باری (Bari) در جنوب ایتالیا به سال (۸۶۶) بیرون راند. ولی فتودال های جنوب ایتالیا سرانجام بر علیه وی همدست شده، و او را زندانی کردند. این ماجرا ضربه ای اساسی به سیاست وی در راستای تحکیم حکومت وارد آورد. پس از مرگ وی در (۸۷۵)، آشفتگی و بی نظمی بر ایتالیا حاکم می شود. اشراف فتودال جانب آلمان یا فرانسه را می گرفتند. این وضعیت تا روی کار آمدن شارل لوگرو و پس از وی، اوتون، ادامه داشت. گسترش بی نظمی و آشفتگی سیاسی ایتالیا که رفتار اراده حکمران های محلی شده بود و دخالت فرانسه و آلمان به عنوان قدرت برتر امپراتوری در کنار سیاست خودمحوری پاپ سرا دست به هم داده، و سبب شد تا پادشاهی مستقل ایتالیا و به همراه آن حکومت مرکزی ایتالیا، از پهنه سیاست آنجا ناپدید شوند. با روی کار آمدن اوتون اول و در ادامه به هنگام امپراتوری ژرمن-رم تا سده نوزدهم، ایتالیا از داشتن حکومت مرکزی محروم بود.

اوتون اول، دوک ساکسی، که از (۹۳۶) شاه آلمان بود، با گذشت زمان قدرت چشمگیری فراهم کرده، و در وضعیتی بود که بتواند نقشی تعیین کننده در جهان مسیحی باختر بازی کند. او با نگاه به سنت های خاندان شارلمان یعنی پدران خویش، هم چشم به پادشاهی ایتالیا دوخته

بود، هم اینکه اندیشه زنده کردن امپراتوری شارلمان را در سر می‌پروراند. فرصت درخور برای تحقق بخشیدن به این هدف و دخالت در ایتالیا، زمانی به دست آمد که یکی از مدعیان پادشاهی ایتالیا در اثر کشمکش‌های داخلی ایتالیا به‌وی پناهنده شده بود. او با سپاهیان فراوان، راهی ایتالیا می‌شود، و پس از فراری شدن شاه ایتالیا، خود را به سال (۹۵۱) پادشاه ایتالیا اعلام می‌کند و پس از فراز و نشیب‌هایی چند در سال ۹۶۱ تاج امپراتوری را از پاپ دریافت می‌کند. از این زمان، دو پادشاهی ایتالیا و آلمان یگانه می‌شوند و امپراتوری مقدس رم و ژرمن زاده می‌شود. از این پس، آنکه به پادشاهی آلمان برگزیده شود، در عین حال شاه ایتالیا و امپراتور به‌شمار خواهد رفت.

اوتون، سندی به پاپ می‌دهد که ضمن آن، مالکیت‌هایی را که از سوی خاندان شارلمان به پاپ بخشیده شده بود، تأیید می‌کند. در واقع، قدرت زمینی دستگاه پاپ به‌دوک‌نشین رم خلاصه گردید و مابقی ایتالیا و مالکیت‌های پیشین کلیسا در اختیار امپراتور اوتون بود.

این امر، مایه ناخرسندی پاپ ژان دوازدهم می‌شود و از در توطئه با شاه پیشین ایتالیا بر علیه امپراتور اوتون در می‌آید. پس از این ماجرا، اوتون به‌رم می‌آید و اوتوریه امپراتوری را به‌گونه‌ی سابقه‌ای اعمال می‌کند. او کنسیل را فرا می‌خواند و او را و می‌دارد تا پاپ ژان دوازدهم را برکنار کرده و پاپ دیگری به نام لئون سوم را به‌جای وی برگزیند. افزون بر این، مردم رم را مجبور می‌کند تا سوگند یاد کنند که پس از این به‌گزینش پاپ بدون تأیید او دست نیازند. ولی اوتون و پیروان وی چندان غم ایتالیا را نداشتند، همین‌که سرکردگی آنها تأیید می‌شد و آوردخواهی از سوی قدرت‌های ایتالیا در میان نبود، برای رها کردن ایتالیا به‌حال خود کافی بود. امپراتوران آلمان در ادامه سنت فتودالی، حقوق و امتیازات قدرت مرکزی

را به قدرت‌های محلی و نیز شهرها در ازای خدمت و سرسپردگی آنها واگذار می‌کردند. واگذاری این حقوق در چارچوب منشورهایی که تدوین می‌گشت، انجام می‌شد. این روند گرچه به‌نابود شدن حکومت مرکزی در ایتالیا انجامید، ولی برای امپراتوری نیز سودی در راستای تحکیم قدرت آن نداشت. سودبرنده اصلی این ماجرا قدرت‌های محلی اعم از کلیسایی و لائیک بودند. از این زمان، یعنی سده یازده به‌پس، یک رشته کشاکش بین امپراتوری، با نیروهای خواهان خودگردانی در ایتالیا پدیدار می‌شود. نیروهای کلیسایی و لائیک هر دو در این ستیزه با نیروهای امپراتوری درگیر بودند.

تحول زندگی شهری از دولت شهر (سیتة Cite) تا کمون

پیکار بر سر اینکه گزینش پاپ به‌وسیله کلیسا انجام شود یا به‌وسیله امپراتور، نقش مهمی در توسعه خودگردانی مراکز شهری، به‌ویژه در شمال ایتالیا داشت. پاپ‌ها اغلب با حکومت‌های محلی بر علیه امپراتور متحد می‌شدند و در جریان کشمکش‌هایی که میان دستگاه کلیسا، حکومت محلی و امپراتوری صورت می‌گرفت، اعتبار امپراتوری سست گردید و فتودالیه کلیسایی به‌سود سازمان شهری تضعیف گشت.

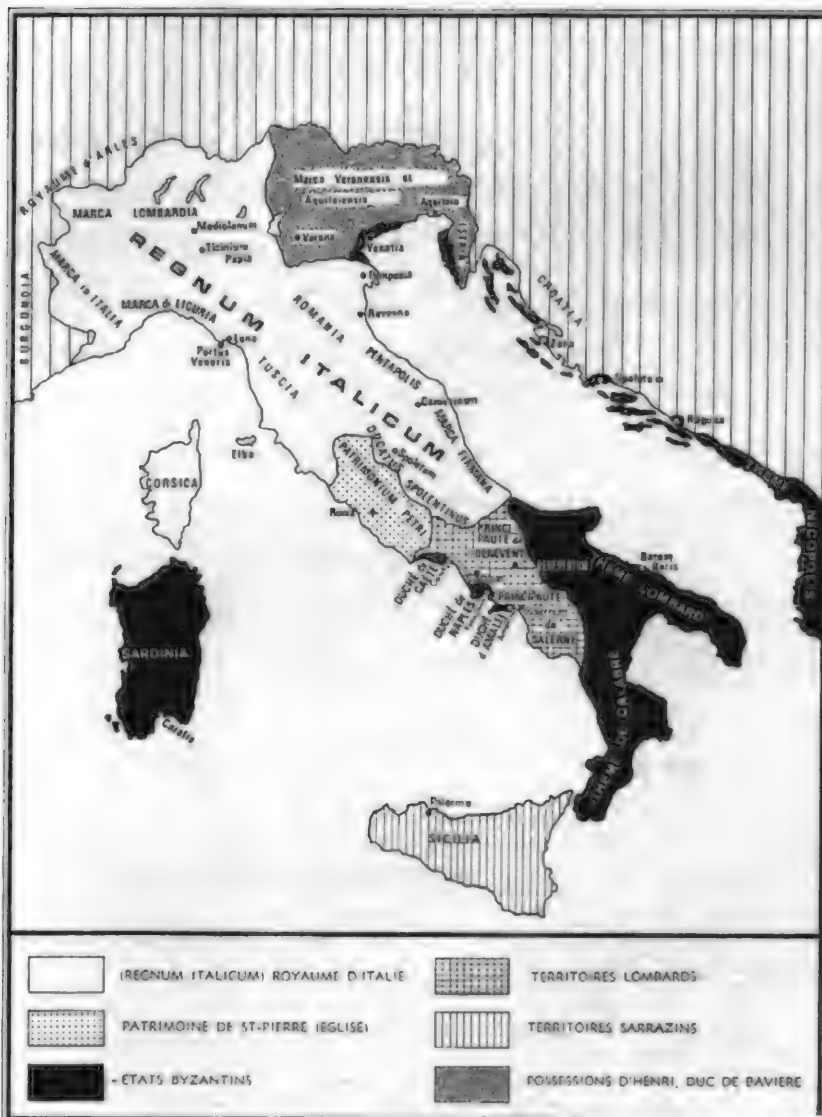
در این میانه که قدرت‌ها در حال ستیز بودند، مردم توانستند راه خود را باز کرده و با به‌چنگ آوردن امتیازاتی از اسقف‌ها، فتودال‌ها و امپراتوران، منافع خویش را پیش ببرند. وانگهی، سرورنشین‌ها و دوک‌نشین‌های بزرگ، روند تجزیه را پی گرفتند. برای نمونه، دوک‌نشین کانوسا بدون وارث باقی ماند. دقیقاً در همین دوره، مشخصاً حدود سالهای (۱۱۰۰)، مهم‌ترین "کمون"های شمال ایتالیا شکل می‌گیرند.

شهرهای ایتالیا به‌عنوان اندام‌واره‌های حقوقی، سازمان‌های اداری و

نیروهای سیاسی-اجتماعی، وضعیت بس بغرنجی را در فاصله سده پنجم، ششم تا سده یازده، دوازده میلادی داشتند، دوره‌ای که از زمان برچیده شدن شهرداری‌های رمی تا پدیدار گشتن کمون‌ها را در بر می‌گیرد. این دوره به لحاظ بررسی‌های تاریخی، به اندازه کافی شناخته نشده است. ولی این نکته روشن است که شهرداری‌های ایتالیا یعنی سازمان‌های اداری خود گردان شهروندان، که در شهرهای مختلف ایتالیا وجود داشتند، در آستانه سده هفتم از میان رفته بودند. روند سست شدن قدرت شهرها که از دو سده پیش‌تر آغاز گشته بود، در همه زمینه‌ها منهای کارکرد ثبت اموال پیش رفته بود. این امر در مورد جنوب و میانه ایتالیا و نیز لمباردی صادق است.

با این وجود، نباید گمان کرد که پایان شهرداری‌ها به معنای از میان رفتن اهمیت مراکز شهری و فقدان تمایز اداری میان شهر و روستا بود. برای از بین بردن این گمان نادرست، کافی است به این نکته توجه شود که اسقف‌ها در شهرها مستقر بودند و برای اداره امور کلیسایی اسقف‌نشین، سازمانی از کشیشان شهری را پیرامون خود داشتند. کلیساهای روستاها و صومعه‌ها، گرچه، روند تحولی متفاوتی داشتند، ولی هرگز از اهمیت اسقف‌نشین‌ها نکاستند. افزون بر این، اسقف‌ها برای گرداندن امور اداری خویش، وسیعاً به نیروهای لائیک شهری متوسل می‌شدند. در موارد مختلف، برای نمونه در میلان سده یازده، اسقف با بزرگان شهری، شورایی را تشکیل داد که هدایت امور لائیک، یعنی اداره شهر را به عهده داشت. این شورا در واقع طلایه شورای کمون است که بعدها به وجود آمد.

برای درک بیشتر پایداری و اهمیت اسقف‌نشین‌ها در زندگی شهرها، به ویژه باید به این امر توجه نمود که زندگی کلیسایی در دوره نخست قرون



نقشه ایتالیا در ۱۰۰۰ میلادی

وسطی دامنه گسترده‌ای داشته و از شعاع عمل بس بزرگتری نسبت به امروز برخوردار بود. گزینش اسقف که با شرکت کشیشان، بزرگان شهری و مردم صورت می‌گرفت، به‌خودی‌خود نمایه‌ای از تپش زندگی اداری شهری بود. افزون براین، دوک‌ها و سروران لمبارد، عموماً یک سکونت‌گاه رسمی برای خود در شهرها به‌وجود می‌آوردند. کنت‌های فرانک نیز همین رسم را تا مدتی ادامه دادند.

اهمیت فراوان مالکیت زمین‌دار در سده‌های میانی و نهاد فئودالیت، مایه سست شدن زندگی شهری گشت. فعالیت‌های صنعتی و بازرگانی کاهش یافته و به‌پدیده‌هایی محلی محدود شدند. بخش مهمی از فعالیت‌های اقتصادی به‌پیرامون کورتیس‌ها پناه برده و در آنجا مستقر شدند. ولی اقتصاد کورتیس‌ها هرگز حالت انحصاری و بسته نیافت. وانگهی زندگی اقتصادی شهرها ادامه داشت و مناسبات بازرگانی با مناطق دورافتاده و نیز تولید کالا برای شهرها و استان‌های دیگر متوقف نگردید.

ضربه کورتیس‌ها به اقتصاد شهرها کمتر از ضربه‌ای نبود که فئودالیت به اهمیت سیاسی-اداری شهرها وارد آورد. رژیم مصونیت که قدرت را در دست اربابان مستقر در روستاها متمرکز می‌کرد، اتوریته سیاسی و اجرایی شهرها را متزلزل نمود. مردم مقیم در مراکز شهری به‌گونه‌های مختلف برای نمونه، نظم قضایی و تعیین اسقف، در اعمال اتوریته سازمان اداری شهر خویش، دخالت می‌ورزیدند، حال آنکه، هیچ دخالتی در عملکرد قدرت سیاسی اداری فئودال‌ها نداشتند.

از میانه سده نهم، مردم شهرنشین شمال ایتالیا اینجا و آنجا، شخصیت تازه شهری را به‌نمایش گذاشتند. شخصیتی که از اسقف، دوک یا کنت متمایز بوده و گهگاه از سر مخالفت با دستگاه کلیسایی در زمینه مسائل

حقوقی برمی‌خاست. این شخصیت، خود را در اداره برخی از اموال عمومی شهری و در سازماندهی اداره امور محله‌ها نشان می‌دهد. این پدیده به‌ویژه با پدیده دیگری همسو می‌شود که پی‌آمد تحول اقتصادی در جامعه فئودالی بود. آن پدیده چنین بود که باگذشت زمان، از میان واسال‌ها، گروه اجتماعی تازه‌ای شکل می‌گیرد که به‌میلیت درجه دو (secunde milita) یا وائسال (vavassal) معروف می‌شود. این گروه بخشی از واسال‌ها بودند که توانستند با بهره برداری از امتیازات فئودالی به مال و منالی رسیده و وضعیتی همچون بورژوازی پیدا کنند. و در نتیجه به‌اعتبار دارایی خویش، اهمیت اجتماعی بیشتری بیابند. این گروه اجتماعی توانست در برابر سروران بزرگ سربلند کرده و به‌خرده مالکان آزاد تبدیل شوند.

در دوره خاندان شارلمان، ایتالیا شاهد بهبود زندگی اقتصادی، به‌ویژه بازرگانی است. با وجود یورش بربرها و جنگ‌های گوناگون، روند بهبود اقتصادی ادامه یافته و در سده‌های پسین، تحکیم می‌شود. باری، تحکیم اقتصاد و افزایش جمعیت شهرنشین، پدیده آشکار این دوره است.

یورش مجارها به‌شمال ایتالیا و عرب‌ها به‌جنوب آن، شهرها را واداشت تا حصارهای دیرین خود را از نو برپا کرده یا دیواره‌های تازه‌ای بسازند. روستانشینان پیرامون شهرها، برای در امان بودن از زور و غارت آنها به‌درون شهرها پناه می‌بردند. درکنار شهرهای کهن، نواحی کوچکی که درگذشته کورتیس یا قلعه فئودالی بودند، پا می‌گیرند. روند اهمیت یافتن بیش از پیش مناطق شهری همچنان ادامه داشت، به‌ویژه بر اثر بهبود اقتصادی ناشی از جنگ‌های صلیبی تحکیم می‌شود.

بیداری اقتصادی در خلال سده یازده گسترش می‌یابد، به‌ویژه در سده دوازده به‌موهبت جنگ‌های صلیبی شدت می‌گیرد. مناسبات اقتصادی با

خاور زمین هرگز متوقف نشد. تجارت ادویه همواره مهم بوده است. عطر، دارو و ادویه‌جات از راه ونیز و دیگر شهرهای دریایی تا اروپای مرکزی و شمالی می‌رفت. کالاهای تولیدی مانند پوشاک ابریشمی، فرش، مخمل و پارچه‌های زربافت و نقره‌کار، که با طلا خریده می‌شد، یا پی‌آمد چپاول جنگ‌های صلیبی بودند، روانه اروپا می‌شد. شمال اروپا از اهمیت بازرگانی برخوردار می‌شود. از انگلیس، روسیه و اسکاندیناوی، پوست، خز، چرم و ماهی شور به ایتالیا وارد می‌شد و در عوض ادویه و کالاهای تولیدی، روانه آنجا می‌شد. این رد و بدل‌ها از راه دره پو و ونیز انجام می‌شد. در کنار بازارهای محلی که در طول سده‌های میانی جریان داشتند، بازارهای موقتی (foire) ملی یا بین‌المللی پدیدار می‌شوند. برای نمونه، بازار موقت شامپانی در خلال سده‌های دوازده و سیزده مشهور بوده و بازرگانان ایتالیایی در آن بسیار فعال بودند.

سرانجام، جابجایی و گردش چشمگیر پول پدیدار می‌شود که از سویی اهمیت مالکیت زمین‌داری را می‌کاهد، و از سوی دیگر انتقال زمین و ثروت را بین طبقات میسر می‌سازد. زمین‌داران و اربابانی که گرفتار دشواری اقتصادی می‌شدند، زمین‌های خود را به میلیت درجه دو و به سوداگران و صنعت‌گران ثروتمند می‌فروختند برای پیشبرد این اقتصاد نوین، نهادهای تازه‌ای در شهرها پدیدار شدند که نقش مهمی در زندگی شهر، بازی می‌کردند. صنعت‌گران و سوداگران در اصناف گرد می‌آیند که در ایتالیا به نام آرته (arte) به معنای حرفه یا پیشه، شناخته می‌شدند. همه کسانی که به پیشه‌ای در شهر مشغول بودند، نام‌شان در گروه‌بندی مربوطه ثبت می‌شد. اعم از استاد، شاگرد، مالک و کارگر. به زودی رشته قواعد سخت و انحصاری پدید می‌آیند که فعالیت این پیشه‌های گوناگون را تنظیم می‌کرد. این اصناف به حمایت، دفاع و دستیاری از اعضای خود

می پرداختند.

فعالیت سوداگران یا همان کاسبکاران نیز در چارچوب اصناف نظم می یافت. شرکت های آنها با گذشت زمان به انجمن های دارای سرمایه برای فعالیت مشترک بازرگانی و بر پایه توزیع سود به نسبت سرمایه تبدیل می شوند. از این زمان رشته نهادها و پدیده هایی ایجاد می شوند. که حتی امروز به زندگی خود ادامه می دهند. از آن میان می توان به انبار نگهداری کالاها، شعبه شرکت مرکزی، بانک ها برای تعویض پول و به حواله که امکان پرداخت، بدون جابجا کردن مادی پول را می داد، اشاره کرد.

باید توجه داشت که صنعت گران و کاسب کاران، با وجود افزایش جمعیت شهرها و رونق زندگی شهری، عنصر سیاسی فرادست به شمار نمی رفتند. پیدایی کمون (commune)، پیش از همه مرهون خرده مالکان و میل به دو می باشد که در عین نگهداشتن خرده تیول یا زمین خود در روستا، در شهر می زیستند و گاه مالکیت زمین داری خود را با فعالیت صنعتی و بازرگانی درمی آمیختند. این ها یک گروه تازه شهروندی را تشکیل می دهند. کارکنان دستگاه اداری کلیسای شهری و کارمندان و نمایندگان اسقف (ویکنت ها و وکیل ها و غیره) را نیز باید به این گروه افزود.

زمانی می توان از وجود کمون سخن گفت که جمعیت شهری (پیشه وران، کاسبکاران و...) موقعیت فرادست را در شهر به دست آورده و نفوذ خود را در اداره امور شهری اعمال بکند، اینکه بتواند گردهم بیاید، و از منافع مشترک خود، مستقل از سروران روستا و شهر دفاع نماید. کمون همچون یک انجمن خصوصی به وجود می آید، ولی بزودی اداره امور شهر را می پذیرد و بدین ترتیب به یک سازمان عمومی بدل می شود. کمون در آغاز، اتوریته مقام های کلیسایی، دوکی و فئودالی را از بین

نمی‌برد، و همانا در کنارشان به صورت رقیب به سر برده، و در راه محدود کردنشان می‌ستیزد. کمون بدین صورت آنها را از بین می‌برد که هرچه بیشتر اشخاص و کارکردهایشان را به چنگ می‌آورد و می‌کوشد تا اهالی شهر را به پیروی از اتوریته کمون و مقررات آن بکشاند. در این دوره سرنوشت‌ساز برای کمون‌های شمال ایتالیا که حدود پایان سده یازدهم می‌باشد، مردم شهر، نخست با اسقف شهر که پیش از این باهم سازگار بودند، درگیر می‌شوند.

می‌توان گفت که کمون با کوشش در راه اعمال اتوریته خود بر همه کس، اتوریته حکومتی را که در دوره بربرها و به‌ویژه در خلال حکومت فئودالیتة درهم شکسته شده بود، از نو بازسازی می‌کند. این هنوز یک حکومت مدرن کاملاً یگانه و متمرکز نمی‌باشد، ولی با آنچه در آن دوره بود، یعنی مجموعه ناهمگونی از امتیازات، اتوریته‌ها، مصونیت‌ها و دادرسی‌های گوناگون، تفاوت دارد. در نظام فئودالی حاکم بر آن دوره، گروه‌ها و طبقات پرشماری وجود داشت و حقوق خصوصی با عمومی درهم آمیخته بود و بین مالکیت و سرکردگی اغتشاش وجود داشت. کمون در راستایی مغایر با این اوضاع حرکت می‌کرد.

کمون به لحاظ زبانی به معنای پیوند میان یک گروه است که پیرو اتوریته و مقرراتی‌اند که از سوی همه گروه پذیرفته شده است. قواعد حاکم بر روابط آنها تا اندازه زیادی سرشت اخلاقی و دینی داشت. بهمین رو، در برخی مناطق، کمون را نهاد هم سوگند شدن شهروندان کمون می‌دانستند. کمون، برآیند عملی همدست شدن این گروه برای پیکار همیشگی با امتیازات فئودالی و کلیسایی بود و نیز ایستادگی در برابر زورگویی‌های آنها و در جهت تعیین مالیات عادلانه.

فئودال‌هایی که بیرون از شهر زندگی می‌کردند، وادار می‌شوند تا

سوگند وفاداری ادا کرده و در درون شهر ساکن شوند. اما در رابطه با کلیساها و پیکار کمون با آنها باید اشاره کرد که در برابر سلاح دینی مهم آنها یعنی لعنت و طرد از جامعه مسیحی، کمون به وسیله بایکوت لائیکی پاسخ می داد، بدین صورت که به هنگام کشمکش های تند با کلیسا، شهروندانی که جانب کلیسا را گرفته و مناسبات خود را با آن ادامه می دادند، گرفتار محرومیت از حقوق و امتیازات کمون می شدند.

اینکه کمون می کوشید تا در برابر اتوریتته های کلیسایی و لائیک، اتوریتته برتر خود را تثبیت کند، به معنای این نبود که ادعای استقلال کامل در میان بود. یعنی آن چیزی که امروزه، به سرکردگی مطلق حکومت، قاعده ای ناشناخته در سده های میانی، شناخته می شود. کمون های ایتالیا سرکردگی امپراتور و شاه ایتالیا را به رسمیت می شناختند. می توان گفت که کمون در رابطه با حکومت شاه، جایگاه فئودال بزرگ را جستجو می کرد. و طبعاً چونان وی، خود را از تعهدات نظامی، مالیاتی و غیره شاه آزاد می نمود. در ایتالیای شمالی، این آزادی نصیب کمون ها شده، و در عمل، از بین رفتن تدریجی پادشاهی ایتالیا را به دنبال آورد. برخی از کمون های بزرگ چون میلان، با گسترش چیرگی خود بر شهرها و روستاهای همسایه توانستند جای پادشاهی ایتالیا را گرفته و بدین ترتیب، بنیاد دولت مدرن را پی ببرزند.

حرکت به سوی گسترش، موجب درانداختن کمون ها نه تنها با اتوریتته کلیسایی و با دوک نشین ها می شد، بلکه مایه کشمکش آنها با کمون های دیگر می گشت. و پیش از همه مایه ستیز کمون هایی که پایه در روستا داشتند، با کمون هایی که عمدتاً شهری بودند، گردید.

کمون های روستایی در روستاهایی پدیدار شدند که دارای سازمانی خودگردان بودند. ریشه این نوع سازمان های روستایی به دوران باستان

می‌رسد. در آن دوران، در کنار شهر-دولت رمی، روستاهایی وجود داشت که که پاگوس (Pagus) نامیده می‌شدند. ادامه سازمان اجتماعی پاگوس را می‌توان در پاروآس (Paroisse) دوران میانی که واژه‌ای اجتماعی-دینی بود، مشاهده کرد. ساکنان منطقه پیرامون پاروآس را رسم بر این بود که در میدان کلیسای آنجا گرد آمده و مسائل عمومی خود را مطرح کرده و حل کنند. در دوران میانی، گاه ساکنان چند پاروآس همانند ساکنان چند پاگوس در دوران باستان، دور هم گرد می‌آمدند تا مسائل مربوط به خود را حل کنند. بازارهای ملی نیز در روند گردآوردن ساکنان چند پاروآس سهم داشت. بر متن این رسم گردهمایی و همکاری روستایی، کمون روستایی شکل می‌گیرد که هدف اصلی آن حمایت از کشاورزان منطقه در برابر فئودال‌ها و جلوگیری از بندگی آنها بود. این کمون‌ها شامل دهقانان آزاد، خرده‌ارباب‌ها و کولون‌ها می‌شد. این گروه موفق می‌شدند تا خود را از زیر بندگی ارباب و الزامات فئودالی رها کرده، و یا اینکه آنها را به صورت پولی بپردازند. یادگار روند آزادسازی کمون‌های روستایی، در نام‌های برخی روستاها و شهرها مانند فرانکاوایلا، کاستلفرانکو، بورگوفرانکو و غیره به جای مانده است. این کمون‌ها پناهگاه بنده‌های روستاهای پیرامون بود که با پناه‌جستن کمون‌ها می‌کوشیدند تا آزادی خود را به دست آورند.

به‌طور کلی، از کمون به عنوان یک نهاد دموکراتیک یاد می‌شود. این حکم تا آنجا که در سنجش با سازمان سیاسی-اجتماعی پیشین مطرح شود، بخردانه است. با این وجود، باید توجه داشت که زندگی کمون، به‌ویژه در آغاز حرکت خود، به معنای شرکت همه ساکنان شهر در اداره امور عمومی نبود. در آغاز، اقلیتی از شهروندان که به لحاظ ثروت، موقعیتی اجتماعی یا به اعتبار نیاکانشان متفاوت از دیگران بودند،

حکومت کمون را در دست داشتند. طبقه حاکم سیاسی عمدتاً شامل، نجیب‌زادگان شهری و بورژوازی بزرگ، یا آنچه به "مردم چرب" (Populo grasso) یا "مردم بزرگ" (Populo majoro) معروف بودند، می‌شد. پس از اینها، می‌توان از نمایندگان طبقات کهن، مانند ویکنت، نماینده کلیسا و امپراتور یادکرد. "مردم چرب" به‌زودی نقش درجه اول را در کمون به دست می‌آورد و یک اشرافیت نوین را شکل می‌دهد که افزون بر دارایی پولی، با خریدن زمین، از مالکیت زمین‌داری نیز برخوردار می‌شود. مدت‌ها پس‌تر، "مردم کوچک" (Populo minuto) وارد صحنه می‌شوند. واژه "مردم کوچک"، پیشه‌وران کوچک و خرده‌کاسبان را در برمی‌گرفت. یعنی کسانی که اغلب برای تشکیل گروه صنفی خود دشواری داشتند. پیکار برای شرکت داشتن در حکومت، یا آنچه امروز، گسترش حقوق سیاسی نامیده می‌شود، یکی از گرفتاریهای پایه‌ای زندگی شهری را تشکیل می‌داد. در این پیکار، نه تنها افراد ساده، بلکه گروه‌ها، اصناف و طبقات نیز شرکت می‌کردند و هرکس در جستجوی تأمین منافع خویش بود. افزون بر این گروه‌ها، سازمان‌های نظامی نیز که وظیفه حفظ نظم را در محل‌های مختلف داشتند، وارد این پیکار شدند.

برترین نمود زندگی عمومی کمون، همایش شهروندان برخوردار از حقوق سیاسی بود که (concione) یا به‌زیانی پارلمان نامیده می‌شد. این همایش برای گزینش سالاران (magistrat) شهر، تأیید اساسنامه کمون، کنکاش و تصمیم‌گیری بر سر موضوع جنگ و صلح تشکیل می‌شد. برای کنکاش و تصمیم‌گیری در زمینه مسائل جاری، شورای خواص تشکیل می‌شد که شورای معتمد نام داشت و گاه سالاران شهر را نیز در برمی‌گرفت. در این میان، سالاران، اداره روزمره حکومت و اعمال قدرت در زمینه اجرایی، قضایی، اداری و نظامی را در اختیار داشتند. این

سالاران را کنسول می‌نامیدند، نامی که یادآور تاریخ رم بود. به‌طور کلی یادآوری رم باستان و آگاهی به‌اینکه ایشان وارث آند، نشانگر روح تازه ملیت ایتالیا و وجود یک وجدان مدنی در کمون می‌باشد. در آستانه سده دوازدهم، پدیده کنسول را در شهرهای زیر مشاهده می‌کنیم: از سال ۱۰۸۴ در شهر پاوی، از سال ۱۰۹۷ در شهر میلان، از سال ۱۱۰۹ در شهر کم، از سال ۱۱۲۳ در شهر بولونی، از سال ۱۱۲۶ در شهر پلزانس. برای گزینش این کنسول‌ها، گاه به‌جای توسل به پارلمان، به‌قرعه کشی دست می‌زدند.

مثلت قدرت در دوره کمون‌ها

پس از استقرار امپراتوری ژرمن-رم، یک دوره دراز ثبات نسبی سیاسی، منتهای دوره امپراتور فردریک اول، در ایتالیا و به‌سود حکومت‌های محلی برقرار می‌شود. امپراتوران ژرمن عمدتاً در آلمان می‌زیستند و در نتیجه از تأثیرگذاری مستقیم و هر روزه در جریان مسائل سیاسی ایتالیا به‌دور بودند. امپراتوران آلمانی زمانی روانه ایتالیا می‌شدند که این خطر احساس می‌شد که نیروهایی در پی سرکشی و آوردجویی بر علیه اتوریه امپراتوری‌اند. مادام که پاپ و قدرت‌های محلی ایتالیا اتوریه و سرکردگی امپراتور را به‌لحاظ رسمی می‌پذیرفتند، سپاهیان امپراتوری در شمال آلپ ماندگار شده و امپراتور خود مشغول مسائل سیاسی آلمان و روابط آن با کشورهای همسایه می‌شد.

امپراتوران آلمانی از اتون اول تا هانری چهارم توانستند با دور راندن مجارها از ایتالیا، هم کنترل خود را بر دستگاه پاپ تحکیم کنند، هم اینکه یک نظم نسبی در سده ده و یازده برقرار سازند. دستگاه پاپ در این دوره از اعتبار اخلاقی لازم برخوردار نبود. این دستگاه به‌یک حکومت اشرافی

و کم و بیش موروثی که در اختیار نجیب‌زادگان رمی بود، تبدیل شده بود. اعتبار دینی و روحانی آن، بر اثر زیاده‌روی و دنیا دوستی برخی از پاپ‌ها متزلزل شده بود. در عوض، نظام پادشاهی در ایتالیا با وجود احیای امپراتوری توسط ژرمن‌ها، روند پراکندگی را طی می‌کرد، و عمدتاً به کمک نیروی نظامی امپراتوری ادامه حیات می‌داد. دربار شاهانه متشکل از کنت‌ها که نقش مهمی در گرد آوردن آنها پیرامون حکومت مرکزی داشت، دیگر تشکیل نمی‌شد. در (۹۹۰) دستگاه شاهی، حق مالیات‌گیری خود را به سود حکمرانان محلی رها می‌کند و سرانجام در (۱۰۲۴) مردم پاوی با آتش زدن کاخ سلطنتی، نماد قدرت مرکزی را از بین بردند. امپراتوران ژرمن که پایه سستی در ایتالیا داشتند، زمینه‌ساز در هم شکسته شدن حکومت مرکزی در ایتالیا به سود بزرگان شهری و قدرت کمون‌ها گشتند. اوتون و فرزندانش می‌توانستند اسقف‌ها و پاپ‌ها را برکنار کنند، ولی اتوریته سستی روی نجیب‌زادگان، و در رابطه با دهکده‌ها و شهرها که از خودگردانی فزاینده‌ای برخوردار بودند، داشتند. در این دوره است که جایگاه قدرت تغییر می‌کند، و تحول به سوی خودگردانی شهرها و روستاها محسوس می‌شود. باری، تاریخ ایتالیا از سده یازدهم تا چند سده پسین به تاریخ کمون‌ها، شهرها و منطقه‌ها تبدیل می‌شود.

یورش گهگاه امپراتوران آلمان به ایتالیا برای توانمند کردن قدرت امپراتوری مانند لشکرکشی هانری چهارم و به ویژه لشکرکشی‌های چند باره فردریک اول در سال‌های (۱۱۵۴-۱۱۷۶) نتوانست تغییری در وضع توازن قدرت ایتالیا پدید آورد. پیروزی‌های نخستین فردریک، ویران‌سازی و به آتش کشیدن برخی از شهرها و کمون‌ها و تلاش در راه برقراری قدرت مرکزی امپراتوری سرانجام با شکست کامل سپاهیان وی توسط ائتلاف کمون‌ها روبرو می‌شود و توازن قدرت دوباره به زیان امپراتوری و

به سود کمون‌ها تثبیت می‌شود.

در این شرایط، تا آنجا که از حرکت‌های بلندپروازانه و توسعه طلبانه که عمر کوتاه مدتی داشتند، بگذریم، منافع همه بره‌های مثلث قدرت کم و بیش تأمین می‌شد، کلیسای رم بر همه کلیساهای باخترزمین فرادستی داشت، و در محدوده استان رم تا پیش از نیروگرفتن کمون رم حکمرانی می‌کرد. اتوریته رسمی امپراتور به وسیله کلیسا و قدرت‌های محلی شناخته می‌شد، و قدرت‌های محلی نیز به کمک خودگردانی روزافزون حکمرانی می‌کردند. در این میان، بیشترین بهره را شهرها بردند که از فضای اختلاف پاپ و امپراتور در جهت رشد گروه‌های اجتماعی جدید مانند زمین‌داران و ثروتمندان نوپا و فراهم آوردن شالوده شکل‌گیری کمون‌ها در مرحله پسین مایه می‌گرفتند.

راه افتادن جنگ‌های صلیبی در این دوره نقشی بسزا در دوام بخشیدن به توازن قدرت کلیسا و امپراتوری داشت، و نیز کمک نمود تا روند پیشرفت اقتصادی و اجتماعی کمون‌ها ادامه یابد. جنگ‌های صلیبی نزدیک به دو سده، از پایان سده یازدهم تا میانه سده سیزده، فضای سیاسی و نظامی اروپا و به‌ویژه ایتالیا را به‌خود گرفته و تأثیر چشمگیری در آینده تحولات آن بازی نمود. این جنگ‌ها هم در زمینه مشغول کردن نیروهای نظامی حکمرانان مختلف، به‌ماجراجویی‌ها و جنگ‌های خارجی نقش بازی کردند و هم اینکه به مناسبات اقتصادی و توسعه طلبی برخی از کمون‌ها چون ونیز کمک نمودند.

جنبش‌های دینی و گرایش به اصلاح دین

دوران میانی و حاکم شدن نظام خانخانی این پیامد مهم را در رابطه با کلیسا داشت که کلیسا و کارگزاران آنها را در عمل به عوامل وابسته

به قدرت گذرا که از سوی کلیسا لائیک نامیده می شدند، تبدیل کرد. کشیشان و اسقف‌ها همچون بزرگان فئودال غرق در زندگی مادی شد و گرفتار مال‌پرستی، ثروت‌اندوزی و فساد اخلاقی شدند. این شیوه زندگی از چشم مردم تهی دست شهر و روستا دور نبود، و آنها نمی‌توانستند به سادگی نسبت به تفاوت آشکار میان زندگی مرفه کشیشان و اندرزهای دینی‌شان درباره پارسایی و پرهیزگاری چشم‌پوشی کنند. سران کلیسا که خود بیشتر از دیگران آغشته به این کژروی‌ها بودند، تا مدت‌ها به این موضوع بی‌توجه بودند. این امر سبب شد تا با گذشت زمان، ناخرسندی مردم ساده نسبت به زیاده‌روی مادی و دنیا دوستی کلیسائیان به جنبش‌های اعتراضی و حتی ارتداد، فراوید. نخستین جنبش‌های اعتراضی به وسیله مردان وابسته به کلیسا پدید آمد که با تأکید بر پارسایی، پرهیزگاری، تهیدستی و فضیلت‌گذاری به صورت دسته‌های رهنورد و گدا راهی روستاها و شهرهای اروپا شدند. این جنبش‌ها در سیمای دسته‌های دینی چون سنت دومینیکن، سنت اوگوستین، سنت بندیکتین و غیره رواج یافتند. آنها به دلیل سادگی و پارسایی‌شان با استقبال مردم روبرو می‌شدند. همین امر و نیز اینکه جنبه آشکار ضد کلیسایی نداشتند، امکان داد تا به سرعت از سوی پاپ‌سرا و سازمان رسمی کلیسا مورد بهره‌برداری قرار گرفته، و جذب سازمان رسمی پاپ‌سرا شوند. چند سده پس‌تر، نهادهای دینی وابسته به این دسته‌ها خود به گروه‌های ممتاز و مرفه جامعه تبدیل شده بودند. غرقه بودن سران کلیسا در ثروت و رفاه و تبدیل شدن این دسته‌های رهنورد به کارگزاران دینی ثروتمند، موجب شد تا موج واپسین اعتراض به نابه‌کاری‌ها و کژروی‌های کلیسا بر علیه آن موضع گرفته، و رویاروی آن بایستند. نخستین جنبش اعتراضی که در برابر پاپ‌سرا قرار گرفت و سپس به وسیله آن محکوم به ارتداد شد، در منطقه

لیون در نیمه دوم سده دوازده به ابتکار پیر والدو (Pierre Valdo) شکل گرفت. انگیزه شکل‌گیری این جنبش، همانا ناخرسندی از شیوه زندگی دنیاپرستانه سران کلیسا و درخواست زندگی پرهیزگارانه و پارسایانه از کلیسائیان بود. این جنبش که به وودوآ (Vaudois) معروف شد، در جنوب خاوری فرانسه و ایتالیا و سوئیس رواج یافت. ناگفته نماند که در آن زمان مرزهای ملی بین کشورها به وجود نیامده بود و منطقه جنوب خاوری فرانسه کنونی در دایره فرهنگی ایتالیا به سر می‌برد. افزون بر این، زبان رایج کلیساها و نیز زبان فرهنگی محافل روشنفکری همه اروپا لاتین بود و بین کلیساهای مختلف تفاوت سیاسی امروز وجود نداشت. به همین دلیل بود که جنبش والدو یا وودوآ به سرعت در آن مناطق، از جمله ایتالیای شمالی رواج یافته و پاپ‌سرا را وحشتزده ساخت. این جنبش توسط کلیسا محکوم شده، و پیروان آن تحت پیگرد قرار می‌گیرند.

چند دهه پس‌تر جنبش اعتراضی دیگری بر علیه کلیسا و پاپ‌سرا در جنوب باختری فرانسه شکل می‌گیرد و شعله آن به مناطق دیگر کشیده می‌شود. خاستگاه و انگیزه این جنبش که به کتر (Cathar) یعنی پاک معروف شد، کم و بیش با زمینه‌های شکل‌گیری جنبش وودوآ همانند بود. خطر این جنبش که در جنوب فرانسه پر دامنه شد، برای پاپ‌سرا از آن لحاظ مهم‌تر بود که گذشته از نفوذ آن در بین محافل فتودالی، از آن میان کنت تولوز، بیم آن را به پاپ‌سرا می‌داد که امکان‌کننده شدن بخش باختری کلیسای کاتولیک زیر نفوذ کترها وجود داشت. افزون بر این، پادشاهی فرانسه چندان تمایلی برای وارد شدن در کارزار جنگی با کترها و فتودال‌های وابسته بدانها نداشت. به همین رو، پاپ‌سرا برای رویارویی با کترها به شهزادگان انگلیسی و نورماند توسل می‌جوید، و از آنها می‌خواهد تا به جنگ صلیبی بر علیه کترها برخیزند. جنگ با کترها به ویرانی بسیاری از دهکده‌ها و کشتار هزاران نفر انجامید.

پس از سرکوب کترها به وسیله سپاهیان وابسته به پاپ‌سرا، جنبش‌های

اعتراضی بر علیه پاپ سرا برای حدود دوسده خاموش می شوند، بی آنکه ناخرسندی از شیوه زندگی دنیاپرستانه و مرفه کلیسائیان ناپدید شده باشد. برخی از تاریخ نویسان دینی از نقش جنبش اصلاح طلبانه کلونی (Cluny) و فرم گرگوری هفتم در این رابطه یاد می کنند. جنبش کلونی به کوشش گروهی از کشیش-استادان کلیسای کلونی در بخش خاوری فرانسه کنونی خطاب می شود که در جستجوی پیراسته کردن کلیساها و کارگزاران کلیسایی از آلودگی های جهان لائیک ها بودند. آنها سرچشمه فساد و نابه کاری کلیسائیان را در همانند و هم پیاله شدن کشیشان با اربابان غیر کلیسایی یعنی لائیک ها می دیدند. فراموش نشود که تا سده یازده و دوازده، نه تنها کشیشان محلی به وسیله فئودال های محلی برگزیده می شدند، بلکه گزینش پاپ ها نیز زیر نفوذ پادشاهان و امپراتوران قرار داشته و گاه به وسیله آنها برکنار می شدند. این خود سبب می شد تا کشیشان محلی تا حدود زیادی همچون ابزار ایدئولوژیک اربابان فئودال عمل کرده و منافع مردم دیندار تهیدست بر ایشان از اهمیت درجه دوم برخوردار باشد. فشرده سخن پیشگامان اصلاح کلیسا این بود که باید کلیسا را از زیر چیرگی لائیک ها بیرون آورد.

واقعیت این است که پس از فرم کنستانتین در سده پنجم، پاپ ها با وجود داشتن رهبری جهان معنوی زیر دست و وابسته به امپراتوران و شاهان یعنی لائیک ها بودند. چنانکه گفتیم وضعیت کشیشان نیز در سطح محلی چنین بود. اصلاح طلبان کلونی در این رابطه به دو کژی مهم جهان کلیسایی یعنی سیمونی (Simonie) و نیکولائیسم (Nicolaisme) اشاره می کردند، سرچشمه آنها را همانا جهان لائیک و رابطه موجود میان کلیسا

و لائیک‌ها می‌دانستند. سیمونی به معنای به‌دست آوردن مقام‌های کلیسایی به کمک ثروت و قدرت جهان لائیک بود، و نیکولایسم به زن‌گرفتن یا ازدواج کشیشان، اسقف‌ها و پاپ‌ها که از نظر کاتولیک‌ها ممنوع بود، اشاره داشت. یکی از پهنه‌های کشاکش میان کلیسا و امپراتوری به موضوع تعیین پاپ و اسقف‌های کاردینال برمی‌گشت. در سال ۱۰۵۹ اصلاح‌طلبان کلیسا موفق می‌شوند که حق‌گزینش پاپ را از آن اسقف‌های کاردینال نمایند. حال آنکه امپراتور آن‌گزینه پاپ را در زمره اختیارات خود می‌دانستند. هنگامیکه امپراتور هانری چهارم بر آن شد تا با وجود برگزیده شدن پاپ تازه، گرگوار هفتم، پاپ دیگری را برگمارد، کشمکش بالا می‌گیرد. پاپ گرگوار در ۱۰۷۵ حکمی صادر می‌نماید و طی آن برگماری پاپ توسط نیروهای لائیک را ممنوع اعلام می‌کند و سال پسین، امپراتور را لعنت کرده و او را از جامعه مسیحیان طرد می‌کند. امپراتور هانری چهارم، در پاسخ به ایتالیا یورش آورده، رم را به چپاول سربازان می‌سپارد و پاپ تازه‌ای برمی‌گمارد. ولی ادامه کارزار گرگوار هفتم و هانری چهارم به ماجرای کانوسا می‌انجامد که نماد پیروزی جهان کلیسایی بر جهان لائیک به‌شمار می‌رفت. ناگفته نماند که این ماجرا چون به شکست و خواری هانری چهارم، امپراتور آلمانی، منجر شد، در تاریخ آلمان نیز به عنوان نماد تحقیر آلمان توسط پاپ‌سرا قلمداد می‌گشت.

به هر حال اعتبار دستگاه پاپ و سربلندی آن نسبت به جهان لائیک، به‌ویژه با جنگ‌های صلیبی نیرو گرفته و به استقلال دستگاه پاپ در برابر قدرت‌های لائیک کمک نمود. گرچه تلاش‌های امپراتوری برای به‌دست آوردن اختیار برگماری پاپ ادامه داشت، از جمله در سده سیزدهم، فردریک دوم کوشید تا چیرگی امپراتوی بر کلیسا را در آن زمینه از نوزنده کند ولی با مرگ وی، برای همیشه این ادعای امپراتوران به فراموشی سپرده می‌شود و مسئله‌گزینش پاپ توسط اسقف‌های کاردینال و

فرداستی دینی آن نسبت به امپراتوری و استقلال نسبی آن به سود کلیسا حل می شود.

کمون و دمکراسی

توسعه اقتصادی کمون‌ها، آنها را در برابر قدرت کلیسا و امپراتوری هر چه بیشتر توانمند ساخت و امکان داد تا آنها از دامنه تعرضات گوناگون در امان مانده و در این شرایط با شتاب بیشتری روند پیشرفت را دنبال کرده و به تحکیم وضعیت نوپای خود، به ویژه تحکیم نهادهای مردمی، پردازند.

شهرها در قالب کمون، تحولی را به پیش و در راستای برقراری اندک اندک دمکراسی آغاز کردند. اگر دمکراسی را با معیارهای امروزی و به ویژه شکل کنونی آن در کشورهای غربی در نظر بگیریم، باید گفت که کمون‌ها هنوز با دمکراسی فاصله بسیار دارند ولی پر روشن است که دمکراسی را در همه کشورها و دوره‌ها باید به صورت فرآیند در نظر گرفت و از این لحاظ، تردیدی نیست که زندگی کمون‌ها از نظر اجتماعی و سیاسی بر متن پیشرفت دمکراسی و گسترش فزاینده نقش مردم در اداره امور جامعه طی می شد.

لازم به یادآوری است که واژه مردم که بنیاد دمکراسی را تشکیل داده و دربرگیرنده همه طبقات و گروه‌های اجتماعی بدون تمایز سیاسی می باشد، به هنگام شکل‌گیری کمون‌ها، وجود سیاسی نداشت. وانگهی واژه «طبقه اجتماعی» را نمی توان در رابطه با گروه‌های این جامعه به کار برد، چرا که افزون بر قدرت اقتصادی، معیارهای مهم دیگری در تعیین سلسله مراتب اجتماعی وجود داشت. بزرگان (maiores) برای تقویت ارتش کمون، سوارکاران را از بین افراد نانجیب‌زاده بر می گزیدند. این امر

و نیز تفاوت ثروت، موجب پدید آمدن تفاوت‌هایی در میان نانچیب‌زادگان «مردم خرد poplani» گردید. بدین ترتیب، تقسیم‌بندی‌هایی چون «انسان‌های خوب boni homines» و «مردم بزرگ و دارا gente nouva» یعنی دارایان نوپایی که وارد صحنه سیاسی می‌شوند، به وجود می‌آید. سر آخر اینکه مردم خرد (popolino) گاه آزاد، گاه بنده، اکثریت مردم شهری را تشکیل می‌داد و به صورت خدمتکار، کارگر بی حرفه و اغلب بدون مسکن زندگی می‌کردند. آنها عنصر مهم پویش شهر بودند.

به هر حال شکل‌گیری کمون‌ها بر متن این روند پیش رفت که گروهی از مردم که در زمره کلیسائیان و اشراف‌زادگان نبوده، و به لحاظی می‌توان آنها را مردم درجه دوم، در فاصله میان مردم درجه اول یعنی اسقف‌ها و اشراف‌زادگان و مردم خرد، دانست، به اعتبار ثروت خود وارد دنیای سیاست شده و با گذشت زمان توانستند کارکردهای اداره شهر، مالیات‌گیری و دادگری را از چنگ کلیسا خارج کرده و به دست بگیرند.

مرحله نخست این تحول پیشرونده، همانا دگرگونی ساختار سیاسی شهرها در راستای سازمان یافتن مردم درجه دوم در یک تشکل پایدار بود که به کار اداره امور اجرایی شهر می‌پرداخت. آنها با برگزیدن کنسول‌ها و همیشگی کردن این مقام، اختیار دستگاه اجرایی را، در آغاز با همکاری کلیساها، به دست گرفتند. باری، پدید آمدن کارکرد کنسولی و سرشت انتخابی آن از سوی مردم، نمود برجسته پدیدار شدن کمون‌ها در سال‌های پایانی سده یازدهم و آستانه سده دوازدهم می‌باشد.

در مرحله پسین، کمون در راستای به‌چنگ آوردن نیروی قضایی و مالیات‌گیری پیش می‌رود. کنسول‌ها در وهله نخست با اسقف‌ها بر سر اداره این امور همکاری داشتند ولی با گذشت زمان، دست آنها را از دایره

مالیات‌گیری و دادگری کوتاه کردند. امپراتور نیز با حکم خود در واگذاری این حقوق به برخی از کمون‌ها، به این روند رسمیت بخشید. نخستین نمونه حکم امپراتور، همانا بازشناسایی حق مالیات‌گیری کمون بولونی از سوی وی (۱۱۱۶) می‌باشد. در (۱۱۶۲) شهر ژن به گونه‌ای چشمگیرتر، بازشناسایی امپراتور را درباره حق خود پیرامون گزینش کنسول‌ها، اداره کامل امور دادگری و تصمیم‌گیری در مسائل جنگ و صلح و نیز بخشودگی از مالیات امپراتوری به دست می‌آورد. دو سال پس‌تر، کم و بیش همین اختیارات نصیب شهر پاوی می‌شود. کمی پس از آن به دنبال شکست امپراتور به وسیله ائتلاف کمون‌های لمبارد، پیمان صلح کنستانس، حقوق کنسول‌ها را در زمینه اداره امور دادگری و مالی به رسمیت می‌شناسد، و در جهت سست نمودن موقعیت اسقف‌ها عمل می‌نماید.

سده‌های میانی را به لحاظ تاریخی به دو دوره تقسیم می‌کنند. در دوره نخست، که از سده پنجم تا سده ده، یازده را در بر می‌گیرد، دموکراسی روندی منفی در راستای از بین رفتن حقوق و دست‌آوردهای دموکراتیک و نیز نهادهای مردمی به سود حکومت مرکزی دنبال می‌کند. در دوره دوم که تا سده پانزدهم به درازا می‌کشد، دموکراسی گام‌های بزرگی به پیش بر می‌دارد و پدیده‌های دموکراتیکی را می‌آفریند که حتی در دوره دموکراسی‌های باستان وجود نداشتند. کمون‌ها در پیکار بر سر دفاع از حقوق مردم شهری در برابر امپراتوری، کلیسا و قدرت‌های فئودالی توانستند اداره امور داخلی شهر و گاه نواحی پیرامون شهر، اداره مسائل قضایی، مالیات‌گیری، و اداره نیروی نظامی را به دست خود بگیرند و آنها را به وسیله نمایندگان مردم، در آغاز مردم چرب، بگردانند. با این وجود، آنها هرگز نتوانستند سرکردگی رسمی و حقوقی امپراتور را نفی کنند، حتی زمانی که با وی می‌جنگیدند، هنگامیکه سپاهیان آن را در هم

می شکستند، چارچوب حقوقی و رسمی امپراتوری را که میراث روم باستان به شمار می رفت، در هم نشکستند.

بررسی چرایی این پدیده، نه کار نویسنده است، و نه اینکه کمکی به پیشبرد گفتار ما می کند. ولی در اینجا بی فایده نیست که به رویدادی اشاره شود که نشانگر اهمیت قانون و اعتبار حقوق رم باستان حتی در دوره تاریک قرون وسطی می باشد. ماجرا بدین قرار است که پس از چند سال جنگ میان امپراتور فردریک ریش سرخ و کمون های شمال ایتالیا، سرانجام امپراتور بر آن می شود تا برای حل ریشه ای اختلاف کمون ها و ارباب نشین ها با امپراتوری، دیت (diete) یا پارلمان آن زمان را که انجمنی از نمایندگان نجیب زادگان و بزرگان ایتالیا بود، در ۱۱۵۸ در رونکاگلیا فراخواند تا از زاویه حقوقی این مسائل را حل کنند. از استادان حقوق دانشگاه شهر بولونی که در اروپای آن زمان سرآمد بودند، دعوت می کند تا پس از بررسی و کنکاش، دامنه حقوق و امتیازات شاه و امپراتور را در زمینه اداره شهرها و استان ها روشن کنند. آنها بر پایه احکام حقوق رم باستان بدین نتیجه رسیدند که حقوق امپراتور در رابطه با شهرها و استان ها بی حد و فراوان است. امپراتور با استناد به این نتیجه گیری، بر آن می شود تا گزینش سالاران شهرها، اداره قضایی، ضرب پول و مالیات گیری و برکناری دوک ها و کنت ها را به عنوان حق خود عملی سازد ولی اقدام وی در این زمینه، پس از چندی با مخالفت کمون ها روبرو می شود و به دنبال چند سال کشاکش و جنگ با کمون ها سرانجام در ۱۱۷۶ کاملاً شکست می خورد و ناگزیر از رها کردن قدرت طلبی خود در ایتالیا می گردد.

کمون جمهوری وار

مردم ساکن کمون‌ها با وجود یگانگی خود در برابر نیروهای امپراتوری و حکمرانان فئودال، یکدست نبوده، و چنانکه پیشتر گفته شد، چند پارچه بودند. تقسیم مردم کمون به گروه‌های مختلف، جنبه دوگانه، اجتماعی و سیاسی، داشت. وجه اجتماعی آن در تقسیم جامعه شهری به مردم چرب، مردم خرد و میلیت درجه دوم نمود داشت. وجه سیاسی آن در شکاف بین حامیان پاپ (معروف به گلف) و پشتیبانان امپراتور (معروف به ژیلین) بازتاب می‌یافت. کم و بیش همه پیکارهای درونی کمون از خلال کشمکش این دو گروه می‌گذشت. گلف‌ها در قالب پشتیبانی از پاپ، ناسازگاری ملی مردم ایتالیا را نسبت به دخالت امپراتوران ژرمن در مسائل درونی ایتالیا بازتاب می‌دادند. برعکس گروه ژیلین ناسازگاری لائیک‌ها را با دخالت پاپ و کلیسا در مسائل غیر دینی ایتالیا باز می‌تاییدند.

کمون‌ها با وجود این اختلافات درونی، هوشمندانه از اختلاف پاپ و امپراتوری برای استواری و نیرومندی خود بهره می‌گرفتند. گاه با این و گاه با آن در برابر دیگری و برای دفاع از منافع خود متحد می‌شدند. آنها که از سده یازدهم به پس، یکی از سه بر مثلث قدرت را در ایتالیا تشکیل می‌دادند، به خوبی از اختلاف دوبر دیگر برای نیرومند ساختن خود بهره جستند.

شیوه زندگی و امتیازات توانگران جامعه و نجیب‌زادگان شهری، نفرت و ستیزه‌گری مردم کمون را بر علیه ایشان برافروخته بود. باید توجه داشت که نجیب‌زادگان شهری ربطی به بورژوا نداشته، بلکه زمین‌داران بودند که شمشیرزنی و سوارکاری، شیوه کارشان بود. با این حال آنها از اشراف‌زادگان و فئودال‌های بزرگ متمایز بودند. پیشتر گفته شد که گروهی

از شهریان که از نجیب‌زادگان نبوده، ولی دارایی فراوانی داشتند، توانسته بودند شیوه زندگی نجیب‌زادگان را پیش گرفته و وارد سوارکاران (نظامیان سواره‌کار کمون) بشوند.

درست در زمانی که بستگی به نجیب‌زادگان و اشراف در فضای تنگ کمون، به امتیازی منفی تبدیل شده بود، یک گروه اجتماعی پدیدار می‌شود که با وجود بستگی گذشته به نجیب‌زادگان، با اعلام اینکه مردمی‌اند، ممتاز می‌شوند. وانگهی بر اثر فراوانی پیوندهای ازدواج میان ثروتمندانی که وابستگی به مردم داشتند، با کسانی که ریشه در نجیب‌زادگان داشتند، تمایز میان این دو گروه دشوار می‌شود.

نجیب‌زادگان گرایش به این داشتند که در کلان (clan) ها متشکل شده و گروه‌بندی‌های طایفه‌ای به نام همکیشان تشکیل دهند. چندین خانواده که بر پایه پیوندهای خانوادگی و یا ادای سوگند به هم گره خورده بودند، بر امور حکومت شهر چیرگی داشتند.

طبعاً وجود این طایفه‌ها یا کلان‌های خانوادگی که به وسیله واسال‌هایشان تقویت می‌شدند، از نظر مقامات کمون، تهدیدی جدی نسبت به نظم عمومی و حکومت به شمار می‌رفت. وضعیت واسال، از این لحاظ که وفاداری دوگانه داشت، برای حکومت کمون بس تهدیدآمیز بود. چرا که وفاداری خصوصی آنها به نجیب‌زادگان اغلب بر وفاداری‌شان به کمون می‌چربید. در شهر پروز، سوگند وفاداری واسالی ممنوع گردیده و عملی کردن آن به اعدام منجر می‌شد ولی این ممنوعیت‌ها در حد نظری باز می‌ماند و در نتیجه، وجود کلان‌ها و واسال‌هایشان همواره تهدیدی برای کمون بوده، و آن را به پهنه ستیز و کشاکش تبدیل می‌کرد.

در برابر این گروه‌های توانگر و نجیب‌زاده که مایه دردسر و آزار مردم ساده بودند، گروه‌های مردمی (popolo) نیز خود را سازمان دادند. آنها در

بطن کمون سیاسی که بدان جمهوری می‌گفتند، مانند نجیب‌زادگان خود را سازمان داده و گروه‌بندی به نام «جامعه مردمی» تشکیل دادند. شهروندان ثروتمند کمون (سوداگران، صنعت‌گران و غیره) که نام (cives) را داشتند در اصناف گرد آمدند ولی این اصناف، در عمل وسیله اعمال نفوذ و ابراز قدرت برای سوداگران ثروتمندتر بودند، تا خدمت به منافع مردم.

سازمان‌های مردمی وضع بفرنجی داشتند، چرا که بازتاب وابستگی دوگانه در هم رونده‌ای بودند. از سویی آنها به محله (vicinia) وابسته بودند که خود وابستگی به نظامی محلی، دست‌کم در آغاز حرکت کمون، را ایجاب می‌کرد، و از سوی دیگر به حرفه‌ای که داشتند و به‌صنف آن وابسته بودند.

مردم (popolo) یا آن بخش از مردم شهر که چنین نامیده می‌شدند، سازمانی کامل را تشکیل می‌دادند که شامل نیروی نظامی (میلیس)، پیشکسوتان، حکم‌خوانان و فرمانده مردم می‌شد. نخستین فرمانده مردم که نشانی از آن به‌یاد است، در (۱۲۴۴) در شهر پارم برگزیده می‌شود، و از (۱۲۵۰) نشان آن را در فلورانس و پلزانس می‌بینیم. قدرت فرمانده مردم، همانند توانایی‌های مقام فرماندار (podestat) از شهری به شهر دیگر فرق داشت. مردم که چنین سازمان یافته بودند، دیر یا زود به‌ستیز با نجیب‌زادگان برخاستند، یک سند تاریخی شهر فلورانس، نخستین آشوب‌های شهری را به سال (۱۰۹۰) نسبت می‌دهد ولی ورود حزب مردمی بر روی صحنه سیاسی در دوره‌ای واپس‌تر، یعنی در سده سیزدهم عملی می‌شود و پیروزی‌های آن اندک‌اندک نهادینه می‌شوند و سرانجام در (۱۲۱۲) در میلان به‌قدرت می‌نشینند. بدین ترتیب، یک رشته کمون‌های مردمی پدیدار می‌شوند، که جمهوری نامیده می‌شدند. باید توجه داشت که نمی‌توان کمون مردمی و جمهوری آن زمان را با منشور

پیکارهای اجتماعی امروز نگرست، چرا که نجیب‌زادگان در کنار رویارویی شان با «بورژوازی» هزار پیوند خانوادگی و اقتصادی با آنها داشتند. وانگهی، نباید فراموش کرد که دولت‌شهرها دربردارنده سازمان‌های متعدد و پیچیده‌ای مانند گروهان سربازان و اصناف بودند که با وجود نمایندگی داشتن در مردم (popolo)، با کمون در رقابت به سر می‌بردند.

چیره شدن مردم (popolo) بر کمون، در خدمت منافع سوداگران، بانکداران و نیز بخشی از اشراف‌زادگان قرار گرفت که پس از بهره‌جویی از مردم خرد (popolo minuto) برای به‌چنگ آوردن قدرت، آنها را به حال خود در تهیدستی دیرینه و در محرومیت از قدرت رها کردند. در نتیجه، یک دوره آشوب و کشمکش در کمون‌ها پدیدار می‌شد.

۳- ایتالیا در دوران رنسانس

وضعیت ایتالیا در آستانه رنسانس به‌طور کلی چنین بود که شمال آن در تسلط امپراتوری قرار داشت و مرکز در اختیار پاپ و فرانسه بود. جنوب به‌استثنای سیسیل که اسپانیا بر آن حکومت می‌کرد، در دست خاندان آنژوین قرار داشت. ولی سلطه امپراتوری بر شمال کاملاً جنبه نظری داشته و قدرت کمون‌ها بس محکم بود. شکست هانری هفتم امپراتور آلمانی در برابر فلورانس و هم‌پیمانان آن، در سال (۱۳۱۳) نمونه بارزی از توان‌مندی کمون‌ها بود.

سده سیزدهم ایتالیا شاهد چیره شدن مردم بر کمون‌ها بود و چنانکه گفتیم یک رشته کمون‌های مردمی با شکل جمهوری پدیدار می‌شوند. ولی با گذشت زمان، اختلافات درون گروه‌های به اصطلاح مردمی کمون بالا می‌گیرد و از سده چهاردهم، کمون‌های مردمی که یارای حل

اختلافات درونی خود را نداشته، راه پی ریختن شکل حکومتی دیگر را پیش می‌گیرند. این حکومت‌های تازه که در آستانه رنسانس پدیدار شدند، شکل الیگارشی و سرورنشین (seigneurie) را به خود گرفتند. قدرت سیاسی کمون‌ها به تدریج از دست مردم بیرون آمده و به دست اشراف می‌افتد. ولی این اشراف از نوع تازه‌ای بودند که شامل بخشی از مردم چرب یعنی ثروتمندان آنها نیز می‌شد. با این وجود، برخی از شهرها مانند ونیز و فلورانس به زودی گرفتار این روند عمومی نشدند. وانگهی شهرهایی مانند ژن و بولونی نیز میان جمهوری و سرورنشین در نوسان بودند. بولونی و پروژ در پایان سده پانزدهم به این روند عمومی پیوستند. ولی در هر حال، با وجود شکل‌های مختلف تحول، ایتالیای رنسانس در پهنه کمون‌های سرور یا شاه‌نشین که دولت نوین را باز می‌تاییدند، شکل می‌گرفت.

تحول کمون جمهوری به کمون سرورنشین

تحول عمومی کمون‌های جمهوری وار به سرورنشین یا شاه‌نشین بر اثر دگرگونی‌های اقتصادی و سیاسی زیر میسر گردید. بحران سده چهاردهم ایتالیا شامل جنگ‌ها، خشکسالی و اپیدمی‌های مرگ بار، طبقات دارای جامعه را تا حدی معین، شهرها را به مقیاسی زیاد و تهیدستان را شدیداً تضعیف نموده بود. برای نمونه، بحران تهیه بذر کشاورزی، برخی از کمون‌ها چون فلورانس و پروژ را واداشت تا به منظور جلوگیری از قحطی آینده، سیاست‌هایی را در پیش بگیرند که مایه ورشکست شدن می‌شد. این پدیده را باید به حرکت درازمدتی افزود که در روستاها جاری بود، یعنی مهاجرت تدریجی کشاورزان تهیدست شهر که بازوی کارآی روستاها را از آنها دور می‌کرد. تلاش‌هایی که در جهت گوناگون کردن

کشاورزی و اقتصاد صورت گرفت، نتوانست اوضاع نابسامان را بهبود بخشد. در نتیجه، گرایش به سمت ناتوانی اقتصادی عمومی می‌شود، و دامن همه را می‌گیرد. انتقال پاپ‌نشین از رم به شهر اونیون نیز به این روند نیرو بخشید. نبود پاپ که با رجوع موسسه‌های مالی و اقتصادی بورژوازی موجب گسترش فعالیت آنها می‌شد، موجب کساد و حتی ورشکستگی برخی از شرکت‌های بورژوازی شد.

تاریخ‌نویسان از پدید آمدن شرایط بن‌بست در نتیجه بروز این تحولات اجتماعی سخن می‌گویند. بن‌بست، توجه به این واقعیت داشت که ساختار اجتماعی کمون‌ها در خلال سده سیزده بنا به شرحی که در بالا داده شد، حالت ثابت و بدون تغییر یافته بود. اوضاع وخیم اقتصادی پیش‌گفته سهم مهمی در پدید آمدن این وضعیت داشت. در حالیکه برای مردم خرد و ساده چشم انداز پیشرفت و دگرگونی وجود نداشت، گروه‌های حاکم کمون چه به لحاظ درپیش گرفتن وجه زندگی نوین که ره‌آورد رشد اقتصادی و فرهنگی شهرها بود و چه از نظر درهم‌آمیختن گروه‌های بورژوا با نجیب‌زادگان شهری، دستخوش نوعی دگرگونی بود که منجر به همانند شدن هر چه بیشتر این دو گروه می‌گشت. به عنوان نمونه، شهر پروز (prouse) در سده چهاردهم شاهد این بود که افزون بر نزدیکی‌های اقتصادی بین آن دو گروه، عواملی دیگر چون جشن‌های مجلل عروسی یا مراسم اجتماعی دیگر، آنها را همانند می‌ساخت، در عین حال، که کشاکش سیاسی سختی بین آنها در جریان بود. سده چهاردهم در بسیاری شهرها نشانگر این روند دو رویه بود، از سویی کشمکش‌های سیاسی که میراث صف آرایی‌های گذشته بین نجیب‌زادگان و بورژوازی بود، و از سوی دیگر نزدیک شدن تدریجی مردم چرب به نجیب‌زادگان و همانند شدن وجه زندگی آنها. ائتلاف‌های سنتی شهرها بین مردم چرب و مردم

خرد هنوز وجود داشت، چنانچه در (۱۳۴۷) ائتلاف این دو گروه توانست موجب پیروزی آنها در رم گردد، ولی بزودی نجیب‌زادگان نوپا نیز وارد این ائتلاف شدند. همین روند یعنی وارد شدن گروه‌های نجیب‌زاده نوپا که همان زمین‌داران غیرستنی بودند، به‌درون دولت کمونی در شهرهای دیگر نیز در سده چهارده به چشم می‌خورد.

ناتوانی گروه‌های مردمی ستنی کمون‌ها، مردم خرد و مردم چرب، در ارائه یک الگوی زندگی اجتماعی که هر دو گروه برخاسته از توده شهری را خرسند سازد، در نزدیک کردن مردم چرب به نجیب‌زادگان نقش داشت. در حقیقت، توانایی مالی مردم چرب به آنها امکان می‌داد تا به روتق دادن ظاهر زندگی و مجلل ساختن خانه و لباس و غیره پردازند، و به‌لحاظ وجه زندگی به نجیب‌زادگان همانند شده و پیوندهای ایدئولوژیک خود را با آنها نیرومند سازند. این امر سبب می‌شد تا افزون بر اختلاف طبقاتی روزافزونی که بین آنها و مردم خرد در حال گسترش بود، به‌اعتبار وجه زندگی، بیش از پیش از مردم خرد دورگشته و به‌نجیب‌زادگان نزدیک شوند. بر پایه چنین شرایطی که پیوسته مردم چرب را از مردم خرد جدا می‌کرد و آنها را به‌نجیب‌زادگان نزدیک می‌ساخت، روند افتادن قدرت کمون‌ها به‌دست ائتلاف بورژوازی و نجیب‌زادگان، سرعت می‌یابد. این روند، گاه به‌صورت مسالمت‌آمیز پیش می‌رفت، گاه شکل خشن و نظامی می‌یافت. در هر حال، قدرت‌های برخاسته از همدستی مردم چرب شهر و نجیب‌زادگان با وجود آنکه زیر فشار چندگانه بودند، توانستند با گذشت زمان روند دگرگونی کمون جمهوری وار به کمون سرورنشین را کم و بیش در اغلب کمون‌های بزرگ به‌پیش برده و باطی فرازونشیب‌هایی متفاوت، آن را تحکیم بخشند. این کمون‌ها گاه شکل جمهوری الیگارشیکی یافتند و گاه به‌شهزاده‌نشین‌هایی مستقل

فراروئیدند.

دستگاه پاپ در آستانه رنسانس

یکی از شکاف‌های مهم درون کمون‌ها به پاپ و یا به زبان دقیق‌تر دستگاه پاپ مربوط بود. تقسیم بندی‌های درونی کمون‌ها در کنار کشاکش پاپ و امپراتور و بازتاب آن در زندگی کمون شدت گرفته و صف آرای و پیکار ژبیلین‌ها و گولف‌ها را در دل کمون‌ها موجب می‌شدند. دستگاه پاپ هم مانع از شکل گرفتن یک حکومت مرکزی نیرومند در ایتالیا می‌شد و هم اینکه از رشد، توانمند شدن و گردنکشی کمون‌ها در برابر رم بیمناک بوده، و در این رابطه هزارچندگامی به شاهان و امپراتوران بر علیه کمون‌ها نزدیک می‌شد. یکی از رویدادهایی که در تاریخ ایتالیا از نظر کمک به رشد رنسانس، نقش بازی کرد، همانا ماجرای انتقال پایتخت دستگاه پاپی از رم به شهر اونیون می‌باشد، که در رابطه با مسائل کمون فلورانس صورت گرفت.

پس از نبرد بنونت در سال ۱۲۶۶، گولف‌ها در فلورانس حاکم بودند. آنها در جستجوی تأمین خواست‌های مردم فلورانس بودند. پاپ بونیفاس هشتم به ستیزه‌گری با سیاست‌های کمون فلورانس بر می‌خیزد. او با وجود جنبه‌های جاه‌طلبانه‌اش، هشیاری سیاسی و دیپلماتیک نداشت. او پس از تبعید داتته شاعر معروف که از گولف‌ها بود، با اعتراض کمون فلورانس روبرو می‌شود که از وی درخواست می‌کند که در مسائل داخلی شهر دخالت نکند. حتی خانواده بانفوذ کولونا که از ژبیلین‌ها بودند، شدیداً به انتقاد از پاپ برخاستند و در این گیرودار گروهی از فرانسیسکن‌ها، پاپ را مرتد اعلام نمودند. پاپ پس از اقدام ناکام خود برای تصرف سیسیل، سخت ضعیف شده بود. چنانکه نماینده فیلیپ لوبل شاه فرانسه توانست

وی را در سال (۱۳۰۳) دستگیر و برکنار کند. به جای او، پاپ تازه کلمان پنجم که فرانسوی بود، برگزیده می شود. او تخت پاپ نشینی را از رم به اوینیون، در جنوب فرانسه، منتقل می کند و برای مدت هفتاد سال، پاپ ها در آنجا، دور از رم و ایتالیا بوده، و زیر نفوذ دربار فرانسه به سر می بردند. این رویداد اهمیت زیادی برای دستگاه پاپی، کمون ها و تاریخ ایتالیا داشت. دور بودن سران عمده کلیسای رم از ایتالیا، این فرصت را به کمون ها داد تا از دخالت همواره دستگاه پاپ به بهانه دینی-سیاسی درامان باشند. این امر نقش مهمی در زمینه پرورش نهادها و نمودهای فرهنگی لائیک و مستقل از کلیسا داشت.

کمون رم، انقلاب رم

شرح تحول سیاسی کمون های مختلف وارد جزئیاتی می شود که از حوصله این گفتار بیرون می رود. ولی برای نشان دادن اینکه چگونه نهادها و روابط دمکراتیک در این کمون ها ریشه دوانده و ایستادگی می کردند، بی فایده نخواهد بود تا از کمون رم و شورش مردم یا به زبانی انقلاب رم یاد شود. درست است که کمون رم در زمره مهمترین کمون های ایتالیا نبود، و کمون های بزرگتر و مهمتری نسبت به رم مانند میلان، ژن، فلورانس و غیره وجود داشت، ولی از آنجا که رم جایگاه قدرت پاپ بود، و اینکه مردم آنجا برای دفاع از حقوق دمکراتیک خود تا رویارویی با نمایندگان پاپ پیش رفتند، اشاره ای کوتاه بدان خواهم کرد.

کمون رم مانند کمون های دیگر در سده چهارده، گرفتار درگیری و کشاکش میان اشراف، بورژوازی و پیشه وران و کاسب کاران خرد بود. این گروه ها اغلب به دو جناح اصلی گولف و ژبیلین وابسته بودند. ساختار حکومتی با وجود جابجایی، ترکیبی از شکل های مختلف بود. در کنار دو

سناطور رمی یک سناطور بیگانه بود که به وسیله پاپ برگماشته می شدند، و گاه توسط مردم رم برگزیده می شدند. پس از آنها، فرماندهان (Capitain) محله ها و فرمانده مردم قرار داشتند. کشاکش بین جناح های گولف و ژیبلین، میان پاپ سرا و امپراتوری، از دیرباز در این گزینش ها و در زندگی عمومی رم حضور فعال داشت. در این دوره که پاپ در شهر اوینیون به سر می برد، رم از سویی منبع اصلی درآمد خود را که پاپ سرا بود از دست داده بود و از سوی دیگر گرفتار اختلاف شدید دو جناح یاد شده بود. این امر موجب تهیدستی شهر و مردم شده، و جمعیت آن به سی هزار کاهش یافته بود. می نویسند که در این دوره گله های گوسفندان در حیاط کلیساهای سنت پیر و لاتران چرا می کردند.

در (۱۳۳۷) مردم شهر رم که شورش آنها در چند دهه پیش تر به رانده شدن پاپ از رم منجر شده بود، کوشش تازه ای برای جلب پاپ به رم کردند، بدین ترتیب که اورا به عنوان سناطور همه عمر، فرمانده شهر و مدافع جمهوری اعلام کردند. ولی این تلاش بی نتیجه ماند و پاپ از اوینیون تکان نخورد، ولی او برای اداره شهر رم، دو سناطور سستی را بر می گزیند. دو سال پس از آن، مردم رم شورش نموده و دو سناطور برگماشته پاپ را برکنار می کنند. سپس همانند کمون فلورانس، سیزده رئیس حرفه ها یا به زبانی اصناف را همراه با فرمانده مردم برای اداره امور شهر رم بر می گزینند. ولی زمانی که پاپ این گزینش ها را باطل اعلام کرد، مردم به اراده پاپ تن در می دهند.

چند سال پس تر، مردم رم از نو شورش می کنند. برخی از تاریخ نویسان این شورش مردم را "انقلاب رم" نامیده اند. آنها نظام جمهوری با سالاری سیزده "مردم خوب" را برقرار می سازند. پاپ از نو این دگرگونی سیاسی را محکوم نموده، و سروری یا به زبانی سرکردگی خود را به رم می پذیراند.

یکی از رهبران این انقلاب، کولادی رینزو (Cola di Rienzo) بود که پاپ ناگزیر می‌شود تا او را که محضردار و از بورژوازی رم بود، به‌عنوان مسئول دستگاه مالی شهر بپذیرد. کولا از اشراف بی‌زار بود، و سیاست‌هایی بر علیه آنها در پیش می‌گیرد. او خود را "آزادکننده جمهوری مقدس رم" می‌دانست و می‌کوشید تا عظمت باستانی رم را زنده کند. در (۱۳۴۷) پس از گردهمایی مردم رم، حکومت دمکراتیک نوینی برگزیده می‌شود، اشراف از رم بیرون رانده می‌شوند و کولا عنوان سالار (Tribun) جمهوری را زیر "اتوریته سرورمان عیسی مسیح" به‌دست می‌آورد. دامنه انقلاب چنان گسترده بود که پاپ به‌ناچار با دگرگونی‌های انجام شده، همراهی می‌کند. ناگفته نماند که این حکومت در عین دمکراتیک و مردمی بودن، سرشت دین‌سالار (Theocratique) داشت، و در ضدیت با پاپ و کلیسا قرار نداشت.

کولا برای تحقق پندار خود در زنده کردن قدرت رم باستان، پیام‌هایی به پاپ و دیگر جمهوری‌ها و کمون‌های ایتالیا می‌فرستد و آنها را به تشکیل "یک اتحاد مقدس" با رم دعوت می‌کند. برخی کمون‌ها مانند فلورانس و پروژ از این ابتکار استقبال می‌کنند. کولا در این راستا تا آنجا پیش می‌رود که خود را نماینده مردم رم در برابر امپراتور و پاپ به‌شمار می‌آورد، بی‌آنکه توانایی لازم را فراهم کرده باشد. این برخورد مایه تحسین پترارک و برخی محافل هنری آن دوران واقع می‌شود.

اشراف رم به‌اتوریته حکومت نوپا تمکین می‌کنند، ولی مردان آنها در روستاهای پیرامون بر علیه حکومت رم تدارک جنگ می‌بینند. در نبردی که بین اشراف و ارتش رم به‌رهبری کولا در نوامبر (۱۳۴۷) صورت می‌گیرد، کولا پیروز می‌شود ولی از دنبال کردن و درهم شکستن بازمانده ارتش اشراف خودداری می‌کند.

در این شرایط، نماینده پاپ، با اشراف همراه می‌شود و کولا را تهدید به لعنت و طرد از جامعه مسیحی می‌کند. کولا در برابر این تهدید واپس می‌نشیند و همه حکم‌هایی را که نشانگر سرکردگی وی بود، لغو نموده و به سرکردگی پاپ تمکین می‌کند. اشراف با بهره‌برداری از رویارویی پاپ‌سرا و کولا، شورش کوچکی در رم به راه می‌اندازد و کولا چون از پشتیبانی گسترده مردم برخوردار نبود، از قدرت کنار نشسته و به منطقه ابروز فرار می‌کند.

نماینده پاپ می‌کوشد تا نظام پیشین را با وجود دو سناتور برپا کند ولی مدتی نمی‌گذرد که آشوب برپا می‌شود. در برابر شرایط هرج و مرج و ناخرسندی مردم از بازگشت اوضاع پیشین، پاپ نماینده دیگری به نام کاردینال آلبرنوز را می‌فرستد. او زمینه‌ساز برقراری ثبات نسبی و اعتبار پاپ‌سرا در منطقه گردید ولی نتوانست تغییرات سیاسی دلخواه را به مردم رم تحمیل کند. پاپ برای اداره شهر رم هر شش ماه یکبار یک سناتور بیگانه به آنجا می‌فرستاد. مردم رم از (۱۳۵۸) به پس، به نوبه خود "هفت اصلاح‌گر جمهوری" برمی‌گزیدند و درکنار سناتور قرار می‌دادند که حکم سران واقعی کمون را داشتند. سالاران دستگاه اجرایی نیز عمدتاً از میان مردم و نجیب‌زادگان خرد بودند. نیروی انتظامی شهر رم از میان مردم تشکیل می‌شد که وابسته به محله‌های مختلف بودند. این نیروی انتظامی هم به کار تأمین نظم عمومی می‌پرداخت، هم اینکه حکم‌های دادرسی شهر را اجرا می‌نمود و نیز اشراف را زیر نظر داشت. کمون رم مانند دیگر کمون‌ها در درگیری همیشگی با شهرهای پیرامون و روستاهای زیر نفوذ اشراف و قدرت اشرافی بود. جالب آنکه پس از یک دوره جنگ و درگیری میان کمون رم و شهرهای پیرامون، با میانجیگری نماینده پاپ کاردینال آلبرنوز، صلح برقرار می‌شود، و در طی این ماجرا

قانون اساسی دموکراتیک کمون رم به تصویب وی می‌رسد. البته مدتی پس‌تر زمانی‌که پاپ باز بر می‌گردد، کفه به سود نیروهای پاپ و اشراف تغییر می‌کند، ولی دست‌آوردهای دموکراتیک مردم‌همگی از بین نمی‌روند.

از رنسانس سیاسی تا رنسانس فرهنگی

واژه رنسانس در ایتالیا و به‌وسیله هنرمندان ساخته شد. این واژه در اصل معنایی فرهنگی داشت و توجه به‌از نوزنده کردن شیوه بیان و نمایش هنری رم و یونان باستان می‌نمود. ولی پیش از آغاز گسترش رنسانس به‌مثابه یک فرآیند فرهنگی، یک رشته تحولات اجتماعی و سیاسی در سده‌های یازده تا چهارده رخ می‌دهد که خود نوعی رنسانس است و می‌توان گفت که بدون این رنسانس اجتماعی و سیاسی، امکان فرارویی رنسانس فرهنگی ناچیز بود.

نیروی فعال این رنسانس، کمون‌ها بودند که جایگاه پویش و تحول انسان طراز نوین آن زمانه بودند، انسانی که نطفه‌اش به‌وسیله «مردم چرب» و «مردم خرد» کمون شکل گرفت. این انسان نوین روندی را دنبال می‌کرد که به‌طرز فزاینده‌ای در تمایز آشکار با وجه زندگی و اندیشه کلیسایی و فئودالی تحول می‌نمود. «مردم چرب» یعنی ثروت‌مندان نوپایی که زمین‌داری و کسب ثروت را به‌گونه‌ای متمایز از معیارهای دینی، تباری و ارثی دنبال می‌کردند و دارای وجه زندگی متمایز و اغلب در ستیز با فئودال‌ها و سروران کلیسا بودند. هدف اصلی ایشان در پهنه اقتصادی و اجتماعی، انباشتن ثروت بود و در این رابطه، پر روشن بود که حریف اصلی یا دشمن عمده آنها فئودال‌ها و اسقف‌های فئودال بودند.

جنبش بازآفرینی ارزش‌های هنری و فرهنگی رم و یونان باستان یا همان رنسانس، تا مدت‌ها از زندگی روزمره مردم عادی دور بود و قلمرو

انحصاری طبقات حاکم، دربارهای شاهزادگان، سرکردگان کلیسا و سوداگران ثروتمند به شمار می‌رفت. معروف است که کار هنری ژیوتو (Giotto) و پیسانو (Pissano) چندان مورد پسند مردم خرد نبود. ولی با گذشت زمان، کارهای هنری مذهبی پیشروان رنسانس، طرفداران خود را در میان "مردم خرد" پیدا می‌کند. ولی تحسین آنها از این کارها در حد شناخت موضوعها و شخصیت‌های آنها باقی می‌ماند.

همچنین معروف است که بزرگان رنسانس می‌کوشیدند تا موضوع‌های هنری را در پرتو عادت‌های ذهنی و مادی مردم پرورش دهند. به عنوان نمونه، زبان اشاره و ایما که در تابلوها به چشم می‌خورد، ندای فراز آمدن دوران نوینی را باز می‌تایید که از سوی درویش-مداحان ایثارگر یا همان رهنوردان گدا در آلمان، فرانسه و ایتالیا مطرح می‌شد. ندهایی که برای مردمی که زبان لاتین نمی‌دانستند، فهمیدنی بود. رنسانس که جنبش برگزیدگان بود، توجه به تأمین خوشی و پسند خاطر شاهزادگان داشت ولی در عین حال، روی به مردم دین‌داری داشت که می‌توانستند از این کارها به شور آمده و آنها را درک کنند.

رنسانس برخلاف آنچه در آغاز گمان می‌شد، نوعی معجزه در جهان تاریک دوران میانی نبود که بر اثر آن، بیکباره کشف می‌شود که جهان باستان، پیشینیان یونان و رم، فلسفه یونانی و نویسندگان رمی وجود دارند. این پنداشت از رنسانس که به وسیله واساری و برنلچی (vassari و brunellechi) مطرح گردید و توسط ولتر دامن زده شد، امروزه بی اعتبار شده است. چراکه در پرتو شناخت بیشتر سده‌های میانی، آشکار گردید که پژواک فرهنگ باستانی، نخست در سطح اندیشه سیاسی و مدل امپراتوری و سپس در جنبه‌هایی دیگر همواره زنده بود. چنانکه امروزه روشن شده است که اهل فرهنگ سده‌های میانی، زبان

لاتین و تاریخ باستان را می‌شناختند. در این رابطه، می‌توان یادآور شد که حمایت شاهزادگان از هنرمندان رنسانس و رقابت آنها برای آراستن کاخ‌های خود به وسیله تابلوها و تصویرهای نوین، ریشه در نیاز آنها به این داشت که حکمرانی خود را با مربوط ساختن به دوران کهن مشروعیت بخشند.

برعکس، تفاوت امر در آنجاست که شرایط آفرینش هنری و علمی تغییر می‌کند، و نیز اینکه دریافت جهان که بیش از پیش به مقیاس و به اعتبار انسان و محور پنداشتن وی در جهان مادی متکی بود، دگرگون می‌شود. شأن و اعتبار انسانی ستوده می‌شود، و این دریافت از انسان که پایه در پیدایی انسان نوین کمون‌ها داشت، نسبت به آن درک که او را گناهکاری رانده شده از آسمان می‌دانست برتری می‌یابد و کوشش می‌شود تا اراده باز شناخته بشری را با اراده خدایی آشتی دهند. اندیشه رنسانس در پرتو کشاکش بر سر درک نوین از انسان شکل می‌گیرد تا بازگشت ساده به عهد کهن. در حقیقت، عهد کهن نقش یک مدل و جایگاه رجوع و استناد را برای انسان دوستان رنسانس داشت که گمان می‌کردند که کاملاً متفاوت از بربری‌های سده‌های میانی بوده است.

بی‌گمان، دگرگونی‌های مادی مهمی وجود داشت که مایه برانگیختن انسان‌های دوره رنسانس گردید. دامن‌گستر شدن جهان، کشف‌های جغرافیایی و علمی، جایگاه اجتماعی نوین هنرمند، کارکرد مهم هنر در سیاست‌های شاهزادگان، و افزایش پرستش گاه‌های خصوصی در کلیساها، توسعه کتابخانه‌ها، دستگاه چاپ و اختراعات دیگر، این همه امکان داد تا نمودهای هنری پرشکوهی در ایتالیا پدیدار شوند که فراز آمدن انسان نوین و دورانی نوین را بشارت می‌دادند.

شکوفایی هنری، انسان‌گرایی و خردورزی

رشد شهرنشینی و بالا رفتن سطح زندگی شهرنشینان به‌ویژه مردم چرب، سبب گشت تا توجه به آموزش و فرهنگ افزایش یابد. فرستادن فرزندان به کانون‌های آموزشی و توجه به پرورش فرهنگ، پیش از این، در زمره وجه زندگی نجیب‌زادگان و اشراف بود. از این پس مردم چرب نیز بخاطر برخورداری از امکانات مالی بیشتر، به‌طور جدی به آموزش فرزندان خود توسط آموزش‌گران حرفه‌ای پرداخته و مناسبات خود را با هنرمندان گسترش می‌دادند. برخی از چهره‌های مهم فکری و هنری رنسانس مانند توماس داکن و پترارک از فرزندان مردم چرب بودند. نتیجه آنکه کارهای فکری، هنری و آموزشی جای مهمتری در جامعه اشغال می‌کنند و هنرمندان و اندیشمندان از جایگاه باارزش‌تری نسبت به گذشته برخوردار می‌شوند. بدین ترتیب، در فاصله دو سده، انقلابی در شیوه زندگی روبنایی پدید می‌آید. اگر در گذشته، پرداختن به آموزش دینی، رفتن به کلیسا و نماز به‌جا آوردن و گفت‌و شنود با کشیشان، تنها نمود فعالیت فرهنگی به‌شمار می‌رفت، اکنون آموزش‌گران لائیک و هنرمندان نیز افزون بر کشیشان، به‌نیاز فرهنگی و آموزشی مردم شهری پاسخ می‌گویند.

گسترش روزافزون این وجه از زندگی فرهنگی، از سویی به‌معنای آن بود که بشر برای فکر، ذوق و آموزش خود به‌گونه‌ای جدا و مستقل از کلیسا ارزش قائل شود، و از سوی دیگر سبب می‌شد تا اندک اندک این پندار نیرومند شود که انسان ارجمندتر از آن است که به‌صورت گناهکار ابدی بدان نگرسته شود، موجود گناهکاری که سرنوشت فکری آن همچون گوسفندان در اختیار شبان کلیسا است. این نگاه یا رویکرد نوین به‌بشر، در ادامه رشد خود زمینه‌ساز آن شد تا انسان‌گرایی به‌عنوان یک

شیوه نگرش پدید آید. ولی مدتها پیش از آنکه این شیوه برخورد به عنوان یک بینش فلسفی پدیدار شود، کارهای آموزشی و فرهنگی در این راستا انجام می شد و هنرمندان و اندیشمندان کمون ها سنگ پایه های این بنا را یک یک پی می نهادند. داتته، بوکاچه و پترارک از پیشگامان این جنبش بودند.

پترارک یکی از نخستین هنرمندانی است که در این جهت کوشید. او پدر شعر مدرن ایتالیا به شمار می رود. شیوه کار وی و فرهنگ انسان گرایی وی سرمشق بسیاری از هنرمندان و اندیشمندان ایتالیا و اروپا بود. او شیفته خوشی های زندگی بود و در راه پرورش این زندگی و موفقیت مادی می کوشید. دوستان زیادی داشت که به بینش وی دل بسته بودند. با برخی از پاپ ها، شهزادگان و شاهان آن دوره، یعنی میانه سده چهارده، دوستی داشت و در این رابطه به سیاست نیز گرایش پیدا کرد. چند سالی در دانشگاه بولونی به آموزش حقوق پرداخت. او چند بار به عنوان سفیر از سوی حکومت ها به مأموریت روانه شد. ولی نیروی وی عمدتاً به کار ادبی، مطالعه کتاب های یونانی و رومی صرف می شد. از این نظر او در زمره پیشگامان رجوع به نوشته های دوره باستان بود. دوستی پایداری با بوکاچه برقرار ساخته و نامه نگاری های فراوانی با هم داشتند که حکایت از نزدیکی روحی آنها در راستای بینش هردویشان یعنی آمیختن آموزش کلیسا با فرهنگ باستان بود.

داتته نیز چون پترارک با کار هنری خود به جنبش فرهنگی رنسانس کمک شایان نمود. او نیز مانند پترارک، سرچشمه در شهر فلورانس داشت که در نیمه دوم سده سیزده به مهمترین و ثروتمندترین کمون ایتالیا تبدیل شده بود. داتته چهل سال زودتر از وی در سال (۱۲۶۵) چشم به جهان گشود، و از این لحاظ برای پترارک مرجع آموزش و تجربه بود. او پرداختن

به عشق بشری، عشق مرد به زن را در شعر خود پرورش داد. او با شاعران هم دوره خود در این زمینه در مکاتبه هنری بود و به مطالعه فلسفه پرداخت. چند صباحی وارد زندگی سیاسی شد و در این رابطه، برخلاف پترارک که همیشه مورد عزت و احترام بود، گرفتار رنج و تبعید شد. او راه را برای کار نسل های واپسین در پرداختن آزادانه به عشق و خواسته بشری هموار نمود. او همچون پترارک از نابه کاری های پاپ سرا رنجیده بود و زیاده روی های آن را در زمینه دسترسی به قدرت گذرا بر نمی تابید و نیز همچون پترارک، سخت به باورهای دینی مسیحی پای بند بود. انسان گرایی آنها نمود ضد دینی یا ضد کلیسایی نداشت. چنانکه پترارک پس از آنکه تاج شاه شاعران را دریافت می کند، آن را از سر احترام بر روی گور سنت پیر، نخستین حواری قرار می دهد.

یکی دیگر از پیشگامان جنبش فرهنگی رنسانس که منبع الهام اندیشمندان اروپای آن دوره بود، بوکاچه می باشد که کمتر از آن دو معروف بود ولی به نوبه خود سرمشق و پل انتقال جنبش فرهنگی رنسانس به بسیاری از روشنفکران اروپا چون ژان کولت انگلیسی بود. او نیز چون داتته و پترارک ریشه در شهر فلورانس داشت و چندی پس از تولد پترارک به سال (۱۳۱۳) در آنجا چشم به جهان می گشاید. ولی زندگی فرهنگی وی در ناپل و در رابطه با خاندان شاهی فرانسوی شکل می گیرد. او به عنوان فرزند یک بورژوا روانه مطالعه حقوق شد، سپس به خواندن متون باستانی رجوع آورد و آنگاه شیفته نوشته ها و اشعار پترارک شد. همچون او وارد یکی از دسته های مذهبی وابسته به کلیسا شد، ولی چند سال بعد به دلیل نگرش نوین و انتقادی، ناگزیر از ترک آن می شود. او در نوشته های خود جایگاه ارجمند و والایی برای طبیعت، نظم و قوانین آن باز می کند. طبیعت را نمایه خرد به حساب آورده و عشق را به عنوان یکی از نیروهای

طبیعت، عامل پرورش اخلاق و رشد فکری به شمار می‌آورد. از زاویه عشق، نگاه نوین و احترام‌باری به زن ارائه می‌کند، و به ستایش فضیلت‌های زنان می‌پردازد، در عین حال، نگاه سخت نکوهش‌باری به زنان فاحشه که خود را می‌فروختند، داشت.

سرآمدان و فعالان جنبش فرهنگی رنسانس در زمینه ادبی به همین سه چهره نامدار محدود نمی‌شود. داتته در کمدی الهی از بسیاری از شاعران و نویسندگان آن دوران یاد می‌کند. افزون بر این، او از نقاشان آن دوره مانند سیمابو (Cimabue) و جیوتو (Giotto de Bondone) نام می‌برد و از در تحسین کارهای آنها وارد می‌شود. جیوتو در همان دوره بسیار معروف شد و سرمشق فن و شیوه نقاشی آن زمان بود. او هم دوره داتته بود و در (۱۲۶۶) در فلورانس زاده شد. کارهای وی در همان نیمه دوم سده سیزده مورد استقبال دربار شهزادگان بود و در سده چهارده، شیوه کار وی به نام جیوتسک معروف و سرمشق نقاشان بود. او به ترسیم موضوع‌های دینی می‌پرداخت ولی از خلال آنها، زیبایی بشری و طبیعت را به نمایش می‌نهاد و ارج می‌گذاشت. همین گرایش به نمایش زیبایی‌های طبیعت و انسان در پهنه مجسمه سازی، با کارهای نیکولا پیسانو (۱۲۸۴ - ۱۲۱۰) پدیدار می‌شود. او نیز مانند دیگر هنرمندان آن دوران روی به جهان باستان و شیوه کار و نگرش هنری هنرمندان یونان و روم باستان داشت.

شایسته یادآوری است که اغلب این هنرمندان به کمک پشتیبانی دربار شاهان و شهزادگان و گاه پاپ‌ها، مانند پشتیبانی پاپ بونیفاس از جیوتو، به کار خود ادامه می‌دادند. کارهای هنری نوین هنوز در سده سیزده و آغاز سده چهارده نفوذ گسترده در میان مردم شهری نیافته بود. ولی مهم این است که شیوه نوین یا بهتر است بگوییم نگرش نوین هنری در زمینه شعر، نثر، نقاشی و مجسمه سازی در میان محافل اشرافی، نفوذ و رواج یافت و

با گذشت زمان مردم چرب شهری به تقلید از نجیب‌زادگان و اشراف و نیز بخاطر آنکه این شیوه نوین، سرچشمه در زندگی نوین شهری داشت، به پشتیبانی از این نگرش نوین بر می‌خیزند.

طبیعت و به‌زبانی جهان مادی بسا بیشتر از گذشته، انسان نوین این دوران را در بر می‌گیرد. گسترش فعالیت اقتصادی، رشد تولید مادی، دامنه یافتن دریانوردی و چشم‌گشودن به تمدن‌های دیگر، ماجرای مارکو پولو، از یکسو و کوشش هنرمندان برای برجسته کردن جنبه‌های مختلف زندگی مادی و این جهانی بشر و از جمله زیبایی‌های وی، نمایه‌هایی از برجسته شدن همه‌جانبه طبیعت و جهان مادی است. هنرمندان و روشنفکران نواندیش این دوران، نمی‌توانستند به سادگی و بی‌دغدغه پذیرای این یورش همه‌جانبه طبیعت بشوند، چرا که نگرش حاکم کلیسایی، دید نکوهش‌باری به طبیعت و جهان مادی داشت. نواندیشان در این شرایط چاره‌ای جز این نداشتند که برای پاسخ به این نیاز روزافزون به پرداختن به طبیعت، به سراغ نوشته‌ها و اندیشه‌های غول‌های فکری دوران باستان و به‌ویژه ارسطو بروند. تنها اعتبار آنها می‌توانست بانیان گرایش به طبیعت و انسان را در برابر انتقادهای کلیسایی یاری کند. باری، تلاش در این راه چنان گسترده شد که برخی آن را به‌نبش‌گور نمودن مقوله طبیعت دوران باستان و زنده کردن پنداره‌های آن دوره مانند نموده‌اند. طبیعت را آفریده‌ی خداوند دانسته و بدان چهره انسانی و به‌زبانی انسان‌ریختی (Anthropomorphique) می‌دادند. برای پیشبرد این نگرش، یعنی احیای حیثیت طبیعت، از دانش‌هایی چون ستاره‌شناسی و پزشکی نیز مدد گرفتند، تا سیمایی پسندیده و نسبتاً مقدس از طبیعت ارائه کنند.

ستاره‌شناسی که تا مدت‌ها مرز خود را از اختربینی جدا نکرده بود، از

DE L'UNITE A LA REFORME DE TRENTE



نقشه ایتالیا در ۱۴۸۰ میلادی

سده سیزده بدین سو، در ادامه همان روند گرایش به کتاب‌ها و اندیشه‌های دوران باستان، وارد مرحله نوینی می‌شود. مشاهده بیشتر حرکت سیاره‌ها، ستارگان و کهکشان‌ها به کمک ابزارهای تازه فنی امکان داد تا اندک اندک از نگرش بطلمیوسی که با بینش کلیسایی همخوانی داشت، فاصله بگیرند. نخستین ضربه بزرگ به این بینش که زمین را به صورتی تغییرناپذیر در کانون جهان قرار می‌داد، از سوی کوپرنیک (Copernic) وارد شد که مدت‌ها پیش از گالیله، این تز را که زمین به دور خود و نیز به دور خورشید می‌چرخد، مطرح نمود. او که ریشه لهستانی داشت، در شهر کراکوی آموزش دید، و چند بار به ایتالیا می‌آید و مدت سه سال در دانشگاه بولونی به آموزش ریاضی مشغول بود.

فعالیت اندیشمندان آن دوره ایتالیا در جهت پرداختن بیشتر به جهان مادی و برجسته کردن طبیعت، بازتاب خود را در رشد علمی، نه تنها در زمینه ستاره‌شناسی که در پهنه ریاضی، تشریح پزشکی و فیزیک نشان داد. کارهای علمی ایتالیایی‌ها چهره‌هایی برجسته در زمینه ریاضی چون لوکا پاچیولی، بومبلی و کاردان و در پهنه فیزیک مانند بندیتی و غیره بیرون داد که سرآمد آنها از سویی لئوناردو داوینچی و از سوی دیگر گالیله بودند. هر دو اینها با وجود برخورداری از پشتیبانی شهزادگان، زیر ضرب سرکوب کلیسا قرار گرفتند.

مهمترین پهنه فکری رنسانس که می‌توانست ضربه‌ای کاری به بینش کلیسا و به اعتبار فکری آن به عنوان مرجع تشخیص حقیقت وارد آورد، همانا فلسفه و الهیات بود که به انسان‌گرایی در بعد ایدئولوژیک کمک فراوان نمود. ولی جای شگفتی است که سرآمدان اندیشه فلسفی و نگرش نوین به کلیسا در سده‌های سیزده تا پانزده، نه در ایتالیا که در پاریس و شهرهای دیگر اروپا به سر می‌بردند. حتی توماس داکن که ایتالیایی بود

زندگی روشنفکری خود را عمدتاً در پاریس طی نمود. در واقع، انسان‌گرایان اروپا مانند نیکولا دوکو آلمانی راه را برای کوپرنیک، جیوردانو برونو و گالیله در دوره واپسین هموار کردند. رابطه فرانسوی این نگرش را در زمینه پزشکی و مشخصاً جراحی پیش برد و دورر، نقاش آلمانی، با ترسیم طبیعت حیوانی به کمک انسان‌گرایی آمد. اینکه چرا فیلسوفان و خداشناسان نامدار آن دوران کمتر در ایتالیا و بیشتر در شهرهای دیگر اروپا به سر می‌بردند، شاید با این امر که دستگاه پیگرد و سانسور پاپ‌سرا در رم قرار داشت، در رابطه بود. ولی پرداختن به این پرسمان، دردی را درمان نمی‌کند، مهم این است که فراموش نکنیم که اروپای آن روز از نظر تأثیرگذاری اندیشمندان کشورهای مختلف اروپا بر یکدیگر، بسا بیشتر از امروز آمادگی داشت. انسان‌گرایی در همه اروپا در حرکت بود. در مرکز توجه نهادن انسان و برجسته کردن توانایی خرد و هوش وی در دستیابی به حقیقت و در یک سخن انسان‌گرایی در بعد فلسفی در دانشگاه‌ها و محیط‌های روشنفکری ایتالیا رواج داشت، بی‌آنکه چهره‌های نامداری چون گیوم دوکام و نیکولا دوکو بیرون بدهد. به عنوان نمونه، پترارک را که از سرآمدان انسان‌گرایی در پهنه هنری بود، دانشجویان و نیز به اقتقاد گرفتند که بیشتر به اندیشه‌های مسیحی کلیسا گرایش دارد تا به دیدگاه‌های ابن‌رشد و ارسطو.

۴- ایتالیا پس از رنسانس

اگر ایتالیا در دوره رنسانس، پیشاهنگ زندگی نوین و طلایه‌دار گسترش اقتصادی-سیاسی و پیشرفت فرهنگی در اروپا بود، این نقش پیشتازی را پس از سلطه اسپانیا، در آغاز سده شانزدهم، کم‌کم از دست می‌دهد و از سده هجده، به نظاره‌گر تکامل اندیشه، هنر و دمکراسی در

دیگر کشورها بدل می شود. توانایی اقتصادی پیشین در سنجش با دیگر کشورهای اروپایی به لحاظ نسبی، سست می شود و تاریک اندیشی کلیسایی چیره می گردد. بر متن این فضای تیره که پس از چیرگی اسپانیا، و نه لزوماً به دلیل آن، بر ایتالیا حاکم می شود، پراکندگی سیاسی و وابستگی ایتالیا به قدرت های بیگانه تا سده نوزدهم دوام می یابد و ایتالیا بی آنکه بتواند آرزوی دیرینه روشنفکران رنسانس از جمله ماکیاول را برآورده سازد، همچنان از داشتن یک حکومت مرکزی و یکپارچگی سیاسی محروم ماند. از این پس، ایتالیا که صادرکننده اندیشه و هنر نوپا و پیشرو بود. به صورت دنباله رو روند توسعه اقتصادی و اجتماعی اروپا در می آید. این دوره از تاریخ ایتالیا با چپاول رم و کشتار مردم آنجا توسط سپاهیان شارل کینت، امپراتور آلمان و اتریش و پادشاه اسپانیا آغاز می شود. در (۱۵۲۷) سپاهیان اسپانیا وارد رم می شوند و چند روز پیایی مردم بی پناه را کشتار می کنند، کاخ ها را به آتش می کشند و کلیساها و خانه های مردم را غارت می نمایند. رم پس از این یورش به شهری مرده می مانست و به مدت ده ماه زنگ کلیسا در آن به صدا در نیامد. شهرهای دیگر ایتالیا که در برابر شارل کینت سربلند کرده ولی سپس به چنگ سربازان اسپانیایی می افتادند از این سرنوشت در امان نمی ماندند.

مثلت قدرت پس از رنسانس

در پس پرده آن فاجعه سیاسی که به سر ایتالیا فرود آمد، کشاکش فرانسه و امپراتوری ژرمن بر سر کنترل ایتالیا قرار داشت. در (۱۵۱۹)، پس از مرگ امپراتور ماکسیمیلین، شارل هابسبورگ، که به شارل کینت معروف شد، بر اتریش کنونی و نیز بر اسپانیا و هلند حکمروا بود، به عنوان امپراتور برگزیده می شود. از این پس، دو قدرت غیرایتالیایی که در آنجا چیرگی

داشتند، امپراتوری ژرمن در شمال و اسپانیا در جنوب، در زیر سرکردگی شارل کینت یگانه می شوند.

آن برِ مثلث قدرت که جنبه فرامرزی داشت، تاکنون، در اختیار امپراتوری ژرمن بود. اسپانیا در دوره پیش از سده شانزدهم، با وجود چنگ انداختن بر بخشی از جنوب ایتالیا، نقش بس ناچیزی در سرنوشت ایتالیای شمالی و مرکزی داشت. پادشاهی فرانسه تا پیش از سده پانزدهم، به طور غیرمستقیم به پهنه شطرنج سیاسی ایتالیا وارد می شد ولی با به چنگ آوردن میلان و شمال غربی ایتالیا در آغاز سده پانزدهم، نقشی جدی تر و مستقیم در مثلث قدرت بازی می کند. با پیروزی شارل کینت (پنجم) بر فرانسوی ها در (۱۵۲۵)، و شکست اتحادیه کنیاک - میلان و نیز فلورانس و پاپ، در برابر ارتش اسپانیا، شارل کینت که امپراتور به شمار می رفت، بر بخش عمده ایتالیا حاکم می شود.

شارل پنجم که شخصیتی بلندپرواز و با اراده بود، بر آن می شود تا امپراتوری خویش را از هلند، آلمان و اسپانیا تا همه جای ایتالیا گسترش دهد. یک مانع بزرگ در این راه دستگاه پاپ بود که امکان نابودی آن میسر نبود. در نتیجه شارل پس از درهم شکستن قدرت نظامی و سیاسی پاپ از در آشتی با وی درمی آید. پیمان صلح بارسلون، همکاری دستگاه پاپ و حکومت اسپانیا را پی می نهد. از این زمان یورش مشترک آنها به شهرها و حکومت های پروتستان و به مخالفان امپراتوری آغاز می گردد.

با نزدیک شدن پاپ و اسپانیا، برای کمون های ایتالیا که جایگاه رشد و توسعه دموکراسی بودند، دیگر امکان آن نبود که از کشمکش امپراتور و پاپ به مثابه دو بر مثلث قدرت بهره جویی نموده و در این میان قدرت خود را تحکیم بخشند ولی وجود اختلاف اسپانیا با فرانسه و انگلیس و نیز با شهرهای پروتستان اروپا از یک سو و قدرت اقتصادی چشمگیر

کمون‌ها از سوی دیگر، مانع از آن می‌شد که اتحاد پاپ و اسپانیا، دست‌آوردهای دموکراتیک کمون‌ها را و از جمله خودگردانی آنها را از بین ببرد.

حاکمیت ایتالیا و دموکراسی در زیر سلطه اسپانیا

جغرافی سیاسی ایتالیا پس از یک دوره جنگ بین فرانسه و اسپانیا برسر چیرگی بر آنجا بنا بر پیمان صلح کاتو کامبرسیس (Cateau Cambresis) در (۱۵۵۹) به گونه زیر شکل می‌گیرد:

۱- دوک‌نشین میلان، شاه‌نشین ناپل، سیسیل و ساردنی به زیر سلطه اسپانیا می‌روند.

۲- دوک‌نشین ساووا (Savoie) یعنی شمال باختری ایتالیا وضعیت مستقل خود را حفظ می‌کند.

۳- جمهوری ونیز با داشتن ایستری، دالماسی و جزیره‌های قبرس و کرت مستقل باقی می‌ماند.

۴- حکومت ژن که بر جزیره کرس نیز مسلط بود، مستقل می‌ماند.

۵- دوک‌نشین مانتو و منطقه مونتفرات در اختیار خانواده گونزاگ قرار می‌گیرد.

۶- دوک‌نشین توسکان که مرکز آن فلورانس بود، در دست خانواده مدیسی می‌ماند.

۷- منطقه رم در دست پاپ‌سرا می‌ماند.

در کنار حکومت‌های مهم چون ونیز و ژن، یک رشته حکومت‌های کوچک وجود داشت که در صحنه سیاسی ایتالیا و در جنگ بین حکومت‌ها نقش بازی می‌کردند. برآیند کشاکش‌ها و رقابت‌های میان این حکومت‌های پرشمار، آن بود که اسپانیا هرچه بیشتر نیرو می‌گرفت.

ناگفته نماند که سده شانزدهم اروپا به‌ویژه نیمه دوم آن و نیمه نخست سده هفده، سده اسپانیا به‌شمار می‌رفت.

پس از چیرگی اسپانیا دوره‌ای از ثبات نسبی در ایتالیا پدیدار می‌شود. دوره‌ای که به‌تاریک‌اندیشی و انکیزیسیون و به‌واپس‌نشینی شناخته شده است. با این حال ایتالیا در این دوره هم شاهد توسعه هنری استواری بود، هم اینکه شکل‌های حکومتی پرداخته کمون‌ها را ادامه داد. ایتالیای سده شانزدهم این خود ویژگی را داشت که بطرزی روشن، حاکمیت سیاسی را از زندگی فرهنگی و هنری جدا نمود.

چیرگی اسپانیا بر ایتالیا همراه بود با ادامه چیرگی خانواده‌های اشرافی ایتالیایی بر بخش‌های مختلف کشور. کمون‌ها که از مدتی پیش گرفتار حکومت‌های الیگارشی بودند، در اختیار همان کلان‌ها و الیگارک‌ها باقی ماندند. در میلان، مارشال ایتالیایی سفورزا، از الیگارک‌های میلان، دست بالا را داشت، در ژن، قدرت کلان دوریا (Doria) ادامه پیدا کرد، و پاپ بر قلمروهای پیشین خود حکمروایی می‌کرد. خانواده است (este) بر فرار (ferrare) و مدن (modene) و خانواده گونزاگ بر مانتو، (mantoue) حکم می‌راندند. فلورانس پس از مدتی به‌دست خانواده مدیسی (medici) از الیگارک‌های آنجا می‌افتد، و سپس با جذب شهر سین (sienne) دوک‌نشین بزرگ توسکان را به‌وجود می‌آورد و با امپراتور متحد می‌شود. سرزمین‌هایی که زیر سرکردگی اسپانیا قرار داشتند، مانند میلان و ناپل، دستگاه حکومتی خود را زیر سلطه اسپانیا حفظ نمودند. نهادها و اندام‌های حکومتی بازتاب منافع اکثریت مردم چون دوره کمون‌ها نبود، بلکه از منافع گروه‌های حاکم (سران کلیسا، اشراف و زمین‌داران) که با اسپانیا همکاری می‌کرد، پشتیبانی می‌نمود. به‌عنوان نمونه، در شهر میلان، سنا که نماینده همان گروه‌های حاکم بود، با داشتن کارکردهای

دادرسی و اداره دولت به فعالیت مشغول بود. در عین حال، امتیازاتی به نمایندگان طبقه بورژوازی و خرده بورژوازی داده می شد. در شهر ناپل نیز وضعیت سیاسی همان گونه بود و قدرت محلی در دست همان سه گروه بالا قرار داشت. پارلمان آنجا که دیگر قدرتی نداشت، از (۱۶۴۲) به پس دیگر فراخوانده نمی شود. تنها نمایندگان اشراف و کلیسا فراخوانده می شدند و تصمیم گیری بر سر مالیات به وسیله آنها با حضور یک نماینده مردم انجام می شد. این خود مایه ناخرسندی مردم ساده و بورژوازی بود. اشراف و کلیسائیان از پرداخت مالیات معاف بودند. سسیل نیز که در چنگ اسپانیا بود، همان وضعیت را داشت و پارلمان آنجا همانند پارلمان ناپل عمل می کرد.

حاکمیت اسپانیا بر ایتالیا از زمان فیلیپ دوم، -جانشین شارل کینت در اسپانیا. به سال (۱۵۶۳) بدین سان بود که "شورای عالی ایتالیا" متشکل از دو فرد از میلان، دو فرد از ناپل و دو فرد دیگر از سسیل، امور حکومتی کل ایتالیا و هماهنگی بین بخش های مختلف را در دست داشت. این شورا زیر نظارت نماینده اسپانیا بود و تا سال (۱۶۷۴) ادامه داشت. در واقع، حکومت ایتالیا که شورایی متشکل از مشاوران اسپانیایی و ایتالیایی بود، شکل یک حاکمیت بیگانه را نداشت که برخلاف خواست ایتالیایی ها به وجود آمده باشد. نظم سیاسی نوین، بر پایه اتحاد آگاهانه حکومت های محلی مختلف که از خودگردانی برخوردار بودند، با اسپانیا بنا شده بود.

کمون و نیز به صورت یک حکومت نیرومند و استوار با سرشت الیگارشیکی باقی ماند. نهادهای ساختاری آن، تنها در (۱۵۸۳) دچار یک رشته دگرگونی شدند. برعکس، تاریخ حکومت ژن آشفته بود. سنای ژن بر اثر فشار مردم، ناگزیر گردید تا سیصد شهروند تازه را به لیست

نجیب‌زادگان سیاسی وارد نمایند، و مالیات نمک را حذف کند. نجیب‌زادگان کهن که از وضعیت تازه ناخرسند بودند، شهر را ترک کرده و جیان آندره دوریا سرکرده الیگارشی ژن خواستار میانجی‌گری اسپانیا می‌شود. پس از این ماجرا، حکومت ژن در اختیار دو مجمع قرار می‌گیرد: شورای بزرگ متشکل از چهارصد عضو و شورای کوچک متشکل از صد عضو، که هر دو شان توسط گروهی از مردم انتخاب می‌شدند. افزون بر این دو مجمع، گروه بزرگان کمون متشکل از سناتورها، دادستان‌ها و فرمانداران پیشین نیز در حکومت شریک بودند. این ساختار سیاسی تا دوره انقلاب (۱۷۸۹) فرانسه ادامه داشت.

در رم یک رشته رفرم مذهبی توسط پاپ سیکست پنجم صورت می‌گیرد که هدف آنها نیرومند ساختن سازمان کلیساهای کاتولیک و افزایش کارایی کلیسای رم بود. وانگهی رم در دوره این پاپ توانست به گونه چشمگیری پیشرفت کرده و سیمای یک شهر مدرن و ثروتمند را پیدا کند.

در فلورانس، کوم مدیسی می‌کوشید تا نمای جمهوری گذشته کمون را حفظ کند ولی اندام تازه‌ای که وظیفه اجرایی حکومت را عملی می‌کرد، به صورت شورای حکومت به وجود می‌آید و کوم عنوان دوک بزرگ توسکان را به دست می‌آورد.

در شمال غربی ایتالیا، دوک ساووا که بر تورن نیز حاکم بود، به صورتی خودکامه حکمرانی می‌کرد. او از تشکیل پارلمان‌های محلی پیه‌مونت در سال (۱۵۶۰)، ساووا در سال (۱۵۶۲) و برس در سال (۱۵۶۹) جلوگیری کرد ولی پارلمان‌های محلی دره آئوست فعالیت خود را ادامه دادند و پارلمان‌های تورن و شامبری نام سنا را بر خود نهادند. همین حکمران خودکامه، با صدور یک دستور دولتی، نظام بندگی

(servage) را از میان برداشت و زبان ایتالیایی را جایگزین لاتین نمود.

تاریک‌اندیشی کلیسا و انکیزیسیون

چنانکه بالاتر گفته شد، پس از پایان جنگ‌های صلیبی، یک رشته جنبش‌های دینی توده‌ای بر علیه رفاه، تجلل و مال‌پرستی سران کلیسا پدیدار می‌شود ولی مدت درازی دوام نیاورده و بیرحمانه توسط نیروهای وابسته به کلیسای رم سرکوب شدند. جنبش اعتراضی بر علیه دستگاه پاپ در انگلیس (پيروان ژان ویکلیف) و در آلمان (پيروان ژان هوس) ادامه پیدا کرد ولی همه آنها گرفتار سرکوب شدند.

با این وجود، جنبش اعتراض بر علیه دستگاه پاپ ادامه یافته و در قالب پروتستانیسم کالون و لوتر تنومند می‌شود. در برابر گسترش این جنبش که به‌ویژه در شمال اروپا دامنه‌دار می‌شد، دستگاه پاپ بر آن می‌شود تا یک رشته سیاست‌های تازه را عملی سازد. یکی از تصمیم‌هایی که در این راستا گرفته می‌شود، تشکیل دادگاه انکیزیسیون در سال (۱۵۴۲) می‌باشد. لیست کتاب‌های ممنوع در (۱۵۵۹) منتشر می‌شود. در سال (۱۵۴۰) پل سوم کمپانی ژزوئیت را که با همکاری اسپانیایی‌ها تشکیل شده بود، تأیید می‌کند. این جریان که فنانیسم کاتولیکی را با منافع اسپانیا درهم آمیخته بود در قالب پرهیزکاری افراطی و سرسپردگی کورکورانه به قواعد و آیین‌های دینی، انضباط شدیدی را در میان پیروان خود به وجود آورده بود. این جریان نماد تبانی دستگاه پاپ و اسپانیا بر علیه جنبش‌های دینی معترض به پاپ و نیز بر علیه کشورهایی مانند فرانسه و انگلیس بود که با منافع آن دو همراه نبودند. کنسلی سی‌تن که در فاصله سال‌های (۱۵۴۵) و (۱۵۶۴) تشکیل می‌شود، هم حکم یک ماشین جنگی بر علیه پروتستان‌ها را داشت، هم اینکه کوره بازسازی

مذهب کاتولیک به شمار می‌رفت.

این کنسیل خواستار کارآیی در پیکار با پروتستان‌ها بود و در این راستا یک رشته تصمیم‌ها می‌گیرند که یادآوری آنها مانند انکیزیسیون، شکنجه، لیست اثرهای ممنوع و اعدام مخالفان، لرزه بر اندام می‌افکند. ولی نباید فراموش کرد که کاریست سخت و خونین این تصمیم‌ها تا اندازه‌ای متأثر از منافع سیاسی حکومت‌های مختلف بود که از ناسازگاری دینی همچون بهانه‌ای برای سرکوب مخالفان سیاسی بهره می‌جستند. برای نمونه می‌توان از جنگ مذهبی و کشتار بارتلمی در فرانسه یاد کرد. برعکس، رم و ایتالیا شاهد جریان کمتر خشنی در ستیز با پروتستان‌ها، منهای دوره پاپ پی پنجم، بود.

تصمیم‌های کنسیل، گذشته از وجه ستیزه‌گری آن با پروتستان‌یسم، توجه به این داشت که با ایجاد رفرم در سازمان و در کارکردهای کلیسا، از بار انتقادات و نکوهش‌هایی بکاهد که از مدت‌ها پیش از سوی کسانی چون ویکلیف، هوس، لوتر و اراسم بر علیه مال‌پرستی و فساد سران کلیسا مطرح می‌شد.

۵- فروپاشی حاکمیت اسپانیا و چیرگی اتریش بر ایتالیا

صلح اسپانیا یا دوره ثبات نسبی ناشی از حاکمیت اسپانیا مدت درازی دوام نمی‌آورد. در واقع با مسست شدن موقعیت اسپانیا در اروپا به‌ویژه پس از شکست مهم دریایی آن در برابر انگلیس، در آستانه سده هفده، و سپس نشینی آن در برابر هانری چهارم و لویی سیزدهم، پادشاهان فرانسه، قدرت‌های محلی ایتالیا از این فرصت بهره‌جسته و به سرزمین‌های وابسته به اسپانیا یورش آوردند. جنگ، اغلب حکومت‌های مهم ایتالیا و حتی پاپ‌سرا را به‌خود مشغول داشت. کارزارهای جنگی در دهه چهل سده

هفده نتوانست سلطه اسپانیا را بر سرزمین‌های میلان، ناپل و سیسیل درهم شکند ولی به ثبات سیاسی پیشین پایان داد، و زمینه پدید آمدن یک رشته آشوب‌های شهری مانند انقلاب ناپل و شورش پالرم را فراهم کرد.

انقلاب ناپل

مردم ناپل در همان سالهایی که مردم لندن بر علیه شاه انگلیس انقلاب کردند، یعنی در ژوئیه سال (۱۶۴۷)، دست به شورش بر علیه دستگاه دولتی حاکم بر ناپل می‌زنند. از آنجاکه حکومت ناپل وابسته به حکومت اسپانیا بوده و پادشاه اسپانیا شاه آنها نیز به‌شمار می‌رفت، شورش مردم چاره‌ای جز موضع گرفتن در رابطه با شاه نداشت. مدتها پیش از آنکه مردم ناپل راه انقلاب در پیش بگیرند، روند رویدادها و رقابت اشراف حاکم با تنها نماینده مردم در پارلمان، به‌کوره ناخرسندی روزافزون مردم از اشراف حاکم می‌دمید. تاریخ‌نویسان از یک حقوقدان ناپلی به‌نام ژول ژنوینو (Jules Genoino) یاد می‌کنند که دیدگاههای سیاسی وی راهنمای حرکت مردم ناپل شد. او گمان می‌کرد که دفاع از منافع مردم ساده در برابر اشراف حاکم به‌سود پادشاه اسپانیا خواهد شد. او توانست به‌هنگام یک آشوب توده‌ای در اعتراض به مالیات تازه بر نمک و میوه‌جات که توسط نماینده شاه در (۱۶۴۶) وضع شده بود، دیدگاههای خود را در پهنه سیاسی پیاده کند. توده مردم شهر ناپل در روز ۷ ژوئیه (۱۶۴۷) زیر رهبری یک ماهی‌فروش به‌نام مازانیلو (Masaniello) با شعار "مالیات نمک نمی‌خواهیم، زنده باد شاه اسپانیا، مرگ بر حکومت فاسد" دست به خیزش زده، کاخ شاهی را غارت کرده، زندان‌ها را در می‌گشایند، و خود را مسلح می‌سازند. شورشیان بر آن می‌شوند تا یک قانون اساسی برای شهر، برپایه امتیازی که گویا شارل کینت به آن شهر عطا کرده بود، فراهم کنند.

دامنه شورش چنان بالا می‌گیرد که جانشین شاه از در مذاکره با مازالینو وارد می‌شود و او را به‌عنوان "فرمانده کل مردم بسیار وفادار" به‌شاه بر می‌گمارد. ولی گزارش‌های تاریخی بر آن است که مازالینو از سر خود کامگی بر می‌خیزد و به‌بهانه‌هایی واهی برخی را گردن می‌زند. در این شرایط، ژنرینو به‌همراه تنی چند از کسانی که در حکومت انقلابی نوپا بودند، مازالینو را دستگیر می‌کنند که پس از چندی کشته می‌شود. به‌دنبال مرگ مازالینو، ژنرینو چند روزی قدرت را با توافق جانشین شاه به‌دست داشت، تا اینکه شورش دیگری سر بر می‌کند. شورشیان او را برکنار کرده، و شهزاده‌ای به‌نام ماسا را به‌عنوان فرمانده مردم تعیین می‌کنند. او به‌سرعت در راه خاموش کردن جنبش مردم و سرسپردگی اسپانیا عمل نموده، ژنرینو را دستگیر کرده و روانه اسپانیا می‌سازد. ولی مردم ناخرسند از برآیند انقلاب، دوباره در ماه اکتبر همان سال دست به‌شورش زده، ماسا را می‌کشند، و اسلحه‌سازی به‌نام ژنارو آنز (Gennaro Annese) جایگزین وی می‌شود و حکومت انقلابی اعلام جمهوری می‌کند. حکومت تازه که نمی‌توانست به‌تنهایی در برابر اسپانیا ایستادگی کند، از فرانسه درخواست کمک می‌کند. ناوگان فرانسه سواحل ایتالیا نزدیک می‌شود، و یک شهزاده فرانسوی به‌نام هانری دوک دوگیز (Henri, duc de Guise) به‌عنوان دوک جمهوری در ماه دسامبر همان سال برگزیده می‌شود. شورش مردم ناپل به‌شهرهای دیگر نیز سرایت می‌کند. ولی بخت با مردم ناپل همراه نبود، زیرا نخست‌وزیر فرانسه، مازارن، چون نمی‌خواست به‌طور جدی فرانسه را در این منطقه درگیر کند، از فرستادن کمک خودداری کرد. در نتیجه، نیروهای اسپانیا توانستند با بهره‌جویی از پشتیبانی اشراف ناپل، انقلاب را سرکوب کرده و رهبر شورشیان آن‌رو را اعدام کنند. اسپانیا که ابعاد ناخرسندی مردم از اشراف

ناپل و حکومت اشرافی را دریافته بود، در صدد برآمد تا با دادن امتیازاتی به مردم شهر به زیان اشراف، آنها را آرام سازد.

هم زمان با انقلاب ناپل، مردم پالرم نیز در حال تدارک انقلاب خود بودند، زمانی که خبر خیزش ناپل بدانجا رسید، مردم آنجا نیز مانند ناپلی ها با خواسته هایی همانند، دست به شورش زده و امور شهر را به دست می گیرند. ولی اشراف موفق می شوند تا در میان آنها شکاف اندازند. با این وجود، مردم دوباره زیر رهبری دو وکیل دادرسی دست به شورش می زنند. ولی نیروهای اسپانیا موفق می شوند شورش را سرکوب کرده و آن دو وکیل را دستگیر و اعدام کنند.

نه تنها سرنوشت انقلاب ناپل و شورش شهرهای دیگر ایتالیا در این دوره با ناکامی روبرو شد بلکه روند ماجراها و خواسته ها نشان دهنده این بود که جهان سیاسی ایتالیا با وجود آن همه شکوفایی و پیشرفت در دوره کمون ها و رنسانس به آن حد از توانایی نرسیده بود که شعارها و پندارهای سیاسی پیشرو در سنجش با جنبش انقلابی (۱۶۴۸) انگلیس ارائه کند. شاید پراکندگی سیاسی کشور و نبود یک ساختار سیاسی واحد که سرتاسر ایتالیا را بپوشاند، در این زمینه نقش داشت. به هر حال، گذشته از عوامل این ناتوانی، واقعیت این بود که واپس نشینی سیاسی ایتالیا که از دوره تحول کمون های جمهوری به کمون های الیگارشیک آغاز شده بود، در همان راستا ادامه می یابد.

از یوغ اسپانیا تا یوغ اتریش

سرکردگی اسپانیا بر ایتالیا بیش از آنکه برآیند رشد سیاسی و اقتصادی اسپانیا به تنهایی باشد، میراث آمیزش خاندان هابسبورگ با خاندان شاهی اسپانیا بود. خاموش شدن خاندان هابسبورگ در آنجا و

بلندپروازی سیاسی لویی چهاردهم پادشاه فرانسه دست به هم داده و به دنبال یک رشته توطئه‌ها، دسیسه‌ها و کارزارهای جنگی بین پادشاهی و کشورهای اروپا، سرانجام حاکمیت ایتالیا یا دقیق‌تر بگوییم، بخش‌های نامستقل ایتالیا مانند میلان و ناپل و سیسیل از دست اسپانیا بیرون رفته و در آغاز به دوک ساووا می‌رسد، و پس از مدتی کوتاه به جنگ خاندان هابسبورگ در اتریش که تاج امپراتوری ژرمن را داشت، می‌افتد.

به دنبال یک دوره جنگ بین کشورهای فرانسه، هلند، انگلیس و آلمان و اتریش، سرانجام پیمان صلح اوترشت در (۱۷۱۳) پی‌ریخته شد. یکی از هدف‌های این پیمان، برقراری نوعی تعادل بین قدرت‌های بزرگ اروپا بود. ایتالیا بین قدرت‌های بزرگ حاکم تقسیم می‌شود. شهرهای میلان، مانتو، ناپل و جزیره ساردنی، یعنی دارایی‌ها اسپانیا منهای سیسیل به امپراتور شارل ششم، دوک بزرگ اتریش می‌رسد. منطقه پیه‌مونت زیر حاکمیت و ستورآمدی دوم از خاندان ساووا قرار می‌گیرد. توسکان در اختیار مدیسی‌ها می‌ماند و منطقه رم و شهرهای وابسته به آن در زمره قلمرو پاپ شمرده می‌شود. ونیز و ژن، استقلال نسبی خود را زیر سلطه الیگارشی محلی حفظ می‌کنند.

ولی این اوضاع مدت زیادی دوام نمی‌آورد و کشاکش و ستیزه بر سر به جنگ آوردن مناطق دیگر از سر گرفته می‌شود. کشمکش میان اتریش و ونیز در شرایط جنگ با ترک‌های عثمانی، موجب تغییراتی در جغرافیای سیاسی منطقه شمال خاوری ایتالیا و سرزمین‌های وابسته به ونیز در جهت کاسته شدن از قدرت آن می‌گردد. اسپانیا از نو می‌کوشد تا بر جزیره ساردنی چیره شده و از این راه قدرت خود را در ایتالیا نیرومند کند، ولی اتحاد کشورهای فرانسه، انگلیس، هلند و اتریش این کشور را وادار می‌سازد که نه تنها ساردنی، بلکه سیسیل را نیز رها کند، تا اینکه دوباره در

(۱۷۳۳) بر ناپل چنگ می‌اندازد. ولی ناپل پس از چندی استقلال به دست آورده و حکومتی با سیمای پادشاهی در آنجا به وجود می‌آید که سیسیل را نیز در اختیار داشت. در سده هجده، اتریش فرمانروای اصلی ایتالیا به شمار می‌رفت و منطقه‌های میلان، مانتو، پارم و توسکان را در اختیار داشت. پس از آن، مهمترین قدرت داخلی ایتالیا که مستقل به شمار می‌رفت، دوک نشین ساووا بود که بر بخش شمال باختری ایتالیا و ساردنی حکم می‌راند.

اوضاع اجتماعی و فرهنگی در سده‌های هفده و هجده

گرچه ایتالیا نقش پیشتازی خود را در راستای گسترش دموکراسی و توسعه فرهنگ اروپا از دست می‌دهد و همچنین با وجود آنکه از پراکندگی سیاسی و نداشتن حکومت واحد مرکزی آسیب می‌برد ولی پیشرفت اقتصادی و اجتماعی آن همچنان ادامه داشت. جمعیت آن مانند دیگر کشورهای اروپایی افزایش می‌یابد و با وجود اپیدمی‌های مرگ بار، شمار آن از صد و سیزده میلیون در (۱۷۰۰) به هجده میلیون در (۱۸۰۰) می‌رسد. در این میان، روستاها نسبت به شهرها نقش بیشتری در افزایش جمعیت داشتند. ولی شهرها موتور اصلی زندگی سیاسی و اقتصادی بودند. در شش شهر بالای صد هزار نفر وجود داشت. از میان آنها، میلان، پالرم، ونیز، رم، مسین و ناپل، این آخری بیش از دویست هزار جمعیت داشت که در پایان سده هجدهم به چهارصد و بیست و شش هزار نفر می‌رسد. قدرت اقتصادی ونیز با وجود کشف هند و امریکا و راه‌های دریایی دور آفریقا افزایش می‌یابد.

وضعیت درونی شهرها که از دوره رنسانس به وسیله الیگارشی‌های محلی اداره می‌شدند، تغییر چندانی پیدا نمی‌کند. دیگر از کمون‌های

جمهوری که مردم ساده نیز در روند اداره امور سیاسی نقش بازی می‌کردند، خبری نبود. توانمند شدن بیشتر بورژوازی شهری نتوانست بافت سیاسی شهرها را دگرگون سازد. درحقیقت، بورژوازی بزرگ در اغلب شهرها، درهمکاری با اشراف‌زادگان حکومت‌های الیگارشی را می‌گرداندند و چون منافع خود را در این شرایط، به‌طور نسبی تأمین شده می‌دید، در نتیجه نیازی به نزدیک شدن به مردم ساده شهری احساس نمی‌کرد. برعکس در روستاها، برخی تاریخ‌نویسان از یک روند بازگشت و نیرو گرفتن اشراف و شیوه‌های کار فئودالی مانند بیگاری یاد می‌کنند.

با گسترش فعالیت هنرمندان در هلند و فرانسه، ایتالیا پیشتازی خود را در زمینه فرهنگی کم‌کم از دست می‌دهد. با این حال، شعله فعالیت فرهنگی همچنان برافروخته بود. نقاشی پس از میکل آنژ، چهره‌های برجسته‌ای را مانند لودویک (Ludovic) دومنیکو، (Domenichio) آلبانی، (Albani) و کاراواژ (Caravagio) می‌آفریند. این شعله حتی در سده هجده همچنان فروزان بود. در واقع، اگر حکومت مرکزی نیرومندی در ایتالیا وجود نداشت تا مانند دربار شاهان فرانسه فعالیت فرهنگی را پیرامون خود گسترش دهد، در عوض حکومت‌های محلی، اشراف و ثروت آنها کمک شایانی به ادامه فعالیت‌های هنری و علمی می‌کردند.

گسترش فعالیت علمی در سده شانزده و هفده ادامه می‌یابد. علم نوین که بر پایه مشاهده و تجربه استوار است، در این دوره پدیدار می‌شود. درک مکانیستی از طبیعت رواج می‌یابد. مشاهدات کپرنیک، کپلر و تیکوبراهه کمک نمود تا گالیله یافته‌های ستاره‌شناسی خود را که انقلابی در جهان فکری آن زمان بود، ارائه کند. افزون بر این، کارهای

گالیله در زمینه ریاضی و مکانیک کمک نمود تا علم فیزیک گام‌های مهمی به جلو بردارد.

پیشرفت‌های علمی این دوره، زمینه‌ساز تحول نگرش فلسفی گردید. علم و فلسفه که در گذشته چندان به هم وابسته نبودند، در این دوره به هم پیوند می‌خورند. فلسفه ارسطویی که در دوره آغازین رنسانس کمک نمود تا نگاه به طبیعت و ارج نهادن به خرد روتق یابد، اکنون زیر ضرب یافته‌های نوین علمی قرار گرفت. فلسفه مدرسی - ارسطویی کم‌کم جای خود را به فلسفه نوینی که بر پایه علم، مشاهده و تغییر مادی استوار بود، می‌دهد. سه چهره بزرگ این نگرش نوین فلسفی که از جنوب ایتالیا برخاستند، عبارت بودند از: برناردینو تلسیو (۱۵۸۸-۱۵۰۸) جیوردانو برونو (۱۵۴۸-۱۶۰۰) و توماسو کامپانلا (۱۵۶۸-۱۶۳۹). آنها نظریه طبیعت ارسطو را که بر پایه چهار عنصر استوار بوده و تصویری تغییر ناپذیر از طبیعت به دست می‌داد، کنار نهاده و آموزش نوینی را جایگزین آن می‌کنند. در این میان، جیوردانو برونو نگرش پایان‌ناپذیری جهان مادی را در کنار بی‌نهایت بودن خداوند قرار می‌دهد. کامپانلا افزون بر کار علمی خود به نگارش کتاب معروفی به نام "شهر خورشید" می‌پردازد و جامعه آرمانی را در آن ترسیم می‌کند.

پرروشن بود که کلیسا نمی‌توانست این نگرش نوین فلسفی و علمی را برتابد چرا که آموزش‌های نوین، بسیاری از دیدگاه‌های کلیسا پیرامون جهان و آفرینش، از جمله مرکز بودن زمین در جهان را دگرگون می‌کرد. از این رو سرنوشت تلخی نصیب پیشگامان نگرش علمی و فلسفی نوین در ایتالیا شد. جیوردانو برونو زنده زنده بر بوته آتش قرار گرفت، کامپانلا سی سال در زندان به سر برد، و گالیله به زندان ابد محکوم می‌شود. سیاست سرکوب کلیسا که شمشیر انکیزسیون آن همچنان بالای سر

نواندیشان قرار داشت، موجب شد تا فره‌پیشتازی علم و فرهنگ از ایتالیا رخت ببندد. اندیشه فلسفی نوین به کمک چهره‌های برجسته اروپا مانند دکارت و جان لاک در دیگر کشورهای اروپایی گسترش و تکامل یافت، و سپس پی آمدهای آن در ایتالیا پدیدار شدند.

"روشنایی" و رفرم اجتماعی در ایتالیا

"جایگاه اصلی" روشنایی "که یک جنبش روشنفکری در جهت فرمانروا ساختن خرد بر تعصب، دانش بر تاریک‌اندیشی، و رعایت آزادی اندیشه و مدارای ادیان مخالف به‌شمار می‌رود، فرانسه بود. پژواک این جنبش در کشورهای اتریش و آلمان و تاحد کمتری در ایتالیا نیز به چشم خورد. تاکید بر حاکمیت قانون و بهسازی ساختارهای حکومتی، فضای حکومت‌های استبدادی اروپا را فرا گرفت. گرایش در این راستا چنان نیرومند شد که حتی شاهان و شهزادگان خودکامه می‌کوشیدند تا چهره "روشن شده" به‌خود بگیرند. بدین معنا که در جهت بهبود ساختار حکومت خود و برپا ساختن بساط قانون عمل کنند. در این رابطه، تاریخ‌نویسان از سر طنز یا ترسیم واقعیت از اتحاد فلسفه اصلاح طلب با استبداد شاهی سخن گفته و نیمه دوم سده هجده را به‌عنوان دوره‌ای می‌شناسند که شاه مستبد به کمک وزیر فیلسوف حکومت می‌کرد. حتی این جمله را به ژوزف دوم امپراتور اتریش که در آن دوره پادشاهی می‌کرد، نسبت می‌دهند: "من فلسفه را به قانون‌گذار امپراتوری خود تبدیل کردم" حریف اصلی این جنبش، کلیسا و جزم‌اندیشی آن بود. حکومت‌های استبدادی آن دوره اغلب در راستای سست کردن موقعیت کلیسا و به زیر کنترل در آوردن آن می‌کوشیدند. این روند به لحاظی تحقق بخشیدن خواسته سردمداران روشنایی بود. فیلسوفان دیدگاه‌های

واپس‌گرا و تاریک‌اندیشی کلیسا را به‌زیر انتقاد می‌گرفتند و شهزادگان نهادهای کلیسایی را زیر ضرب گرفته و قدرت اقتصادی و امتیازات آن را محدود می‌کردند. کلیسای سده هجدهم دیگر آن اعتبار و قدرت دوران میانی را نداشت که با لعنت کردن یک پادشاه، سامان پادشاهی وی را متزلزل می‌کرد.

جنبش روشنایی برخی از حکومت‌های ایتالیا را دربرگرفت. البته با این ویژگی که شهزادگان ایتالیایی حساسیت کمتری به برقراری آزادی‌های مدنی داشتند، چه رسد به آزادی‌های سیاسی. شگفت این‌که حکومت‌هایی که در دوره کمون‌ها پیشتاز سنت دموکراتیک بودند، مانند ونیز و ژن نسبت به این جنبش یا بی‌تفاوت بودند یا اینکه از در دشمنی با آن برخاستند. برعکس در منطقه‌هایی که در چنگ اتریش یا زیر نفوذ آن بودند مانند میلان، ناپل و توسکان، کوشش‌های چشمگیری در جهت اصلاح نهادها و روندهای حکومتی انجام شد. در سرزمین لمباردی که میلان را نیز شامل می‌شد، دستگاه اداری نوسازی می‌شود. به‌آمارگیری اوضاع اجتماعی می‌پردازند. در زمینه مالیاتی کوشش می‌شود تا به‌طرزی عادلانه آن را وضع کنند. سیاست رونق کشاورزی و صنعت درپیش گرفته می‌شود. نهاد انکیزیسیون تعطیل گشته و سانسور کلیسایی لغو می‌گردد. حقوق فتووالی بسیار محدود می‌شوند و آموزش و فعالیت هنری گسترش می‌یابد.

همین وضعیت به‌طور نسبی در منطقه توسکان و شهر فلورانس که از زیر فرمانروایی خانواده مدیسی به‌در آمده بود و نیز در منطقه ناپل به‌چشم می‌خورد. منطقه توسکان که زیر کنترل اتریش بود، در اثر فشار سران این کشور به‌طرزی گسترده در راستای بهسازی اداری و قضایی حکومت خود حرکت کرد. شهزاده لئوپولد اول، فرمانروای آنجا نخستین حکمران

اروپایی بود که کیفر اعدام را لغو نمود، شکنجه را ممنوع ساخت، و مصادره دارایی‌های شخص محکوم شده را نیز ممنوع کرد. روشن‌گری وی در رابطه با کلیسا تا آنجا پیش رفت که نه تنها انکیزیسیون را ممنوع می‌نماید، بلکه سازمان ژوئیت‌ها را که بازوی کماندویی-دینی پاپ‌سرا بودند، از توسکان اخراج می‌کند. همین برخورد با ژوئیت‌ها در ناپل نیز تکرار می‌شود.

بدین ترتیب، جنبش روشنایی به ایتالیا نیز سرایت می‌کند و با وجود نبودن یک حکومت مرکزی و یکپارچه، به‌زبان تاریک‌اندیشی و واپس‌ماندگی گام‌هایی به‌پیش بر می‌دارد. نه تنها اندیشه‌های آن در جامعه و میان مردم رواج می‌یابد، بلکه برخی از حکومت‌های محلی نیز در راستای انجام اصلاحاتی که با پندارهای روشنایی همخوانی داشتند، عمل می‌کنند. ولی در منطقه‌هایی که زیر کنترل اتریش نبوده، و نفوذ پاپ‌سرا در آنجا نیرومند بود، کوشش جدی در جهت اصلاح دستگاه اداری، بهسازی امور جامعه و رعایت آزادی سیاسی و برقراری برابری مدنی صورت نمی‌گیرد.

۶- از فرمانروایی فرانسه تا ایتالیای مدرن

پژواک انقلاب کبیر فرانسه دیوارهای فتودالی را یا آنچه به "نظام کهن" معروف بود، در همه اروپا و از جمله در ایتالیا به‌لرزه در می‌آورد. از سویی گروه‌های جوان اصلاح طلب و پیشرو پدیدار می‌شوند، که به‌پنداره‌های دموکراتیک انقلاب فرانسه گرایش داشتند و از سوی دیگر حکومت‌های پراکنده ایتالیا و به‌ویژه آنها که وابسته به اتریش بودند، برای جلوگیری از سرایت "آفت" انقلاب فرانسه، سیاست‌هایی واپس‌گرا و سرکوب‌گرانه در پیش می‌گیرند. در (۱۷۹۰) به دنبال تلاش گروه‌های انقلابی در جهت

برپا کردن شورش مردمی در توسکان، بوناپوتی که رهبر این جنبش بود، دستگیر شده و به فرانسه تبعید می‌شود. در ناپل، به سال (۱۷۹۲) انجمن میهن‌پرستان و گروه‌های ژاکوبینی به تقلید از ژاکوبین‌های فرانسه شکل می‌گیرد. حکومت آنجا برای خنثی کردن کوشش آنها در جهت برانگیختن مردم، دادگاهی بر علیه این جریان تشکیل داده، و سه تن از آنها را به سال (۱۷۹۴) اعدام می‌کند. در همان سال، دو تن از سران گروه میهن پرست شهر تورن یا تورینو به همان جرم اعدام می‌شوند. به همین ترتیب، در دیگر شهرها نیز حکومت‌های الیگارشیک از بیم سرایت انقلاب به سرکوب و اعدام سران گروه‌های میهن پرست دست می‌زدند.

در این شرایط پرتب و تاب که خواسته یگانگی سیاسی و استقلال ایتالیا سخت در میان جوانان و روشنفکران رواج یافته بود، برخی از حکومت‌ها مانند پیه‌منت یا توسکان، پیشنهادهایی در جهت نزدیکی و اتحاد کشورهای پراکنده ایتالیا می‌کنند، بی‌آنکه کمترین پی‌آمدی داشته باشد. در نتیجه، حکومت‌های ایتالیا دنباله‌رو جریان‌هایی شدند که مستقل از خواسته آنها در ایتالیا پدید آمدند. زمانی که اتریش در دفاع از اشراف فرانسه، راه جنگ با آن کشور را پیش گرفت، بسیاری از حکومت‌های ایتالیا که سودی در این جنگ نداشتند، درکنار حکومت‌های واپس‌گرای اروپا، از جمله اتریش بر علیه فرانسه وارد جنگ شدند. بدین ترتیب، پای ارتش انقلابی فرانسه به ایتالیا کشیده می‌شود.

جنگ‌ها و دگرگونی‌های ناپلئونی

جنگ‌های فرانسه در ایتالیا که اغلب زیر فرماندهی ناپلئون قرار داشت، در دو مرحله صورت می‌گیرند. در مرحله نخست، بخش‌های شمالی و شمال باختری ایتالیا به تصرف فرانسه در می‌آیند. ناپلئون در

سرزمین‌های آزاد شده از یوغ اتریش و در پیه‌مونت، جمهوری ایتالیا را به‌وجود می‌آورد. این جمهوری الهام گرفته از آرمان‌های جمهوری خواه و دموکراتیک فرانسه بود، و سازمان اداری آن نیز نسخه‌برداری از سازمان اداری نوین فرانسه پس از انقلاب (۱۷۸۹) بود، به‌همین ترتیب، مجموعه قوانین مدنی و جزایی نوینی به‌پیروی از نمونه فرانسه که سرشت ضدفئودالی و ضد نظام کهن داشتند، وضع شده و به‌اجرا گذاشته می‌شوند. حکومت برپاشده نام جمهوری ایتالیا را داشت ولی زیر کنترل فرانسه بود و ناپلئون رئیس آن به‌شمار می‌رفت. وانگهی فرانسه بخش‌هایی از خاک ایتالیا را نیز به‌خود ملحق می‌سازد. این واقعیت به‌نیروهای واپس‌گرا که تاکنون خواسته‌های میهن پرستانه را سرکوب می‌کردند، فرصت داد تا مردم شهرهای مختلف را زیر عنوان پیکار با تسلط فرانسه بسیج کنند و در این رابطه یک رشته شورش‌ها در برخی شهرها مانند ورون (Verone) شکل می‌گیرد.

در سال (۱۷۹۹) نیروهای واپس‌گرا توانستند سپاهیان فرانسه را به‌دلیل مشغول بودن آنها در چند جبهه، شکست داده و از نو سلطه اتریش و خاندان‌های پیشین را برپا سازند ولی حدود یک سال پس‌تر همه این حکومت‌ها در برابر یورش دوباره نیروهای فرانسوی شکست خورده و نیروهای وابسته به فرانسه در سرتاسر ایتالیا پیروز می‌شوند، منهای منطقه ونیز که به‌اتریش می‌پیوندد و استقلال خود را پس از شش سده از دست می‌دهد. در بخش شمالی ایتالیا جمهوری سیزآلپین (Cisalpine) یا جمهوری ایتالیا شکل می‌گیرد که پس از مدتی نام پادشاهی ایتالیا را زیر پادشاهی ناپلئون به‌خود می‌گیرد. در بخش جنوبی آن، جمهوری دیگری که مرکز آن ناپل بود تشکیل می‌شود که آن نیز مدتی پس‌تر به‌پادشاهی تحول یافت. شهر رم و پیرامون آن در اختیار پاپ‌سرا قرار می‌گیرد. افزون

براین، ناپلئون می‌کوشد تا از اقدامات ضد کلیسایی توسط حکومت تازه جلوگیری شود، و حتی مذهب کاتولیک به عنوان مذهب دولتی اعلام می‌شود. این خود با گرایش‌های ضد کلیسایی انقلاب فرانسه فاصله داشت.

جمهوری یا پادشاهی ایتالیا، بی‌آنکه از گذرگاه انقلاب بگذرد، به لحاظ تحول در سازمان اداری و ساختار حقوقی، تحولی اساسی و به پیش بود. گذشته از این جنبه منفی که بالاترین مقام حکومت در اختیار فرانسه قرار داشت، نخست وزیر ایتالیایی آن در کنار پارلمان، امور حکومتی را اداره می‌کردند. مجموعه قوانین مدنی و جزایی سازگار با زمانه نوین پذیرفته می‌شود و دستگاه دادرسی نوینی وظیفه رعایت قوانین را زیر کنترل می‌گیرد. امتیازات سلسله مراتبی نظام کهن از بین می‌روند، نظام مالیاتی شکل نوین و ساده‌ای به خود می‌گیرد. مرزهای گمرکی بین استان‌های مختلف برچیده می‌شود و نظام واحد وزن و پول و اندازه برقرار می‌گردد. راه‌ها و پل‌های تازه‌ای ساخته می‌شود. آموزش عمومی بازسازی شده، و توجه ویژه‌ای به آموزش دانشگاهی می‌شود. برابری شهروندان در برابر قانون تثبیت می‌شود. ولی برابری سیاسی به سود زمین‌داران عملی می‌شود. حق شرکت در انتخاب سالاران شهری و نمایندگان مجلس در انحصار زمین‌داران و بورژوازی بود.

با وجود آنکه روند تحول جامعه ایتالیا این دگرگونی‌ها را می‌پذیرفت، ولی سرعت و تندى این دگرگونی‌ها با روندهای جاری جامعه ایتالیا سازگار نبود و تا اندازه زیادی جنبه صادراتی داشتند. به عنوان نمونه، اتحاد سیاسی و سازمانی که بین نیروهای انقلابی شهری فرانسه با روستائیان آنجا بر علیه ارباب‌ها صورت گرفت، در ایتالیا وجود نداشت. بی‌سبب نبود که جنبش‌های رادیکال ژاکوبینی در ایتالیا به سرعت سرکوب

می‌شوند و گرایش ضد کلیسایی نیرومند نمی‌گردند. به هر حال، سرنوشت ایتالیا همچنان به کشورهای دیگر اروپا گره خورده بود. چنانکه پس از شکست ناپلئون در برابر اتحاد اتریش، پروس، روسیه و انگلیس، حکومت ایتالیا که از نظر اداره امور داخلی کاملاً خودگردان بود، نتوانست دوام بیاورد. آینده ایتالیا در دست کشورهای بالا و بیش از همه اتریش بود که پیش از انقلاب فرانسه بر ایتالیا چیرگی داشت. امپراتوری اتریش توانست اوضاع ایتالیا را پس از آن همه دگرگونی که در دوره چیرگی فرانسه صورت گرفت، به سال‌های (۱۷۸۰) بازگرداند. همه خاندان‌های شاهی پیشین دوباره در سرزمین‌های خود به قدرت می‌رسند؛ فردیناند سوم در توسکان، پاپ پی هفتم در رم، فرانسوای چهارم در مودن (Modene) و ویکتور امانوئل اول در پیه مونت، شهبانو ماری لوئیز در پاریس. تنها پادشاهی ناپل که در دست مورات، (Murat) داماد ناپلئون بود، و پیش از فرو افتادن ناپلئون وارد اتحاد با انگلیس می‌شود، برای مدتی بس کوتاه ماندگار شد.

گرچه در اثر فشار اتریش و نیروهای واپس‌گرا، نقشه سیاسی ایتالیا مانند دوره پیش شد و ساختارهای سیاسی پیشین بازسازی شدند ولی افکار عمومی مردم ایتالیا بس دگرگون شده بود. وارد شدن ارزش‌های انقلاب فرانسه مانند برابری شهروندان در برابر قانون، گامی بزرگ به پیش بود و بازگشت از آنها کار ساده‌ای نبود. روح میهن‌پرستی و خواسته استقلال و یکپارچگی سیاسی بس نیرومند شده بود. با این حال نباید فراموش کرد که روحیه ملی و میهن پرستانه ایتالیایی‌ها ناهمگون بود. از سویی بوژوازی لیبرال به ارزش‌های نوین و پیشرفت اجتماعی و همکاری با فرانسه دلبسته بود، و از سوی دیگر مردم ساده شهر و روستا با پشتیبانی کشیشان و اشراف گرایش‌های واپس‌گرا و بیگانه ستیز داشتند.

بازگشت واپس‌گرایان و جنبش انقلابی

اشراف و شهزادگان تبعیدی نه تنها به‌دارایی‌ها و قدرت پیشین دست یافتند، بلکه کوشیدند تا حکومت‌های دوره بازسازی را سازگار با خواسته‌های خود شکل دهند. حکومت‌های تازه در اغلب مناطق دستگاه اداری را در انحصار نجیب‌زادگان و کلیسائیان قراردادند. مرزهای گمرکی را از نو برپا ساختند و با نابه‌کاری‌های خود به‌بازرگانی و صنعت آسیب رسانیدند. این امر در رابطه با دانشگاه موجب بالاگرفتن ناخرسندی‌ها، شکل گرفتن انجمن‌های مخفی و بروز آشوب می‌گشت. در خلال پانزده سال نخست بازسازی واپس‌گرایان، جنبش ملی‌گرای ایتالیا از نظر فکری و عملی در پیوند تنگاتنگ با جنبش‌های پیشرو و دموکراتیک دیگر کشورهای اروپایی قرار داشت. این جنبش‌ها از یادگارهای انقلابی ناپلئونی مایه می‌گرفتند. ناپلئون که اکنون در زندان تبعیدی نیروهای متحد اتریش، روسیه، پروس و انگلیس، قرار داشت، با برنگاشتن خاطره‌های خود در پرورش این جنبش‌ها و در آفرینش اسطوره ناپلئون به‌عنوان نماد پیشرفت و اصلاح در اروپا می‌کوشید. اندیشه آزادی‌خواهی و دفاع از پیشرفت و اصلاح جامعه در اروپای آن دوره بس نیرومند بود، و کمترین رویداد و جنبشی در این راستا در یک گوشه اروپا به‌سرعت در همه‌جا طنین‌افکن می‌شد. نه تنها محیط‌های روشنفکری و دانشگاهی به‌این اندیشه‌ها حساس بودند، بلکه نیروهای ارتش کشورهای مختلف به‌لانه رشد این اندیشه‌ها تبدیل شدند

در سال (۱۸۲۰) خبر پیروزی انقلاب اسپانیا که همانا با شورش نیروهای ارتش بر علیه استبداد شاه آغاز گردید، به‌ایتالیا می‌رسد. شورشیان اسپانیا، فردیناند هفتم شاه آنجا را وادار می‌کنند تا قانون اساسی سال (۱۸۱۲) را که در پی جایگزین ساختن استبداد شاهی با

پادشاهی مشروطه بود، پذیرد و دولت را به لیبرال‌ها بسپارد. این گروه توانستند حدود سه سال بر سر قدرت بمانند، تا اینکه کنگره نیروهای واپس‌گرای اروپا در (۱۸۲۳) از حکومت فرانسه می‌خواهد تا به دخالت در اسپانیا برای برانداختن دولت لیبرال پردازد. درست است که دخالت فرانسه موجب فروافتادن حکومت لیبرال و بازگشت اشراف و حکومت استبدادی می‌گردد، ولی پژواک انقلاب اسپانیا شور فراوانی در ایتالیا بپا کرد. در ماه ژوئیه سال (۱۸۲۰) انقلاب ناپل با آهنگی تندتر از آن اسپانیا رخ می‌دهد. شورش به کمک افسران ارتش با شعار "شاه و قانون اساسی" آغاز شده، و به سرعت شهر را فرا می‌گیرد. چند روز پس از آغاز جنبش، شاه چون می‌بیند که ارتش به جنبش انقلابی پیوسته، اعلام می‌دارد که با قانون اساسی موافق است. یک هفته پس از آن شاه وادار می‌شود تا قانون اساسی (۱۸۱۲) اسپانیا را به عنوان قانون اساسی حکومت ناپل بازشناسد، و به وسیله انجیل سوگند می‌خورد که در رعایت آن بکوشد. دولتی تازه با شرکت افسران وفادار به ناپلئون به وجود می‌آید. ولی این انقلاب همانگونه که تند آغاز شد، به تندی نیز فروکش کرد. اختلاف بین نیروهای رادیکال و انجمن‌های مخفی با افسران ارتشی که وارد دولت شده بودند، موجب سست شدن انقلاب گردید. در اکتبر، پارلمان که لیبرال‌ها در آن اکثریت داشتند، تشکیل می‌شود. در آنجا نیز شاه سوگند یاد می‌کند که به قانون اساسی وفادار باشد. ولی واپس‌گرایان اروپا که نمی‌توانستند وجود یک حکومت لیبرال را در ایتالیا برتابند، حکومت اتریش را مجاز می‌دارند تا پنجاه هزار سپاهی به ناپل گسیل نموده و انقلاب آنجا را سرکوب کند.

پیش از آنکه انقلاب ناپل سرکوب شود، خبر آن، موج بلندی از هیجان انقلابی در پالرم سیسیل به پا می‌کند ولی مدت درازی دوام نمی‌آورد. هنوز

شعله انقلاب در ناپل کاملاً خاموش نشده بود که در پیه مونت، جنبش انقلابی سر بلند می‌کند. در ماه ژانویه (۱۸۲۱) جنبش انقلابی به‌درگیری دانشجویان دانشگاهی با پلیس می‌انجامد. در مارس همان سال، شهر الکساندری (Alexandrie) گرفتار آشوب می‌شود و مردم شهر خواستار قانون اساسی (۱۸۱۲) اسپانیا می‌شوند. افزون براین، کمیته حکومت موقت به وجود می‌آید که خواستار استقلال ایتالیا می‌شود ولی این جنبش انقلابی نیز به وسیله نیروهای اتریش سرکوب می‌شود.

گرچه این انقلاب‌ها صورت پراکنده داشته، از شرکت گسترده مردم و حتی طبقه متوسط محروم و فاقد رهبری کارآمد، سازمان مرکزی و برنامه سیاسی مشخصی بود، ولی در فضای سیاسی ایتالیا که زیر سلطه اتریش بود، بازتاب می‌یافت. با وجود سرکوب بی‌رحمانه انقلابیون توسط کارگزاران اتریش یا همدستان ایتالیایی آنها، جنبش انقلابی چندسال پس‌تر دوباره درجایی دیگر شعله‌ور شد. موج دوم جنبش انقلابی ایتالیا پس از انقلاب ژوئیه (۱۸۳۰) پاریس آغازگشته و در شهرهای رم، بولونی و منطقه رومانی (Romagne) شعله‌ور می‌شود. این انقلاب‌ها نیز پس از آنکه اتریش نسبت به بی‌طرفی حکومت تازه فرانسه اطمینان به دست می‌آورد، سرکوب می‌شوند.

سومین جنبش انقلابی و دموکراتیک که در ایتالیا پدیدار شد و چون جنبش‌های پیشین، جنبه استقلال‌خواهی و دموکراتیک داشت، به سال (۱۸۴۸) و همزمان با موج انقلاب‌های اروپا شعله‌ور شد. پس از آنکه موج انقلاب فرانسه به اتریش می‌رسد و مردم در وین شورش می‌کنند، مترنخ نخست وزیر اتریش ناگزیر از ترک حکومت شده و حکومت جانشین با آزادی مطبوعات موافقت نموده و به تدارک تشکیل مجلس موسسان می‌پردازد. خبر انقلاب وین در میلان، مردم را به میدان

می‌کشاند. تظاهرات آرام مردم به سرعت صورت انقلابی به خود گرفته و به‌درگیری انقلابیون با سپاهیان اتریشی که بیش از بیست هزار بودند، کشیده می‌شود. انقلابیون پس از مدتی رزم سلحشورانه و با پشتیبانی مردم میلان توانستند نیروهای اتریشی را شکست داده و وادار به فرار از شهر نمایند. چند روز پس از میلان، نوبت به ونیز می‌رسد که بر علیه حکمران اتریشی شورش کرده، و زندانیان سیاسی را آزاد می‌کنند. خبر پیروزی انقلابیون در میلان و ونیز تمام منطقه لمباردی و پیه مونت را برافروخته می‌دارد و در شهرهای کوچک نیز فعالیت انقلابی بر علیه نیروهای اتریش به چشم می‌خورد. موج انقلاب در آوریل به منطقه توسکان می‌رسد. حکومت آنجا زیر فشار هیجان انقلابی بر علیه اتریش اعلام جنگ می‌کند، و سپاه به پشتیبانی از میلانی‌ها می‌فرستد. حتی، رم نیز آرام نمی‌نشیند و پاپ‌سرا از بیم بالاگرفتن شعله انقلاب با آن کم و بیش همراه می‌شود و به‌سربازگیری می‌پردازند ولی پاپ پی‌نهم در اتخاذ موضعی قاطع بر علیه اتریش سستی به‌خرج می‌دهد و از اعلان جنگ و رویارویی با اتریش خودداری می‌کند. با این وجود در آنجا حکومت مستقل جمهوری تشکیل می‌شود.

شهرها و منطقه‌های شورشی نتوانستند به‌طور یکپارچه بر علیه نیروهای اتریش عمل بکنند و سپاهیان آن را که در موضعی سست و دفاعی بود، دنبال کرده و درهم بشکنند. اختلاف منافع میان حکومت پیه مونت با انقلابیون میلان و منطقه لمباردی و ناهماهنگی آنها با دیگر حکومت‌ها مانند توسکان و رم در این رابطه نقش بازی کرد. مسئله یگانه شدن این مناطق مختلف در قالب یک کشور واحد موضوعی ساده و حل شده نبود. در فاصله آوریل تا اوت که انقلاب در هم شکسته می‌شود، پس از یک سری مذاکره و گفتگو، مسئله وحدت لمبادری و ونیز با پیه مونت

به‌رای مردم نهاده می‌شود و به‌تأیید آنها می‌رسد. ولی سستی و درنگ انقلابیون به نیروهای اتریشی فرصت داد، تا با دریافت نیروهای کمکی، یورش به شهرهای انقلابی را آغاز کنند. در این فاصله، پاپ یک گروه نمایندگی به وین گسیل داشته و از امپراتور می‌خواهد تا ایتالیا را ترک کند. ولی اتریش موافق این پیشنهاد نبود. بویژه آنکه حکومت اتریش توانسته بود توافق حکومت انگلیس را برای بوجود آوردن یک حکومت مستقل در منطقه لمباردی-ونیز و دیگر مناطق ایتالیا بدست آورد.

گذشته از اختلاف منافع و دیدگاه میان حکومت‌های مختلف ایتالیا که در جنگ و کشاکش با اتریش بودند، عامل مهم دیگری که کمک نمود تا جبهه نیرومند و واحدی از نیروهای انقلابی و مخالف اتریش در راستای دست‌یابی به استقلال پا نگیرد، همانا اختلاف نظر میان نیروهای جمهوری‌خواه با دیگر استقلال طلبانی بود که طرفدار حکومت پادشاهی در ایتالیا بودند. مزی‌نی (Mazzini) که یکی از چهره‌های برجسته و از رهبران جمهوری‌خواه بود، پس از ورود به میلان، بر آن شد تا از بیم آنکه شاه‌دوستان رمیده نشوند، جمهوری‌خواهی خود را در خاموشی بنهد. ولی گروهی دیگر از روشنفکران مانند نویسنده و فیلسوف میلانی گیوزپ فراری (Giuseppe Ferari) بی‌ملاحظه خواست جمهوری فدرال را مطرح کرده، و از آن دفاع نمودند.

انقلاب‌های (۱۸۴۸) ایتالیا که کم‌ویش همه مناطق شمالی و مرکزی ایتالیا را دربرگرفته بود، سرانجام، به‌وسیله سپاهیان اتریشی در هم شکسته می‌شود. ایتالیایی‌ها در این کارزارها بسیار جان‌فشانی کردند و نبردهای پرشماری با نیروهای اتریشی در رم، بولونی، ونیز و برچیا، پیه‌مونت و غیره داشتند.

گذشته از عوامل داخلی که در شکست آنها در برابر اتریش سهم



نقشه ایتالیا در ۱۸۶۰ میلادی

داشت، باید به هم آوازی کشورهای اروپایی در مخالفت با انقلاب‌های ایتالیا اشاره کرد و اینکه اتریش از پشتیبانی سیاسی و نظامی دیگر کشورهای اروپایی برخوردار بود. جمهوری رم به هنگام ایستادگی در برابر اتریش، از سوی نیروهای فرانسه نیز مورد حمله واقع می‌شود. در آن زمان، انقلابیون از همه‌جای ایتالیا روانه رم شدند تا از جمهوری رم دفاع کنند، از جمله لژیون ایتالیا به رهبری گئوزپ گاریبالدی (Giuseppe Garibaldi) وارد رم شدند. ولی با وجود پایداری و رزم دلیرانه نتوانستند در برابر نیروهای اتریشی و فرانسوی که به لحاظ کمی و کیفی بس نیرومندتر بودند، ایستادگی کنند. رم به دست نیروهای اتریش و فرانسه می‌افتد. سرانجام در اوت پس از تسلیم شدن پادشاهی ساووا و پیه مونت به دنبال جنگی خونین، فرمانروایی اتریش بر ایتالای شمالی و مرکزی منهای پیه مونت از نو برقرار می‌شود و نیروهای واپس‌گرای داخلی در همدستی با اتریش بر حکومت‌های مختلف چیره می‌شوند و سیاست خشن و بی‌رحم استبداد و واپس‌گرایی را در چهره سرکوب و پیگرد آزادی‌خواهان به نمایش می‌گذارند. در ناپل و پیه منت که حکومت‌هایی مستقل از اتریش داشتند، اداره امور همچون گذشته به صورتی استبدادی و بی‌هیچ اشاره‌ای به قانون اساسی و حکومت مشروطه ادامه می‌یابد. حتی پادشاه تومسکان که خود مبتکر قانون اساسی لیبرال بود، آن را لغو می‌کند و حکومت استبدادی را از نو زنده می‌کند. در این میان، در پادشاهی پیه مونت و ساووا با روی کار آمدن کنت کاوور (Cavour) به عنوان نخست‌وزیر، از سویی اراده نیرومندی در حرکت به سوی رفرم اداری و پیشرفت اجتماعی به چشم می‌خورد و از سوی دیگر این حکومت می‌کوشید تا خود را در نبود حکومت واحد و سرتاسری ایتالیا به عنوان نماینده ایتالیایی‌ها و پرچمدار حرکت به سوی

وحدت ایتالیا بشناساند. افزون براین، نشانه‌های پشتیبانی دولت کاوور از جنبش‌های استقلال‌طلبی در دیگر مناطق ایتالیا وجود داشت.

جنبش استقلال و وحدت ملی

اگر در دوره پیش از انقلاب‌های (۱۸۴۸) جنبش دمکراتیک ایتالیا وجوه مختلف ضد فئودالی و مخالفت با امتیازات کلیساها و اشراف و با حکومت استبدادی داشت، از این پس، این جنبش عمدتاً سیمای استقلال‌طلب به‌خود می‌گیرد و اختلاف میان گرایش‌های لیبرال و محافظه‌کار که بر سر اداره حکومت به‌صورت جمهوری یا پادشاهی مشروطه وجود داشت، از منشور پیکار استقلال‌طلبانه می‌گذشت. به‌عنوان نمونه می‌توان به‌اختلاف دیدگاه مزی‌نی و کاوور بر متن یگانگی برسر استقلال ایتالیا و بیرون راندن اثریش اشاره کرد، کاوور نخست وزیر لیبرال و شاه‌دوست ولی طرفدار راهبرد سیاسی محافظه‌کارانه، از همکاری پنهان با مزی‌نی جمهوری‌خواه و طرفدار جنبش انقلابی، دریغ نمی‌ورزید.

اینکه گفته شد که پیکار در راه استقلال، صحنه اصلی جنبش دمکراتیک را دربرگرفته بود، نباید این برداشت را روا دارد که ستیز و کشاکش در راستای خواسته‌های دمکراتیک متوقف شده بود. در پادشاهی سیسیل، مردم از فشار و زورگویی زمین‌داران بزرگ به‌تنگ آمده بودند، و این امر به‌شکل‌های مختلف بازتاب می‌یافت. در پارلمان پادشاهی پیه مونت، قانونی به‌تصویب می‌رسد و دادگاه‌های ویژه کشیشان را تعطیل می‌کند. طرح قانونی که سرآن داشت تا ازدواج مدنی و مستقل از کلیسا را برقرار سازد، نتوانست رأی لازم را به‌دست آورد. فشار محافظه‌کاران برای اعمال سانسور در آن کشور و ایستادگی آزادی‌خواهان

در آنجا و در دیگر حکومت‌ها در دفاع از آزادی‌های سیاسی همواره زنده و در تب و تاب بود.

دولت پیه مونت در این دوره یعنی در فاصله پس از شکست انقلاب‌های (۱۸۴۸) تا به دست آمدن استقلال ایتالیا در (۱۸۷۰) توانست زیر رهبری کاوور، نقش خود را به عنوان پرچمدار جنبش استقلال‌طلبی ایتالیا و نماینده مردم ایتالیا به کشورهای اروپایی شناسانده و تثبیت کند. این امر به ویژه از آن لحاظ اهمیت داشت که در نبود یکپارچگی سیاسی و به دلیل اختلاف منافع حکومت‌های مختلف ایتالیا، نقش کشورهای اروپایی در رابطه با ایتالیا از نظر همراهی یا ناهمراهی آنها با اتریش، تأثیر تعیین‌کننده در روند رویدادهای سیاسی ایتالیا داشت. ناگفته نماند که تاریخ ایتالیا در دوران میانی و نیز دوران معاصر همواره نشانگر این واقعیت بود که سرنوشت ایتالیا تا اندازه زیادی به موضعگیری و عملکرد کشورهای اروپایی وابسته بوده است. در این میان، بخت با حکومت پیه مونت همراه بود، چنانکه حکومت فرانسه با قدرت گرفتن لویی بناپارت سیاست رویارویی با اتریش را بر سر ایتالیا درپیش می‌گیرد. و به هنگام کنگره پاریس به سال ۱۸۵۵ که به دنبال جنگ کشورهای فرانسه و انگلیس با روسیه تشکیل می‌شود، از کاوور به عنوان نماینده حکومت پیه مونت و ساووا دعوت می‌کنند. اتریش با شرکت وی مخالف بود، ولی فشار فرانسه و پشتیبانی آن از پیه مونت موجب شد تا اتریش واپس بشیند.

کاوور پس از آنکه موقعیت استواری در دولت پیه مونت به دست آورد، کوشش بسیار کرد تا آماج اصلی خود را یعنی وحدت ملی ایتالیا و استقلال آن را تحقق بخشد. او می‌دانست که بدون پشتیبانی کشورهای اروپایی و بسیج نیروهای استقلال‌طلب داخلی نخواهد توانست در

روبارویی با اتریش به پیروزی دست یابد. بهمین رو، نه تنها در جهت نزدیکی به فرانسه و انگلیس کوشید و در این راه کامیاب شد، بلکه با گاریبالدی به طور آشکار و مزینی به طور نهان همکاری آغاز نمود. افزون بر این، او بر این باور بود که پیکار در این راه به ناچار از گذرگاه جنگ خواهد گذشت. تلاش در راه جنگ با اتریش از دیرباز خواسته نیروهای رادیکال جمهوری خواه و استقلال طلب بود. در عین حال، او می دانست که جنگ حکومت پیه مونت به تنهایی با اتریش نتیجه نخواهد داد.

به هر حال، بخت با این سیاست کاوور همراه بود. چراکه لویی بناپارت که اکنون به عنوان امپراتور در فرانسه، پادشاهی می کرد، سودای چیرگی گذشته فرانسه بر ایتالیا را در سر می پرورانید و در پی آن بود تا دست اتریش را از ایتالیا کوتاه سازد. اتریش که از گسترش دامنه همکاری و نزدیکی پیه مونت و فرانسه ناخرسند بود و در عین حال پشتیبانی پیه مونت از جنبش های استقلال طلبی ایتالیائیان را بر نمی تابد، راه جنگ بر علیه پیه مونت در پیش گرفت. نیروهای فرانسه در کنار پیه مونت وارد جنگ با اتریش می شوند. سرانجام جنگ فرانسه و پیه مونت با اتریش که به دلیل برتری چشمگیر نظامی فرانسه، در اصل جنگ فرانسه و اتریش بود، شعله ور می شود. فرانسه موفق می شود در طی چند نبرد اتریش را شکست داده، و آن را از بخش اصلی ایتالیا بیرون براند ولی چون فرانسه بیم آن داشت که دیگر کشورهای اروپایی با پی آمدهای این جنگ مخالفت کنند، پیمان صلح با اتریش می بندد. بنابر پیمان ویلافرانکا (Villafranca) در ژوئیه (۱۸۵۹) منطقه لمباردی از اتریش جدا شده و به حکومت پیه مونت می پیوندد، و منطقه و نیز در دست اتریش باقی می ماند.

این پیمان صلح بدون مشورت با کاوور که نخست وزیر پیه مونت بود، بسته می شود. کاوور از مضمون این پیمان همانند همه استقلال طلبان

ایتالیا بی‌زار بود و افزون بر این، از شیوه کار فرانسه که هیچ گفتگو و کنکاشی با دولت وی در این رابطه نداشت، خشمگین بود. در این شرایط، او از سر ناچاری یا از سر خشم، کناره‌گیری می‌کند و وقت و نیروی خود را صرف "اجتماع ملی ایتالیا" (*societe nationale italienne*) می‌نماید. این گروه‌بندی حکومت‌های توسکان، پارم، مودن، بولونی و دیگر حکومت‌های مرکزی ایتالیا را در بر می‌گرفت. این جریان به‌ویژه از سوی بورژوازی پشتیبانی می‌شد، و خواهان پیوستن پادشاهی پیه مونت در راستای تحقق وحدت ایتالیا بودند. این خواسته به‌طور رسمی از سوی مجلس‌های موسسان که در این کشورها برپا شده بود، مطرح می‌گشت. این مجلس‌ها پیش از آنکه سرکرده‌های قانونی آنها که به‌وسیله اتریش تعیین می‌شدند، به‌خود آیند این خواسته‌های رسمی را به‌تصویب رسانیدند.

لویی بناپارت پادشاه فرانسه با این سیاست یعنی پیوستن حکومت‌پراکنده ایتالیا به‌پیه مونت مخالف بود. ولی همراهی انگلیس با این امر به حکومت پیه مونت و کاوور که دوباره به‌دولت بازگشته بود، کمک نمود، تا این سیاست به‌نتیجه بیانجامد. قرار بر این می‌شود که در همه این مناطق، از مردم نظرخواهی و به‌زبانی همه‌پرسی شود. ولی رأی‌گیری در آن زمان، فاصله بسیاری با رأی‌گیری همگانی داشت، و تنها گروهی محدود از مردم شامل اشراف و بورژوازی و دانش‌آموختگان می‌توانستند در این نظرخواهی شرکت کنند. به‌هر حال برآیند نظرخواهی‌ها در راستای خواسته مردم ایتالیا پیرامون وحدت ملی پیش رفت. منطقه‌های شمالی و مرکزی، منهای شهر نیس و منطقه ساووا که خواستار پیوسته شدن به فرانسه شدند، همگی پیوستن به پادشاهی پیه مونت را پذیرفتند و به‌طور ضمنی رأی بر این دادند که ویکتور امانوئل

شاه آنجا در مقام پادشاه ایتالیا قرار گیرد. منطقه ونیز، رم و پادشاهی ناپل که سیسیل را هم شامل می‌شد، در این رأی‌گیری شرکت نکردند.

پادشاهی پیه مونت برای پیشبرد امر یکپارچگی ایتالیا نمی‌توانست آشکارا سیاست جنگ با حکومت‌های ناپل و رم را در پیش بگیرد. چرا که کشورهای اروپایی و به‌ویژه فرانسه و اتریش با آن مخالف بودند. او به‌ناچار راه پشتیبانی فعال از سازمان نظامی گاریبالدی را در پیش گرفت. گاریبالدی پس از به‌چنگ آوردن سیسیل و ناپل بر آن شد که با نیروهای نظامی خود به‌سوی رم حرکت کند. ولی دست انداختن بر رم کار ساده‌ای نبود. فرانسه خواستار برقراری حکومتی مستقل در رم بود. گاریبالدی به‌ناگزیر در سیسیل ماند ولی سپاهیان پیه مونت از بیم رادیکالیسم گاریبالدی به‌سرعت و با توافق فرانسه راهی ناپل شده و بی‌دردسر آن شهر را به‌تصرف درمی‌آوردند. سپس نظرخواهی از مردم را پیرامون پیوستن به پادشاهی پیه مونت تدارک می‌بینند. مدتی پس‌تر گاریبالدی با پادشاه، ویکتورمانوئل دیدار می‌کند و اعلام می‌نماید که او پادشاه ایتالیا می‌باشد. سرانجام در فوریه (۱۸۶۱) پارلمان همه کشورهایی که رأی به پیوستن داده بودند، در شهر تورینو تشکیل می‌شود و اعلام می‌کنند که ویکتورمانوئل به‌لطف خداوند و به‌اراده مردم، شاه ایتالیا می‌باشد.

روند وحدت ایتالیا سرانجام به یکپارچه شدن همه سرزمین‌های ایتالیا در (۱۸۶۱) منهای شهر رم و ونیز، زیر پادشاهی ویکتورمانوئل منجر شد. و نیز در (۱۸۶۶) به ایتالیای نوپا می‌پیوندد و رم نیز پس از نشیب و فرازهایی چند که بیشتر در رابطه با مخالفت پاپ و فرانسه بود، در (۱۸۷۰) به‌دنبال شکست سپاهیان فرانسه در برابر آلمان، به‌چنگ حکومت ایتالیا افتاده و به پایتخت کشور ایتالیا تبدیل می‌شود.

ایتالیای مدرن و دموکراسی

هنوز روند وحدت ایتالیا به سرانجام نرسیده بود که پیکارهای اجتماعی و اقتصادی در درون کشور نوپا یعنی پادشاهی ایتالیا از نوپدیدار می‌شوند. حکومت پیه‌مونت برای پیشبرد کارزار خود در راه رسیدن به وحدت ایتالیا و بازسازی کشور، نیازمند پول و سرمایه بود. اقدام به مالیات‌گیری تازه، موجب بروز ناخرسندی در میان مردم، به‌ویژه در سرزمین‌هایی گشت که نفوذ حکمرانان پیشین از بین نرفته بود. پادشاه برکنار شده ناپل که به‌رم پناه برده بود، از آنجا در راه برپا ساختن آشوب می‌کوشید. افزون بر این، قراردادهای راه‌آهن به سرمایه‌داران پیه‌مونت واگذار شده بود که خود موجب برخاستن صدای اعتراض و ناخرسندی سرمایه‌داران استان‌های دیگر بود.

کارزار گاریبالدی برای یورش نظامی به رم و برپا کردن شورش در آنجا با مخالفت کاوور روبرو شد و به شکست انجامید، ولی کشاکش میان رادیکال‌ها و میانه‌روها در راستای استقلال در زمینه مسائل درونی کشور به‌صورت کشمکش بین دو نیروی سیاسی راست و چپ یا رادیکال و محافظه‌کار شکل می‌گیرد. طرفداران کاوور که در پی راه‌حل‌های آرام بوده، و همکاری با اشراف و شاه‌دوستان را سفارش می‌کردند، جریان راست را تشکیل می‌دادند و جمهوری‌خواهان، هواداران مزی‌نی، گاریبالدی و پیروان سوسیالیسم طیف چپ را تشکیل می‌دادند.

این صف‌آرایی ترکیب سیاسی پارلمان ایتالیا را که از تورینو به رم منتقل شده بود، تشکیل می‌داد. چهارصد و چهل و سه عضو پارلمان که وظیفه قانونگذاری و کنترل دولت را داشتند، نماینده تنها سیصد هزار نفر از مردم ایتالیا بودند. بازمانده بیست میلیون جمعیت ایتالیا از حق شرکت در تعیین سرنوشت سیاسی محروم بودند. دموکراسی ایتالیا از این لحاظ

به دموکراسی انگلیس و فرانسه در آغاز سده نوزده می مانست، حکومتی مشروطه که پارلمان در آن نقش قانونگذار و کنترل دولت را داشت، پارلمانی که نماینده بخش ناچیزی از مردم ایتالیا بود، و دولت آن در عین آنکه زیر نظارت پارلمان بود، کارگزار شاه به عنوان سالار قدرت اجرایی کشور به شمار می رفت.

پس از چند سال فرمانروایی راست، جریان چپ اکثریت پارلمان و ریاست دولت را به رهبری آگوستینو دپرتیس (Agostino Depretis) در (۱۸۷۶) به دست می آورد. آنها در صدد بر می آیند تا پایه دموکراسی را گسترش داده و بخش بیشتری از مردم را دارای حق رأی و شرکت در انتخابات پارلمان سازند. اصلاح انتخاباتی شمار مردم رای دهنده را دو میلیون رسانید. این جریان توانست حدود سی سال بر ایتالیا حکمروایی بکند. باید توجه داشت که "چپ" نامیدن این جریان برپایه تقسیم بندی آن دوران بود، وگرنه، سران این جریان فاصله بسیاری با خواسته های سنتی جریان چپ در جهان سیاسی امروز داشتند. دویژگی مهم این جریان، مخالفت آنها با کلیسا و هراس از توده مردم ساده بود. بی سبب نبود که خواسته رأی گیری همگانی که در فرانسه و انگلیس پیش رفته و جاافتاده بود، در برنامه آنها جایی نداشت. وانگهی دولت چپ بعدی که به رهبری فرانچسکو کریسپی (Francesco Crispi) از (۱۸۸۷) به دنبال مرگ دپرتی روی کار آمد، به طور همه جانبه در جهت گسترش استعماری و اشغال سرزمین های افریقایی کوشید.

کریسپی، رئیس دولت، با وجود آنکه به جریان جمهوری خواه مزینی وابستگی داشت، ولی شیوه برخورد دیکتاتوری در رابطه با مخالفان داشت. او بیش از هر چیز ناسیونالیست بوده و سودای بزرگی ایتالیا را در سر می پروراند و در این راستا هر چه بیشتر از فرانسه لیبرال فاصله گرفته و

به آلمان پروسی نزدیک شد. ساده‌نگری است اگر بخواهیم ریشه فاشیسم ایتالیا را که از سالهای (۱۹۲۰) چهره نیرومندی یافت، در این سیاست بینیم، ولی برخوردها و شیوه کار سیاسی این رهبران چپ بیش از آنکه متوجه گسترش دموکراسی باشد، در پی نیرومند ساختن حکومت ایتالیا و دیدن به کوره میهن‌پرستی افراطی بود. دولت کریسپی به یک رشته اصلاحات مهم برای بهسازی سازمان اداری و دادرسی حکومت دست زد و نهادهای دموکراتیک محلی قدرت که وابسته به رای گیری بودند، به وجود آمدند. انتخاب شهرداری‌ها به رای گیری مردم نهاده می‌شود، البته گروه محدودی از مردم. به پیروی از کشورهای پیشرفته اروپا، حق اعتصاب کارگران در سطحی محدود به رسمیت شناخته می‌شود، ولی جنبش‌های کارگری مانند شورش کارگران کارار و سیسیل بی‌رحمانه سرکوب می‌شدند. نهادهای خدمت به مردم و تأمین نظم مانند پست و تلگراف و غیره در قالب بخش عمومی شکل می‌گیرند، ولی در عین حال، نقش پارلمان را به اندام ثبت طرح‌های قانونی که به وسیله حکومت ارائه می‌شدند، کاهش دادند.

همزمان با رویارویی چپ و راست در پارلمان و در رابطه با حکومت، صف آرای سیاسی دیگری در پهنه جامعه شکل می‌گیرد. نیروهای رادیکال و دمکرات که خواستار ژرفا بخشیدن به دموکراسی بودند، به سوسیالیسم گرایش پیدا کردند. جمهوری خواهان رادیکال و طرفدار مردم ساده، در آغاز زیر نفوذ پندارهای آنارشستی بودند، ولی با گذشت زمان گرایش به سوسیالیسم در میان محیط‌های کارگری رواج پیدا می‌کند. در (۱۸۹۱)، کنگره کارگری میلان به تصویب می‌رساند که یک حزب سیاسی سوسیالیستی به وجود آید. این حزب در (۱۸۹۱) زیر نام حزب کارگران ایتالیا تشکیل می‌شود که در (۱۸۹۵) به حزب سوسیالیست

ایتالیا فرا می‌روید. در سوی دیگر، بین نیروهای محافظه‌کار نیز گرایش سیاسی کاتولیکی شکل می‌گیرد. در میان کلیسائیان، فعالیت سیاسی محدود بود، و سران کلیسا روی خوش به شرکت مردم در کارزارهای سیاسی نشان نمی‌دادند. پاپ پی نهم شرکت کاتولیک‌ها در زندگی سیاسی را ممنوع می‌نماید. با این وجود، محافظه‌کاران کاتولیک زیر نفوذ کاتولیک‌های آلمان راه برخورد فعال با جهان سیاست و به‌وجود آوردن سازمان‌های صنفی و سیاسی با چهره کاتولیکی را درپیش گرفتند. گیوزب تونیولو در جهت به‌وجود آوردن یک سازمان صنفی کاتولیکی در محیط کارگری تبلیغ می‌کرد. این پندار کم‌کم در جهان کلیسا نیرو می‌گیرد، و سرانجام نهادهای رسمی کلیسایی برآن شدند تا یک جنبش اجتماعی با گرایش کاتولیکی و به‌زبانی وابسته به کلیسا به‌وجود آورند. سازمان‌های سندیکایی و سیاسی کاتولیکی ایتالیا ریشه در این نگرش داشتند. با وجود آنکه سازمان‌های سیاسی و صنفی با سیمای کاتولیکی به‌وجود می‌آیند، ولی برخورد پاپ‌سرا با فعالیت سیاسی همچنان نفی و تخطئه بود. پاپ پی دهم که در (۱۹۰۳) به‌مقام پاپی نشست، به‌محکوم کردن مدرنیسم و دمکراسی پرداخت. این خود به‌معنای نفی ضمنی فعالیت سیاسی و وارد شدن در بازی دمکراسی بود. همین پاپ یکسال پس‌تر، جریانی را که می‌خواست پایه‌گذار حزب دمکرات مسیحی مستقل بشود، محکوم نمود. با این وجود، فعالیت سیاسی کاتولیک‌ها در حال رشد بود، و در (۱۹۰۵)، سازمان "عمل کاتولیکی" که رهبران آن، از محافظه‌کاران وابسته به کلیسا بودند، تشکیل می‌شود.

یکی از ویژگی‌های روند رو به‌پیش دمکراسی نوپای ایتالیا در این دوره، یعنی در فاصله (۱۸۷۰) که استقلال کامل و وحدت ملی ایتالیا فراهم شده بود، تا سالهای ۱۹۲۰، این بود که کمترین حرکت اعتراضی

توده مردم به سرعت به درگیری خونین آنها با نیروهای حکومتی کشیده می شد. وانگهی قدرت دستگاه اجرایی در برابر پارلمان که نماینده حدود دو میلیون مردم بود، بس فراوان بود و این خود موجب می شد که حتی دولت هایی که به اصطلاح چپ بودند، برخورد دیکتاتوری با مخالفان داشته باشند. افزون بر این، سازمان های سیاسی و صنفی هنوز در مرحله نخستین رشد خود بوده، و قدرت آنها از نظر بسیج و سازمان دادن توده های مردم سست و محدود بود.

این دموکراسی ابتر بازتاب شرایط اجتماعی و اقتصادی ایتالیا بود که در سنجش با کشورهای انگلیس و فرانسه واپس مانده بود. ایتالیا به هنگام استقلال هنوز وارد مرحله انقلاب صنعتی نشده بود. صنعت عمدتاً در کارگاهها و برپایه کار نامتمرکز دهقانانی که در خانه خود برای آنها کار می کردند، استوار بود. انقلاب صنعتی در ایتالیا با نیم سده فاصله نسبت کشورهای پیشرفته اروپا آغاز می شود. گسترش صنعت نوین از سوئی به کمک سرمایه های فرانسوی (در پیه مونت و ناپل) و انگلیسی (در ونیز و سیسیل) و آلمانی (در لمباردی) و سوئیس عملی شد و از سوی دیگر به وسیله دخالت و سرمایه گذاری دولت در زمینه راه آهن و زیر ساخت های صنعتی، راه سازی و کشتی سازی، و شبکه آب رسانی و گاز صورت گرفت.

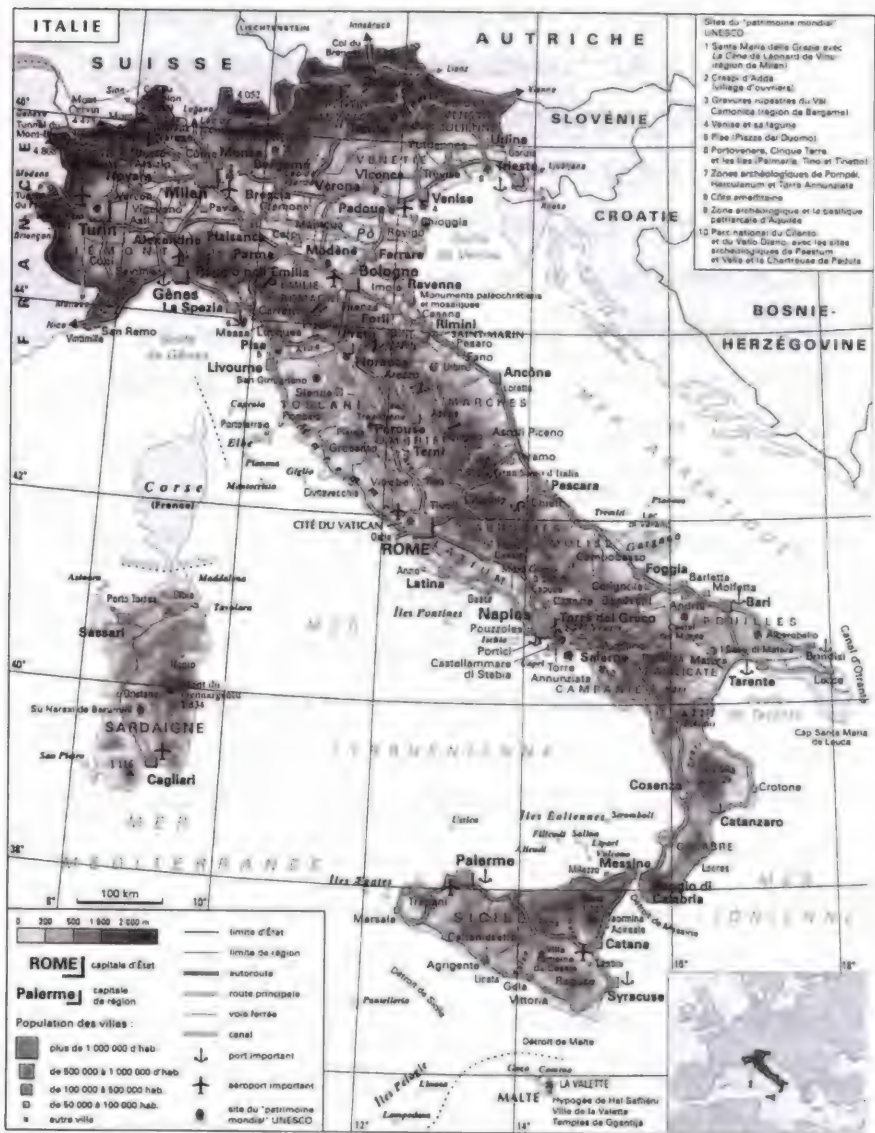
نیاز مهم بازار داخلی سرمایه داری به از میان برداشتن مرزهای گمرکی، برقراری نظام واحد سنجش و محاسبه، و به ویژه وجود پول واحد در فاصله سالهای (۱۸۷۰-۱۸۶۱) پاسخ گفته شد. پیش از سال (۱۸۷۰) چهار پول رسمی در کنار یکدیگر همزیستی داشتند؛ فلورن اتریشی، لیر پیه مونت، لیر توسکان و دوکات ناپل. این عوامل که ریشه در واقعیت های سیاسی گذشته داشتند، مانع از آن شده بودند که بازار واحد داخلی شکل

بگیرد. نبود شبکه نیرومند بازرگانی ملی، بازتاب خود را در صنعت رشد نیافته، به نمایش می‌نهاد. زمانی که پس از سالهای (۱۸۷۰) حکومت برآن شد تا شرایط رشد بازرگانی و صنعت را فراهم سازد، ناگزیر شد تا در سالهای پایان سده نوزده، سیاست حمایت اقتصادی را درپیش بگیرد که به جنگ اقتصادی ایتالیا و فرانسه برسر نرخ کالاها کشیده شد، و پیامدهای ناگوار برای اقتصاد ایتالیا داشت.

کشاورزی نیز مانند صنعت گرفتار واپس ماندگی، به ویژه در مناطق مرکزی و جنوبی ایتالیا بود. کشاورزی مناطق شمالی در بخش‌های جلگه‌ای وارد مرحله سرمایه داری شده و بهره‌برداری کشاورزی بر روی زمین‌های بزرگ انجام می‌شد. برعکس در سرزمین‌های تپه ماهوری لمباردی و پیه مونت، بهره‌برداری کشاورزی در دست کشاورزان خرد و از سطح فنی پائینی برخوردار بوده و دهقانان در شرایط فقر و تهیدستی به سر می‌بردند. این همه در شرایطی بود که اربابان فئودال پیشین به صورت مالکان بزرگی درآمده بودند که زمین‌ها را به دهقانان اجاره می‌دادند، و اغلب نیمی از فرآورده کشاورزی دهقانان را بابت اجاره دریافت می‌کردند. کشاورزی در مرکز و جنوب کشور بدین تریب بود که هرچه بیشتر به جنوب نزدیک می‌شد، اوضاع وخیم‌تر و دهقانان تهیدست‌تر بودند. سیمای عمومی کشاورزی حکایت از فقر فراوان دهقانان در کنار بی‌عملی و بی‌علاقگی چشمگیر مالکان به وضعیت زمین‌ها و به کشاورزی می‌کرد.

باری، واپس ماندگی اقتصادی و اجتماعی درکنار این واقعیت که جامعه ایتالیا به دو قطب تهیدست و ثروتمند تقسیم شده بود و در میان این دو قطب، قشرهای میانی شهری و روستایی یا شکل‌نگرفته یا بسیار ضعیف بودند، بازتاب خود را در سیاست به صورت دمکراسی شکننده و

سازمان‌های سیاسی و صنفی ناتوان نشان می‌داد. و کشاورش‌های صنفی و سیاسی به سرعت شکل تند و خشن می‌یافتند. زیرا نهادهای دموکراتیک پدید آمده توانایی کانالیزه کردن ناخرسندی‌ها و اختلاف‌ها را در ساختارها و روندهای دموکراتیک نداشتند. گرایش‌های اصلاح طلب به سرعت وارد بازی محافظه کاران می‌شدند و منافع مردم را قربانی هدف‌های فریبنده ملی‌گرایانه می‌کردند و در برابر، جریان‌های رادیکال آنارشستی یا پوپولیستی نیرو می‌گرفتند. این وضعیت ناساز و خطرناک، طبقه حاکم سیاسی کشور را بر آن داشت تا از سر اصلاح ساختار سیاسی و بهبود اوضاع اجتماعی برخیزد. طبقه حاکم سیاسی به رهبری جیولیتی (Giulitti) در صدد بر می‌آید تا توده‌های مردم را که سازمان نیافته و محروم از حقوق سیاسی بودند، وارد زندگی سیاسی سازد. اصلاح انتخاباتی در (۱۹۱۲) شمار رای‌دهندگان را دو برابر می‌سازد. ولی هنوز با رأی‌گیری همگانی فاصله وجود داشت. زنان هنوز حق رأی نداشتند و مردان بی‌سواد که کمتر از سی سال داشتند، نیز از رای دادن محروم بودند. این اصلاح سبب شد تا پنجاه و دو نماینده سوسیالیست و پنجاه نماینده کاتولیک وارد مجلس شوند. جیولیتی بر این باور بود که وارد کردن نیروهای مخالف به محیطی سامان‌یافته که در آنجا قواعد بازی مشخص باشد، بر رها کردن آنها در شرایطی که خشم و ناخرسندی ممکن است به انفجار بیانجامد، ترجیح دارد. ولی عملکرد جیولیتی که نقش محوری را در صحنه سیاسی ایتالیا در فاصله (۱۹۲۴ - ۱۹۰۰) داشت، خود نشانگر پاشنه آشیل دموکراسی ایتالیا بود. او خود آلوده به فساد مالی نشد ولی به سادگی روش‌های تبهکارانه نزدیکان خود را می‌پوشانید و مشتری پروری و تهدید مخالفان، شیوه کار وی بود. رابطه وی با نمایندگان اعم از سوسیالیست و غیر سوسیالیست بر پایه بده‌بستان بود. این شیوه برخورد



نقشه ایتالیا در دوران کنونی

که می‌کوشید تا دل همگان را به‌دست آورد، توانست در دوره‌ای ثبات سیاسی بیار آورد ولی درکنار خود، شیوه‌های مشتری پروری، فساد و عملکرد مافیایی را رایج می‌کرد. جالب اینکه این شیوه برخورد در همان زمان، از سوی برخی از نمایندگان به‌انتقاد کشیده، و محکوم گردید.

جیولیتی با بهره برداری از ناخرسندی پاپ از حزب دمکرات مسیحی، آن را به نیروی سیاسی متحد لیبرال‌ها در برابر خطر فزاینده جنبش کارگری سوسیالیستی تبدیل نمود. او در برخورد با جنبش کارگری با هوشمندی و زیرکی عمل کرد. از سویی در جهت بهبود شرایط اجتماعی کارگران شهری و روستایی کوشید و از سوی دیگر از اختلاف درونی سوسیالیست‌ها بهره‌جویی کرده و میانه‌روهای آنها را به سمت خود جلب می‌کرد. از (۱۹۰۱) به‌پس یک رشته قوانین مهم اجتماعی پیرامون حوادث کار، کار زنان و کودکان، تعطیل هفتگی، بازنشستگی و غیره به‌تصویب می‌رسد. هم‌زمان یک رشته اقدامات در زمینه بیمه اجتماعی، تعاونی‌ها و سازمان‌های صنفی صورت می‌گیرد.

انقلاب صنعتی، سرمایه‌گذاری‌ها و تلاش‌های حکومت برای بهبود اوضاع اجتماعی و اقتصادی کم‌کم می‌رفت تا نتایج مثبت خود را به‌بار نشاند، ولی جنگ جهانی اول و اصرار ملی‌گرایان برای ورود به جنگ، ضربه سختی به ایتالیا و به دموکراسی آن وارد آورد. گذشته از هفتصد هزار تلفات انسانی، ویرانی‌ها، تلفات مالی و اوضاع وخیم اقتصاد پس از جنگ، دموکراسی شکننده ایتالیا به لبه پرتگاه کشیده می‌شود. یک سال پس از پایان جنگ، زندگی اقتصادی سخت دشوار، کارگران را وامی‌داشت تا پیوسته به اعتصاب‌های کنترل نشده دست بزنند. افزون براین، صدها مغازه در شهرهای میلان، فلورانس و فورلی گرفتار غارت مردم تهیدست شد. در برابر بالا گرفتن دامنه اعتصاب‌ها و اعتراض‌های توده‌ای،

گروه‌بندی‌های فاشیست به‌طور گسترده سازمان می‌یابند و با بهره‌گیری از کمک مالی نیروهای محافظه‌کار یورش به جنبش‌های کارگری و دمکراتیک را آغاز کرده و پس از چندی توانستند دمکراسی جوان ایتالیا را به‌پرتگاه فرواندازند.

بررسی عملکرد فاشیست‌ها، به‌قدرت رسیدن آنها و همکاری دولت فاشیست ایتالیا با آلمان هیتلری خود موضوع مستقل دیگری است که از چارچوب بررسی این کتاب فراتر می‌رود. پرداختن به این موضوع از این زاویه که چگونه یک دمکراسی نوپا به‌دلیل شکستنده بودن پایه اجتماعی آن، در دام گرایش‌های پوپولیستی و سپس فاشیستی می‌افتد، جالب و آموزنده خواهد بود. ناگفته نماند که موسولینی خود از رهبران جنبش سوسیالیستی ایتالیا بود، و پس از آنکه وی را از آنجا به‌دلیل موضع‌گیری‌هایش بیرون راندند، به‌سراغ گروه‌های فاشیستی (Fasci) می‌رود.

به‌هر حال، ایتالیا به‌جنگ فاشیسم می‌افتد، و به‌رهبری فاشیست‌ها و در همکاری با آلمان نازی وارد جنگ جهانی دوم می‌شود، ولی جنگ نه تنها غرور و عظمت‌طلبی ایتالیایی‌ها را خرسند ننمود، بلکه موجب شد تا این کشور به‌گونه‌ای درهم شکسته و ناتوان از دل جنگ جهانی دوم بیرون آید. مبالغه‌های گذشته در پرورش غرور ملی و عظمت ایتالیا با واقعیت تلخ شکست و داغان شدن اقتصاد ایتالیا روبرو شده و نو میدی ملی جایگزین توهم عظمت‌جویی می‌شود. پایان جنگ جهانی دوم، و پیروزی نیروهای ضد فاشیست در اروپا به ایتالیا کمک نمود تا دمکراسی خود را از نو زنده سازد و کم‌کم با گذشت زمان به شاخص‌های زندگی دمکراتیک نزدیک شود. دمکراسی ایتالیا در فاصله چند دهه توانست با نظام پادشاهی فاصله بگیرد، رأی‌گیری همگانی با شرکت زنان را برقرار سازد، جمهوری

پارلمانی را برپا نماید و نهادهای دموکراتیک قدرت را در سطح محلی به وجود آورد. سازمان‌های سیاسی و صنفی نیرومندی که توده‌های مردم را سازمان داده و بسیج می‌کنند، تشکیل دهد و رسانه‌های گروهی معتبر را به وجود آورد. ولی این همه مانع از آن نمی‌شود که از دل دموکراسی ایتالیا شخصی چون برلوسکونی به درآمده و بتواند در آستانه زندانی شدن به خاطر دزدی‌ها و زدو بندهای مالی خود، به بالاترین جایگاه قدرت دست یابد. روشن نمودن اینکه پدیده برلوسکونی در ایتالیا، ویژه ایتالیا و دموکراسی آن است، یا اینکه چنین پدیده‌ای ذاتی دموکراسی نمایندگی می‌باشد یا هر توضیح دیگری در این راستا مرز توقف بررسی کنونی می‌باشد.

تاریخ دمکراسی آلمان

۱- آلمان در گذشته دور

تاریخ دمکراسی در آلمان، گوشه‌ای از تاریخ سیاسی آلمان است. ولی تاریخ سیاسی آلمان، تا آنجا که به نهادهای سیاسی و حکومت برمی‌گردد، در آغاز تاریخ سیاسی مشترک آلمان و فرانسه بوده است. نخستین حکومت سیاسی که در سرزمین مشترک آلمان و فرانسه، پس از چیرگی رم شکل گرفت، در فرانسه کنونی و توسط یک گروه از قوم ژرمن، به نام فرانک به وجود آمد.

پیش از این زمان، تا آنجا که تاریخ اروپا از ژرمن‌ها یاد می‌کند، آنها را در حرکت پیاپی نشان می‌دهد. سیمبرها و توتون‌ها که گویا از ژرمن‌ها بودند، در پایان سده دوم پیش از میلاد وارد اسناد رومی می‌شوند. رومی‌ها در آغاز، قوم‌های ژرمن را به عنوان سلت (celte) یا گال (gaule) می‌گرفتند، ولی به زودی دریافتند که اینها از سلت و گال متمایز بوده، و آنها را در دوره سزار، ژرمن نامیدند.

قوم گال را از دیرباز می‌شناختند. رومی‌های پیش از میلاد و یونانی‌ها از سده سوم پیش از میلاد، این قوم را به عنوان بخشی از اقوام سلت می‌شناختند. در همین راستاست که سنت پل یکی از نزدیک‌ترین

حواریون مسیح، نامه‌هایی خطاب به این قوم نوشته است. تمدن این قوم با وجود آنکه از تمدن یونانی-لاتین متمایز بود ولی تا اندازه زیادی از آن متأثر بود، و این خود زمینه‌ساز همگون شدن سریع آنها با تمدن رومی و سپس با دین مسیحی گردید. تاسیت (۱۲۰-۵۵ میلادی) تاریخ‌نویس رومی به‌خوبی می‌دانست که ژرمن‌ها قومی دیگرنده و آنها را بربر، ناشناختنی و مرموز به‌شمار می‌آورد.

تاسیت می‌نویسد که ژرمن‌ها به‌صورت گردآمده‌های کوچکی در میان جنگل‌های بزرگ و مناطق باتلاقی یک سرزمین وحشی که آلمان کنونی باشد، می‌زیستند. تاریخ‌نویسان برپایه نوشته‌های وی و دیگر تاریخ‌نویسان رومی حدس می‌زنند که آنها در جامعه‌هایی قشربندی شده، متشکل از نجیب‌زادگان، آزادان، بندگان و برده‌ها زندگی می‌کردند. بی‌شک، بندگان و بردگان آنها از اسیران جنگی تشکیل می‌شدند که به‌کار کشاورزی و اگماشته می‌شدند. زمین کشت شده، جنگل‌ها و مرغزارها و نهرهای آب در مالکیت مشترک جامعه یا جماعت بود که دارای پیوندهای متقابل نیرومندی بودند. در عین حال دارایی‌ها و ثروت فردی وجود داشت که به‌سروران دارا امکان می‌داد تا پیرامون خود و خانه خویش گروهی از دوستان، دستیاران، خدمتکاران و بردگان را گرد آورند و نوعی دربار اربابی را تشکیل دهند.

برای جنگ‌ها و یورش‌ها، جماعت‌های تازه‌ای پیرامون یک سرکرده ثروتمند، با اتوریته یا بلندپرواز که وعده غارت و ثروت می‌داد، شکل می‌گرفت. قبیله‌ها و جماعت‌ها همواره بر اثر جنگ‌ها در حال شکل‌گیری یا دوباره شکل‌گیری بودند. گاه بر اثر یورش نظامی پیروزمند یک سرکرده بزرگ، قوم تازه‌ای شکل می‌گرفت. در همین رابطه است که اسناد رومی از سده‌ای به‌سده دیگر از قوم‌های تازه‌ای در میان اقوام ژرمن نام می‌برد.

یکی از این نام‌ها یا قوم‌ها که در سده سوم میلادی پدیدار می‌شود، آلمان می‌باشد که به معنای همه مردم (alle-mannen) می‌باشد. بی‌تردید این نام حکایت از آن دارد که قوم تازه‌ای از گردهمایی قوم‌های پراکنده ژرمنی شکل گرفته که در طول سده‌ها در جنوب اسکاندیناوی، حوزه ویستول و تورینج می‌زیستند. این قوم به دروازه امپراتوری رم در کنار رود راین و دانوب یورش می‌آورد. بدین ترتیب، آلمان به معنای کشور همه مردم یا دقیق‌تر همه مردم ژرمن می‌باشد.

اقوام جنگجو و مهاجر، اغلب شاهانی داشتند که از خانواده‌های کهن برگزیده می‌شدند، خانواده‌هایی که ریشه‌شان به خدایان برمی‌گشت. ولی اقوام ژرمن به جای آنها دوک‌ها و هرزوغ‌ها را داشتند که سرکردگان نظامی "نظامیان ثروتمند" ولی بدون اعتبار و مشروعیت دینی بودند.

برپایه دانستنی‌های فراهم شده توسط رمی‌ها، فیلولوگ‌های سده نوزدهم، سیمایی از پندارهای دینی ژرمن‌ها به دست می‌دهند. خدایان ژرمن به چند نظم مختلف و گاه ناسازگار مربوط می‌شوند. آنها به نیروهای متفاوت طبیعی مانند آذرخش، خورشید، آتش، بهار، توفان، بارآوری و دیگر نیروهایی که در میان دیگر اقوام هند و اروپایی پرستیده می‌شدند، اشاره داشتند. سیمایی که ژرمن‌ها از خلال اسطوره‌ها و افسانه‌های خود درباره خدایانشان به دست می‌دهند، حکایت از آن دارد که خدای رنج و محبت، و پنداره بخشش به تهیدستان و عدم خشونت، در جهان دینی آنها جایی ندارد. جهانی ذهنی که انباشته از جنگ و آتش رزم و بی‌رحمی و شقاوت بود. بی‌سبب نیست که دین مسیحی با دشواری و کندی توانست در این جهان نفوذ کند.

نه تنها اسطوره‌های ژرمنی رنگ هند و اروپایی دارند، بلکه زبان ژرمنی نیز یکی از شاخه‌های این مجموعه می‌باشد. زبان ژرمن‌ها همانند

زبان‌های یونانی، سلت، هند و ایرانی، هیتیت، بالتیک و اسلاو، زیر خانواده‌ای از زبان‌های هند و اروپایی است. نیاکان هند و اروپایی ژرمن‌ها در سرزمین‌های شمالی دریای خزر و جنوب سیرری می‌زیستند. شاخه ژرمن همانند دیگر قوم‌های خانواده هند و اروپایی، متشکل از قبیله‌های کوچ کن و جنگجو بود که به کار پرورش دام مشغول بودند. گویا این شاخه پس از جدایی از دیگر اقوام هند و اروپایی در سرزمینی نزدیک دریای بالتیک، بین رودخانه‌های ویستول و الب و در جنوب اسکاندیناوی مستقر می‌شوند.

تاریخ قبیله‌های آلمان از تاریخ اقوام دیگر ژرمن که برخی از آنها مدتی دراز در آلمان کنونی سکنی داشتند، جدا ناشدنی است. مهاجرت ژرمن‌ها سده‌های پیاپی جریان داشت. چنانکه از زمان پدیدار شدن سیمبرها و توتون‌ها در برابر رمی‌ها تا پایه‌ریزی دولت روس توسط وارگ‌های سوئدی هزار سال فاصله است. بخش مهمی از این مهاجرت‌ها برپهنه سرزمین‌های بین ویستول و الب جریان داشت. پس از آنکه ژرمن‌ها این سرزمین‌ها را به سوی غرب ترک کردند، اقوام اسلاو جایگزین آنها شدند. گت‌ها و واندال‌ها که به سوی سرزمین‌های رم یورش آورده و تا اسپانیا و شمال آفریقا پیش رفتند، در مناطق بین الب و ویستول سکنی داشتند.

تاریخ قوم آلمان از دید زمانی مرز معینی ندارد، درست همان‌سان‌که از دید جغرافیایی مرز ثابتی ندارد. سرود ملی آلمان (Deutschlandlied) که در سده نوزدهم نوشته می‌شود نشان از نوستالژی مرزهای از دست رفته می‌دهد. سرود در بندی که دیگر رسمیت ندارد، چنین سر می‌دهد: آلمان از موز تا نایمن و از آدیژ تا بلت کشیده می‌شد. از زمان شکل‌گیری آلمان به عنوان یک ملت و حکومت، دوهستی سیاسی نوین از دل آن‌زاده

شده و از آن جدا می‌گردد؛ هلند و سوئیس. بخش دیگری از قوم آلمانی فلاماندهای بلژیک‌اند که در قالب ملت-حکومتی غیرآلمانی شکل گرفتند. لوکزامبورگ و اتریش نیز دو بخش دیگر از قوم آلمانی‌اند که در قالب حکومت‌ها و ملت‌هایی متمایز پدیدار شدند.

سرزمین، حکومت و زبان مصالح نخستین برای تشکیل یک هستی ملی هستند. ملت آلمان مانند دیگر ملت‌ها در جریان رزم و درعین‌گونه‌گونی شکل می‌گیرد. ولی شکل‌گیری آن هم متفاوت از همسایگان وی بود و هم اینکه به گونه‌ای کند پیش رفت. اقوام آلمانی ساکن سرزمین آلمان از دیرباز زبان خود را داشتند ولی حکومت خود را، بهتر است بگوئیم که حکومت‌های خود را، بسا دیرتر و به گونه‌ای متمایز از فرانسه و انگلیس به وجود آوردند. نتیجه آنکه نه تنها امروز، که در گذشته نیز با ملت‌ها و حکومت‌های مختلف آلمانی روبرو بوده و هستیم.

۲- پیدایی حکومت فرانک-آلمان

پیش از پیدایش حکومت آلمان در آغاز سده‌های میانی، اقوام ژرمن توانسته بودند از مرحله جماعت قبیله‌ای نخستین فراتر رفته و هستی سیاسی خود را در حد کنفدراسیون قبیله‌ها به وجود آورند. در سده ششم میلادی یکی از این اتحادهای قبیله‌ای به نام باوار در جنوب آلمان کنونی در سرزمین باویر و شمال آلپ شکل گرفت. دوک‌های باویر در شهر مرزی رمی‌راتیسبون، بر روی دانوب، مستقر شده و کانون سیاسی دربار و مرکز حکومتی خود را در آنجا برپا می‌کنند. می‌توان گفت که این شهر که سرچشمه رمی‌داشت، نخستین شهر آلمانی به‌شمار می‌رود. آلمان‌ها و بهمین ترتیب اتحادهای قبیله‌ای دیگر ژرمن مانند باوارها و ساکسون‌ها پادشاه نداشتند و به‌هنگام جنگ، پیرامون سرکردگانی که از میان

نجیب‌زادگان برگزیده می‌شدند، گرد می‌آمدند. اهمیت قشر اشرافی و وجود قشر پرشماری از "نیمه آزادها" در میان قبیله‌های آلمانی نشان از پیروزی برخی از قبیله‌ها بر دیگران دارد.

در سده هفتم، شاهان فرانک در فرانسه که توانسته بودند آلمان‌ها را فرمانبردار خود سازند، به دخالت در باویر می‌پردازند. در پایان سده واپسین، شارلمانی باویر را وارد امپراتوری خود می‌سازد و بدین ترتیب چهار قوم ژرمن؛ آلمان، فرانک، بورگوند و باوار را در زیر حکومت خود گرد می‌آورد. شارلمانی سپس به سراغ فرمانبردار کردن قوم ساکسون یکی دیگر از اقوام ژرمن، می‌رود. قومی جنگجو که بخشی از آنها روانه انگلستان شده بودند. شارلمانی برای سر به راه کردن این قوم و تحمیل دین مسیحی به آنها مدت سی سال با آنها در حال جنگ بود، و برای پیروزی در این راه به کشتارهای بی‌رحمانه و نه چندان مسیحی دست یازید، تا اینکه در پایان سده هشتم توانست آنها را وارد امپراتوری نموده و اداره‌شان نماید تا به دین مسیحی بگروند. صد سال پس‌تر، همانا سرزمین ساکس، نخستین سلسله واقعاً ملی را به پادشاهی آلمان عرضه می‌کند. باری، هم‌رنگ شدن ساکسون‌ها با دیگر آلمان‌ها با کامیابی روبرو شد.

نخستین حکومت آلمانی به معنای راستین آن به زمان شارلمانی بر می‌گردد که پادشاه مشترک فرانک‌ها و آلمان‌ها بوده، و بر سرزمین گسترده‌ای از اسپانیا تا لهستان کنونی و از هلند تا جنوب ایتالیا فرمانروایی داشت. شارلمانی به پیروی از سنت پادشاهان فرانک به سراغ کلیسا روی می‌آورد تا به پادشاهی خود مشروعیت بخشد. او در (۸۰۰) تاج پادشاهی و امپراتوری را از پاپ دریافت می‌کند و امپراتوری مقدس ژرمن و رم را پی می‌نهد.

کلیسای رم به یک امپراتور، و پادشاه بزرگ نیاز داشت که از آن در برابر

خاندان‌های بزرگ و اشراف محلی و نیز در برخورد با کلیسای بیزانس دفاع کند. تاجگذاری سال (۸۰۰) سرشار از جنبه‌های نمادی برای تاریخ آینده اروپا بود. پاپ به عنوان نماینده خدا، تاج امپراتوری یعنی نماد سرکردگی را بر سر شارلمانی می‌نهد و او را امپراتور مقدس رم اعلام نموده و سپس وی به عنوان قدرت بزرگ و والی زمینی زانو می‌زند.

گرچه شارلمانی از این حرکت پاپ شگفت زده می‌شود ولی چاره‌ای جز پذیرش این امر نداشت. چون نیاکان وی از نسل شاهان نبودند، تنها پاپ می‌توانست به قدرت وی مشروعیت لازم را عطا کند. بدین ترتیب، تاجگذاری در اروپا به پدیده‌ای تبدیل می‌شود که کلیسای رم و مشخصاً پاپ را در روند تعیین امپراتور وارد می‌کند. پدیده‌ای که در دوره رم باستان معنا نداشت و از زمان کلویس پادشاه فرانک و سپس پپین لوبرف رایج گردید. با این حساب، مقام امپراتور، نه جنبه ارثی دارد و نه از راه تأیید توده‌ای، شیوه رم باستان، به دست می‌آید. همانا پاپ آن را واگذار می‌کند. به زبانی می‌توان گفت که تاج گذاری توسط پاپ، امپراتور را به وابسته کلیسا و جانشین سنت پییر تبدیل می‌کند. می‌گویند که شارلمانی دل خوشی از این ماجرا نداشت و از سر ناگزیری به آن تن داد، ولی چون می‌دانست که پاپ لئون سوم در برابر قدرت و اوتوریته وی، پشیزی به حساب نمی‌رود، بدان اهمیت نداد.

به راه افتادن این سنت برای شارلمانی نگرانی آفرین نبود، ولی برای پادشاهان پسین آلمان یا به زبان دیگر برای امپراتوران ژرمن و رم، بختک هولناکی بود، که گاه تا پدید آمدن ماجرای کانوسا (canossa) و تحقیر آنان در برابر پاپ کشیده می‌شد. این امر که امپراتوران آلمان از سویی سرکرده اروپای باختری و مشخصاً آلمان به شمار رفته و از سوی دیگر وابسته کلیسای رم بودند، برای مدت هزار سال در تاریخ آلمان نقش بازی کرد.

کلیسا و جهان لائیک در دوران شارلمانی و خاندان وی

در آلمان پیش از شارلمانی شهر وجود نداشت. مردم آلمان در روستاها می‌زیستند. شهرک‌هایی کوچک بر بنیاد ویرانه‌های شهرک‌های رومی بنا شده و کم‌کم گسترش می‌یافتند. آنجا که شهر نیست، سخنی از دموکراسی در معنای سیاسی آن نمی‌توان به میان آورد. در نتیجه، بررسی ریشه‌ها و نطفه‌های شکل‌گیری دموکراسی را که متضمن پیدایش و گسترش شهرهاست، باید در زمینه تحول سیاسی و اجتماعی جامعه آن زمان و در توجه به ویژگی‌های قدرت سیاسی دنبال کرد.

آلمانی‌های آن زمان، آشنایی چندانی از جهان پیرامون، چه به لحاظ جغرافیایی و چه از دید تاریخی نداشتند. حافظه جمعی آنها دارای افسانه‌ها، داستان‌ها و سروده‌هایی درباره نیاکان و خدایان‌شان بود. ولی این خاطره‌ها توسط خدمتگزاران دین مسیحی درهم شکسته می‌شد و جای خود را به داستان‌های قوم ابراهیم می‌داد. اندک اندک، اخلاق مسیحی جایگزین قواعد و آداب اخلاقی ژرمنی می‌گردد. در خلال سده‌های میانی، کشیش‌ها، راهبان و پیشگویان مسیحی در کار زدودن اسطوره‌ها و افسانه‌های کهن از ذهن و خاطره مردم آلمان بودند، بی‌آنکه بتوانند آنها را کاملاً از بین ببرند. چنانکه از پایان سده دوازده و آغاز سده سیزدهم، افسانه‌ها کهن شمالی و یادواره‌های مهاجرت‌های بزرگ از نو پدیدار می‌شوند.

همراه با لشگرکشی‌های شارلمانی، راهبان مسیحی درکنار سربازان به کشف سرزمین‌های وحشی خاور پرداخته، و موناستر (monastre) یا راهب‌سراها را به صورت کلنی در آن مناطق برپا می‌کردند. راهب‌سراها هم یک قلعه محصور بود و هم اینکه یک بهره‌برداری کشاورزی نمونه به‌شمار می‌رفت. درعین حال، یک دبستان و مرکز مالیاتی

و محل ثبت رویدادها در آرشیوها و نگهداری آنها بود. راهب‌سرا به عنوان مرکز آزمون‌گری و آموزش کشاورزی، کارکرد اقتصادی مهمی داشت. ولی اهمیت دیگرش ثروت کلانی بود که از ره‌آورد بخشش و صدقه شاهان و بزرگان گرد می‌آورد. بدین ترتیب، راهب‌سرا چون یک واحد اقتصادی بزرگ بود که به کار توسعه بخشیدن به سازماندهی کار و تخصصی شدن تولیدکنندگان می‌پرداخت.

راهب‌سرا توسط افرادی فرهیخته اداره می‌شد که چون خواندن و نوشتن می‌دانستند، دانش تمدن کهن را کشف و یا حفظ نموده و آن را پیرامون خود گسترش می‌دادند. راهب‌سرا به‌الگوی اداری برای اداره قلمروهای بزرگ لایک و نیز اداره قلمروهای پادشاهی تبدیل شد. پسران و دختران نجیب‌زادگان در آنجا به عنوان شاگرد و کارآموز پذیرفته شده و ایدئولوژی دینی شاهی به آنها منتقل می‌شد. بسیاری از این دانش‌آموختگان مکتب راهب‌سرا که شأن و لباس دینی داشتند به کارکنان اداری دستگاه شاهی تبدیل می‌شدند. افزون براین، راهب‌سراها که قدرت اقتصادی چشمگیری داشتند به دستگاه شاهی کمک نظامی شایانی می‌کردند.

امپراتوری شارلمانی و خاندان وی در گستره خود از بارسلون تا ماگدبورگ، و از مصب راین تا ایتالیا، از برتانی تا مجارستان کنونی نمی‌توانست بدون همکاری راهب‌سراها و بدون کار راهبان که به عنوان منشی و کارمند اداری پادشاهی خدمت می‌کردند، حکومت کند. این کارکنان دینی - اداری بودند که پیام‌ها را می‌نوشتند، قوانین را گردآوری، منظم و یگانه می‌ساختند، در عین حال که به وظیفه همیشگی خود در خدمت راهب‌سرا و کلیسا مشغول بودند. بدون وجود آنها، به زبان دیگر بدون وجود کلیسا، قدرت مرکزی هستی خود را از دست می‌داد. بدون

کلیسا، اداره مالی حکومت و کشور و حتی اداره ارتش، در معنای سده دهم آنها، ناممکن بود. کشیشان دربار، هم منشی بودند، هم وزیر و هم مامور ثبت اسناد شاه.

ساختار اداری کلیسا نسبت به ساختار قدرت لائیک استوارتر و مداوم تر بود. این ساختار برای امپراتور بس فایده مند بود، چراکه همیشه آماده به خدمت بود. این امپراتور بود که کشیشان و اسقف ها را بر می گزید. آنها خطر این را نداشتند که قلمرو اداری و اقتصادی خود را ارثی نموده و پس از چندی با واگذار نمودن میراث خویش به فرزندان، از دایره گزینش پادشاهی بیرون روند. مرد کلیسایی به پادشاه وفادار می ماند و چشم به راه گزینش شاهانه بود.

از همان آغاز پادشاهی شارلمانی، حکومت آلمان بر پایه اتحاد تنگاتنگ شاه و کلیسا استوار بود. این اتحاد در رابطه با کشیشان و اسقف های محلی، بی دردسر و به آسانی جریان داشت. ولی در ارتباط با مرکزیت کلیسا یعنی دستگاه پاپی بر بستر تناقض و کشمکش پیش می رفت. قدرت دستگاه پاپی بر سازمان دینی و کلیسایی آلمان در دوره شارلمانی جنبه مجازی داشت. ایدئولوژی سیاسی-دینی حاکم حاکی از این بود که شاه-امپراتور نماینده خدا، برگزیده و تقدیس یافته وی بر روی زمین است. ولی این پندار از آنجا که پاپ در دربار امپراتور و در زیر کنترل همواره او به سر نمی برد و نیز به دلایل دیگر تا آنجا پیش نرفت که مانند بیزانس، امپراتور را والاتر و مهم تر از پاپ به شمار آورند. پاپ در سنجش با پاتریارک کلیسای بیزانس، جایگاهی معنوی بالاتری نسبت به امپراتور برای خود قائل بود. در نتیجه، رابطه پاپ و امپراتور همواره متناقض و آبستن کشاکش بود.

پادشاهان آلمان، گرچه امپراتور باختر به شمار می رفتند،

نتوانستند به همان قدرت دست یابند که امپراتوران بیزانس داشتند، یعنی موقعیت برتر و کاملاً مستقل نسبت به شخص نخست کلیسا. واقعیت این بود که قدرت شاه امپراتور فرانک و سپس آلمان، به نهاد کلیسای رم وابسته بود، نهادهای که همواره گرایش به خودمختاری داشته و دعوی برتری معنوی و مادی نسبت به امپراتوری می نمود. برای شارلمانی تردیدی نبود که نیروی برتر همانا شاه-امپراتور بود. ولی پس از وی، خداسالاری امپراتوری و خداسالاری پاپی در برابر هم قرار گرفته و مدت چند سده باهم درگیر کشاکش بودند. این ماجرا، سخت بر سرنوشت سیاسی آلمان اثر گذاشت. باری تاج گذاری و تقدیس پادشاهی یا امپراتوری توسط پاپ، سنگ نخست وابسته نمودن امپراتوری باختر به پاپ را بنا نهاد و بدین ترتیب، این رویداد نمادی، دلیل اصلی درام تاریخ آلمان را در دل داشت، یعنی ناتوانی امپراتوران آلمان در آفریدن حکومتی متمرکز و یک پادشاهی یگانه، مانند آنچه در فرانسه و انگلیس به وجود آمد.

نقش کلیسا در حکومت آلمان تنها به این محدود نبود که پاپ در امر تاجگذاری و تقدیس امپراتور، و به واسطه آن در حکومت آلمان دخالت می ورزید. با وجود آنکه پادشاه در زمینه مسائل مادی و جهانی سرکرده و بالادست مردان کلیسا بود، ولی آئین ها و قواعد زندگی دینی همه جا حاضر بود. وانگهی همچنانکه در بالا گفته شد، کشیشیان و مردان کلیسا در سطوح مختلف حکومت حضور و نقش داشتند. بخش مهمی از منشی ها و کارمندان حکومت را مردان کلیسا تشکیل می دادند، افزون بر این، سرکشیش دربار خویش کاری وزیر پادشاه را داشت.

جهان لائیک آن دوران، جهانی بربر، خشن، بی رحم، خشمگین، بی تأثیر از اخلاق مسیحی و آزمند ثروت، قدرت و جنگجویی بود و به لحاظ مالکیت زمین، ناپایدار به شمار می رفت. منشی ها و کارکنان حکومتی

لائیک نیز خود بی دانش بودند. در بالای ساختار سیاسی-اجتماعی و نزدیک به شارلمانی، اشراف بزرگ، یا همان اشرافیت امپراتوری (reichsadel) قرار داشت. که آمیخته‌ای از نجیب‌زادگان اقوام مختلف فرانک، آلمان و غیره بود. این قشر مالکیت سرزمین‌های مختلف را در اختیار داشته و انحصار پست‌های مهم دولتی مانند فرماندهی سپاهیان و مقام‌های اداری همچون کنت و مارکی (marcgarf) را صاحب بود. امپراتور برای کنترل عملکرد کنت‌ها و مارکی‌ها، بازرس‌های خود را گسیل می‌کرد که همواره سرزمین‌های امپراتوری را در می‌نوردیدند.

کنت ریاست دادگاه حقوق ژرمنی را که برگرفته از حقوق رمی بود، داشته، و دادگری می‌نمود و نیز ناظر بر اجرای احکام بوده و نیروهای نظامی را که برای پیوستن به ارتش پادشاه گسیل می‌شدند، رهبری می‌نمود. در واقع، امپراتوری گسترده آن زمان نمی‌توانست سپاهیان زیادی بسیج نماید. وانگهی این سپاهیان به‌طور موقت، از بهار تا پائیز، بسیج می‌شدند و سپس روانه خانه و زندگی و منطقه خود می‌شدند. وفاداری و توانایی کنت‌ها در این راستا بس مهم بود ولی اینها همانند دیگر مسئولان منطقه‌ای متأثر از روند نیرومند فتودالیت بودند که با اداره متمرکز ناسازگار بود. این مسئولان همچون دوره خاندان پیشین فرانک‌ها، مروونژین، گرایش به آن داشتند که زمین‌های واگذار شده و سرزمین پست اداری خود را ارثی نموده و آن را به تیول تبدیل کنند. روند فتودالی شدن، در سده یازدهم در آلمان و در دیگر سرزمین‌های امپراتوری همه‌جاگیر و پیروز شد. در این جامعه فتودالی، شاه تنها بر تیول‌داران بزرگ و بر بندگان که بر روی زمین‌های وی کار و زندگی می‌کردند، فرمانروایی داشت. شاه، همواره می‌کوشید تا جنبه ارثی تیول‌های بزرگ را از میان بردارد و تیول‌داران نیز پیوسته در تلاش بودند تا تیول خود را

ارثی نمایند. تیول داران بزرگ می‌کوشیدند تا دامنه زمین‌های خود را به‌زیان زمین‌ها و دارایی‌های کلیسا گسترش دهند.

جهان لائیک یعنی مردانی که کارکردی کلیسایی نداشتند، همچون پادشاه، کنت‌ها، دوک‌ها و دستیاران غیرکلیسایی آنها، از نظر اندیشمندی و کار تخصصی، در سنجش با مردان کلیسا سخت ضعیف بودند. کارمندان لائیک دستگاه شاهی بسیار ناکارآمد و ناپخته بودند. دربار شاه متشکل بود از: سرکشیش پادشاه یعنی نخستین مشاور دینی شاه که کارکرد وزیری نیز داشت، خدمتکار نزدیک شاه که خزانه‌دار خصوصی وی نیز بود، و کنت کاخ که خویش‌کاری دادگری را به‌نیابت شاه در دست داشت. کادرهای محلی دستگاه اداری و دریافت‌کنندگان خراج شاهی و مسئولان دادگری که از میان اشراف محلی توسط شاه برگزیده می‌شدند، همگی به‌وسیله شاه نامیده یا برکنار می‌شدند. از همان زمان شارلمانی، گرایش‌ماندگار شدن این پست‌ها در خانواده‌ها و ارثی شدن آنها وجود داشت و در سده یازدهم این روند، اندک اندک همه‌جاگیر می‌شود.

تماس میان شاه و مسئولان زیردست که در سرزمین‌های مختلف پراکنده بودند، در همایش‌هایی صورت می‌گرفت که یکبار در سال پیرامون شاه گرد می‌آمدند. بزرگان لائیک و کلیسایی به‌همراه تیول‌داران اصلی آنها در همایش‌ها شرکت می‌کردند. همایش‌ها به‌گفتگو و کنکاش برسر پرسمان‌هایی که از سوی دستگاه شاهی به آنها پیشنهاد می‌شد، می‌پرداختند، و برآیند آن کنکاش‌ها به‌صورت حکم شاهی بیرون می‌آمد که توسط کارمندان رسمی شاه به‌مردم ابلاغ می‌شد.

بدین ترتیب، حکمرانی شاه یا امپراتور یک حکمرانی مطلق برپایه فقط اراده شخص پادشاه نبود. درست است که پادشاه مهمترین و بالاترین مرجع قدرت سیاسی به‌شمار می‌رفت. ولی قدرت وی از دو جهت مقید و

مشروط به نیروهای اجتماعی دیگر بود. نخست وابسته بودن آن به کلیسا و دوم مقید بودن آن به همراهی با اشراف لائیک و کلیسایی. این دو عامل مشروط کننده، گذشته از توضیح دلایل آن، دست به دست هم داده و مانع از آن گردیدند که یک حکومت مرکزی نوع خاوری مانند بیزانس یا ایران، در آلمان شکل بگیرد. گرد آمدن سالانه نشست عمومی اشراف و کنکاش و نظردهی آنها در مسائل مهم کشوری پدیده‌ای است که با حکومت خودسالاری مطلقه و حکمرانی بی چون و چرای نوع خاوری ناسازگاری دارد.

تجزیه سلسله شارلمانی و پیدایی حکومت آلمان

گسترش پی در پی پادشاهی فرانک توسط شارلمانی، به ناچار نطفه تقسیم شدن پسین امپراتوری یا مشخصاً پادشاهی فرانک را به فرانسی (Francie) خاوری و باختری در دل می‌پرورانید. فرانسی یا همان پادشاهی فرانک در بخش باختری چهره رمی و لاتین داشت و در بخش باختری، سیمای ژرمنی.

شارلمانی چندی پس از آنکه توانست اعتبار حکومت خود را رسمیت بخشد، لویی کوچکترین پسر خود را جانشین خود می‌سازد، بی آنکه برای این امر نیازی به تأیید و تقدیس از سوی پاپ احساس کند. چند ماه پس از آنکه تاج را در اکس لاشاپل، پایتخت امپراتوری بر سر پسرش می‌نهد، به سال (۸۱۴) در می‌گذرد. لویی امپراتوری را به مدت ۱۵ سال به عنوان امپراتوری مسیحی و در اتحاد و همکاری نزدیک با کلیسا اداره می‌کند. لویی همچون پدرش در پی آن بود که یگانگی امپراتوری را حفظ نموده و تن به فشار سنت آلمانی مبنی بر تقسیم دارایی و سرزمین میان فرزندان مختلف ندهد. ولی فشار نیروهای گریز از مرکز در دوره فتودالی



نقشه آلمان در ۸۴۳ میلادی

و نیز توان مندی سنت اشراف آلمانی بس نیرومندتر از اراده شاهان بود. حتی فشار متقابل کلیسا برای حفظ یگانگی امپراتوری بسنده نبود. نیروهای کلیسا خواستار آن بودند که در سنجش با این واقعیت که کلیسا یگانه است، امپراتوری نیز یگانه بماند. ولی اقتضای شرایط چیزی غیر از تمکین به این خواسته و فشار کلیسا بود. دامنه پراگشده امپراتوری و دشواری اداره این مجموعه بزرگ در شرایط نبود کادرهای دولتی لازم، و خود ویژگی‌های بومی در کنار پیشرفت نظام فئودالی و وجود رقابت میان اشراف لائیک و کلیسایی، دست به دست هم داده، و تجزیه آن امپراتوری بزرگ را موجب شدند. این عوامل وحدت شکن آنچنان نیرومند بودند که در همان زمان لویی، جنگ میان وی و فرزندان او که با سیاست وحدت امپراتوری نادمساز بودند، بالا گرفت. زمانی که لویی به دنبال چند سال جنگ به سال (۸۴۰) در می‌گذرد، اندیشه تقسیم پادشاهی آنچنان نیرو گرفته بود که سرانجام جانشین رسمی لویی، فرزند بزرگ وی لوثر ناگزیر از پذیرفتن آن می‌شود. بنابر پیمان وردن که به سال (۸۴۶) میان سه فرزند لویی بسته می‌شود، پادشاهی خاندان شارلمانی به سه بخش تقسیم می‌شود. بخش باختری یعنی فرانسه کنونی از رودخانه رون به آن سو، به شارل کچل می‌رسد. بخش خاوری یعنی آلمان کنونی از رود راین به سوی خاور، به لویی ژرمنی می‌رسد. سرزمینی که میان آن دو بخش قرار داشت شامل بلژیک، هلند، خاور راین و سوئیس کنونی و ایتالیا در دست لوثر می‌ماند. عنوان امپراتور که دیگر اعتبار چندانی نداشت، در اختیار لوثر باز می‌ماند ولی قلمرو لوثر نیز دچار همان سرنوشت شده و میان سه پسر لوثر تقسیم می‌شود.

در این شرایط که دیگر قدرت مرکزی پرتوانی وجود نداشت تا دعوی امپراتوری را داشته باشد، پاپ ژان هشتم، ابتکار تعیین امپراتور را

به دست می گیرد، و تاج امپراتوری را به سال (۸۶۹) بر سر شارل کچل می نهد. ولی با وجود آنکه او توانست سرزمین های تجزیه شده را دوباره گرد آورد، ولی بزودی در برابر مخالفان شکست می خورد و دوباره امپراتوری پاره پاره می شود. چند سال پس تر، پاپ تاج امپراتوری را بر سر نوه شارلمانی، شارل لوگرو که از خانواده لویی ژرمنی یعنی شاه آلمان بود، می نهد. شارل لوگرو توانست تمام سرزمین آلمان و فرانسه را زیر پرچم امپراتوری گرد آورد ولی وحدت امپراتوری مدت زیادی دوام نیاورد و به زودی فرانسه برای همیشه از امپراتوری جدا می گردد و خاندان کارولنژین جای خود را به خاندانی تازه از سرزمین ساکس می دهد. شاه تازه که کنراد نامیده می شد، در نتیجه توافق دوک نشین منطقه فرانکفورت کنونی و ساکس به سال (۹۱۱) برگزیده می شود و مورد تأیید دوک سوآب و باویر قرار می گیرد.

این سنت که شاه تازه افزون بر پیوند ارثی وی با خاندان خود باید مورد تأیید دوک نشین های آلمان قرار گیرد، و به زبانی توسط آنها برگزیده شود، از زمان خاندان ساکسون نیرو گرفت. ولی این امر ریشه در فرهنگ اقوام ژرمن داشت که بنا بر آن، به هنگام جنگ ها، سرکرده های آنها توسط بزرگان قبیله برگزیده می شدند. دلیل آن هرچه باشد، واقعیت مهمی که در تاریخ آلمان نقش بازی کرد، همانا پایدار ماندن اصل گزینش شاه توسط بزرگان یا همان دوک های آلمان بود که در کنار وجه ارثی انتقال تاج شاهی و گاه به زیان آن به حیات خود ادامه داد. حال آنکه در فرانسه، اصل ارثی بودن واگذاری تخت و تاج شاهی تثبیت شد و سخنی از گزینش شاه توسط بزرگان کشور در میان نبود.

یکی از مهمترین شاهان این خاندان اوتون اول بود که توانست اعتبار امپراتوری را از نو زنده کند و سرکردگی خود را در بخش های مختلف

ایتالیا و آلمان تا دانمارک، فرانسه و بورگونی، هرچند به صورت نظری بپذیراند. او همواره در بین ایتالیا و آلمان در حرکت بود، چراکه قدرت های محلی ایتالیا و آلمان پی در پی از سر ناسازگاری با وی برمی خاستند.

این خود یکی از ویژگی های حکومت آلمان و کلاً امپراتوری ژرمن در خلال سه سده آینده بود. پادشاهان آلمان در فاصله سده نهم تا سیزدهم یا به سستی و ناتوانی خود در برابر قدرت های محلی تن می دادند و یا اینکه اگر سودای برقراری حکومتی توانمند و متمرکز را داشتند، همواره در جنگ و ستیز با آن قدرت های محلی بودند.

اوتون برای احیای امپراتوری مانند شارلمانی در رم به سال (۹۶۲) تاجگذاری نمود و توسط پاپ ژان دوازدهم، تقدیس یافت، ولی در رابطه با پاپ برآن بود تا کنترل خود را بر وی اعمال کند و در این راه تا آنجا پیش رفت که پاپ را برکنار نمود و پاپ لئون هشتم را جانشین وی ساخت.

در زمان اوتون دوم که شاهی با فرهنگ و آموزش دیده بود، تاریخ نویسان نوعی شکوفایی هنری و فکری را مشاهده می کنند. افزون بر این، آلمان وارد دایره مناسبات تجاری با فرانسه، انگلیس، بیزانس و اسلاوها می شود. کلن، راتیسبون، ماگدبورگ و سلسویگ به مراکز مبادلات تجاری بین المللی تبدیل می شوند. کشاورزی همچنان منبع اصلی فعالیت اقتصادی و درآمد مردم بود ولی سطح زندگی مردم بر اثر توسعه کلنی ها در اتریش و باویر و کاهش بار مالیاتی بر آنها افزایش می یابد.

در دوره اوتون سوم گذشته از آنکه این روند ادامه می یابد، امپراتوری مسیحی و رمی که برآیند همکاری و حکومت دوگانه پاپ و امپراتور بوده، برپا می شود. این امپراتوری بیش از اندازه رمی بود و وجه آلمانی آن سست بود، چنانکه به دلیل استقرار امپراتور در رم، بارها بزرگان آلمان از

سر شورش بر می خیزند.

باجوش خوردن هرچه بیشتر سرنوشت سیاسی آلمان و ایتالیا زیر پرچم امپراتوری، حکومت آلمان برای چند سده درگرو رابطه آن با پاپ و وابسته بدان بر می گردد و به دلایل گوناگون از تشکیل حکومتی متمرکز و پایدار ناتوان می ماند. در برابر، سرنوشت فرانسه باختری یا نسبتاً فرانسه کنونی برای همیشه از سرنوشت امپراتوری و از دایره نفوذ مستقیم پاپ جدا می شود و در آنجا حکومتی پایدار و متمرکز برقرار می شود. آلمان که از این پس پرچم دار امپراتوری رم و ژرمن می گردد، تاوان آن را به صورت وابستگی به دستگاه پاپی از یک سو و وجود حکومتی ناپایدار و نامتمرکز از سوی دیگر، برای سده های پیاپی می پردازد.

ستیز کلیسای رم و امپراتوری

ارتباط حکومت های آلمان با کلیسای رم، جلوه ای از رابطه عمومی آلمان با ایتالیاست. ایتالیا برای شاهان آلمان، تنها مرکز تأیید تاج و تخت نبود، بلکه ثروتمندترین کشور اروپای آن زمان، و مهمترین منبع درآمد، به شمار می رفت. ایتالیا، هم ثروتمندتر و هم اینکه پرجمعیت تر از آلمان و دیگر کشورهای آن دوره بود و درسنجش با آلمان بربر و نوپای تمدن و تاریخ، والاترین شکل زندگی مجلل به حساب می آمد. ایتالیا خود از دیرباز برای چاره جویی دشواری های سیاسی، به نیروهای بربر ژرمن رو می آورد. آغوش گشودن ایتالیا به سوی آلمان و عطش آلمان به ثروت و زندگی مجلل و تمدن پیشرفته ایتالیایی ها، موجب جوش خوردن تاریخ این دو کشور به مدت چند سده گردید به گونه ای که روند تحولات در این دو کشور به مقیاس زیادی متاثر از این مناسبات بود.

رابطه قدرت سیاسی با کلیسا تا آنجا که به مرکزیت کلیسا یعنی

پاپ‌سرا بر می‌گشت، آغشته به تناقض و ستیز در زمینه سرکردگی سیاسی و دنیوی حکومت بر کلیسا بود. این تناقض از زمان حکومت کلویس شکل گرفته و سپس در دوره شارلمانی با رسمی شدن حق پاپ در واگذاری تاج پادشاهی بیشتر جا باز کرد و به‌عنوان یک عامل مهم تعیین روندهای سیاسی استوار شد.

برخی از شاهان خاندان ساکسون به‌پیروی از نیای خود اوتون، اقدام به‌گزینش یا دقیق‌تر بگوئیم، به‌گمارش پاپ‌ها می‌کردند، آن هم به‌طور عمده از میان اسقف‌های ژرمنی. از آنجا که دستگاه پاپی یا پاپ‌سرا از این ماجرا ناخرسند بود، پیوسته گرایش به‌رهاشدن از یوغ امپراتور در آنجا وجود داشته و نیرومند بود. شاید به‌همین دلیل بود که فرزندان اوتون، بخش زیادی از وقت و زندگی خود را در ایتالیا به‌سر می‌بردند تا بتوانند سرکردگی خود را در برابر ناسازگاری پاپ‌سرا تثبیت کنند.

برعکس در سطح محلی، میان ارباب فئودال و کشیش کلیسا، کشمکش و ستیز موجود نبود. کلیسا جزو املاک ارباب فئودال به‌شمار می‌رفت. ارباب می‌توانست با ملک خود و نیز با کشیش آن، آنچنانکه اراده می‌کرد، عمل کند. این امر به‌لحاظ حقوقی و سنتی پذیرفته شده بود. کشیشان این کلیساهای محلی اغلب ازدواج می‌کردند و کارکرد کشیشی از پدر به‌فرزند و در وفاداری به‌ارباب انتقال می‌یافت. ولی اسقف‌ها که عموماً زندگی مجردی نوع کاتولیکی را ادامه می‌دادند، مردانی بودند که به‌ظاهر کمتر از کشیشان محلی وابسته به‌دنیای مادی بوده و منافع کلیسا را بر انگیزه‌های مادی اربابان ترجیح می‌دادند. وانگهی، آنها چون از امکان بیشتری در تداوم پیوند با مرکزیت کلیسا یعنی پاپ‌سرا برخوردار بودند، بیشتر زیر تأثیر منافع و نیازهای کلیسای مرکزی قرار داشتند تا کشیشان محلی که کاملاً درگستره زندگی محلی و مناسبات مردم با ارباب غرق بودند.

ناخرسندی از چیرگی حکمران بر کلیسا در سطح اسقف‌نشین‌ها و به‌ویژه پاپ‌سرا کم‌کم زمینه‌ساز پیدایی یک رفرم دینی می‌گردد. گرایش‌رهایی از چنگ امپراتوران، در اثر یک رشته جنبش‌ها که در لورن، بورگونی و لمباردی شکل گرفت، بارور شد و اندیشه رفرم دینی را در جهان مسیحی توان‌مند ساخت. طرفداران رفرم دینی خواستار این بودند که از سویی وابسته بودن مقام‌های بالای کلیسا به امپراتور از بین برود، و از سوی دیگر ازدواج کشیشان ممنوع گردد.

بحران مناسبات میان امپراتوری و کلیسا که همچون آتش زیر خاکستر بود، پس از مرگ هانری سوم شدت گرفت. درحالی‌که جانشین وی هانری چهارم کودکی بیش نبود، پاپ‌سرا بنا بر حکم پاپ نیکلای دوم، خود را از یوغ سرکردگی امپراتور رها نمود. حکم یادشده به سال (۱۰۵۴)، گزینش پاپ را، کار و امتیاز ویژه کاردینال‌ها به‌شمار می‌آورد. و در نتیجه مقام پاپی از سوی کاردینال‌ها به‌گرگوار هفتم واگذار می‌شود.

هنگامی‌که، هانری چهارم بزرگ شده و به‌مردی می‌رسد، برآن می‌شود تا مرکزیت کلیسا را دوباره برسر جای پیشین بنشانند و چیرگی شاه بر کلیسا را که برای پادشاهی ژرمن حیاتی بود، از نو زنده کند. در نتیجه، ستیز میان پاپ و امپراتور بالا می‌گیرد و نزدیک به پنجاه سال ادامه می‌یابد.

امپراتور چون نمی‌تواند پاپ را پیرو خواسته خود سازد، پاپ دیگری به‌جای می‌نشانند، پاپ گرگوار نیز در برابر، او را از جامعه مسیحی طرد می‌کند. ستیز میان هانری چهارم و پاپ گرگوار سرانجام به‌ماجرای کانوسای و تحقیر هانری چهارم در برابر پاپ گرگوار هفتم می‌انجامد. می‌نویسند که شاه تمام شب در میان برف پای برهنه چشم به‌راه ایستاد که پاپ او را بپذیرد تا بدین‌ترتیب از مکافات طرد شدن رهایی یابد. هانری

مدتی پس‌تر دوباره از سر ستیز با پاپ برخاست و این کشمکش تا (۱۱۲۲) و سازش ورمز (worms) بین پاپی تازه و شاهی دیگر ادامه یافت. بنابراین سازش، امپراتور از حق گمارش پاپ دست برمی‌دارد و برسر گمارش مقام‌های دینی کشور، به منافع کلیسا احترام می‌گذارد. اسقف‌ها دیگر وابسته به حکمرانان محلی نبوده، و توسط پادشاه و در رابطه با کلیسای رم برگزیده می‌شدند. پادشاه سرکردگی خود را در پهنه جهان گذرا حفظ می‌کند.

کشمکش‌های واپسین برسر اصلاح دین در آلمان، ریشه در ماجراهای این دوره دارد. منافع پاپ‌سرا و اسقف‌ها و حکمرانان محلی آلمان در این راستا عمل می‌کرد که قدرت پادشاهان آلمان محدود باشد. در نتیجه این امر، حکومت آلمان گرفتار دخالت پاپ‌سرا و اسقف‌های وابسته به آن بود. در دوره نخستین قرون وسطی که زندگی شهری محدود بوده و شهرها کوچک و بی‌اهمیت بودند نیروی چشمگیری در شهرها وجود نداشت تا پادشاه قدرت‌های پراکنده فئودالی به آنها تکیه نماید.

کشاکش پاپ‌سرا و امپراتوری برسر سرکردگی بر دو پهنه زندگی معنوی و مادی، به پیکار دو شمشیر معروف شد. گرچه سازش سال (۱۱۲۲) به سود پاپ‌سرا تمام شد، ولی امپراتوران هر زمان که شرایط به آنها اجازه می‌داد، درصدد برمی‌آمدند تا امتیازات کلیسای رم را زیر پا بگذارند. کشاکش دو شمشیر مدت سه سده و تا پیش از پدیداری رفرم لوتر که به طور غیر مستقیم نتیجه این اوضاع بود، ادامه یافت. برنده اصلی نبرد بین دو شمشیر، تیول‌داران بزرگ در آلمان و شهرها در ایتالیا بودند که به تدریج بخشی از امتیازات سیاسی و اداری پادشاهی را از آن خود کردند.

تیول‌داران بزرگ آلمان، به هنگام گزینش پادشاه یا زمانی که شاه

نیاز به سپاه و پول آنها داشت، کمک خود را به پادشاه با کسب امتیاز و حقوق یا تیول تازه مبادله می کردند.

گرچه از سوی امپراتوران گهگاه تلاش می شد تا کفه ترازو به زیان پاپ سرافراز تغییر کند، ولی سه سده پس از ماجرای کانوسا، بر اثر توسعه شهرها، تمایل به برقراری حکومتی نیرومند و متمرکز و در ناسازگاری با دخالت پاپ سرافراز در آلمان شدت می گیرد که پائین تر بدان خواهیم پرداخت.

سستی حکومت آلمان و پیشرفت اقتصادی آن

برخی از تاریخ نویسان آلمانی این دوره کشاکش میان پاپ و امپراتور را "سده هرج و مرج" نامیده اند، چرا که، حکومت آلمان در برابر شهزادگانی که هر آن آماده شورش بودند و اسقف هایی که پیوسته از پاپ سرافراز دستور می گرفتند، سست و منزوی شده بود.

یکی از عواملی که موجب گشت تا حکومت آلمان برای مدت ها سست و نامتمرکز باقی بماند، همانا به رابطه آلمان و ایتالیا برمی گردد. امپراتوران یا همان پادشاهان آلمان که سرکردگی رسمی بر ایتالیا داشتند، همواره ناگزیر بودند که برای آرام کردن شهرها، اربابان، دوک ها، کنت ها، و اسقف های شورش کرده یا پاپ نامطمئن و توطئه گر، در ایتالیا حضور داشته و دخالت نمایند. حضور طولانی برخی از پادشاهان در ایتالیا به دوک ها، کنت ها، به پسران و بستگان امپراتور-پادشاه فرصت می داد که در این فاصله دست به توطئه بر علیه وی بزنند و موجب سست و بی اعتبار شدن قدرت سیاسی مرکزی گردند. زمانی که امپراتور برای حل مسائل و رفع خطرهای سیاسی در آلمان روانه آنجا می گشت، پشت سر او، دوک ها، کنت ها و یا شهرهای ایتالیا خیزش می کردند.

از این گذشته، حکومت آلمان نتوانست همچون فرانسه در برابر تیولداران بزرگ سربلند کند و یک دستگاه اداری مرکزی به وجود آورد. پادشاهان همواره به کار خنثی کردن نافرمانی و توطئه کنت ها و دوک ها گرفتار بودند. هر شاه تازه کار، ناگزیر بود که سرتاسر کشور را در نوردد، تا وفاداری دوک ها، کنت ها و اسقف ها یعنی طبقه سیاسی حاکم آن دوران را به پادشاه به دست آورد. این وفاداری و تأیید، گاه از راه چانه زدن های دشوار و گاه به وسیله پیکار خونین به دست می آمد که آن هم کاملاً جنبه موقتی داشته و دوام نمی آورد.

یکی از اسقف های آلمانی در سده دوازدهم می نویسد که رسوم فرانسه مانند رعایت حقوق ویژه و برتر برای پسر بزرگ در زمینه به ارث نهادن تیول و ابراز احترام برادران کوچک به برادر بزرگ به عنوان مرجع قدرت و ثروت خانواده، در آلمان وجود ندارد. ارثی نشدن پادشاهی در آلمان و گزینشی بودن آن، چنانکه در بالا گفته شد، مانع از آن گردید که یک حکومت مرکزی پایدار در آلمان شکل بگیرد. افزون بر این، به دنبال رفرم دینی آغاز سده دوازدهم، شمار زیادی از راهب سراها از زیر کنترل پادشاهی بیرون آمده و در نتیجه ارباب های کلیسایی پدیدار شدند که نه به پادشاه ابراز بندگی می نمودند و نه اینکه بدان خراج می پرداختند. ارزش افزوده آنها در جهت گسترش نهادهای کلیسایی و از جمله کلیسای رم مصرف می شد. که به نوبه خود در سست نمودن هر چه بیشتر قدرت پادشاهی نقش بازی کرد.

برعکس آنکه حکومت آلمان سست و نامتمرکز بود، زندگی اقتصادی از دوره پس از جنگ های صلیبی با آهنگی تند رو به پیشرفت نهاد. تاریخ نویسان گذشته از توجه به پی آمدهای جنگ های صلیبی برای آلمان به ویژه بر این نکته انگشت می گذارند که از سده یازدهم بدین سو، روند

دگرگونی‌ها در آلمان شدت می‌گیرد. وانگهی، این واقعیت که آلمان از مصیبت یورش‌ها و غارتگری‌های نورماندها و مجارها خلاص شده بود، کمکی چشمگیر به پیشرفت اقتصادی آن نمود.

جنبش شهری آلمان هرچه پرمایه‌تر می‌شد، شهرهای کهن مانند کلن که پیشینه رومی داشتند، پس از آن یورش‌ها رو به توسعه نهادند. در شهرهای نوپا که از اتحاد شهرک‌های کلیسایی یا لائیک با موسسه‌های بازرگانی شکل گرفته بودند، مانند ماگدبورگ، گوسلر، برم و ارفورت، جماعت‌های بورژوازی پدیدار شدند که خویش‌کاری اداری مهمی داشتند. پیشرفت شهرها در رابطه با پیشرفت بازرگانی در مناطق شمالی، ناحیه دریای بالتیک و دریای شمال و نیز گسترش مناسبات این مناطق با جنوب آلمان و ایتالیا بود. ماهی خشک شده، پوست خز و چرم، کره نمک‌دار و چوب برای ساختمان از شمال و شراب و مواد فلزی و جنگ‌افزار و پشم و ادویه از جنوب توسط بازرگانان در آمد و شد بوده و افزایش ثروت بازرگانان و توسعه شهرها را موجب می‌شد.

جنگ‌های صلیبی و آزمندی بهره‌گرفتن از چپاول خاورزمین و مناطق پیرامون بیت المقدس، بخش چشمگیری از نجیب‌زادگان را روانه خاورزمین نمود. آنها با نگاهی نوین به جهان و زندگی، به آلمان باز می‌گردند، و نیازهای تازه‌ای را وارد زندگی آلمان می‌کنند که پاسخ به آنها در گسترش مناسبات بازرگانی بین مناطق مختلف آلمان با کشورهای غیرآلمانی بود. تمایل به زندگی پر جلال و لوکس که در ایتالیا و میان نجیب‌زادگان بیزانس امری کهن بود، برای مردم آلمان که به تازگی از زندگی بربری و قبیله‌ای بیرون آمده بودند، تازگی داشت. گرایش نجیب‌زادگان آلمانی به این شیوه زندگی، تأثیر مهمی در توسعه بخشیدن به فعالیت‌های بازرگانی و اقتصادی داشت.

بنادر شمالی آلمان مانند برم و سلسویگ مدت‌ها پیش از لوبک گسترش یافتند و پیوند میان مناطق پیرامون دریای بالتیک با داخل آلمان را تقویت کردند. در داخل، فعالیت اقتصادی چشمگیری وجود داشت. وجود معادن مس و نقره در هارتس موجب توسعه فلزکاری در شهر گوسلر گردید. افزون بر این معادن کارینت (carinthe) و تیرول شاهد رونق چشمگیری بودند. وجود معادن نمک لونبورگ نیز به گسترش بازرگانی در آن سامان دامن زد. مناسبات بازرگانی با شهرهای دوردست عمدتاً از راه رودخانه انجام می‌شد و این خود موجب گسترش کشتیرانی رودخانه‌ای و افزایش رفت و آمد، از جمله در شهر ماگدبورگ گردید.

تصرف انگلستان به وسیله نورماندها (۱۰۶۶) و استقرار آنها در آنجا موجب گسترش روابط بازرگانی میان جزایر بریتانیا با بخش شمالی امپراتوری مانند فلاندر و هلند می‌شود. بازرگانی کلان از این مناطق روانه دره راین شده و از آنجا با گذر از شهرهای کلن، ورم، آگسبورگ و اسپیر تا ایتالیا گسترش می‌یابد. شهرهای لوبک، هامبورگ، برم که مراکز بازرگانی شمال آلمان بودند، کاملاً از پیرامون روستایی خود متمایز می‌شوند. مردانی که مستقل از املاک اربابان به حرفه صنعت می‌پرداختند، در این شهرها گرد آمدند. خواسته و اصرار آنها بر سر تأمین حقوق خود در برابر اتوریته اربابان، کنت‌ها و اسقف‌ها موجب پدیدار شدن یک رشته کشمکش‌ها میان این دو گروه گردید.

رشد فرهنگ و آموزش به کمک کلیسا

برقراری آرامش نسبی سیاسی در اثر قطع شدن یورش نورماندها و مجارها، گذشته از آنکه به رشد اقتصادی کمک نمود، موجب گسترش فرهنگی نیز گردید. به عنوان نمونه، کلیساها پس از توقف یورش

نورماندها بازسازی شده و اسقف‌ها به برپا کردن نهادهای آموزشی و کتابخانه‌ها پرداختند. نسخه برداری از نوشته‌های کهن یونانی و رومی و تکثیر آن، تبدیل به یک شغل گردید که در آغاز، توسط نهادهای دینی انجام می‌شد. مطالعه و آموزش نوشته‌های فراموش شده یونانی و لاتین از سر گرفته می‌شود. مناسبات فرهنگی گذشته با یونان بیزانس که هرگز قطع نشده بود، گسترش می‌یابد. افزون بر این، گسترش مناسبات با اسپانیای مسلمان، امکان می‌داد که آموزش فلسفی آن سرزمین که خود به اندازه زیادی متأثر از فرهنگ یونان باستان بود، به کلیساهای آلمان و به محیط‌های روشنفکری منتقل شود.

تماس با خاورزمین در اثر جنگ‌های صلیبی افزایش می‌یابد و موجب بازشدن بیشتر افق دید بسته آلمان آن زمان می‌گردد. از سده یازدهم، زیارت سرزمین مقدس (بیت المقدس) شدت می‌گیرد و به ایجاد روندهای نوین تمدن و فرهنگ کمک می‌نماید. که گرایش به تقلید بیشتر از وجه زندگی ایتالیایی‌ها و بیزانسی‌ها را نه تنها در بعد اقتصادی که در پهنه فرهنگی تقویت می‌کند. تمایل به زندگی لوکس، توجه به آداب و رسوم رفتاری و اهمیت دادن به نوع لباس و آرایش و طرز زندگی، بیش از پیش، در زندگی نجیب‌زادگان و ثروتمندان آلمانی جا باز می‌کند.

مدرسه‌های کشیشی و اسقفی که تاکنون به مطالعه خداشناسی و فلسفه می‌پرداختند، بررسی حقوق را که، در آغاز، حقوق کلیسایی بود و سپس به حقوق امپراتوری و حقوق رومی کشیده شد، در برنامه خود جا می‌دهند. این امر کمک فراوانی در راستای ارتقا بخشیدن به مناسبات حقوقی و همگون کردن آن با وضعیت حقوقی موجود در ایتالیا و نیز تقویت جایگاه دادگاهها در جامعه فئودالی داشت.

یکی از عواملی که موجب افزایش نقش کلیسا در شطرنج سیاسی

امپراتوری گردید و کمک نمود تا کلیسا در حد دستیار سیاسی بزرگان فئودالی باقی نماند، به ماجرایی رفم دینی بر می‌گردد که پیشتر توضیح داده شد. در واقع، امپراتوران آلمان از زمان اوتون می‌کوشیدند تا پاپ‌سرا و اسقف‌ها را به‌زائده حکومت تبدیل کنند. آغشته شدن مردان کلیسا به مقتضیات جامعه فئودالی، عادت نمودن آنها به زندگی مرفه و مجلل و به‌ویژه واگذار شدن امتیازات شخصی مردان کلیسا به خانواده ایشان دست به‌دست هم می‌داد و موجب تقویت روند زائد شدن کلیسا و دور شدن آن از مردم می‌گردید. این امر از سویی مایه رنجش و بی‌زاری مردم تهیدست از مردان کلیسا می‌گشت و از سوی دیگر اعتراض و خشم آن کسانی را که پرهیزگاری و پارسایی را در دین و کلیسا جستجو می‌کردند، برانگیخت.

در اعتراض به گسترش روند ثروت طلبی، دنیاپرستی و عادت به زندگی مرفه که حتی در راهب‌سراها نفوذ کرده بود، جنبش‌هایی در درون کلیسا بالا گرفت که خواستار پاک نمودن دین و زندگی راهبان از آن پیرایه‌ها بودند. این جنبش‌ها خواهان آن بود که راهبان و کشیشان تنها در خدمت خدا و دین بوده، زندگی دینی و نهادهای آن زیر کنترل لائیک‌ها نباشد و خلوص آموزش الهی باز یافته شود، تا در راه پاک نمودن جهان از پلیدی‌های آن و برقراری صلح و آرامش خدمت کند.

این جنبش‌های اعتراضی می‌رفت تا شالوده نهادهای دینی را متزلزل کند. مجموعه این اعتراض‌ها در کنار درخواست عمومی برای پاکسازی کلیسا موجب گشت تا اندیشه رفم کلیسا در سده دوازدهم شکل بگیرد، رفم در راستای بخردانه کردن کلیسا و رها کردن آن از بند ثروت طلبی و وابستگی آن به قدرت‌های جهان‌گذرا. اندیشه رفم در میان بزرگان کلیسا راه باز کرد و توانست کار دینال‌هایی چون فرزدریک دولورن و پیرکاندید

و کلاً رهبری کلیسا را با خود همراه سازد. آنها کوشیدند تا از آنها در جهت قطع وابستگی کلیسا به مراکز قدرت و ثروت و در راه توسعه قدرت کلیسا بهره بگیرند.

یکی از نتایج این رفرم تثبیت این رسم و تبدیل آن به سنت بود که کشیشان برای همیشه از ازدواج ممنوع بمانند. رهبران کلیسا اهمیت فراوانی به این سنت می دادند. چون اگر مردان کلیسا نتوانند فرزندان داشته باشند، طبعاً تمایلی نیز برای انتقال ثروت به خانواده و فرزندان نخواهند داشت و در نتیجه مانع مهمی برای جلوگیری از "آلوده شدن" آنها به جهان گذرا و وابسته بودن پیوسته آنها به بزرگان این جهان وجود خواهد داشت. توسعه ایدئولوژی رفرم به شالوده قدرت گذرا یورش می آورد و موجب استقلال هرچه بیشتر قدرت معنوی می شد. طبعاً همه پادشاهان مسیحی درمی یافتند که رفرم در راستای سست نمودن قدرت آنها عمل می کند. به همین سبب به ستیز با این رفرم برخاستند. ولی با وجود دوره ای دراز کشمکش و علیرغم پس و پیش رفتن هایی چند در راستای تقویت جایگاه کلیسا، سرانجام بزرگان کلیسا توانستند خود را از بند وابستگی به قدرت سیاسی رها کنند. یکی از عواملی که به ایشان کمک نمود تا در برابر امپراتور سربلند کنند، وجود نیروی نوپای کمون های ایتالیا و بورژوازی شهرها بود که آنها نیز خواستار رها شدن از بند اتوریته و زور حکومت های فئودالی بودند.

مربع قدرت در آلمان

پیکار پادشاه با پاپ سرا بر سر تعیین پاپ چنانکه در بالاتر گفته شد، به سازش و ورم می انجامد که دربردارنده واپس نشستن امپراتور از امتیازات پیشین و تأیید استقلال پاپ سرا از امپراتور بود. این پیکار

به‌زودی، دوباره از سر گرفته می‌شود و مدت سه سده به‌درازا می‌کشد. ستیز کلیسا با "جهان‌گذرا" در آغاز متوجه پادشاه بود، ولی گاه پیش می‌آمد که کلیسا با نیروهای دیگر جامعه برای دفاع از منافع خویش درگیر شود. به‌هرحال، گذشته از چهره‌های گوناگونی که این ستیزه به‌خود گرفت، واقعیت این است که کلیسا توانست همچنانکه در ایتالیا توانسته بود یکی از ارکان قدرت سیاسی در جامعه تبدیل شده و افزون بر گردن‌کشی همواره در برابر امپراتور، جایگاهی مهم در پهنه سیاسی و اجتماعی آلمان به‌دست آورد.

بورژوازی آلمان در دوره نخستین قرون وسطی نیرویی ناچیز بود، ولی از سده یازدهم بدین‌سو، به‌تدریج توان‌مند شده و با توسعه شهرها خواستار حقوق بیشتر در برابر امپراتور و اربابان فئودال می‌گردد. هنگام ستیز طرفداران رفیرم کلیسا با امپراتور، بورژوازی جانب پادشاه را نگرفت و مانند کلیسا خواستار نفی نظم موجود بود، ولی دلایل و انگیزه‌های وی برای رویارویی با نظم موجود، متفاوت از آن کلیسا بود. در آغاز، این دو نیرو در برابر امپراتور همدست و همراه بودند، اما این همراهی همیشگی نبود. مدتی پس‌تر از آن، روند رویدادها موجب می‌شد که گاه بورژوازی این یا آن شهر برای رودررویی با قدرت کلیسایی درکنار امپراتور قرار گیرد. چنانکه به‌هنگام شورش بورژوازی شهرهای اسپیر و وورم بر علیه اسقف و ارباب فئودال شهر، امپراتور در برابر اسقف و درکنار بورژوازی قرار می‌گیرد. بورژوازی خواستار شکستن نظم فئودالی و رها شدن از اوتوریتته و زور اربابان فئودال، خواه لائیک خواه کلیسایی بود. حال آنکه کلیسا با نظم فئودالی جوش‌خورده بود و اسقف‌ها خود اربابان فئودال به‌شمار می‌رفتند.

شهر یعنی گهواره بورژوازی با جهان فئودالی ناسازگار بوده و در پی

درهم شکستن آن بود. در آغاز کشاکش‌های بورژوازی با اربابان فئودال، پادشاه به کمک بورژوازی می‌آید. ولی چند سده پس‌تر، زمانی که پادشاه بر ساختارهای فئودالی پیروز می‌شود، آنگاه به سراغ مطیع ساختن بورژوازی می‌رود، ولی در این فاصله بازرگانان و کاسب کاران شهر موفق می‌شوند تا برخی از کارکردهای اداره شهر مانند گردآوری مالیات، خودگردانی اصناف و محله‌های شهری را از آن خود سازند. بورژوازی آلمان در سده دوازدهم با وجود رشد اقتصادی، هنوز از نظر سیاسی آن اندازه رشد نکرده بود که بتواند مستقل از اربابان محلی و در برابر آنها شهرهای کاملاً خودگردان برقرار سازد. آنها، اینجا و آنجا وارد پیکار با فئودال‌ها شده بودند بی آنکه بتوانند کفه ترازوی قدرت را همچون بورژوازی کمون‌های ایتالیا به سود خود تغییر دهند.

در کنار دستگاه امپراتوری که سست و نامتمرکز بود، دستگاه سیاسی حکمران‌های محلی یعنی دوک‌ها و کنت‌ها قرار داشت. قدرت این نیروها به دلیل سست بودن قدرت مرکزی امپراتور آن‌چنان بود که سرزمین‌های زیر کنترل آنها بی‌مانند به کشورهای مستقل نبودند. خودگردانی آنها و توانایی گردنکشی‌شان در برابر امپراتور فراوان بود. به لحاظی می‌توان گفت که آنها از نظر سیاسی در رابطه با حکومت مرکزی، وضعیتی مانند کمون‌ها در ایتالیا داشتند. باری می‌توان گفت که وضعیت آلمان سده دوازدهم، از نظر توان‌مندی سیاسی فئودال‌ها و بورژوازی به ایتالیای دوره نخست قرون وسطی می‌مانست. هنوز کمون‌ها شکل نگرفته بودند و هنوز فئودال‌ها و حکمرانان محلی پس از حکومت مرکزی مهمترین نیروی سیاسی کشور به شمار می‌رفتند. حال آنکه از نظر اقتصادی، بورژوازی آلمان به دلیل گسترش مناسبات بازرگانی بسا توانمند شده بود. بدین سبب است که از سویی شاهد شورش شهرها و گرایش

آنها به خودگردانی بیشتر هستیم و از سوی دیگر پیش از سده سیزده، شهرهای مستقل مانند کمون‌های ایتالیا از دل این پیکارجویی، بر نمی‌خیزند.

این اوضاع به من اجازه می‌دهد تا از مقوله مربع قدرت برای توصیف آن بهره بجویم. حال آنکه در ایتالیا از مثلث قدرت یاد کردم. چراکه قدرت کمون‌ها در ایتالیا آنقدر چشمگیر بود که فتودال‌های محلی را یا در خود جذب نموده بود، یا اینکه آنها را در سایه می‌نهاد.

۳- از رفرم کلیسا بر علیه امپراتوری تارفرم امپراتوری بر علیه کلیسا سخن از رفرم گفتن در آلمان قرون وسطی تنها در رابطه با دین و کلیسا معنا پیدا می‌کند. نخستین رفرم که از شهر کلونی در بورگونی و برای مستقل کردن دستگاه کلیسا در برابر قدرت امپراتور آغاز شد، رفرمی دینی-سیاسی بود که چنانکه در بالا گفته شد، به تثبیت قدرت کلیسا در برابر قدرت‌های لائیک و به ویژه امپراتوری انجامید. دومین رفرم مهم دینی که در آلمان شکل گرفت همانا بر علیه کلیسای رم بوده و توانست بخش مهمی از کلیساهای امپراتوری را از زیر کنترل پاپ‌سرا بیرون آورد. این رفرم پر آشوب که در سده شانزدهم نیرو می‌گیرد ریشه در یک رشته جنبش‌های دینی بر علیه نابه‌کاری‌های دستگاه مرکزی کلیسا و به ویژه کلیسای رم داشت. در این فاصله، یعنی از سده دوازدهم تا سده شانزدهم، آلمان امپراتوری، گرفتار یک روند آرام و تدریجی تحول بود، و سیمای سیاسی عمومی آن کم و بیش همچون گذشته باقی ماند.

از هانری چهارم تا فردریک ریش سرخ

با وجود آنکه هانری چهارم از خاندان ساکس ناگزیر از کرنش و خوار

LE SAINT-EMPIRE AU X^e SIÈCLE



نقشه آلمان در ۱۰۰۰ میلادی

شدن در برابر پاپ گردید ولی به زودی از در ناسازگاری با پاپ‌سرا برخاست و در تمام دوره پادشاهی‌اش کوشید تا قدرت امپراتوری را بر علیه پاپ و حکمرانان محلی افزایش دهد. یکی از اقدامات هانری به تقلید از پدرش، حکم برقراری صلح یا به زبان آن هنگام، آتش‌بس پروردگار بود. این امر که در اصل یک قاعده اخلاقی دینی شامل دلسوزی مردان کلیسا به مردم رنجور بود، از سوی پادشاه در رابطه با توده مردم زیر حکومت وی به کار گرفته می‌شود تا به اعتبار پایان بخشیدن به آشوب‌ها و جنگ‌های فئودالی که مایه رنجش و آزار مردم بود، بر اتوریته شاه بیفزاید. با این ترفند، هم انحصار جنگ در اختیار پادشاه نهاده می‌شود و هم اینکه در پرتو فضای آرامش، رونق و توان‌مندی اقتصادی سرزمین‌های وابسته پادشاه فزونی می‌گیرد. این صلح یا آتش‌بس در عین حال با نیاز بازرگانی به گسترش هم‌جانبه هم‌سو بود و با خواسته پیشه‌وران و کاسب‌کاران شهرها خوانایی داشت. این شهرها که محل انباشت اموال گرانبها، مواد خوراکی و ثروت بودند، آزمندی اربابان جنگجو را تحریک می‌نمودند. فرمان صلح پادشاه موهبتی بزرگ برای بورژوازی شهرها و برای توسعه اقتصادی آلمان بود ولی این امر مایه خوشایند اربابان محلی و پاپ نبود. این امر در شرایطی که پاپ خواهان روانه کردن نیروهای آلمانی در کنار فرانسوی‌ها و انگلیسی‌ها به جنگ صلیبی بود و در حالی که اربابان فئودال نیز بر کوس ماجراجویی و لشگرکشی می‌کوبیدند، موجب منزوی شدن هانری چهارم گردید، به گونه‌ای که نه تنها حکمرانان محلی که به طمع چپاول، خواهان پرداختن به لشگرکشی صلیبی بودند، بلکه فرزندان وی نیز بر علیه او شوریدند. سرانجام هانری با وجود پشتیبانی شهرهای رنانی از وی، درمانده می‌شود و به بورژوازی شهرلیژ در بلژیک کنونی پناه برده و در سال (۱۱۰۶) در آنجا در می‌گذرد.

جانشینان هانری چون وی گرفتار مقتضیات امپراتوری بودند، بدین معنا که برای تأمین سرکردگی امپراتوری بر ایتالیا ناگزیر از درگیری و ستیز با پاپ یا با دیگر نیروهای سیاسی ایتالیا بودند، نیروهایی چون کمون‌ها در شمال ایتالیا یا شاهان نورماند که بر ایتالیای جنوبی حکم می‌راندند. سرنوشت آلمان دوران میانی با زندگی سیاسی ایتالیا و ماجراهای آن، گره خورده بود. با روی کار آمدن فردریک ریش سرخ در (۱۱۵۲) از سوی حکومت آلمان از سلسله‌ای به سلسله دیگر منتقل می‌شود و از سوی دیگر آلمان برای یک دوره دراز تا پایان سده دوازدهم، از نعمت حکومتی توانمند برخوردار می‌شود.

استعمار خاور و توسعه اقتصادی

تاریخ‌نویسان از سه رویداد مهم در آلمان دوران میانی سخن می‌گویند؛ نخستین آن را برقراری امپراتوری ژرمن در دوره اوتون اول می‌دانند، دومین رویداد را کشمکش‌های پیرامون تعیین پاپ به‌شمار می‌آورند که مدت سه سده به‌درازا کشید، سومین رویداد مهم آلمان دوران میانی به‌دوره فردریک ریش سرخ بر می‌گردد که همانا تلاش در راه گسترش استعمار بخش‌های خاوری اروپا می‌باشد.

فردریک، همچون پیشینیان خود درگیر دشواری‌های ایتالیا می‌شود و سال‌های درازی را به‌کار جنگ‌های ایتالیا می‌گذراند، از جمله، در برابر کمون‌های ایتالیا گرفتار شکستی سخت می‌شود ولی در عین حال توانست نیروی خود و اربابان آلمان را متوجه کشورگشایی به‌سوی مرز خاوری آلمان نماید. در این رابطه، آنها توانستند به‌پاپ بپذیرانند که لشگرکشی‌های آنها نوعی جانفشانی دینی در راه گسترش دین مسیح در سرزمین‌های اسلاوئشین، در آن‌سوی رودخانه الب و دانوب است.

لشگرکشی بر علیه اقوام اسلاو و گسترش آلمان به سوی خاور که حتی پیش از فردریک آغاز شده بود، برقرار شدن کلنی‌های آلمانی، یعنی استعمار سرزمین‌های اسلاونشین را به دنبال آورد و موجب گسترش بازرگانی آلمان با آن سرزمین‌ها مانند لهستان و روسیه گردید.

بدین ترتیب، در برابر این واقعیت که امپراتور همواره گرفتار کشمکش‌های بی‌پایان و اغلب بی‌فایده درایتالیا بود، لشگرکشی به بخش‌های اسلاونشین موجب بزرگ گشتن و توانمند شدن آلمان گردید. شهر لوبک در (۱۱۴۴) در کنار دریای بالتیک توسط کنت هلشتاین پایه گذاشته می‌شود و اهمیت آلمان را در مناسبات بازرگانی پیرامون بالتیک افزایش می‌بخشد. در ارتباط با لوبک که به یک شهر بزرگ کسب و کار تبدیل می‌شود، یک رشته بندرهای بازرگانی مانند وسمار و روستک، در پیرامون بالتیک، به وجود می‌آیند که به نوبه خود به توسعه فعالیت‌های بازرگانی کمک کردند. نه تنها در کنار دریا، بلکه در سرزمین‌های اشغالی دور از دریا مانند لهستان و مجارستان کنونی نیز یک رشته شهرها دایر می‌شود و موجب گسترش مناسبات بازرگانی و شهرنشینی در آنجا می‌گردند.

در سرزمین‌های مجارستان و لهستان که استقلال سیاسی خود را حفظ کرده بودند، شهرها انباشته از بازرگانان و پیشه‌وران آلمانی می‌گردد. این شهرهای نوپا توانستند همانند شهرهای آلمان منشور حقوق آلمانی برای خود به وجود آورند و اجازه آن را از شهزاده آن سامان کسب کنند. این منشور برای بورژوازی آلمانی تبار و یا آلمانی‌نشان، خودگردانی مهمی در زمینه اداره شهر را تضمین می‌کرد. منشور حقوق لوبک و ماگدبورگ به اروپای خاوری و تا روسیه دامن‌گستر می‌شود و این روند همواره ادامه می‌یابد. تا اینکه از (۱۲۲۵) حکومت فرقه (order) توتونیک به وجود

می‌آید. این خود، یک پدیده ویژه لائیک بود که از دسته راهب-شوالیه‌ها به‌وجود آمده و چیرگی خود را بر آن سرزمین‌ها تا استونی دامن‌گسترانده بودند.

افزون براین، پیرامون شهرلوبک، قدرت تازه و چشمگیری به‌نام اتحادیه هانزاتیک به‌وجود می‌آید که در آغاز یک انجمن سوداگران و کاسب‌کاران بود و سپس به‌اتحاد شهرها تکامل می‌یابد. این اتحادیه در ادامه گسترش خود در (۱۳۵۰) بیش از دویست و پنجاه شهرکنار دریا یا خشکی مانند بروژ، در بلژیک کنونی، کراکوی و تالین تا کلن را دربرمی‌گیرد. پدید آمدن دسته توتونیک و اتحادیه هانزاتیک به‌معنای گسترش سیاسی امپراتوری نبود، نخستین آنها وارد امپراتوری نشد و دومی نیز با وجود آنکه دارای یک نیروی نظامی و دریایی و دادگاهی عالی بود، در حد یک گروه‌بندی نیمه حکومتی به‌نام اتحادیه هانز باقی ماند.

برقراری کلنی‌های آلمانی در خاور برمتن روند افزایش جمعیت صورت گرفت. چنانکه در فاصله سده دهم تا چهاردهم، جمعیت آلمان مانند بسیاری از کشورهای اروپایی، چهار تا پنج برابر گردید. توسعه جمعیت موجب پدید آمدن روستاهای تازه برروی زمین‌های مردابی خشک شده و به‌جای جنگل‌ها می‌گشت. شاه یا اربابان به‌کسی که می‌خواست پایه ایجاد چنین روستایی را بنا نهد اجازه و حق لازم را می‌دادند و اغلب او را به‌عنوان اداره‌کننده و دادگر آن ناحیه بازمی‌شناختند. کولون‌ها نیز که در این روستاهای نوپا جای می‌گرفتند، به‌نوبه خود از امتیازات مهمی مانند معافیت چند ساله از پرداخت مالیات و از بیگاری و غیره برخوردار بودند.

از فردریک ریش سرخ تا فردریک دوم

فردریک ریش سرخ مدتی دراز بر تخت شاهی آلمان نشست و در زمان وی آلمان توانست با وجود آنکه پادشاه همواره، در کار جنگ و لشگرکشی بود، از ثبات سیاسی برخوردار شود و به توسعه پرشتاب اقتصادی و اجتماعی خود ادامه دهد. فردریک ریش سرخ در آلمان به ویژه پس از مرگش در جریان جنگ صلیبی، چهره‌ای افسانه‌ای به خود می‌گیرد و به عنوان کسی که نقشی استثنایی در توسعه آلمان داشت، ستوده می‌شود. در همین رابطه بود که هیتلر نام عملیات لشگرکشی به اروپای خاوری را فردریک ریش سرخ نهاد.

از زمان روی کار آمدن فردریک ریش سرخ تا مرگ فردریک دوم حدود صد و سی سال فاصله است. در این فاصله آلمان از کشوری که به تازگی با تمدن و فرهنگ رومی آشنا شده بود، به کشوری تبدیل می‌شود که دست کمی از دیگر کشورهای اروپایی به لحاظ سطح تکامل اقتصادی نداشت. فردریک دوم، پادشاهی بزرگ و اثربخش در تاریخ آلمان به شمار نمی‌رود، با این وجود، من از وی به عنوان یک نقطه عطف در تاریخ سیاسی آلمان یاد می‌کنم چرا که او توانست منشور حقوقی تعیین پادشاهان را که پس از وی پایدار باقی ماند، پی افکند و چند سال پس از پایان دوران حکومت دراز وی بساط خاندان فردریک ریش سرخ، همان خاندان هوهنشتافن برچیده می‌شود.

فردریک ریش سرخ نه تنها پادشاهی سلحشور، دلیر و فعال بود، بلکه پیرامون وی را نیز خدمتگزارانی فرهیخته و کارآمد مانند سراسقف کلن، رینالدون داسر و سراسقف ماینس، کریستیان فون بوخ فرا گرفته بودند. او نخست در صدد برآمد تا همراهی کنت‌ها و دوک‌های مختلف را به دست آورد و به بخش ژرمن امپراتوری، شامل بورگونی و آلمان وحدت بخشد،

سپس لهستان و دانمارک را وابسته حکومت خود کند. آنگاه، برای تثبیت قدرت امپراتوری روانه ایتالیا شد. توانمند شدن کمون‌ها و استقلال نسبی پاپ‌سرا، سرکردگی امپراتور را در آنجا، بی‌رنگ کرده بود. فردریک مدت بیست سال را در کشاکش با پاپ و با کمون‌های ایتالیا گذراند. گاه پیروزی دست می‌یافت و گاه شکست می‌خورد، ولی او به گونه‌ای خستگی‌ناپذیر به کار خود برای تثبیت قدرت امپراتوری در ایتالیا ادامه می‌داد، ولی تقدیر تاریخ چنان بود که فردریک با وجود پیگیری و سلحشوری چشمگیر، و پیروزی‌هایی چند و از جمله تصرف میلان و ویران کردن آن، نتوانست بورژوازی نوپای کمون‌ها را سرکوب سازد. سرانجام پس از شکستی سخت در برابر اتحاد کمون‌ها به صلح با پاپ و با کمون‌ها تن در می‌دهد. سرکردگی رسمی امپراتور بر ایتالیا به رسمیت شناخته می‌شود ولی در عین حال فردریک حقوق خودگردانی کمون‌ها و امتیاز آنها در گزینش سالاران اداره‌کننده کمون را تأیید نموده و اختیار پاپ در تعیین اسقف‌ها را نیز تأیید می‌کند.

فردریک در آلمان از پشتوانه نیرومندی برخوردار بود و توانسته بود در ادامه سیاست نیای خود هانری چهارم، به گونه‌ای ماهرانه، بورژوازی شهرهای رنانی آلمان را با خود همراه سازد. او تنها نیرویی را که به پشتیبانی از وی در جریان کارزار ایتالیا برخاسته بود، یعنی هانری دولیون، دوک ساکس را شکست می‌دهد و دوک‌نشینی وی را از بین می‌برد. البته دوک ساکس در آغاز به انگلستان پناهنده می‌شود و در پایان عمر فردریک، به ساکس برمی‌گردد و املاک خانوادگی خود را بازپس می‌گیرد. در (۱۱۸۰) فردریک جشنی بزرگ برپا می‌کند و موفق می‌شود تا تأیید بزرگان آلمان را نسبت به پادشاهی فرزند خود به دست آورد. پس از هانری چهارم هیچیک از شاهان آلمان نتوانسته بودند که به هنگام حیات خویش،

فرزند خود را به پادشاهی برگزینند.

گویا تقدیر آلمان چنین بود که حتی اتوریته پادشاهی بزرگ چون فردریک ریش سرخ نتواند ارثی شدن تاج شاهی را تثبیت کند. چنانکه پس از مرگ فرزند وی هانری ششم که توانسته بود دامنه امپراتوری را به جنوب ایتالیا و سیسیل نیز گسترش بدهد، دوباره سرنوشت تعیین پادشاه در اختیار بزرگان قرار می‌گیرد و این خود به‌دوک‌ها و کنت‌ها امکان می‌داد تا حکمرانی محلی خود را به‌زیان حکومت مرکزی پایدار نگه‌دارند.

فردریک دوم نواده فردریک ریش سرخ بر متن همین کشاکش‌ها بر سر گزینش امپراتور و در پی لشگرکشی از سیسیل در جنوب ایتالیا، که سرزمین مادری وی بود، به‌شمال ایتالیا و سپس آلمان موفق می‌شود تا تأید بزرگان آلمان را نسبت به پادشاهی خود به‌دست آورد. او سپس به ایتالیا بازمی‌گردد و اغلب عمر خود را در آنجا طی می‌کند. در واقع، فردریک دوم بیشتر به تاریخ ایتالیا تعلق داشت تا تاریخ آلمان، چه به لحاظ زبان مادری‌اش که ایتالیایی بود و چه از نظر زمان درازی که در آنجا به سر برد.

فردریک خود نمایش برجسته‌ای از تناقض قدرت سیاسی در آلمان می‌باشد. او پادشاه آلمان و امپراتور تمامی اروپا منهای فرانسه و انگلیس و اسپانیا بود، بی‌آنکه اقتضای حکومت مرکزی وادارش نماید که دربار خود را در آلمان برقرار سازد. فقدان پایتخت ثابت به‌عنوان مرکز حکومت آلمان نمایه‌ای دیگر از سستی حکومت مرکزی آلمان به‌شمار می‌رفت.

فردریک دوم که پادشاهی فرهیخته و آشنا به مسائل دینی و جهانی آن زمان بود، به‌عنوان قانونگذار، نخستین نظم سیاسی و حقوقی پایدار یا به‌زبانی قانون اساسی ژرمن را برپایه سنت رومی پی می‌ریزد. آلمان، کنفدراسیونی متشکل از شهزاده‌نشین‌های مختلف به‌شمار می‌رود که زیر ریاست پادشاهی قرار دارند که در آلمان برگزیده می‌شود و در ایتالیا تاج

امپراتوری بر سر می نهد. پادشاهی که به طور گزینشی نه به صورت موروثی به تخت می نشیند. از همین دوره، سنت کهن آلمانی و رومی که بنابر آن، پادشاه توسط فریاد تأیید مردم تعیین می شود، کنار نهاده شده و گزینش پادشاه به وسیله انجمن "شهزادگان برگزینده" جایگزین آن می گردد.

این اقدامات فردریک کمکی به تمرکز حکومت آلمان به زیان دوک ها و کنت ها نمی کند. واقعیت اینکه پرداختن به کارزارهای چندگانه از پیکار با کمون ها و پاپ و پرداختن به جنگ صلیبی و اداره بیت المقدس به چنگ آمده، تا مسائل درونی آلمان مانع از آن بود که امپراتور بخش اصلی نیرو و وقت خود را به آلمان اختصاص دهد. او پس از سفری به آلمان، حکومت آلمان را به پسر بزرگ خود هانری که زیر قیمومت برخی بزرگان لائیک و کلیسایی آلمان قرار داشت وامی گذارد و برای آنکه وفاداری آنها پایدار بماند، امتیازات و حقوق مهمی را که پیشینیان وی، از آن حکومت مرکزی کرده بودند، مانند وابسته نبودن اسقف ها به شهزادگان محلی یا خودگردانی شهرها، دوباره به حکمرانان محلی واگذار می کند.

در واقع پیشرفت های مهمی که در زمان هانری چهارم و فردریک ریش سرخ به سود تمرکز حکومت و توسعه اقتصاد مرکزی به دست آمده و در قالب حقوق و امتیازات حکومت و شهرها شکل گرفته بودند، مانند دادگری عالی مرکزی، وضع پول، مالیات گیری و حق گمرکی توسط حکومت مرکزی، به سود حکمرانان محلی رها می شوند.

پس از مرگ فردریک دوم، فرزندان وی به دلایل گوناگون از تشکیل یک پادشاهی واحد، نیرومند و مورد تأیید بزرگان درمی مانند. آخرین شاه خاندان هوهنشتافن، مانفرد فرزند نامشروع فردریک، بخش اصلی عمر خود را در سیسیل و به پیکار با پاپ ها می گذراند. سرانجام پاپ برای

برچیدن قطعی حاکمیت این خاندان به دوک آنجوی فرانسوی متوسل می‌شود تا به زبان پاپ، این "تخم جهنمی" را از میان بردارد.

چون بزرگان آلمان بر سرگزینش پادشاهی واحد به توافق نمی‌رسند، یک دوره آشوب و کشمکش همه‌جاگیر می‌شود. شهزادگان، آخرین بازمانده‌های حقوق و ثروت پادشاهی را غارت نمودند. وزارتخانه‌های خاندان هوهنشتافن نیز به نوبه خود برای رودرویی با شهزادگان پرمدها، کارکردهای خود را به ارباب‌نشینی‌هایی که دعوی ارثی شدن را داشتند، تبدیل می‌کنند. یکی از پی‌آمدهای مستقیم نبود قدرت پادشاهی، حاکم شدن قانون زور بود. مردم ناتوان گرفتار زورگویی بی حساب توان‌مندان شدند. شهرها به عنوان انبار ثروت و بازرگانان آنجا شکار چرب و آسانی برای زورگویان بودند. آنها برای دفاع از خودگردانی و دارایی‌های خویش دست به تجهیز و سازمان دادن خود در یک رشته اتحادیه‌ها می‌زنند.

بر متن این فضای پر آشوب و خطرناک است که اتحادیه هانز پدیدار می‌شود. پدید آمدن این اتحادیه را می‌توان نخستین اقدام مهم بورژوازی آلمان در راستای دفاع از منافع خویش و در برابر نظم یا بی‌نظمی فئودالی به شمار آورد. آنها بابرپا کردن این اتحاد بین شهرهای مختلف شمال و باختر آلمان، نه تنها نیرویی نظامی برای دفاع از ثروت و دارایی خود به وجود آوردند، بلکه به دفاع از دست‌آوردهای شهرها در زمینه خودگردانی محلی و تنظیم امر مالیات‌گیری دست زدند.

به هر حال، بزرگان برگزیننده شاه، چون نمی‌توانند بر سر پادشاهی یگانه به توافق رسند، دو پادشاه بر می‌گزینند. این گزینش نابه‌کار نیز به جای آنکه مرهم بر زخم نهد، بر آشوب می‌افزاید. درایتالیا نیز آشوب و ستیزه‌های محلی اوج می‌گیرد. جنگ‌های محلی بین کمون‌های طرفدار امپراتور با کمون‌هایی که مخالف وی بودند، بالا می‌گیرد.

سستی پیوند آلمان و ایتالیا

سرنوشت سیاسی آلمان و ایتالیا تا پیش از فروپاشی خاندان هوهنشتافن در پایان سده سیزده، سخت به هم گره خورده بود. به گونه ای که برخی از پادشاهان آلمان، بخش درازی از عمر خود را برای حل و فصل مسائل ایتالیا در آنجا می گذرانند. از پایان سده سیزدهم تا نوزدهم و مشخصاً زمان استقلال ایتالیا، این کشور به لحاظ رسمی بخشی از امپراتوری ژرمن و سپس اتریش به شمار می رفت ولی از این دوره به پس، هرگز پادشاهان آلمان نتوانستند مانند نیاکان خویش قدرت پادشاهی امپراتوران را در ایتالیا بازسازی کنند و به لشگرکشی های بی محابا و درازمدت در جنوب آلپ بپردازند و بخش اصلی نیرو و وقت خود را صرف مسائل آنجا بکنند.

با هم شدن یک رشته عوامل مانند، منافع و انگیزه های کلیسا، شهزادگان آلمان و کمون های ایتالیا در برابر اوتوریته امپراتوری از یک سو و توانمند شدن پادشاهی فرانسه از سوی دیگر موجب شد تا نقطه پایانی بر این مرحله از تاریخ آلمان نهاده شود.

ایتالیا از این پس در دست قدرت هایی چون پادشاهی آنجو، فرانک در ناپل، پادشاهی آراگون در سیسیل، حکومت های پاپ، جمهوری های بزرگ شهری، که به دوک نشین های موروثی تبدیل شدند، ژن و ونیز قرار داشت. با این وجود، آنچه به قدرت خودکامگان مشروعیت می بخشید، امپراتور رومی آلمانی بود. تنها او بود که می توانست، تصرف سرزمین های دیگر را توسط این قدرت ها مشروعیت (legitimite) بخشد و بر سر جانشینی ها و تیول های مسئله دار تصمیم بگیرد. این اختیارات آنقدر اهمیت داشتند که بتواند برای امپراتور منبع درآمد و کسب امتیاز سیاسی باشد. ولی مهم این بود که چه در ایتالیا و چه آلمان، قدرت واقعی

در دست حکومت‌های محلی قرار داشت. امپراتور که همواره نیازمند پول و سرباز بود ناگزیر از سوداگری پیوسته برسر قدرت و امتیازات سیاسی بوده و در این راستاگاه، با این و گاه با آن نیرو، متحد می‌شد. ایتالیا که از نظر اقتصادی و فرهنگی در حال پیشرفت مداوم بود و اهمیت آن پیوسته بیشتر می‌گشت، به حال خود رها شده بود و هیچ پادشاه آلمانی که امپراتور آنجا به‌شمار می‌رفت، در فاصله (۱۲۵۴) تا (۱۳۱۳) پا به ایتالیا نهد. این امر درباره بخش سوم امپراتوری یعنی بورگونی که سرزمینی گسترده بود، نیز صادق بود. بورگونی به دلایل مختلف، کم‌کم وارد دایره نفوذ فرانسه می‌شود. گرچه هنوز اتوریته امپراتور به لحاظ حقوقی برقرار بود ولی واقعیت سیاسی چیز دیگری بود. شارل چهارم امپراتور آلمان در (۱۳۶۸) در کلیسای شهر آرل (arles) وابسته به بورگونی، تاج شاهی بورگونی را بر سر می‌نهد، ولی این آخرین تاج شاهی بورگونی بود که امپراتور به سر می‌نهد. از سده سیزدهم، لیون که از شهرهای آنجا بود به فرانسه ملحق شده بود و در سده پانزدهم بخش مهم دیگری از بورگونی، کاملاً به فرانسه می‌پیوندد. و امپراتوری در عمل به کشور آلمان محدود می‌گردد.

تضعیف بیشتر حکومت مرکزی آلمان

پیامد مهم دیگر شکست خاندان هوهنشتافن، به ساختار سیاسی درون آلمان برمی‌گردد. قدرت حکمران‌های محلی به زیان قدرت مرکزی، فزونی می‌یابد. حتی در زمان فردریک دوم، حکومت مرکزی همواره حقوق و امتیازهای تازه‌ای در اختیار شهزادگان تیولدار، خواه کلیسایی یا لائیک می‌نهد. ساختار سیاسی آلمان به کهکشانی از ارباب‌نشین‌های بزرگ و کوچک می‌مانست که جایگزین دوک‌نشین‌های بزرگ قدیمی شده



نقشه آلمان در ۱۳۰۰ میلادی

بودند. بسیاری از خدمتگزاران دولتی که امپراتور از آنها برای اداره املاک شاهی و دولتی بهره می‌گرفتند، توانستند در پرتو هرج و مرج حاکم، بهره‌برداری از این زمین‌ها و دارایی‌ها را در خانواده خود ارثی کنند. اسقف‌ها و کشیش‌ها نیز املاک وابسته را کاملاً انحصاری کرده و از پرداختن حق امپراتور خودداری می‌کردند. جنگ‌های داخلی بین اربابان سرزمین‌های مختلف با شهرها در سالهای نخستین سده سیزدهم که حتی پیش از نابودی سلسله هوهنشتافن صورت می‌گرفت، خود جلوه‌ای از این پراکندگی قدرت است. پراکندگی قدرت در کنار هرج و مرج ناشی از نبود حکومت مرکزی به‌راهزنی، دزدی و غارتگری دامن‌زده و وضعیت نابهنجاری را برای مردم و حتی برای بزرگان به‌وجود آورد. نه تنها بازرگانان و اهل کسب و کار از این اوضاع رنج می‌بردند، بلکه اربابان کوچک نیز از زورگویی اربابان بزرگ آسیب می‌دیدند. کلیسا نیز از نبود قدرت امپراتور و از آزار کشمکش‌های محلی به‌تنگ آمده بود. چنانکه پاپ از سر تهدید درآمد که اگر شهزادگان گزیننده امپراتور نتوانند در گزینش امپراتور تازه به‌توافق برسند، خود دست به‌این کار خواهد زد.

نیاز به یک سرکرده رسمی در این شرایط هرج و مرج بیشتر احساس می‌شد. در این رابطه بود که هرازچندگاهی، کسانی به‌نام فردریک غایب پدیدار می‌شدند و از تنگدستی و بیچارگی مردم در برابر بزرگان سوءاستفاده می‌کردند.

سرانجام وقتی برگزینندگان شاه توانستند رودولف از خاندان هابسبورگ را برگزینند، او توانست از بخت خوش اوضاع بهره‌جسته و قدرت خود را تحکیم کند و شالوده سلسله نوینی را پی‌بریزد که مدت شش سده، اینجا و آنجا و نه لزوماً در آلمان بر تخت شاهی نشست. رودولف به‌نیروی شهرها متوسل شد که از زمان هانری چهارم منافع

خود را در نزدیکی با شاه دنبال می‌کردند. و در این راستا می‌کوشیدند تا خود را هرچه بیشتر از یوغ حکمرانان محلی رها سازند. رهایی بخشی از شهرها از چنگ قدرت‌های محلی که اغلب به کمک شاه-امپراتوران حاصل می‌شد، به نوبه خود به پادشاه برای سست نمودن قدرت شهزادگان محلی خدمت می‌کرد. ولی حکومت رودولف مدت درازی دوم نیاورد و با درگذشت وی مسئله جانشینی شاه که پیروگزنش بزرگان بود، به نتیجه نرسید و به جنگ انجامید. پس از چندی گزینندگان شاه، در (۱۳۰۸)، فردی از خاندان لوگزامبورگ را به عنوان هانری هفتم به پادشاهی برگزیدند.

گزینش این شاه در شرایطی که مردم آلمان به ویژه ایتالیا از آزار جنگ‌ها و کشمکش‌های محلی در رنج بودند، برای ایتالیایی‌های طرفدار شاه یعنی جناح ژیبلین (giblin) مژده‌ای آسمانی بود. آنها آرزوی حکومتی مرکزی و پادشاهی نیرومند را داشتند که ترک‌تازی و زورگویی قدرت‌های محلی را سرکوب کند.

سستی حکومت مرکزی در برابر توسعه اقتصادی و اجتماعی شهرها

پایان خاندان هوهنشتافن تنها مرادف با آشوب و درهم شکستن اتوریته حکومت آلمان نبود، برعکس در برخی سرزمین‌ها مانند بخش‌های خاوری و قلمروهای استعماری و در یک رشته شهرها، شاهد دوره‌ای از رونق اقتصادی و پیشرفت مادی و فرهنگی می‌باشیم. درحالی‌که سلسله شکوهمند فردریک ریش‌سرخ روند سربه‌نیستی را طی می‌کند، آلمان یک دوره گسترش ملی را درپیش می‌گیرد و روند استعمار خاور را تحکیم می‌بخشد. شمار زیادی از شهرها، از زمان هانری چهارم

بدین سو، بر اثر افزایش جمعیت و با بهره‌جویی از اینکه از اتوریته اربابان محلی چه لائیک و چه کلیسایی رهایی یافته بودند، به توسعه ثروت و بالا بردن نیروی سیاسی خود ادامه دادند. آزادی شهرها در این راستا به وسیله امتیازات شاهانه قانونی می‌شد و روند رهایی بخشی آنها با وجود آنکه در دوره فردریک دوم برخی از شهزادگان توانستند امتیازاتی به زیان شهرها به‌چنگ آورند، همچنان ادامه پیدا کرد و توانمند شد. این روند علیرغم دوره آشوب و نبود قدرت مرکزی پایدار، ادامه یافت. برخی از شهرهای آزاد در مناطق وابسته به پادشاه به وجود آمدند و گاه به نام "شهر شاهی" نامیده می‌شدند.

افزایش جمعیت و گسترش شهرنشینی موجب شد تا شهرهای آلمان با بهره‌جویی از مدل پاریس، لندن، پالم و ناپل که نسبت به آلمان بس پیشرفته بودند، گام‌های بزرگی به سوی توسعه شهری بردارند. وانگهی اقدام شهزادگان آلمان در انتقال پایتخت‌های خویش از قلعه‌های فتودالی به شهرها در سده چهاردهم، نیز به این روند کمک نمود.

افزون بر این، در بخش شمالی آن، همچنانکه گفته شد، اتحاد نیرومند هانز برای دفاع از پیشرفت‌های اقتصادی و از منافع شهرها و بورژوازی آنها به وجود می‌آید که در پائین بیشتر به آن خواهیم پرداخت.

۴- دشواری‌های پاپ‌سرا و رفرم امپراتوری بر علیه تئوکراسی

یکی از پی‌آمدهای سست شدن حکومت مرکزی آلمان یعنی امپراتوری، آن بود که پاپ‌سرا را گرفتار ستیز و کشمکش با قدرت‌های محلی ایتالیا نمود. پیش از این، اختلاف منافع کلیسای رم با حکومت‌های محلی یا اغلب به سود رم حل می‌شد یا اینکه رم موفق می‌شد تا همواره در برابر قدرت‌های پراکنده ایتالیا سربلند بماند. از آن میان حکومت

آنجو-فرانک که درناپل و جنوب ایتالیا پای استوار شده بود، به دخالت بیشتر در امور کلیسای رم گرایش می‌یابد. ناگفته نماند که پاپ خود به این شاه‌نشین برای رویارویی با امپراتور دست یاری دراز کرده بود، تا به اعتبار قدرت آن، نفوذ و دامنه دخالت امپراتور را کاهش دهد. افزون بر این، کلیسای رم درگیر اختلاف منافع با اشراف رم نیز بود که با چنگ انداختن همه‌جانبه کلیسا برپهنه‌های مختلف اجتماعی و اقتصادی نادمساز بودند. در این گیرودار، پاپ کلمان پنجم به دلایلی که در بخش‌های دیگر کتاب توضیح داده شده است، سرای پاپ و مرکزیت کلیسا را در (۱۳۰۸) به شهر اونیون (avignon) در جنوب فرانسه منتقل می‌سازد. از این تاریخ به پس، پاپ‌ها تا اندازه زیادی زیر نفوذ دربار فرانسه قرار می‌گیرند، و از دایره نفوذ امپراتور بیرون می‌روند.

با این حال، پاپ‌ها خود را همچون گذشته، حواله‌دهنده تاج امپراتوری دانسته و حق خویش می‌دانستند که در مسائل امپراتوری و مشخصاً مسائل مربوط به جانشینی پادشاه-امپراتور دخالت نمایند. گزینش شاه تازه به سال (۱۳۱۴) فرصت دیگری به پاپ داد تا در پهنه سیاسی آلمان دخالت کند.

ستیز امپراتوری با پاپ‌سرا

در (۱۳۱۴)، برگزینندگان شاه نتوانستند بر سر گزینش شاهی یگانه به عنوان امپراتور همداستان شوند، در نتیجه، دو شاه ادعای تاج امپراتوری را می‌کنند. پس از دوره‌ای جنگ و کشمکش، لویی چهارم از باویر توانست حریف خود را شکست داده و تاج پادشاهی آلمان را از آن خویش سازد. دوره نسبتاً دراز پادشاهی لویی (۱۳۴۸-۱۳۱۴) و نیز اینکه به دلایل گوناگون محبوب مردم بود، این فرصت را به آلمان داد تا بتواند

جبران گذشته را بنماید و در راه برقراری یک حکومت مرکزی نیرومند بکوشد. لویی، امکان فراوانی برای پیش رفتن در این راستا داشت ولی پیوند با ایتالیا که همواره دشواری بزرگ آلمان بود و زیاده‌خواهی‌های پاپ‌سرا، همراه با یک رشته عوامل دیگر دست به‌هم داده و مانع از کامیابی وی در این زمینه شد.

پاپ اوینیون درصدد برآمد تا در زمینه گزینش شاه به‌سال (۱۳۱۴) دخالت کند. لویی با غرور به‌رد دعوی پاپ برخاست. در نتیجه داستان کهنه طرد شاه از جامعه مسیحی و کشمکش‌های پیرامون آن، از نو زنده شد. کلیساهای آلمان از انجام مراسم دینی منع شدند و به‌مدت ده سال در بسیاری از آن کلیساها مراسم دینی بعمل نیامد. ولی این امر به‌سست شدن دوستداری مردم نسبت به پادشاه و کاهش نفوذ لویی در بین مردم نیانجامید.

لویی برای رودرویی با پاپ روانه ایتالیا شد و به‌نوبه خود برآن شد تا پاپی تازه که به‌وی آنتی پاپ می‌گفتند، برگزیده شود. ولی هوشمندی او و دربارش و نیز تجربه‌های گذشته دست به‌دست هم داده و مانع از این گردید که لویی در ایتالیا ماندگار شده و وقت و نیروی خود را به‌مسائل درونی آنجا اختصاص دهد. لویی مدتی دراز در برابر فشار پاپ ایستادگی کرد و دربار خود در مونیخ را که پایتخت آن زمان آلمان بود به‌محل گردآمدن مخالفان پاپ و ثوکراسی پاپ‌سرا، یعنی اندیشمندان پیشرو آن دوران تبدیل نمود.

وانگهی، شهزادگان آلمان نیز که در گذشته از پدید آمدن اختلاف پاپ و امپراتور بهره می‌جستند تانسیب به‌امپراتور بیشتر سرکشی‌کنند، به‌حمایت از لویی برخاستند و دخالت پاپ در مسائل پادشاهی آلمان را محکوم کردند. آنها به‌گونه‌ای رسمی اعلام نمودند که پادشاه از سوی گروه هفت

نفره که شامل چند شهزاده و چند سراسقف دوک نشین می شد، برگزیده می شود و در نتیجه نیازی به تأیید پاپ نبوده و دخالت وی نارواست. از آن میان، اعلامیه رنس (rhense) را می توان ذکر کرد که به سال (۱۳۳۲) از بالای بنای بلند یادبودی اعلام می شود که پادشاه برگزیده شهزادگان برگزینده شاه است و دخالت پاپ را نادرست دانستند. ولی باگذشت زمان و پیرشدن لویی، پاپ و متحد وی، فرانسه، توانستند رأی شهزادگان آلمان را برای برکنار نمودن لویی و جانشین کردن چارلز لوگزامبورگ، شاه بوهم، به عنوان امپراتور به دست آورند. ناگفته نماند که چارلز از مدتی پیش همه تدبیر و تجربه خو را به کار گرفته بود تا رضایت شهزادگان برگزینده را به سود خود و بر علیه لویی جلب کند.

منشور طلایی، نخستین قانون اساسی آلمان

"چارلز برخلاف لویی، شاهی فرهیخته و دانش آموخته بود. او به کمک درایت سیاسی و تجربه توانست یک به یک همه موانع رسیدن تاج امپراتوری را بردارد، و سپس بر سر روال تعیین پادشاه در آلمان و تحکیم ساختار سیاسی موجود اقدام کند. در این رابطه، انتقادهای زیادی بر علیه وی و سازشکاری اش با پاپ وارد آمد. از جمله اینکه او برای جلب نظر پاپ، امتیازهایی به پاپ داده بود. پترارک شاعر ایتالیایی که، در آغاز، امید زیادی به چارلز برای احیای عظمت باستانی امپراتوری بسته بود، وقتی در می یابد که چارلز منافع سیاسی خود و سازش با پاپ را بر آرمانهای پترارک ترجیح می دهد، درباره وی میگوید: "تو از حد شاه بوهم فراتر نمی روی."

چارلز با وجود آنکه نامزد پاپ برای امپراتوری بود ولی مدتی پس از نشستن به تخت امپراتوری در (۱۳۴۷) همان دیدگاه لویی را در رابطه با

پاپ سرا پذیرفت. چارلز پس از تاجگذاری به سال (۱۳۵۵) به پراگ شهر مادری خود باز می‌گردد و از آنجا حکم فراخواندن رایشتاگ را صادر نموده و نکاتی را که بر سر آن می‌بایست تصمیم گرفته می‌شد، تعیین می‌کند. از میان پنج نکته مورد گفتگو و کنکاش، دو نکته درباره روال برگزیدن پادشاه بود و سه نکته دیگر عبارت بودند از: پول رسمی آلمان، خراج سرراه و صلح عمومی.

متن نهایی که از دل رایشتاگ بیرون آمد، در آغاز به نام حقوق امپراتوری (kaiserliches rechtsbuch) نامیده شد و بعدها به نام "منشور طلایی" معروف شد. این منشور، سنت‌ها و رسوم مربوط به گزینش شاه را به صورت بند بند قطعی نمود و با وا گذاشتن آن به شهزادگان آلمانی، راه را بر دخالت پاپ می‌بندد. می‌توان گفت که این منشور، نخستین قانون اساسی نوشته شده آلمان می‌باشد که در خطوط اصلی تا (۱۸۰۶) یعنی پایان امپراتوری ژرمن، معتبر باقی ماند.

منشور، حقوق و امتیازات فراوانی را که دست کمی از حقوق پادشاه نداشتند، از آن این گروه هفت‌گانه می‌کند. قلمرو شهزادگان از نظر اداره مسائل درونی کاملاً مستقل بودند، حتی مسائل قضایی آنجا تنها توسط دادگاههای آنجا رسیدگی می‌شد. منشور در رابطه با خواست مردم بر سر صلح، ضمن غیرقانونی دانستن جنگ‌ها، قواعدی را پیرامون ستیزه‌های محلی تعیین می‌کند، و برخی از خراج‌های سرراهی را ممنوع می‌سازد.

منشور با تعیین قواعد ساده و روشن پیرامون گزینش پادشاه، فایده پرآشکاری داشت. پس از انتشار منشور، آلمان می‌بایست از انتخاب دو شاه یا برکناری آن دور بماند و منهای دو مورد چنین نیز شد. نکته مهم دیگر اینکه قدرت امپراتور را از زیر یوغ وابستگی به پاپ بیرون می‌آورد.

باری، سنت دیرین آلمانی‌ها و فرانک‌ها در زمینه گزینش شاه براین منوال بود که همه افراد آزاد قوم در انتخاب وی شرکت می‌کردند ولی واقعیت این بود که از مدت‌ها پیش و حتی پیش از دوره شارلمانی، این بزرگان و اربابان قوم بودند که شاه را برمی‌گزیدند. در سده‌های ده تا دوازده، رسم براین بود که انتخاب شاه، نه برپایه شمارش رای‌ها بلکه به‌وسیله هم‌رایی و نمود آن در فریاد بلند تأیید، از سوی شرکت‌کنندگان عملی می‌شد. سپس این گزینش به‌وسیله اندودن روغن مقدس بر پیشانی شاه صورت مادی می‌یافت. در واقع مادی ساختن گزینش شاه به‌وسیله دخالت مردان کلیسا، یعنی روند بغرنج تاجگذاری دربردارنده این تناقض بود که گریا تاج از سوی آفریدگار و به‌واسطه پاپ به‌امپراتور واگذار می‌شود. گرچه مادی ساختن گزینش شاه، متوجه آن فردی می‌شد که درآغاز به‌وسیله مردم ارباب برگزیده شده بود ولی درعمل، اهمیت روند مادی ساختن به‌عنوان نمود وابستگی شاه به کلیسا فزونی می‌گیرد.

به‌هرحال باگذشت زمان، شمار اربابان برگزیننده شاه کاستی می‌یابد تااینکه، به‌شهبازگان امپراتوری (reichsfurst) محدود می‌شود. سرانجام، بنابر منشور طلایی، شهبازگان برگزیننده (kurfursten) به‌هفت نفر زیر محدود می‌گردد؛ سه سراسقف از کلن، از ماینس و ترو، و چهار شهباز لایک، شامل کنت پالاتین یا دوک باویر، دوک ساکس، مارگراو براندبورگ و شاه بوهم.

درگذشته، شاهان آلمان برای اعلام قانونی تازه، برای تدارک یا اعلام یک جنگ و برای گردآوری مالیات و سرباز، اقدام به‌احضار دییت (diète) می‌کردند که نماینده مردم، یعنی نماینده بزرگان مردم آلمان بود. رایش‌تاک که به‌معنای روز گرد همایی مردم امپراتوری است، در خلال چند سده که از عمر آن گذشت، بیشتر جا افتاد و نقش و ترکیب آن دقیق‌تر گردید. این

نهاد که در آغاز انجمن مردم آزاد و نجیب‌زاده تمام امپراتوری بود، به گردهمایی شهزادگان و اربابان لائیک و کلیسایی تبدیل شد که در برابر شاه-امپراتور از خودگردانی نسبی برخوردار بودند.

این گروه کمی بعد نام حکومت امپراتوری (reichsstände) یعنی اعضای تمام عیار سرزمین آلمان را به خود گرفتند. شهزادگان و اربابانی که وابسته به امپراتور بودند، در زمره اشراف درجه پائین بوده و در حکومت‌های محلی وابسته به شاه جای داشتند. این گروه اخیر را اشراف استانی، (landadel) می‌نامیدند، حال آنکه گروه نخست را که مستقیماً یا به‌طور غیرمستقیم حق شرکت در رایش‌تاگ را داشتند، اشراف کشوری (reichsadel) می‌خواندند.

در سده چهاردهم، رایش‌تاگ که از نظر اعتبار سیاسی پائین‌تر از گروه برگزینندگان امپراتور قرار داشت، به نهاد بنیادی حیات سیاسی آلمان تبدیل می‌شود. این نهاد نه به‌طور مرتب، ولی به‌صورت پیاپی تشکیل می‌شد، به‌گونه‌ای که بایسته می‌آمد که اقدامات مهم حکومت شاه-امپراتور به تأیید آن برسد. در زمینه مالیات‌گیری، تنها رایش‌تاگ می‌توانست تصمیم‌های معتبر که بخت اجرا شدن را دارا باشند، بگیرد.

بدین ترتیب، یک ساختار سیاسی برپایه سه سطح، رایش‌تاگ، گروه برگزینندگان شاه، و امپراتور که از پایان سده دوازدهم شکل گرفته بود، در پایان سده چهاردهم جا می‌افتد و در سده‌های واپسین با وجود آنکه سنگینی و ناکارایی فزاینده آن آشکار بود، بیشتر تکمیل می‌شود. این نظام جنبه‌های نامعینی، به‌ویژه در رابطه با شهرها داشت، که در پایین خواهیم دید.

۵- پیشرفت به سوی دمکراسی

گفتمان دمکراسی در آلمان را باید با آگاهی به این نکته پیش برد که این کشور، پیش از سده یازدهم سنت شهرنشینی نداشته و تجربه حکومت سیاسی، به عنوان نهادهایی متمایز از زندگی قبیله‌ای در آنجا، از سده هشتم واپس‌تر نمی‌رود. درحقیقت، همان‌طور که در بالا گفتیم تاریخ دمکراسی در آلمان سده‌های میانی، به مقیاس زیادی در تاریخ تحول سیاسی آن جامعه، و در گذر از سنت‌های قبیله‌ای به ایجاد حکومت سیاسی محدود می‌شود. تأثیر این سنت‌ها را در رابطه با انتخاب پادشاه یا سرکردگان جنگی می‌بینیم. از جمله، انتخاب شاه، پیش از آنکه رسم گزینش آن توسط "شهزادگان برگزیننده" جایفتد، هنوز به روند انتخاب سالاریک قبیله می‌مانست. سنت این بود که شاه به وسیله مردان آزاد قوم یا به زبان دقیق‌تر، نمایندگان آنها برگزیده می‌شد. سنتی که در نگاه ظاهری، دمکراتیک به نظر می‌رسد، حال آنکه روابط میان بزرگان قبیله و دیگر افراد آن، فاصله بسیاری با دمکراسی دارد. مادام که فرد آزاد و مستقل پا به میدان ننهاده است، نمی‌توان سخن از دمکراسی به میان آورد. فرد آزاد از روابط خونی و تباری، رها شده از یوغ اربابان، و مستقل از رسوم و سنت‌های قبیله‌ای، هنوز در آلمان پیش از سده یازدهم زاده نشده بود.

با این وجود، شاید یادآوری این موضوع که به هنگام بررسی تحول دمکراسی در ایتالیا گفته شد، سودمند باشد، اینکه کشاکش میان حکومت خودکامه و خودسالار با گرایش به حکومت الیگارشیک را می‌توان بخشی از تاریخ دمکراسی به شمار آورد.

از این گذشته، تاریخ دمکراسی در آلمان به خوبی نمودار روندی رو به پیش در رابطه با تحول شهرها می‌باشد. شهرها در فاصله دو سده، ده تا دوازده، از مراکز کوچک پیشه‌وری و کسب و کار که در پیرامون قلعه‌های

فئودالی و وابسته به آنها تشکیل می شدند، به مجموعه های بزرگ و پیچیده ای تحول یافتند که هم ثروت و هم قدرت آنها از حکومت های دوک نشین فراتر می رفت. بر متن این تحول، ساختارهای پیچیده سیاسی و حقوقی پدیدار شدند که از سویی متأثر از ساختارهای شهری پدید آمده در کمون های ایتالیا بودند و از سوی دیگر همچون آنها، درسازگاری با چارچوب حقوق رمی و موازین آن شکل می گرفتند.

از زمان هانری چهارم، شمار زیادی از شهرها ضمن افزایش جمعیت، ثروت و نیروی سیاسی توانسته بودند خود را از زیر اتوریته اربابان لائیک و کلیسایی رها سازند. آزاد شدن شهرها که در خدمت امپراتوران قرار می گرفت تا از آنها برای سست کردن قدرت شهزادگان بهره جویند، اغلب از پشتیبانی ایشان برخوردار بوده و به وسیله امتیازات شاهانه جنبه قانونی می یافت. با وجود آنکه شهزادگان توانستند امتیازاتی بر علیه شهرها از سوی فردریک دوم در سالهای (۱۲۳۱-۱۲۳۲) به دست آورند، جنبش رهایی بخش شهرها ادامه یافت و شاهان پس از فردریک، از نو در راستای تقویت امتیازات شهرها گام برداشتند.

در پایان سده چهاردهم، بیش از هزار شهر و حدود صد شهر آزاد وجود داشت که برخی از آنها مانند فرانکفورت و نورنبرگ بر روی زمین های شاهی بنا شده بودند و برخی دیگر شهرهای آزاد شده از چنگ اربابان بودند که هم دارای امتیازات شاهی بودند و هم اینکه منشور سیاسی داشتند. افزایش جمعیت، گسترش تمدن شهری و اقتصاد کسب و کار، توسعه بهزیستی و تجلل و در نتیجه رشد صنعت موجب تقویت همواره اهمیت آنها می شد. با این حساب، جای شگفتی نیست که این شهرها خواستار داشتن شان اجتماعی و سیاسی متمایزی در چارچوب قانون اساسی تازه بشوند. شهرهای آزاد خواهان آن بودند که با

داشتن حقوقی برابر با شهزادگان لایک و کلیسایی برسکوی رایشتاگ بنشینند. مگر نه این بود که آنها سهم اصلی هزینه لازم دستگاه اداری و جنگ‌ها را تأمین می‌کردند؟ مگر نه این بود که آنها همواره بهترین و وفادارترین پشتیبانان امپراتور بودند؟ اندک اندک، حضور آنها در صحنه، موجب می‌شد تا ایستادگی و مخالفت شهزادگان درهم بشکند. در پایان سده پانزدهم، شهرهای آزاد به عنوان اعضای امپراتوری (reichsstende) شناخته می‌شوند، یعنی برخوردار از حقوق و امتیازات شهزادگان. برخی از این شهرها چون نورنبرگ، آگسبورگ و اولم، از نظر دامنه قلمرو، و بی‌آنکه به ثروت‌شان اشاره شود، رقیب شهزادگان بودند.

این عبارت که "نفس کشیدن در شهر، آزادی به فرد می‌دهد" در شهرها تحقق می‌یافت. تأمین آزادی‌ها و امنیت بر اثر همبستگی تنگاتنگ جماعت بورژوا به دست می‌آمد. کم و بیش همه نهادهای شهری به وسیله نخبگان شهر، سوداگران و مردان دیوانی رهیده از اربابان، اداره می‌شد. این نخبگان همچون شهروندان رم باستان خود را پاتریسیان (patricien) به شمار آورده، به شیوه نجیب‌زادگان زندگی می‌کردند، و خود را سرور (herren) می‌خواندند.

اتحادیه هانز

شهرها برای آنکه نقش سیاسی خود را به خوبی ایفا کنند و برای دفاع از منافع سوداگری خویش، در اتحادیه‌های شهری با هم متحد می‌شوند. اتحادیه هانز در شمال و اتحادیه شهرهای سوآب در جنوب باختری آلمان از این نمونه است. اتحادیه سوآب، در سده‌های چهارده، پانزده و شانزدهم نقش مهمی در تثبیت اوضاع از نظر سیاسی و نظامی داشت. ولی مهمترین آنها همانا اتحادیه هانز بود که در اوج شکوفایی خود، حدود

دویست شهر را شامل می‌شد، و از بروژ در فلاندر تا ریگا در لتونی را در بر می‌گرفت و نه تنها بنادر، بلکه در خشکی نیز شهرهای بزرگ و کوچکی از کلن تا کراکوی را در بر داشت. با این حال، حلقه‌های اصلی زنجیر، همانا شهرهای دریایی مانند بروژ، گاند، هامبورگ و به‌ویژه لوبک، روستوک، ویسمار، دانتزیگ و ریگا بودند. ریگا با گذشت زمان به یک شهر محوری، توان‌مند و پرجوش تبدیل می‌شود. لوبک پایتخت هانز به‌شمار می‌رفت و مجلس نمایندگان شهروندان یا همان پاترسیان‌ها که هانز تاگ خوانده می‌شد، در آنجا تشکیل می‌گشت. شورای شهر لوبک حکم دولت هانز را داشت و اداره امور اتحادیه در دست آن بود.

اتحادیه هانز در آلمان شمالی قرار داشت که از مرکز حکومت پادشاهی به‌دور بود. شاهان آلمان به‌ندرت پا بدانجا می‌نهادند. چارلز چهارم نخستین شاهی بود که پس از فردریک دوم، به‌سال (۱۲۱۹) به‌شهر لوبک رفت. در این منطقه یک ساختار سیاسی بدیع شکل می‌گیرد. اتحادیه که در آغاز یک اتحادیه دفاع از بازرگانی و از بازرگانان بود، در خلال نیمه دوم سده سیزدهم به یک قدرت سیاسی و نظامی مهم تحول می‌یابد که بر تمام منطقه بالتیک و دریای شمال غالب بود و کم و بیش انحصار بازرگانی آنجا را از روسیه و نروژ تا لندن و بین شمال و جنوب آلمان را در اختیار داشت. اتحادیه، گاه وارد ائتلاف با حکومت دسته توتونیک می‌شد و گاه راه رویارویی با آن را در پیش می‌گرفت. اتحادیه توانست تلاش شاهان دانمارک را برای تبدیل شدن به قدرت محوری و برتر بالتیک درهم بشکند.

اتحادیه هانز توانایی این را داشت که شهزادگان آلمانی و بیگانه را وادار نماید تا ملاحظه منافع اعضای آن را داشته باشند. همه‌جا در خاور و باختر آن منطقه، روسیه، لهستان و اسکاندیناوی، قدرت اتحادیه امکان

می داد تا دامنه حقوق آلمانی ها گسترش یابد. شهرها مطابق نمونه لوبک، برای خود قانون اساسی سازگار با "حقوق لوبک" یا "حقوق ماگدبورگ" می آفریدند و این امر به توسعه سیر مهاجرت سوداگران و صنعتگران آلمانی می افزود.

با وجود داشتن آن همه قدرت و ثروت، اتحادیه هانز بر اثر عوامل زیر نتوانست به یک کنفدراسیون حکومتی تبدیل شود و شالوده یک حکومت -ملت را پی بریزد. رقابت میان شهرها، قدرت فزاینده شهزادگان محلی آلمانی، رشد پادشاهی های اسلاو و اسکاندیناوی و نیز تنش های فزاینده میان شهروندان با اصناف در درون شهرها به ویژه در لوبک، اندک اندک مایه سست شدن اتحادیه هانز در طول سده پانزدهم گشت. لوبک نتوانست مانند آتن که سرکرده یک امپراتوری دریایی بود، حکومتی چون آتن پدید آورد. کم کم حکومت های شمالی، امتیازات وا گذاشته به بازرگانان آلمانی را پس می گیرند و هانز وارد دوره افول می شود.

به هر حال، بناهای یادبود مهم دینی و مدنی که از آن دوران به جای مانده است، گواه عظمت، استواری و وحدت این تمدن شهری در آلمان شمالی می باشد. تمدنی که اتحادیه هانز، هم نمایه آن بود و هم اینکه ابزار آن به شمار می رفت. این از ویژگی تاریخ آلمان بود که هانز را در حاشیه کادر حکومتی قرار داد، حکومتی که سست و ناکارآمد بود. چه امپراتوری و چه امپراتوران، کاری برای اتحادیه هانز نکردند، همانطور که هیچ کمکی به حکومت دسته توتونی ننمودند. در واقع، اروپای پایان دوران میانی، گرفتار نیروهایی بود که در راستای ایجاد حکومت های ملی عمل می کرد. حکومت هایی که فرآورده سده ها تحول و انسجام درونی بودند. در این میانه، جایی برای گردهمایی های سیاسی و تجاری نوپا چون اتحادیه هانز نبود، و بهمین رو از بین رفتند.

توسعه اقتصادی و درهم شکستن ساختار روستاها

تاریخ‌نویسان جمعیت آلمان را پیش از سده دهم در حدود پنج میلیون برآورد می‌کنند، و هم ایشان بر آن‌اند که پس از سه سده جمعیت آن به پانزده تا بیست میلیون رسید. رشد کشاورزی، صنعت و به‌ویژه بازرگانی در فاصله سده ده تا سیزده با آهنگی تند پیش رفت. بازتاب این تحول را در رشد شهرها و نیرومند شدن شهرهای آزاد دیدیم. توسعه شهرها موجب کشاندن بیشتر کشاورزان به پهنه اقتصاد بازار گشت و این به نوبه خود، مایه توسعه بیشتر کشاورزی و سپس افزایش جمعیت می‌شد.

ورود کالاهای لوکس به وسیله بازرگانان بین‌المللی به خواست اشرافی پاسخ می‌داد که شیفته وجه زندگی لوکس و مجلل ایتالیا بودند. افزون بر این، بورژوازی شهرها نیز که در پی آن بود تا اهمیت خود را به اعتبار ثروت انباشته شده، نشان دهد، به سراغ کالاهای لوکس و زندگی مجلل گرایش می‌یابد. این همه، موجب دامن زدن به وجه زندگی تازه اشراف و بورژوازی در مصرف فزاینده کالاهای تجللی می‌گشت. در پرتو گرایش به این نوع مصرف، حرفه‌های هنری، جواهرسازان، نقاشان، مجسمه‌سازان، نجاران و خیاطان پوشاک لوکس گسترش پیدا می‌کنند. خانواده‌های بزرگ بورژوا، گوی سبقت را در زندگی لوکس و تظاهر می‌ربودند. اقتصاد پولی توسعه یافته بود، چنانکه، بخش اصلی حقوق مشاوران، کارشناسان حقوقی که دانش آموخته دانشگاه‌های ایتالیا بودند و افسران ارتش، در دربار شهزادگان به پول پرداخت می‌شد.

در برابر توسعه اقتصاد پولی و مقتضیات وجه زندگی لوکس، اربابان می‌خواستند خود را نیازمند. آنها که منبع اصلی درآمدشان در زمین و کشاورزی بود، چون می‌دیدند که کارکرد اصلی شان، یعنی جنگ‌آوری مانند نظم فتودالی، کم‌کم بی‌رونق می‌شد، چاره‌ای جز فشار بیشتر بر روی

دهقانان نداشتند.

در این شرایط، وضعیت دهقانان سخت و دشوارتر از پیش می‌شد. آنها از زمان شارلمانی بدین‌سو، شأن فرد آزاد آلمانی را کم‌کم از دست داده و به‌بنده تبدیل شده بودند. در عوض، وابستگی آنها به اربابان برایشان امنیت بیار آورده و به آنها امکان می‌داد تا در دهکده‌های وابسته به ارباب گرد آیند. دهقانان این دهکده‌ها حق خودگردانی گسترده‌ای داشتند، و شهردار (schulze) یا بهتر بگوییم کدخدای خود را انتخاب می‌کردند. اداره املاک مشترک، گردش نوبتی زمین‌ها و بهره‌برداری از جنگل‌ها در دست آنها بود. افزون بر این، اداره دادرسی محلی را تا آنجا که به جرم‌های جنایی که به دادرسی ارباب و شاه مربوط می‌شد، در اختیار داشتند.

دهقان دوران میانی، انسانی تنها نبود. او فرد به‌معنای نوین واژه به‌شمار نمی‌رفت. او بیش از آنکه گمان کنیم وابسته به جماعت دهکده بوده، که هم او را حمایت می‌کرد و هم اینکه به‌وی هویت می‌داد. به‌همین رو می‌توان دریافت که چرا با وجود آنکه در تاریخ آلمان شورش‌های دهقانی وجود داشت، ولی دگرگونی‌های اجتماعی نتوانستند زندگی روستاها و دهقانان را درهم بریزند، مگر پس از آنکه، حکومت‌های شهزادگی وارد زندگی دهکده‌ها شده و حقوق رمی را همراه با دادگاههای دولتی آن و نظم مالیاتی و اداری را به‌وسیله کارمندان حکومتی بر آنجا تحمیل کردند و بدین‌ترتیب، ساختار زندگی دهقانی جماعتی و حقوق ژرمنی آن را از بین بردند.

رویداد مهم دیگر که ضربه‌ای کاری بر روستاها زد، ماجرای طاعون سیاه می‌باشد که به‌گفته برخی از تاریخ‌نویسان نیمی از جمعیت کشورهای اروپایی را نابود کرد. این بلای بزرگ، موجب ویرانی بسیاری از

روستاهای آلمان، وابسته شدن بیشتر دهقانان به شهرها و ارباب‌نشینان شد و در نتیجه موجب وارد شدن بیشتر آنها در دایره مناسبات سیاسی اقتصادی نوین گردید.

حکومت دسته توتونیک

در بالا دیدیم که چگونه شورالیه‌های بازگشته از جنگ‌های صلیبی در آلمان راه خاور را در پیش گرفتند و پیش‌قراول استعمار سرزمین‌های خاوری گردیدند. افزایش جمعیت و توسعه اقتصادی، زمینه مناسبی برای تداوم این روند استعماری گردید. مردم آلمانی از بخش‌های باختری آلمان امروزی روانه خاور شده و در سرزمین‌های اشغال شده مستقر شدند. آلمان خاوری کنونی و اقلیت‌های آلمانی‌نشین لهستان و دیگر کشورهای اروپای خاوری، همانا دست‌آورد این روند استعماری می‌باشند.

یکی از پی‌آمدهای این روند استعماری به وجود آمدن حکومتی توانمند از دسته توتونیک در پروس است. این دسته که سرچشمه آن به جنگ‌های صلیبی بر می‌گردد، با وجود داشتن چهره لائیک، سرشتی عمدتاً دینی داشته و کارکرد اصلی آن تسخیر سرزمین‌های غیر مسیحی‌نشین و گسترش دین مسیحی بود. این همان نقش و کارکردی بود که سپاهیان صلیبی در سرزمین بیت المقدس داشتند، آنها همین کارکرد را با پشتیبانی پاپ در مرز خاوری آلمان ادامه دادند و دولتی نیرومند در پروس دایر کردند. ناگفته نماند که در (۱۱۴۶) مدت‌ها پیش از شکست خاندان هوهنشتافن، پاپ جنگ کشورگشایانه شهزادگان مسیحی بر علیه مردم اسلاو را جنگی صلیبی و مقدس اعلام می‌کند.

دسته توتونیک از تجربه حکومت‌های عرب در ایتالیا و حکومت نورماندها در سیسیل بهره‌جسته و حکومتی سخت‌خودکامه و متمرکز

در آن دوره برقرار کردند، نوعی جمهوری، مبتنی بر قدرت مطلق ریاست‌جمهور که استاد بزرگ دسته به‌شمار می‌رفت. او و شورای وی، همه ارکان قدرت مادی و روحانی را در اختیار داشتند. مدیریتی دقیق و سختگیرانه، همه منابع و درآمدها را ریزه‌ریز ثبت می‌کرد و دسته را به قدرتی بزرگ چه به لحاظ نظامی و چه از نظر اقتصادی و مالی تبدیل کرد. در حالی که همه مردان آن سرزمین ناگزیر از انجام خدمت وظیفه بودند، در کنار دریا نیز یک نیروی دریایی چشمگیر به وجود آمد تا از بندرها و از رفت و آمد کشتی‌های بازرگانی حمایت نماید.

دسته توتونیک سرزمین پومرلی (pommerlie) بخش پایین رود ویستول، از تورن (thorn) تا دانتزیگ را از چنگ لهستانی‌ها که خود به کشیش-سربازان توتونیک متوسل شده بودند، بیرون آورده، و آنجا را به یک مرکز عمده بازرگانی و کسب و کار در منطقه بالتیک تبدیل کردند. گوشه‌ای از این منطقه به اوکراین باختری کشیده می‌شد که از آنجا چوب و برنج، از راه رودخانه ویستول روانه دانتزیگ شده و از آنجا به انگلستان صادر می‌گردید.

گرچه حکومت خودکامه توتون‌ها را نمی‌توان نمودی از پیشرفت دیمکراسی در آلمان به‌شمار آورد ولی نظم آهنین این حکومت کمک شایانی به توسعه مناسبات بازرگانی و گسترش اقتصادی در بخش خاوری آلمان نمود و بورژوازی آلمان از آن بهره‌مند شد.

رابطه حکومت توتونیک با اتحادیه هانز به عنوان یکی از جایگاه‌های مهم رشد بورژوازی آلمان بدین ترتیب بود که گاه باهم بر علیه دشمنان غیرآلمانی متحد می‌شدند و گاه از در ستیز باهم وارد می‌شدند. با این وجود کشمکش‌های سیاسی، مانع از آن نبود که مناسبات بازرگانی بین آنها و مشخصاً میان سرزمین‌های مختلف پیرامون دریای بالتیک و دریای

شمال گسترش یافته و دامنه نفوذ بورژوازی را افزایش داده و پایه‌های قدرت اجتماعی و سیاسی آن را استوارتر کند.

حکومت توتونیک از سده پانزده به پس رویه افول نهاد و بازمانده‌های آن به صورت یک دسته مذهبی، بخش خاوری آلمان را رها کرده و در منطقه باویر مستقر می‌شوند. این دسته مذهبی از (۱۹۴۵) بدین سو به کارهای خیریه در آلمان، اتریش و ایتالیا مشغول‌اند.

نطفه‌های تحول اندیشه دموکراسی در آلمان

در این کتاب، همواره با نگاهی نسبی به اندیشه دموکراسی می‌نگریم. سخن از دموکراسی به معنای سالاری مردم بر پهنه سیاسی جامعه آلمان در دوره لویی باویر و در سده چهاردهم، با وجود رشد بورژوازی و تمدن نوین، هنوز زودرس است. درست است که در بسیاری از شهرهای آلمان و به ویژه در اتحادیه هانز، بورژوازی توانسته بود اداره برخی امور حکومتی را در دست بگیرد و به عنوان نماینده مردم شهری در برابر اتوریته اربابان فئودال کشور گردن بیفرازد ولی باید توجه داشت که جمعیت این شهرها هنوز نسبت به کل کشور بسیار ناچیز بوده، وانگهی، دسترسی به بخشی از کارکردهای سیاسی جامعه، از آن همه مردم نبوده، و به گروهی کم شمار از بورژوازی و دیوان سالاران شهرها محدود می‌شد. از این رو شاید بهتر باشد که روند گسترش اندیشه دموکراسی در دوره لویی دویاویر را که در پایین شرح می‌دهم به نام گسترش بینش نوین دینی-سیاسی نامید. بینشی که شالوده ساختمان فکری دوره رفرم و نیز بنیاد نظام فکری دموکراسی دوران روشن‌گری را پی‌ریخت.

بینش نوین دینی - سیاسی

این نگرش نوین به دین، فلسفه و سیاست بر متن جنبش فکری خزنده رنسانس و در اعتراض به سنت فکری کلیسای پاپ شکل گرفت و تنومند شد. پیش‌آهنگان این جنبش فکری در ایتالیا، فرانسه، انگلیس و شمال آلمان (فلاندر و هلند و وستفالی) از مدت‌ها پیش، پی افکندن یک جهان‌نگری نوین را بر سر رابطه خدا، انسان و جهان دنبال می‌کردند و در این راستا شالوده یک دگرگونی انقلابی را در زمینه رویکرد به رابطه خدا و انسان و مشخصاً رابطه فرد با کلیسا پی می‌ریختند. نکته جالب توجه اینکه عمده پیشگامان این جنبش فکری مانند آلبرت لوگراند، توماس داکن، اغلب از مردان کلیسا یا اندیشمندان دیندار و پارسا بودند که از تباهی مال پرستانه موجود در کلیساها گله داشتند، و با مدد گرفتن از کتاب‌های یونانی و عرب در سده سیزدهم، آموزش فکری‌ای، را پی ریختند که بعدها به رویکرد نوین به تئوکراسی انجامید.

لویی دوبوایر که همچون پیشینیان خود گرفتار کشمکش با پاپ‌سرا بود، برای پیش بردن پیکار خود بر علیه پاپ خود را غرق دشواری‌های درونی ایتالیا نمود و در این راستا ابتکار تازه‌ای پیش گرفت. بدین ترتیب که برای رویارویی با پاپ‌سرا به سراغ حقوقدانان و فیلسوفان رفت تا با بهره گرفتن از دانش آنها هم عظمت رم باستان را زنده کرده و هم اینکه جامعه لائیک را از زیر چنگ کلیسا رها سازد. اندیشمندانی چون مارسل دو پادو (marcel de padoue) و گیوم دوکام (guillaume d'ockham) که از پیش‌آهنگان اندیشه نوین فلسفی و سیاسی در مخالفت با تئوکراسی حاکم بر کلیسا بوده و بر آزادی بشر، فردی و جمعی، از چنگ خودمحموری کلی و غیره تاکید داشتند، به کمک لویی آمدند و بر بینش سیاسی اندیشمندان آلمان و دربار وی اثر گذاشتند. بی‌آنکه امپراتور خود، ژرفای نگرش آنها

را به آزادی، جامعه بشری و دین دریابد. آنها دانش آموختگان مکتب نوین فلسفی-دینی بودند که در مخالفت با نگرش حاکم بر کلیسا به سراغ آموزش ارسطو و دیگر اندیشمندان باستانی می‌رفتند.

ستیزه لویی با پاپ و گرایش او به اندیشمندان نادمساز با پیش سنتی کلیسا، نقطه عطفی مهم در تاریخ فکری آلمان به شمار می‌رود. آلمان که به جهت سیاسی و اجتماعی و به ویژه از دید روشنفکری نسبت به سه کشور دیگر اروپا، ایتالیا، انگلیس و فرانسه، از سطح پیشرفت پائین‌تری برخوردار بود، توانست بر اثر ابتکار لویی گام‌های مهمی به جلو بردارد. برپاشدن دانشگاه‌ها در آلمان نیز به این روند شتاب بخشید. بی‌سبب نبود که حدود نیم سده پس از برکناری لویی باویر، ژان هوس رئیس دانشگاه پراگ، مرکز بوهیم که در آن زمان بخشی از آلمان به شمار می‌رفت، پایه‌گذار یک جنبش دینی-سیاسی بزرگ در اعتراض به پاپ‌سرا گردید. پیروان این جنبش که به هوسیت‌ها معروف بودند، در آغاز سده پانزدهم در آلمان سرکوب می‌شوند. مدتی پس از وی، لوتر، پایه‌گذار جنبش پروتستان آلمان بر علیه کلیسای رم سر برداشت. او خود را شاگرد مکتب گیوم دو کام می‌دانست.

اخگرهای تحول دینی-فلسفی

مارسل دوپادو پس از مطالعه در زمینه حقوق در ایتالیا به پاریس می‌رود و در دانشگاه آنجا به طرفداری از اندیشه سیاسی ارسطو بر می‌خیزد. کلیسا او را به دلیل دیدگاه‌هایش از جامعه مسیحی طرد می‌کند و او ناگزیر به دربار لویی باویر پناه می‌برد و در آنجا پیکاری ایدئولوژیک بر علیه جنبش سیاسی پاپ‌سرا و تئوکراسی آن و در دفاع از قدرت امپراتوری را آغاز کرده و بدین ترتیب در جهت پیشرفت محیط

دینی، سیاسی و فلسفی آلمان اثربخش می‌شود. در واقع، بینش وی چنین بود که از سویی، قدرت روحانی پاپ و نقش مرکزی وی را در جهان دینی تأیید می‌کرد و از سوی دیگر صلاحیت وی را برای سرکردگی در جهان گذرا و مادی نفی می‌نمود. از نظر وی، این سرکردگی در اختیار امپراتور قرار دارد که از سوی مردم به‌وی و اگذار شده است. او در کتاب خود (defensor pacis) رابطه حکومت و کلیسا و قدرت معنوی با قدرت گذرا را با نگرشی نوین مطرح می‌کند. او با الهام از دیدگاه‌های ارسطو، جامعه مدنی را کامل‌ترین شکل سازمان سیاسی به‌شمار می‌آورد و نظم سیاسی جامعه را جمهوری البته جمهوری مسیحی یعنی حکومت مردم می‌نامد. او در رابطه با این پرسش که شالوده قدرت سیاسی چیست، پاسخی بدیع می‌دهد که همان بینش قانونگذار انسانی می‌باشد. بدین معنا که "قانونگذار، مردم یا مجمع شهروندانند. مردم می‌توانند تمام و یا بخشی از قدرت خود را به‌نماینده‌گی به‌نخبگان، امپراتور یا شهزاده واگذار کنند. کتاب وی تأثیری فراوان بر روند پیکار با تئوکراسی کلیسای رم و ماجرای "شکاف بزرگ" کلیسا داشت. استدلال‌های آن برای جریان دینی گالیکانیسم در انگلیس و فرانسه که بر علیه پاپ‌سرا بود و برای بسیاری از جریان‌های اعتراضی دینی که به‌ر فرم انجامید، سودمند افتاد.

گیوم دوکام یکی دیگر از غول‌های اندیشه دینی-سیاسی و فلسفی آن دوران بود. برداشت وی از رابطه جهان و خداوند بدین قرار بود: جهان بنا بر اراده خداوند آفریده شده، ولی پس از آفرینش، نظم جهان از قوانین ویژه طبیعت که خود آفریده پروردگارند، پیروی می‌کند. طبیعت یا جهان مادی برآیند "توانایی با نظم" وی بوده، به‌زبانی آفریده‌ای بخردانه (Raisnable) می‌باشد. در این رابطه می‌توان گفت که این طبیعت خود خردمندانه (Rationnel) است. با این نگاه به طبیعت، باید پرسید که

جایگاه جهان انسانی، سیاسی و دینی در این نظم چگونه است؟ در اینجا است که مفهوم قانون طبیعی و قانون انسانی به میان می آید. بخردانه بودن طبیعت، راه به این نگرش می برد که جهان انسانی نیز بخردانه است. دوکام در اینجا از مفهوم حق (Droit) مدد می گیرد و اینکه برخی از حکومت ها سازگار با این حق و یا قانون طبیعی اند، یعنی حکومت های عادلانه و برخی دیگر با آن ناسازگارند. مهمتر از این برداشت، رویکرد وی به رابطه میان امپراتوری و پاپ می باشد. او پاپ را سرکرده جهان دینی به شمار می آورد و برای وی حقی در جهان مادی و گذرا قائل نمی شود. او بر آن بود که پاپ، کلیسا و کنسلیل خطاپذیر می باشند و سرنوشت ایمان فرد به خود وی وابسته است. این برخورد به رابطه فرد دین دار با کلیسا، پایه گذار نگرشی به شمار می رود که در مرحله واپسین به انقلابی دینی می انجامد که در اندیشه ویکلیف، هوس و لوتر نمود می یابد.

دوکام در کنار این برخورد فردگرایانه به رابطه انسان دین دار با کلیسا، مطرح می نماید که جهان انسانی از واحدهای جداگانه (افراد)، و نه از گروه ها تشکیل می شود. آنها بر پایه آزادی بشری، پیمان هایی با هم دارند، این برخورد، شکل خام و ناپخته برخورد ژان ژاک روسو در قرارداد اجتماعی است، اینکه جامعه بشری از افرادی تشکیل می شود که با بستن قراردادهایی بین خود، نهادها و روابط اجتماعی را به وجود می آورند. این شیوه برخورد فردگرایانه، با گذشت زمان از نطفه بیرون آمده و به نهالی تنومند تبدیل می شود و در نگرش سیاسی توماس هابس و دیگر اندیشمندان سیاسی اروپا نمود می یابد ولی در آن زمان، وجه دینی و فلسفی این برخورد بسا مهمتر از تأثیر سیاسی آن بود. بی سبب نیست که بزرگان اصلاح دین اروپا چون ژان ویکلیف و ژان هوس ادامه دهند راه

وی به شمار می‌روند و لوتر خود اعلام می‌کند که "از هواداران فرقه دوکام می‌باشد."

نیکولا دوکو (Nicolas de Kues) یکی دیگر از غول‌های فکری دینی و فلسفی آن دوران آلمان به شمار می‌رفت. او که زاده منطقه موزل در باختر آلمان آن زمان و در فرانسه کنونی بود، پس از یک دوره کار دانشگاهی در هایدلبرگ و پادو، به کلن باز می‌گردد، و در فضای گفتگو و مشاجره پیرامون مسائل دینی و فلسفی اثرگذار می‌شود. اثرگذاری وی بیشتر در درون سازمان کلیسا بود. او مقام کاردینالی داشت و از سوی پاپ به عنوان نماینده پاپ‌سرا برای گفتگو با پیروان ژان هوس برگزیده می‌شود. می‌نویسند که در این رابطه، او در جستوی یافتن راه سازش بین هوسیت‌ها و گرایش‌های پاپ‌سرا بود. دیدگاه‌های وی مانند دوکام سرشت انقلابی نداشتند ولی تأکید وی در مخالفت با خرافات و توجه به کار پژوهش و مطالعه دیدگاه‌های مخالفان، کمک شایانی به اندیشه روشنفکران کلیسا برای بیرون آمدن از فضای تاریک فکری دوران میانی نمود. یکی از اندیشه‌های وی پیرامون بی‌نهایت بودن جهان مادی از سوی حیوردانو برونو مورد بهره‌برداری قرار گرفت.

۶- رفرم دینی و رنسانس آلمان

در تاریخ آلمان و کلاً تاریخ اروپا با تأکیدی ویژه از دوران رفرم یاد می‌کنند. این رفرم چه از نظر بنیاد آن و چه به لحاظ ظاهر، یک رفرم دینی-ملی بود، که در ادامه پیشرفت بینش نوین دینی پیش گفته پدیدار شد. گرچه، پایه و ساختار این بینش نوین، عمدتاً در کشورهای غیرآلمانی شکل گرفت ولی شعله‌های این نگرش نوین، آلمان را به سرعت فراگرفت و مدتی نگذشت تا آن را تبدیل به کانون اصلی رفرم نمود. اینکه آلمان

حساسیت بیشتری نسبت به دیگر کشورهای اروپایی برای دامن زدن به این رفرم داشت، به سادگی قابل فهم بود. کشور آلمان و مشخصاً پادشاهی آن همواره درستیز با پاپ سرا بود. تلاش در راه رهایی از زیر وابستگی به دستگاه پاپ یکی از پیکارهای همیشگی حکومت‌های آلمان بود.

در آلمان، پیش از سده پانزدهم که جنبش دینی هوسیت‌ها پدیدار شد، تنها دستگاه امپراتوری بود که از درستیز با پاپ و دستگاه کلیسای رم وارد می‌شد. حکومت‌های شهزاده‌نشین تا پیش از روی کار آمدن فردریک سوم در میانه سده پانزدهم، نه به لحاظ منافع سیاسی و نه از نظر رابطه با روشنفکران نواندیش در وضعیت ستیز با پاپ سرا قرار نداشتند. وانگهی، چون پیکار پاپ با امپراتوری موجب مشغول کردن و گاه سست نمودن پادشاه می‌شد، اغلب به سود آنها بود ولی این حکم را نمی‌توان در رابطه با شهرها به کار بست. زیرا شهرها سودی در سست نمودن دستگاه پادشاهی نداشتند. سستی پادشاه موجب رشد حکومت‌های محلی، افزایش بی‌امنی، گسترش خراج‌های سرراهی و کلاً نیرومند ساختن عواملی بود که مانع توسعه بازرگانی و کسب و کار می‌شدند. از این رو بود که شهرهای آلمان در ستیز امپراتوری با پاپ همواره جانب پادشاه را می‌گرفتند و دخالت پاپ را به عنوان یک نیروی بیگانه محکوم می‌نمودند. باری با حساس شدن بیشتر شهرها به پیکار امپراتوری و پاپ و با توجه به اینکه شهرهای آلمان نسبت به شهرهای فرانسه و انگلیس از حقوق بیشتری در زمینه خودگردانی برخوردار بودند، می‌توان دریافت که چرا شهرهای آلمان و به ویژه آلمان شمالی به کانون رفرم دینی و پیکار با دستگاه پاپ تبدیل شدند.

یکی دیگر از عواملی که در رابطه با پدیداری رفرم در آلمان باید بدان توجه نمود، موضوع رشد زبان و ادبیات آلمانی می‌باشد. تا پیش از سده

دهم، ادبیات آلمانی به شکل مدوّن وجود خارجی نداشت. حتی نخستین حکومت آلمانی -فرانسوی یعنی حکومت شارلمانی از زبان لاتین برای اسناد دولتی و آموزش فرزندان بزرگان بهره می‌جست. کهن‌ترین آثار ادبی و فرهنگی مدوّن که از اندیشمندان آلمانی به جای مانده، به زبان لاتین است. با گسترش شهرنشینی و توسعه آموزش، کم‌کم زبان آلمانی تحول یافته و صورت نگارشی می‌یابد.

جهان ژرمنی ثابت نموده است که می‌تواند دست‌آوردهای فرهنگی فرارسیده از کشورهای دیگر را به‌خوبی جذب نماید، بی‌آنکه سرشت و گوهر خویش را دگرگون سازد. زمانی که پاتریسیان‌های شهرها مشعل آموزش و کار فرهنگی را از دست نجیب‌زادگان و کلیسائیان به‌دست گرفتند، خاندان هوهنشتافن سر به‌نیست شده بود. امپراتوری، دیگر عظمت دوران اوتون و فردریک ریش‌سرخ را نداشت ولی زبان، ادبیات و هنر آلمانی به سرعت توانست خلاّ این بزرگی از دست داده را پر کرده و در کشور آلمان شکوه و درخشش بیافریند ولی این بارآوری فرهنگی موجب نگشت تا آن عظمت تاریخی به‌فراموشی سپرده شود، برعکس، این هردو درخاطره ملت آلمان زنده باقی ماند.

امپراتوری آلمان در رابطه با زندگی دینی نیز گرفتار این دوگانگی گشت. ازسوی کلیسای رم خاطرات تلخی از زورگویی امپراتوران داشت و از سوی دیگر آنها پشتیبان و رزم‌آور دین مسیحی بر علیه غیرمسیحیان بوده و نوک پیکان جنگ صلیبی در اروپای خاوری به‌شمار می‌رفتند. کلیسای ژرمن پیش‌تاز استعمارگران در آنجا بود. دهها اسقف‌نشین، فراسوی آلمان آن زمان و در لهستان کنونی به‌وجود آمد. ایستادگی اقوام اسلاو در برابر یورش کاتولیک‌ها به‌وسیله راهبانی که لباس سربازی به‌تن می‌کردند گاه درهم می‌شکست، ولی جنگ صلیبی و به‌اصطلاح مقدسی

که به راه انداخته بودند، نتوانست به پیروزی بر علیه آنها بیانجامد. کلیسای آلمان هنوز از این جنگ سربلند نکرده بود که یکباره درگیر نبرد رفرم می شود. اقدام برای جدا ساختن جامعه لائیک از جامعه کشیشان، در همه اروپا نیازمند تلاشی سخت بود ولی در آلمان که این دو جامعه، در قالب امپراتوری و کلیسا به هم گره خورده بودند، کار دشوارتر از آن بود و برای جدا کردن آنها می بایست هر دو را "نابود ساخت". زخم ناشی از کشمکش پاپ و امپراتور همواره تازه بود، حتی در سده چهاردهم، پاپ و امپراتور با هم در ستیز بودند و بازتاب نبرد آنها جنبش ضد پاپی را که جنین بود، نیرومند می ساخت. جنبش راهبگری نیز از این موج اعتراضی در امان نماند. روح انتقادی هم از دادخواست های امپراتوری بر علیه پاپ سرا مایه می گرفت و همچنین از هیجان جنبش گرگوری بر علیه امپراتور. اعتراض های نهان و آشکار شکل های گوناگون زیر را به خود گرفت: شورش دهقانانی که به جای پرداخت خراج دینی، کشت خود را می سوزاندند، هواداری از آموزه های کتر (cathare) و ودوآ (vaudois) بر علیه کلیسای ثروتمند، نفی همه نهادهای دینی به عنوان موانع نزدیکی بی واسطه با پروردگار و غیره.

این جنبش های مختلف اعتراضی که گاه به ارتداد کشیده می شدند، همگی دست به دست داده و زمینه ساز پیدایی جریان نیرومند انجیل گرایی (پروتستانیسم) گردیدند. این جریان، همه جهان مسیحی را دربرگرفت ولی در آلمان بیش از جاهای دیگر، زنان را به میدان کشانید. این زنان پارسا، به دنبال موعظه گران رهنورد راه می افتادند و خواستار آن بودند که در رده دوم فرقه های سیسترسین (cistercien) فرانسیسکن، (franciscain) و دومینیکن (dominicain) پذیرفته شوند. درحالی که در آلمان سده دهم، هفتاد راهب سرای زنان وجود داشت، شمار آنها در

(۱۲۵۰) به پانصد می‌رسد و می‌گویند که شمار آنها برای جا دادن به همه داوطلبان راهبه‌گی کافی نبود. تنها کسانی می‌توانستند در آن راهب‌سراها پذیرفته شوند که درآمد و یا ثروتشان، پاسخ به نیازهای زندگی در آنجا را می‌داد.

این زنان به اندازه‌ای بیش از مردان، هوادار اندیشه‌های عرفانی و درون‌گرایی رایج در اروپای مسیحی، شدند. نام بسیاری از این زنان مانند هیلدگارد دویسینگن (۱۱۷۹ درگذشت)، الیزابت دو شونو (۱۱۶۴ درگذشت) و تاولر (۱۳۶۱ درگذشت)، در تاریخ دینی و فرهنگی آلمان ماندگار شده است.

گسترش اندیشه عرفانی موجب پدیدار شدن گرایش به ایثار گشت. دسته‌های "دوستان خداوند" چه لائیک و چه کلیسایی گرد هم می‌آمدند و به تبادل فرهنگی-دینی می‌پرداختند. باری، یک موج نیرومند روحانی‌گری به راه افتاد. زندگی کسانی چون الیزابت دوتورینج، لامبرت دوراتیسبون و داوید اوگسبورگ و نوشته‌های نیایش بار آنها نمونه‌هایی از این موج نیرومند است.

در زمانیکه عرفان، ایثار و درون‌گرایی بارور شده و آثاری ادبی بیرون می‌داد، حکم پاپ درباره طرد نمودن لویی باویر از جامعه مسیحی، برای طرفداران لویی، بس سنگین بود. این طرد بی‌رحمانه نشان‌دهنده سختی و زمختی جهان پاپ‌سرا بود و مایه آزار روان‌های حساس و رقیق می‌شد و به‌ویژه موجب آن گشت که درون‌گرایی و فرار از جهان بی‌رحم و ناپذیرفتنی کلیسای اونیون رواج پیدا کند. ولی سرسختی سیاست پاپ‌سرا موجب شد تا نگاه این گروه از روشنفکران دین‌دار و اهل تقوا را متوجه بدکاری دستگاه پاپ سازد و گرایش به پایان دادن به بساط این سازمان را به وجود آورد.

ماجرای آلمان سوم

منشور طلایی، گرچه دارای بندهایی در جهت برقراری صلح و امنیت سیاسی و اقتصادی بود ولی به طور عمده نگرهبان منافع پادشاه و شهزادگان بود. از این میان، شهزادگان که پادشاه، نیازمند رأی آنها بود، امتیازات فراوانی به زیان بورژوازی شهرها به دست آوردند.

بورژوازی شهرها به لحاظ توانایی مالی و اقتصادی روزافزون، قدرت سیاسی فرودست ولی بالنده ای داشتند. با وجود آنکه منشور طلایی عمدتاً به سود شهزادگان و امپراتور بود و از جمله اتحاد بورژوازی شهرها و روستاها را ممنوع نمود، ولی نتوانست از امتیازاتی که شهرها در زمینه خودگردانی، استقلال مالی و نیروی نظامی مستقل داشتند، بکاهد. سست شدن توانایی اقتصادی امپراتور و شهزادگان به ویژه پس از کشتار دهقانان و کارگران به وسیله طاعون سیاه، آنها را گرفتار وضعی بغرنج ساخت. از سویی آنها به شهرها و سرمایه مالی بورژوازی بیش از پیش نیازمند بودند و از سوی دیگر نمی خواستند که از دامنه قدرت اربابان به سود شهرها کاسته شود، به همین رو بود که در پایان سده چهاردهم یک رشته جنگ‌ها بر علیه شهرها و برای جلوگیری از افزایش قدرت و اتحاد آنها صورت گرفت.

در این گیرودار، امپراتور که از داشتن حکومت و پشتوانه مالی مستقیم، در سنجش با دوک‌نشین‌ها محروم بود، وضعیت شکننده تری داشت و نمی توانست روزگار را به صورت گذشته از سر بگذراند. حکومت مرکزی آلمان از مدت‌ها پیش به این خورده بود که بر پایه پراکندگی قدرت و نبود حکومت مرکزی توانا، سیاست‌گذاری کند ولی این حکومت بی‌یال و کویال نمی توانست در دراز مدت، تنها به اعتبار اتورितه امپراتوری و با بهره‌جویی از اختلاف شهزادگان پایدار بماند در

نتیجه، چاره‌ای جز توسل جستن به نیروی شهرها وجود نداشت.

تشکیل آنچه تاریخ‌نویسان بدان نام "آلمان سوم" دادند، براین متن صورت گرفت. در واقع، امپراتور سیگیزموند از (۱۴۱۴) در پی آن بود که چنین نیرویی را به وجود بیاورد. او نخست کوشید تا آنها را که بر اثر شکست‌های (۱۳۸۹) از شهزادگان آسیمه سر بودند، تشویق نماید تا خود را بازسازی کنند و درسخترانی خود در فرانکفورت در (۱۴۱۴) گفت که از امپراتوری دیگر چیزی جز شهرها باقی مانده است. چند زمانی پس از آن، در شهرکنستانس، خطاب به بورژواهایی که در نشست پارلمان حاضر بودند، این اندیشه را با آنها در میان گذاشت و آنها را شگفت‌زده ساخت. او شهرها را دعوت نمود تا اتحادیه خود را که درهم شکسته و ممنوع شده بود، بازسازی کنند. قرار براین شد که نماینده شاه در این سازمان حضور داشته باشد، سازمانی که از گردهم آمدن چهار اتحادیه تشکیل شده در آلزاس، باویر، دره راین و در منطقه فرانکفورت به وجود آمد.

امپراتوری به روشنی از بورژوازی می‌خواست که به متحد درجه اول وی تبدیل شوند. بدین ترتیب روح منشور طلایی که اتحاد امپراتوری را برپایه دوک‌نشین‌ها دنبال می‌کرد، رها می‌شود. امپراتور آگاهانه اتحاد با بورژوازی را برگزید تا موضع خود را در برابر شهزادگان نیرومند کند. او برای پیش بردن این سیاست هرچه بیشتر به بورژوازی نزدیک می‌شود، و حتی برخی از شخصیت‌های بورژوازی را که گذشته نجیب‌زاده نداشته و از نسل زحمت‌کشان بودند، پیرامون خود جای داد.

ولی نزدیکی امپراتور به بورژوازی ژرفا نیافت و نتوانست اعتماد شهرها را به خوبی به دست آورد. امپراتور چندی پس از آن، امتیازاتی به اربابان فئودال وامی‌گذارد و با اعلام برخی سیاست‌های محدودکننده بر علیه بورژوازی، از نو به روح منشور طلایی نزدیک می‌شود.

رویای ایجاد آلمان مردم خرد، آلمان سوم، نقش برآب می‌شود. نتیجه آنکه آلمان نتوانست مانند انگلیس برای خود مجلس مردمی (commun) که دربرگیرنده بوژوازی شهر و روستا می‌شد، پدید آورد. شکست این طرح که در پی سازمان دادن قدرت سیاسی آلمان، به گونه‌ای نوین بود، تنها متوجه شخص امپراتور که ابتکار آن را داشت، نبود، بلکه نشان‌دهنده سستی و ناتوانی امپراتوری بود. بی‌امنی درهمه‌جا غوغا می‌کرد. پراکندگی قدرت به‌اربابان محلی میدان ترک‌تازی بر علیه شهرها و دهقانان می‌داد. سرزمین‌های خاوری، دیگر شکارگاه ویژه استعماری نبودند و دولت‌های نوپای آنها که اسلاو بودند، مایه نگرانی و هراس حکومت‌های آلمان بودند. شورش هوسیت‌های بوهم موجب گشت تا نوعی بیدارباش در میان اقوام اسلاو بر علیه آلمانی‌ها پدیدار شود.

باری، اگرچه شهرهای آلمان به توسعه صنعت و بازرگانی به‌ویژه دربخش شمالی ادامه می‌دادند، امپراتوری در سستی و پراکندگی سیاسی خود غوطه می‌خورد. ساختمانی که اوتون اول در سده دهم بنا کرده بود، متزلزل شده بود و بی‌نظمی غم‌انگیزی بر آن حاکم بود. در این میان، اقدام سران کلیسا درحل اختلاف‌های خود می‌توانست مایه پردلی سران امپراتوری باشد. کلیسا توانست به‌دنبال دو کنگره دینی کنستانس و بال و به کمک کار نظری فراوانی که توسط روشنفکران در خلال این دو کنگره صورت گرفت، خود را سامان و روند رفرم را که از مدت‌ها پیش آغاز شده بود، ادامه دهد. از آنجا که بخشی از روشنفکران کلیسایی، با دستگاه سیاسی امپراتوری همکاری داشتند، کوشیدند تا اندیشه رفرم را که در کلیسا به‌بر نشسته بود، در رابطه با امپراتوری نیز پی بگیرند. در (۱۴۳۴) یک طرح رفرم شامل شانزده ماده، توسط دستگاه امپراتوری فراهم می‌شود و به‌پارلمان آلمان که در فرانکفورت گرد آمده بودند، ارائه

می شود ولی این طرح نیز مانند تلاش های دیگر برای رفرم امپراتوری به شکست انجامید.

با این حال، طرح رفرم سیگیزموند، به عنوان کوشش نافرجام در جهت سامان بخشیدن به بی نظمی و پراکندگی، در پندار مردم آلمان ماند و تبدیل به افسانه شد. می گویند که متنی از این طرح در (۱۴۳۹) زیر نام رفرماسیو (reformatio) منتشر شد. چندی پس، یک فرد لائیک از شهر آگسبورگ، جنبه های ضد کلیسایی این طرح را برجسته نموده و به چاپ می رساند. این نوشته در سال های ۱۴۸۰ همچون پیامی انقلابی دست به دست می شد و رویای بزرگی و وحدت آلمان و امپراتوری را بر متن انتقاد از کلیسای پاپ دامن می زد. این رویا در تباین آشکار با واقعیت سیاسی آلمان بود و در ذهن مردم تخم بهشت ناکجا آباد را می کاشت و نوستالژی عصر طلایی را پرورش می داد.

قدرت سیاسی آلمان و رشد خزننده دموکراسی

سستی پادشاه در برابر شهزادگان، آنگاه بیشتر شناختنی خواهد بود که توجه کنیم که دستگاه شاهی فاقد اندام های لازم برای یک حکومت مرکزی بود. درآمدهای مالیاتی آن بس ناچیز بود، در حالی که، انگلیس حدود هفتصد و هفت هزار فلورن و فرانسه بیش از دو میلیون فلورن به شاهان خود می پرداختند، چارلز بیش از صد و پنجاه هزار درآمد نداشت. بنابر نظر برخی تاریخ نویسان، آنچه به دست پادشاه می رسید حتی یک سوم این مبلغ نبود. افزون بر این، تعهد های مالی شهزادگان به قدرت عملی می شد. چارلز که از پیامدهای منفی این سیاست مالی آگاه بود، در صدد برآمد تا چاره ای بیندیشد و دارایی های امپراتوری را "به لطف خدا دوباره به خانه بازگرداند" ولی حساب کردند که برای بازپس

گرفتن زمین‌ها و دارایی‌هایی که بابت پول به‌گرو گذاشته شده بودند، نیاز به مبلغی معادل هفتاد برابر درآمد سالانه شاه می‌باشد. پیش از وی نیز در پایان سده دوازدهم، دربار کوشید تا دارایی‌های به‌گرو گذاشته شده را باز به‌دست آورد، ولی پول گردآمده برای این هدف در راه تأمین رضایت شهزادگان وابسته به‌شاه صرف شد. خراج سالانه شهر لوبک به‌شاه که هزار و دویست فلورن بود، یا به‌مارگراو براندبورگ واگذار می‌شد، یا به‌دوک ساکس-ویتنبرگ و یا به‌شاه دانمارک. یکی از منابع تأمین مالی پادشاه، رباخواران یهودی بودند که چارلز چهارم با سکوت در کشتار آنها به‌سال (۱۳۴۹)، نه تنها دست خود را به‌جنایت آلوده ساخت، بلکه یک منبع مالی مهم را از دست داد.

باری دیوان حکومت شاه نه از درآمد کافی برخوردار بود و نه ارتش دائم داشت. در واقع حکومت واقعی آلمان، همانا حکومت‌های شهزادگان و شهرها بودند، که به‌لحاظ صوری پیرو شاه بودند و برخی از آنها خراج ناچیزی به‌وی می‌پرداختند. حکومت آلمان در سنجش با حکومت‌های فرانسه و انگلیس به‌یک حکومت فدرال می‌مانست که قدرت آن جنبه صوری و سیاسی داشت، حال آنکه قدرت واقعی در دست حکومت‌های محلی و شهرها بود.

مناسبات خوب چارلز با پاپ موجب آن گشت که برای مدتی بین امپراتور و پاپ‌سرا صلح برقرار باشد و در نتیجه آلمان گرفتار آشوب و جنگ‌های ایتالیا نگردد. ولی آنچه به‌آلمان کمک نمود تا در رابطه با پاپ‌سرا دوران آشتی را ادامه دهد، همانا شکاف در کلیسای رم بود. پس از بازگشت پاپ از اوینیون به‌رم، دستگاه کلیسا با دو پاپ روبرو می‌شود. برخی از کاردینال‌ها جانب پاپ اوربن ششم را گرفتند و برخی دیگر از کلمان هفتم حمایت کردند. در واقع، دستگاه کلیسا گرفتار اختلاف منافع

قدرت‌های اروپا مانند فرانسه، انگلیس و آلمان گردید.

ولی دشواری‌های حکومتی از نظر داشتن اقتدار واقعی و توانایی مالی تنها به حکومت مرکزی محدود نمی‌شد، حکومت‌های محلی نیز دشواری‌هایی مشابه داشتند و ساختار و توانایی آنها با تحولات دو سده اخیر ناسازگار بود. کم و بیش همه‌جا شهزادگان، دوک‌ها و کنت‌ها زندگی در روستا را رها کرده و در شهر جا گرفتند. زندگی در شهر، به لحاظ شیوه زندگی نوین نیازمند هزینه‌های هنگفتی بود و از این لحاظ، نگرانی مالی بس مهم بود. دوک باویر در (۱۳۹۳)، هشتاد و نه هزار فلورن به یک پاتریسیان که خزانه وی را اداره می‌کرد، بدهکار بود. همچنین، هزار فلورن به یک نانوا و هفتصد و هشتاد فلورن به یک قصاب مونیخ بدهکاری داشت. ولی توجه کنیم که حکومت‌های محلی یا دقیق‌تر بگوییم، حکومت‌های منطقه‌ای دوک‌ها و شهزادگان، در شرایطی که حکومت مرکزی فاقد اندام‌های حکومتی لازم بود، با وجود دشواریهای مالی، وظیفه‌دار رشد و تحول سیاسی حکومت آلمان بودند. در واقع، آلمان متشکل از حکومت‌های استانی بود که به لحاظ صوری زیر اوتوریت امپراتور قرار داشتند. مجلس‌های استان‌ها، مجلس‌های منطقه‌ای (standetage landtage) موجب نزدیک کردن کسانی که طرف مستقیم تصمیم‌های حکومتی بودند، به مسئولیت‌های سیاسی می‌شد. نمایندگی گروه‌های مختلف مردم همه‌جا یکسان نبود. "برگزینده" براندنبورگ در سال ۱۴۷۲، مجلس اربابان (herrentage) را تشکیل می‌دهد که در آن نجیب‌زادگان شامل اربابان و شوالیه‌ها گرد می‌آمدند. در باویر نیز مجلسی مشابه شکل می‌گیرد. در ساکس و پروس، وضع بدین ترتیب بود که درکنار اربابانی (schriftsassen) که فراخوان شخصی داشتند، نمایندگان نواحی استان، دو نماینده از هر ناحیه، نیز در مجلس شرکت

می‌جستند. حکومت‌های وورتمبرگ دارای مجلسی بودند که در آن، صد و بیست بورژوا، سی شوالیه و سیزده کشیش شرکت می‌کردند. در مجلس فریز از استان تیrol، دهقانان نیز حضور داشتند. کارکرد اصلی این مجلس‌ها مالی بود. از آنها خواسته می‌شد که با مالیات‌هایی که شهزاده به دلیل اوضاع کشور می‌خواستند بردارند، موافقت کنند. ولی گروه‌های حاضر در مجلس به دخالت در مسائل دیگری نیز که نیازمند تأمین مالی بود، مانند جنگ می‌پرداختند. مجلس‌های محلی اتریش، افزون بر کارکرد پیش‌گفته، کار دفاع داخلی کشور را هم سازمان می‌دادند.

باگذشت زمان، صلاحیت این مجلس‌ها به‌پهنه تدوین قانون و مقررات نیز کشیده می‌شود. آنها در برخی مناطق به‌کار تنظیم قانون و مقررات دستگاه اجرایی پرداختند، و گاه پیش می‌آمد که در جریان کار دولت نیز دخالت می‌کردند. زمانی‌که برخی از نمایندگان مجلس براندنبورگ در (۱۴۷۲) برسر موضوع مالیاتی اعلام نمودند که گردآوری مالیات برای جبران وام‌های کشور است، نه برای پاسخ گفتن به وام‌های شخصی "برگزیننده"، در واقع تمایز روشنی میان منافع خصوصی شهزاده با منافع حکومت که او سرکرده آن بود، برقرار می‌شد. ولی این دگرگونی‌ها را نباید به معنای برقراری و پایدار شدن حکومت مشروطه دانست. درست است که دوک‌ها و کنت‌ها ناگزیر از همزیستی با این مجلس‌ها و ناچار از رجوع به آنها برای مسائل مالیاتی بودند، ولی هنوز زود است که محدود شدن قدرت شهزادگان توسط این مجلس‌ها را روندی پایدار و برگشت‌ناپذیر بدانیم. چنانکه از پایان سده پانزدهم، شهزادگان توانستند مهار اوضاع را به‌ویژه در آنجا که وضع مالی اجازه می‌داد، به‌دست بگیرند و نقش این مجلس‌ها را در برخی مناطق مانند ساکس به‌سطح شکوه‌گاه پایین آورند. وانگهی، شهزادگان هرچه بیشتر برای اداره امور

حکومت به مردان حرفه‌ای و کارآموخته متوسل می‌شدند، و حقوقدانان را که پیش از این در خدمت کلیساها بودند، به کار می‌گرفتند. حال آنکه، نمایندگان طبقه‌های اجتماعی که در مجلس‌ها گرد می‌آمدند، نه مردان سیاسی بودند، و نه اینکه از آموزش و وسعت نظر لازم برای بررسی مسائل حکومت برخوردار بودند. با این وجود، انکار نمی‌توان کرد که دامنه گسترده حضور بورژوازی در مجلس‌ها و ناگزیری شهزادگان همزیستی با آنها نشان‌دهنده مرحله تازه‌ای از پیشرفت دموکراسی زیر چتر امپراتور و شهزادگان می‌باشد. اگر در سده‌های دوازده تا چهارده، رشد دموکراسی به شهرهای آزاد و به درجه‌های مختلف از خودگردانی محدود می‌شد، در سده پانزدهم مشاهده می‌شود که در کنار خودگردانی‌های شهری، مجلس‌های محلی و منطقه‌ای کم و بیش همه‌جا گیر می‌شوند.

از این گذشته، باید توجه داشت که افزایش دامنه دخالت مردم در اداره سیاسی جامعه، شامل این نیز می‌شد که بخش‌های بیشتری از مردم در ماجرا شرکت می‌کردند. از سده پانزدهم، اندک اندک، پیشه‌وران نیز به دنبال بورژواها وارد شورای شهر می‌شوند. ولی نمایندگی اصناف در شورای شهر و دسترسی آنها به پست‌های اجرایی، بستگی به اعتبار حرفه‌ها داشت. در شهر آگسبورگ، از میان هجده صنف، تنها یازده تای آنها در شورا نماینده داشتند. در شهر کنستانس، سه صنف شش نماینده و دیگر صنف‌ها که از قدرت و اعتبار لازم برخوردار نبودند، سه یا چهار نماینده داشتند. در شهر استراسبورگ، نجاران، خمره‌سازان و سنگ‌تراشان هرگز نتوانستند به یک پست اجرایی شورا دست یابند.

۷- تحول دموکراتیک در آلمان، از جنبش هوسیت‌ها تا پروتستانیسیم
 برخی از جامعه شناسان ادعا نموده‌اند که بدون جنبش پروتستانیسیم،
 بورژوازی نمی‌توانست در اروپا به پیروزی دست یابد. اینکه چنین اظهاری
 درست است یا پروتستانیسیم چنین نقش‌گرهی در تاریخ اروپا داشته است
 یا نه، از موضوع گفتمان ما بیرون می‌باشد، به هر حال، بی‌آنکه بخواهم
 نسبت به این حکم کلی موضع بگیرم، باید بگویم که ادامه گفتمان ما درباره
 تاریخ دموکراسی آلمان، همچنانکه در بالا دیده شد، از گذر بررسی رفرم
 دینی و تحول آن به پروتستانیسیم می‌گذرد. بدین رو، بایسته می‌نماید که
 کمی بر روی زمینه شکل‌گیری اختلاف و سپس شکاف در کلیسای
 کاتولیک مکتب شود.

در این نکته تردیدی نیست که پروتستانیسیم بر متن فرآیند رفرم دین
 مسیحی و اختلاف‌هایی که در این زمینه وجود داشت، شکل گرفت.
 وانگهی، چنانکه پیشتر دیدیم اندیشه اصلاح دین، از سویی در رابطه بود
 با پیکار میان امپراتوری و پاپ‌سرا بر سر قدرت سیاسی و از سوی دیگر
 ریشه در یک رشته جنبش‌های اعتراضی داشت که از سده یازدهم بر علیه
 نابه‌کاری‌ها و به گفته آنها کج‌رویهای سران کلیسا پدید آمده بود. جنبش
 توده‌ای وودوا و کتر بر علیه کلیسای رم در فرانسه و سپس جنبش
 دومینیکن‌ها و فرانسیسکن‌ها در همه اروپا بر سر این نکته هم‌خوانی
 داشتند که دنیا پرستی رواج یافته در کلیسا را به زیر انتقاد گرفته و بر
 پارسایی و پرهیزگاری تأکید می‌کردند.

شکاف بزرگ در کلیسای کاتولیک

یکی از اختلاف‌های مهم جهان مسیحی اروپای باختری، که به "شکاف
 بزرگ" معروف شده است، در رابطه با جابجا شدن پاپ‌سرا از رم اونیون

بود. پاپ سرا در دهه (۱۳۱۰) به دلیل افزایش اختلاف پاپ با اشرافیت رم، این شهر را ترک می‌گردد و در شهر اوینیون در جنوب فرانسه پابرجا می‌شود و به مدت چند دهه مسائل اقتصادی قلمرو پاپ سرا در رم و نیز مسائل دینی جهان مسیحی اروپای باختری را از آنجا اداره می‌کرد. در (۱۳۷۷)، پاپ گرگوار یازدهم در اثر اصرار رمی‌ها شهر اوینیون را ترک کرده و پاپ سرا را به رم باز برمی‌گرداند. پس از مرگ وی (۱۳۷۸)، قاعدتاً تخت پاپی می‌بایست به یک کاردینال فرانسوی برسد. چراکه از میان ۱۶ کاردینال، یازده نفرشان فرانسوی بودند ولی در اثر فشار زورگویانه رمی‌ها که پاپ و پاپ سرا را ملک خود می‌دانستند، گروه کاردینال‌ها که پاپ را بر می‌گزیدند، ناچار شدند تا سراسقف ناپل را به پاپی برگزینند. او که اوربن ششم نامیده شد، توانایی و درایت لازم برای مدارا با کاردینال‌ها را نداشته و در نتیجه ناخرسندی آنها به ویژه کاردینال‌های فرانسوی را که در اثر فشار و زور، وی را برگزیده بودند، برانگیخت. اینان نیز به استناد اینکه گزینش پاپ زیر فشار و زور انجام گرفته، آن را باطل اعلام نموده و از نو، پاپی تازه برگزیدند که نام کلمان هفتم را گرفت. بدین ترتیب، جهان مسیحی اروپای باختری دارای دو پاپ گردید، یکی در رم ماند و دیگری در اوینیون جا گرفت. این دو، با اصرار بر حقانیت خود کوشیدند تا پشتیبانی شاهان و اسقف‌ها را به خود جلب کنند. کشورهای اروپایی نیز که دوره جنگ‌های صد ساله را می‌گذراندند، به پشتیبانی از پاپی که به منافع‌شان نزدیک بود، برخاستند. در نتیجه جهان مسیحی کاتولیک به دو بخش تقسیم شد. پاپ اوینیون، کلمان هفتم، مورد حمایت فرانسه، پادشاهی ناپل، دوک‌نشین ساووا، پادشاهی اسپانیا، اسکاتلند و چند شهزاده‌نشین غرب آلمان قرار گرفت. در برابر، پاپ رم اوربن ششم، توانست حمایت امپراتوری و حکومت‌های انگلیس، مجارستان، پادشاهی‌های اسکاندیناوی و ایتالیای

شمالی و مرکزی را به دست بیاورد.

کشاکش بین دو پاپ به شکافی بزرگ تبدیل شد و گاه به جنگ و لشگرکشی کشیده شد که دود آن بیش از همه به اعتبار پاپ‌سرا آسیب می‌رساند. چند سال پس‌تر، هردو پاپ در می‌گذرند ولی جانشینان آنها با وجود آنکه برخی از نیروها و شخصیت‌های کلیسا خواستار حل اختلاف بودند، سرسختانه بر ادامه شکاف کوشیدند. صدای اعتراض بر علیه یکدندگی هردو پاپ بالا گرفت. استادان دانشگاه پاریس پیشنهاد دادند که کنسلی مشترک کاردینال‌ها تشکیل شود تا بتوانند این شکاف را از میان بردارد. این کنسل هردو پاپ را برکنار نمود و پاپ تازه‌ای به نام الکساندر پنجم در (۱۴۰۹) برگزیده و او را به عنوان تنها پاپ مشروع معرفی نمود ولی این چاره نیز نتوانست شکاف را درمان کند و در نتیجه جهان کلیسا برای مدتی دارای سه پاپ بود.

ادامه شکاف نه به سود دستگاه کلیسای کاتولیک، کاردینال‌ها، اسقف‌ها و کشیشان بود و نه اینکه با منافع حکومت داری قدرت‌های سیاسی اروپا سازگار بود. از این‌رو، نمایندگان دینی و سیاسی کشورهای اروپایی بر سر یک راه حل به سازش رسیدند؛ اینکه گروه کاردینال‌ها از نو تشکیل شود، و شش نماینده از هر پنج کشور اروپایی (آلمان، فرانسه، انگلیس، اسپانیا و ایتالیا) به آن گروه افزوده شود. این گروه با هم‌رأیی کامل، اودون کولونا معروف به مارتین پنجم را به پاپی برگزیدند. با این حساب، شکاف پایان یافت ولی آشوب ادامه پیدا کرد. درحالی‌که با پایان یافتن شکاف و برقراری یگانگی سازمانی، سیاسی و دینی در جهان کلیسای کاتولیک، می‌بایست اعتبار پاپ و سرکردگی وی از نوزنده شود ولی اتورته برتر پاپ، سخت آسیب دیده بود، چنانکه، در بسیاری از کشورها، پادشاه به همراه اسقف‌های آنجا امر سازماندهی کلیسا را

به صورت ملی و مستقل از پاپ سرا دنبال نمودند.

سرکوب جنبش هوسیت ها و ادامه ناخرسندی ها از پاپ سرا

گفته شد که شکاف در جهان کلیسا میان پاپ اوینیون، پاپ رم و طرفداران آنها، به جنبش اعتراضی بر علیه دستگاه پاپ خوراک می داد. بزرگان کلیسا که برای از بین بردن شکاف، کنسلی کنستانس را تشکیل داده بودند. بر آن شدند تا به سختی جنبش های اعتراضی بر علیه کلیسا را سرکوب کنند. در همین راستا بود که آنها رهبر جنبش دینی اعتراضی آلمان، ژان هوس را به شعله آتش محکوم کردند، و او را در (۱۴۱۵) زنده زنده سوزاندند، و در (۱۴۱۷) شش هوسیت دیگر را در یوتربرگ به روی بوته آتش فرستادند. فروزه های این آتش آن چنان بزرگ شد که همه امپراتوری را فراگرفت. مدت چهار سال، اندیشه های هوس به آسودگی در آلمان گسترش و ترویج می یافت، و حتی چهره تند و افراطی پیدا کرد، بی آنکه امپراتور دغدغه ای به خود راه دهد و به مخالفت با گسترش این موج برخیزد. زمانی که، امپراتور از ترس مقامات کلیسا، سرانجام بر آن شد تا جنبش هوسیت را که رنگ ارتداد به خود گرفته بود، سرکوب کند، طوفانی سخت به پا شد. در همه سرزمین بوهم، کسانی که به سنت کاتولیک نزدیک بودند، گرفتار خشم و آزار طرفداران هوس شدند. چنانکه به هنگام ورود امپراتور به پراگ برای تاجگذاری در کاتدرال آن شهر (۱۴۲۰)، خشم و برانگیختگی مردم مانع از آن شد که امپراتور بتواند پا به شهر بگذارد. همه کسانی که خواهان نوسازی دینی بودند، چه نیروهای معتدل و چه افراطی ها با هم متحد شدند و در برابر امپراتور به عنوان خائنی که ژان هوس را تحویل دشمنان داد، سرکشی کردند. در (۱۴۲۱) حکومت های محلی بوهم دست به هم داده و امپراتور را از

پادشاهی بوهم خلع کردند. در این میان، پاپ چارلز ششم، مسیحیان را به جنگ صلیبی بر علیه هوسیت ها فرا می خواند.

بدین ترتیب، جنبش هوسیت ها از سطح اعتراض به شورش و جنگ فرامی رود و مدت چند سال ادامه می یابد. در این فاصله شورشیان، چند بار سپاهیان شهزادگان طرفدار امپراتور را درهم شکستند ولی کم کم، توانایی شورشیان به دلیل اختلافات درونی و بخاطر آنکه شورش به بوهم محدود می شد، کاهش می یابد. با این وجود، طرفداران پاپ نیز نتوانستند این جنبش را با زور جنگ صلیبی خاموش کنند و سرانجام راه مذاکره با هوسیت ها را پیش گرفتند. پیامد این ماجرا تدوین یک متن سازش بین دو طرف بود که به کمپاکتات (compactats) معروف شد (به سال ۱۴۳۳). این متن به همه خواسته های شورشیان پاسخ نمی داد ولی در عین حال، به طور رسمی می پذیرفت که برخی از سنت ها و مراسم ویژه کاتولیکی در بوهم اجرا نشود. صلح برقرار شد ولی روان مردم از کشته شدن ژان هوس و زورگویی پاپ سرا آزرده بود. شورش خاموش می شود ولی جنبش اعتراضی بر علیه پاپ سرا همچون آتش زیر خاکستر دامنه دار می شود. ناتوانی کلیسا در حل اختلافات خود نیز به رشد دامنه انتقاد نسبت به پاپ سرا کمک نمود.

کشاکش با کلیسای رم، پهنه مهم پیکار ملی و دموکراتیک

پس از سرکوب هوسیت ها، گفتمان رفرم و چاره جویی برای از بین بردن سوء استفاده های کشیشان و دیگر بدیهایی که کالبد کلیسا را دربر گرفته بود، در نمی ایستد و همچنان ادامه می یابد. احکامی از سوی کلیسا درباره ممنوع بودن ازدواج نارسمی کشیشان، سوء استفاده از سانسور، و بی توجهی آنها به انجام فرایض دینی صادر می شد ولی بی اثر می ماند.

برخی مانند ژان شل که کشیش لوبک بود و نمایندگی امپراتور سیگیزموند را در کنسیل بال داشت، پیشنهاد دادند که به کشیشان اجازه ازدواج داده شود. طرح‌های دیگری از سوی شل و یا دیگر اندیشمندان کلیسایی برای کاستن از بار نابه‌کارها و سوءاستفاده‌های کشیشان ارائه شد، بی‌آنکه پی‌آمد ویژه‌ای داشته باشند.

یکی از مسائلی که موجب دمیدن به‌کوره آتش ناخرسندی از پاپ‌سرا گردید، در رابطه با موضوع اختلاف دیرینه پاپ‌سرا با امپراتوری و حکومت‌های آلمان برسر حقوق سیاسی و دینی کلیسای رم در آلمان بود. در (۱۴۱۸) سازشنامه‌ای میان پاپ و شهزادگان آلمان برسر دامنه حقوق و اختیارات کلیسای رم در آلمان فراهم می‌شود. این سازشنامه در پی آن بود که این اختلاف‌ها را سامان بخشد ولی چون در آن هنگام، شورش هوسیت‌ها غوغا می‌کرد، پی‌آمد عملی نداشت. در نتیجه، گفتگوها ادامه یافت. در (۱۴۳۹)، شهزادگان آلمان برسر محدود کردن حقوق و توانایی‌های پاپ‌سرا در آلمان، از جمله اندازه مالیات دینی که برای رم گرفته می‌شد، همدستان شده و متنی را که مورد پذیرش همگی‌شان بود، منتشر کردند. ولی چون امپراتور فردریک سوم از آنها پشتیبانی ننمود، از پذیراندن متن توافق خود به پاپ‌سرا در ماندند.

فردریک سوم در زمانی به قدرت رسید که اختلاف قدرت سیاسی آلمان، حکومت‌های محلی، با پاپ بالا گرفته بود. او که برای به‌چنگ آوردن تاج امپراتوری به پاپ نیاز داشت، به جای حمایت از شهزادگان که منافع ملی آلمان را در برابر پاپ‌سرا و دخالت‌های آن منعکس می‌کردند، به پاپ نزدیک می‌شود. ولی چهار "شهزاده برگزینده" از میان هفت تن، سرسختی به خرج داده و در برابر پاپ و امپراتور می‌ایستند، و در دفاع از توافق پیش‌گفته، همچنان خواستار محدود شدن اختیارات کلیسای رم

در آلمان می‌گردند.

دستگاه پاپ با زیرکی تمام از پراکندگی سیاسی آلمان و سستی قدرت سیاسی آن و مشخصاً از اختلاف امپراتور با شهزادگان به سود منافع خود بهره‌جسته و پس از کشمکش‌هایی چند، سرانجام در (۱۴۴۸) سازشنامه‌ای را پیرامون مناسبات پاپ‌سرا و کشور آلمان به تصویب شهزادگان می‌رساند. این سازش، حق‌گزینش اسقف‌ها و کشیشان آلمان را به اندام‌های دینی محلی می‌داد، با این شرط که گزینش آنها مورد تأیید پاپ‌سرا قرار گیرد. در متن سازشنامه بندهای مبهمی وجود داشت که می‌توانست به‌هنگام اجرا، به سود آلمانی‌ها یا به سود پاپ‌سرا منجر شود ولی این امر در گرو موازنه نیروها بود و موازنه نیروها در آلمان به دلیل پراکندگی سیاسی و اختلاف‌های موجود، طبعاً به سود پاپ تمام می‌شد. پاپ نیازی به آن نداشت که مانند کشورهای دیگر سیاست "اختلاف بینداز و حکومت کن" را پیاده کند. اختلاف‌های موجود در آلمان به خودی خود در خدمت پاپ قرار می‌گرفت. شهزادگان آلمان، امپراتور را نکوهش می‌کردند که از منافع ملت آلمان در برابر پاپ‌سرا دفاع ننمود و در عمل ناهمسازی خود با امپراتوری را در این رابطه ادامه دادند. آنها پس از چندی، از نو خواهان رفرم کلیسا می‌شوند، حال آنکه، بنابر سازشنامه (۱۴۴۸) وین، دیگر نمی‌بایست از رفرم کلیسا سخن گفت. شهزادگان آلمان از امپراتور همچون "کاسب ناجور" یاد می‌کردند و این خود موجب بی‌اعتبار شدن سازشنامه می‌گشت.

سلطه‌جویی پاپ‌سرا برای اشراف، نجیب‌زادگان، بورژوازی و حتی بخشی از کشیشان آلمان تحمل‌ناپذیر بود. ادامه کشمکش‌های پاپ و حکمرانان آلمان هرچه بیشتر مایه افزایش دلزدگی نسبت به دستگاه پاپ و انتقاد از مناسبات آلمان و رم می‌شد. این اعتراض‌ها در آغاز از سوی

حکمرانان و شهزادگان بازتاب می‌یافت. در (۱۴۵۲) "برگزیننده" ترو (Treve) خواهان تشکیل یک کنسیل تازه می‌شود که به‌زورگویی دستگاه پاپ رسیدگی کند. سه سال پس‌تر، سراسقف ماینز که هم شخصیت کلیسایی، شهزاده و برگزیننده بود، مشعل اعتراض بر علیه پاپ را به‌دست گرفته، و در رابطه با زورگویی پاپ‌سرا، چنین گفت: "نجیب‌زادگان آلمان بیدار می‌شوند. دستگاه کلیسا هزینه سنگینی برای پاسخ دادن به آنها خواهد پرداخت."

از آنجا که امپراتور فردریک سوم و پاپ همدستی داشتند، اعتراض‌های شهزادگان راه به‌جایی نمی‌برد ولی در عوض، ادامه انتقادات و گلابه‌ها بر کوره ناخرسندی از پاپ و کلیسای رم که جنبه ملی پیدا کرده بود، می‌دمید، تا آنجا که، گفته‌ها و کرده‌های مقام‌های پاپ، موجب احساس خواری آلمانی‌ها و تحریک غرور ملی آنها می‌شد، وانگهی، این اندیشه بیش از پیش نیرو می‌گرفت که دارایی آلمانی‌ها در پوشش مالیات دینی غارت شده و روانه رم می‌گردد.

شهرها نیز مانند دوک‌نشین‌ها خواهان اصلاح امور کلیسا و جلوگیری از بدکاری‌ها و فساد درون کلیسا بوده و در این موارد، گاه وارد کشاکش با مقامات پاپ شدند. شهر نورنبرگ، پس از مدت‌ها درگیری در این راستا، سرانجام در (۱۵۱۲) توانست حق‌گزینش کشیش‌های محلی را به‌دست آورد و قرار بر این می‌شود که نهادهای کلیسایی رعایت مقررات شهرداری را بکنند، ولی در عین حال، شهرداری‌ها و لائیک‌ها ناگزیر از تن دادن به دادرسی کلیسایی در زمینه مسائل دینی-مالیاتی کلیساها بودند. آنها اغلب نگران مصادره خانه‌ها و دارایی‌های لائیک‌ها در اثر دادستانی کلیسایی بودند. این امر موجب شده بود که بخش مهمی از دارایی ملکی شهرها در اختیار کلیساها قرار بگیرد. در شهر فرایبورگ،

کلیسا یک ششم خانه‌ها را در (۱۴۵۰) و یک پنجم آنها را در (۱۵۰۰) دارا بود. بسیاری از نهادهای دینی و کلیسایی به کارهای اعتباری و بهره‌جویی در این زمینه می‌پرداختند. این فعالیت‌های مالی مایه نگرانی شهرداری‌ها بود. آنها برای جلوگیری از انبوه شدن دارایی کلیساها بر اثر وصیت و ارث مسیحیان دین پرست، مقرراتی در این زمینه وضع کردند. کشاکش مالی یکی از پهنه‌های ستیز بین شهرداری‌ها و مقامات کلیسا بود. تحقیر نمودن سران کلیسا و بدگویی از آنها یکی از جنگ افزارهای عادی مردم شهرها بود. خطاها و بدکاری‌های کشیشان و اسقف‌ها بی‌رحمانه زبانزد همگان می‌شد و خشم بورژواها که بر رعایت اخلاق و پرهیزگاری تاکید داشتند، بر علیه رفتار بی‌نظم و نابه‌کاری کشیشان به کار می‌افتاد.

بدکاری‌ها و فساد کلیسائیان تنها توسط لائیک‌ها محکوم نمی‌شد، برخی از شخصیت‌های کلیسایی پارسا نیز به افشا کردن و محکوم نمودن آنها می‌پرداختند. ولی سران کلیسا نسبت به این موج فزاینده اعتراض و افشاگری، اغلب بی‌تفاوت مانده، و چنانکه می‌خواستند کوششی در راه بهبود عملکرد کلیساها نکنند، کاری از دستشان بر نمی‌آمد. فساد و آلوده شدن کلیساها سخت گسترده شده، و بس زبانزد مردم بود.

دوگانگی حکومت آلمان: امپراتوری یا پادشاهی

ساختار قدرت سیاسی و توزیع قدرت بین امپراتور و حکومت‌های محلی آلمان به گونه‌ای تحول یافت که کشور آلمان را با دوگانگی فریبده‌ای روبرو ساخت. از سویی آلمانی‌ها به اعتبار نهاد امپراتوری، خود را ارباب اروپا و پیش‌تاز جهان مسیحی دانسته و از سوی دیگر، همین امپراتوری و مقتضیات آن، مانع از این می‌گشت که یک حکومت مرکزی، یکپارچه و یگانه در آلمان به وجود آید. به‌زبانی می‌توان گفت که آلمان

توانست مانند دیگر کشورهای اروپایی، دارای یک حکومت پادشاهی نیرومند، مشخصاً پادشاهی آلمان شود. بررسی دلایل این ناتوانی تاریخی که خود زمینه‌ساز بروز عقده بزرگ ملت آلمان گردید، موضوع گفتمان ما نیست ولی توجه به جنبه‌های مختلف این واقعیت، برای توضیح زمینه شکل‌گیری رفرم بایسته می‌نماید.

درحالی‌که حکومت فرانسه به دلیل یگانگی و یکپارچگی سیاسی خود توانست استقلال سیاسی کلیساهای فرانسه را نسبت به‌رم، در عین وابستگی دینی آنها، تثبیت کند ولی حکومت یا به‌زبان بهتر، حکومت‌های آلمان به دلیل پراکندگی نتوانستند کلیساهای خود را از چنگ وابستگی به‌رم رها سازند. افزون بر فرانسه، کشور انگلیس نیز توانست کلیساهای خود را نه تنها از زیر یوغ سیاسی پاپ‌سرا بیرون آورد، بلکه زمینه‌ساز استقلال کامل دینی آنها از رِم شود. سنجش اوضاع سیاسی-دینی آلمان با این دو کشور، مایه افسردگی و افسوس روشنفکران آلمانی نسبت به وضع کشورشان می‌شد. دانشجویان آلمانی که به دانشگاه‌های فرانسه و ایتالیا می‌رفتند، شاهد برخورد خوارکننده و مسخره آمیز فرانسوی‌ها و ایتالیایی‌ها نسبت به آلمانی‌ها بودند. آنها با گوشت و پوست خود، خوار و مسخره شدن را احساس می‌کردند.

یکی از این دانشجویان آلمانی که سالیانی چند را در بولونی ایتالیا و اورلئان فرانسه به آموزش گذرانده بود، در واکنش به این خوار شدن‌ها نوشته‌ای فراهم می‌آورد و در آن به ستودن ژرمانی می‌پردازد و در این رابطه، از اراسم، تاسیت، روشلین، ملانشتون و دیگر دانشمندان به نام آنروز شاهد می‌آورد. آنگاه به برشمردن دانشگاه‌ها و دانشکده‌های امپراتوری می‌پردازد. در همین راستا، ژاک ویمفلینگ (jacques wimpheling) به شرح پیشرفت‌ها و نوآوری‌های مردم آلمان

چون دستگاه چاپ و دستاوردهای معماری، مانند کاتدرال استراسبورگ و غیره می‌پردازد.

واگذار شدن تخت امپراتوری به فردریک سوم به سال (۱۴۴۰) باردیگر موجب می‌شود تا پادشاهی آلمان به دست خاندان نوینی برسد. خاندان نوین یعنی هابسبورگ که به جای شاهان بوهم و خاندان لوکزامبورگ به تخت پادشاهی آلمان نشستند، توانستند به مدت چهار سده تاج پادشاهی را در آلمان و به ویژه در اتریش در دست خود نگهدارند. چنین دوره درازی می‌توانست به پایدار و نیرومند شدن حکومت مرکزی آلمان کمک کند، ولی این خاندان نیز نتوانست آرزوی آلمانی‌ها را برآورده سازد. از همان آغاز، روند تحولات سیاسی به گونه‌ای پیش رفت که در جهت ادامه دادن به پراکندگی سیاسی قدرت در آلمان بود. در بالا دیدیم که چگونه فردریک سوم هنگام پیکار شهزادگان با پاپ بر سر محدود کردن اختیارات و حقوق کلیسای رم، جانب پاپ را می‌گیرد تا بدینوسیله تاج امپراتوری خود را تضمین نماید. فردریک مدت درازی بر تخت امپراتوری و پادشاهی نشست ولی همواره از سر سازش و تمکین با پاپ بود در نتیجه، خواسته‌های میهن پرستانه آلمانی‌ها را پیرامون سربرکشیدن در برابر پاپ و احیای قدرت افسانه‌ای امپراتوری، بی‌پاسخ می‌نهاد.

فرزند وی ماکسیمیلیان که از همان دوره حیات پدر، در (۱۴۸۰)، زمام اداره امپراتوری را به دست گرفت، تا اندازه زیادی به پشتیبانی از انسان‌گرایانی که خواهان اقتدار امپراتوری بر علیه پاپ‌سرا بودند، برخاست، ولی در عمل ناگزیر بود که به ملاحظه‌های سیاسی در رابطه با واقعیت سیاسی آلمان، قدرت تن در دهد. او نیز مانند دیگر امپراتوران آلمان نیروی خود را صرف این نمود تا چتر امپراتوری را بر فراز آلمان و ایتالیا بازنگهدارد و با وجود همراهی با ماجرای رفرم حکومتی،

نتوانست پادشاهی نیرومند و قدرت سیاسی مرکزی و یکپارچه برای آلمان به وجود آورد.

با روی کار آمدن خاندان هابسبورگ، دستگاه پادشاهی آلمان و امپراتوری به سوی موروثی شدن گرایش می‌یابند ولی این خاندان در عین برقرار ساختن حکومتی نیرومند در اتریش، در رابطه با دیگر سرزمین‌های آلمان بزرگ، قدرتی صوری به شمار می‌رفت. آنها به جای اینکه در جهت به‌پاساختن یک پادشاهی نیرومند در آلمان عمل کنند، همچون امپراتوران گذشته نتوانستند گامی به‌پیش بردارند، و در عمل توجه خود را عمدتاً صرف مسائل بین‌المللی پیرامون منافع هابسبورگ و اتریش می‌نمودند.

در حقیقت، می‌توان گفت که بینش نوستالژیک ماکیاول درباره ایتالیا شامل حال آلمان نیز می‌شد. نام امپراتوری و دامنه اتوریته آن فراگیر بود، افزون بر این، مردم ژرمن در سرزمین‌های گسترده‌ای می‌زیستند، و از منابع و ثروت کلانی برخوردار بودند، بی‌آنکه دستگاه سیاسی مرکزی درخور پادشاهی نیرومند مانند فرانسه و انگلیس بر آن حکومت کند. این دوگانگی سیاسی و تناقض دردناک، آبخشور افسوس و خشم بسیاری از روشنفکران آلمانی بود و به‌طور غیرمستقیم کمک فراوانی به شکل‌گیری بینش رفرم دینی نمود.

انسان‌گرایان آلمان و سودای آلمان بزرگ

درپندار روشنفکران آلمانی دوره رنسانس، آلمان، گستره بزرگی را دربرمی‌گرفت که به‌مراتب از آلمان کنونی فراتر رفته و افزون بر آن، سرزمین‌هایی چون هلند، بلژیک، اتریش، سوئیس، بورگونی و بخش‌هایی از ایتالیا، مجارستان، چکسلواکی و لهستان را شامل می‌شد. با

این حساب، به سختی می‌توان محدوده معینی را به عنوان وطن آلمانی‌ها در دوران میانی و دوره رنسانس نشان داد. تعیین مرزهای آلمان به لحاظ زبانی نیز کار دشواری است. مرزهای زبانی دیوار نیستند. آمیزش زبان آلمانی با زبان اسلاو در بخش‌های خاوری چشمگیر بود. در شمال باختری، زبان هلندی که به وسیله اتحادیه هانز پدید می‌آید و به سطح زبان رسمی آنجا فرا می‌رود، به تدریج از زبان جنوب آلمان متمایز می‌شد. در بخش باختری، سرزمین بورگونی به تدریج گرفتار چیرگی فرهنگ و زبان فرانسوی می‌شود. چنانکه در میانه سده شانزدهم، شارل کینت درباره مردم استان لورن، در فرانسه کنونی، که از نظر ریشه قومی آلمانی بودند، اذعان می‌کند که آنها بیشتر به زبان فرانسوی گفتگو می‌کنند.

تردیدی نیست که مردمان این سرزمین‌های پهناور از قوم ژرمن بودند، و همین واقعیت بسنده بود تا به آن پندار درباره آلمان بزرگ و برتر میدان بدهد. ولی آنچه به تاریخ این مردم بر می‌گردد، به گونه دیگری است. شاهان گوت که در ایتالیا به قدرت رسیدند، بخشی از تاریخ ایتالیا بودند، و عملکردهایشان در رابطه با رویدادهای این کشور بود. برای آنها سرزمین قومی و نیاکانی‌شان، منطقه‌ای وحشی بود و کوششی در راستای تحول بخشیدن به آن نمی‌نمودند. تنها شارلمانی توانست به خاک و بوم ژرمن توجه نموده و کوشید تا آن را از دوره پیش از تاریخ بیرون آورد. در واقع تاریخ سیاسی آلمان با شارلمانی آغاز می‌شود که خود شاهی فرانک بود. روند تحول فکری آلمانی‌ها در این زمینه، در آغاز سده شانزدهم بدین ترتیب بود که آنها هرچه بیشتر بدین نظر می‌رسیدند که خود را اعضای قومی بزرگ و برتر می‌دانستند. دانش‌آموختگان آنها کم‌کم به سراغ تاریخ خود می‌رفتند و می‌کوشیدند تا رد پای نیاکان خود را در زمان‌های دور، تا آنجا که نه سخنی از مسیح شنیده بودند نه از رم، دنبال کنند. ولی

طنز تاریخ اینکه تنها به کمک نوشته‌های تاریخی رم باستان و بیش از همه کتاب تاسیت، می‌توانستند این سیر را پی بگیرند. ولی از آلمانی‌های دانا که بگذریم، این اندیشه‌ها درباره گذشته آلمان، کم‌کم نزد مردم ساده راه باز می‌کرد، و به صورت آوازهای توده‌ای درباره گذشته و افسانه‌های آن نمود می‌یافت. در این میان، بخشی از فرهیختگان آلمانی که انسان‌گرا نامیده می‌شدند، خواه به دلیل موضع‌گیری لائیک شان، خواه به دلیل نگرش دینی و فلسفی نوینی که در اروپا رایج شده بود، می‌کوشیدند تا این اندیشه‌ها درباره گذشته را پرورش داده و آنها را به احساس میهن پرستانه تبدیل کنند.

آنچه بیش از همه به این تلاش میهن پرستانه یا میهن‌جویانه دامن می‌زد، تحریک شدن غرور آلمانی‌ها توسط کلیسای رم بود. کلیسای رم نه تنها به لحاظ مالیات دینی و سرکردگی مذهبی مایه احساس خواری بزرگان و اندیشمندان آلمانی می‌شد، بلکه می‌کوشید تا به لحاظ قومی و تاریخی نیز خوار شدن آلمانی‌ها را دوجندان کند. پاپ پی دوم برای نشان دادن اینکه آلمانی‌ها، به لحاظ تاریخی و فرهنگی سخت به رم بدهکارند، دستور می‌دهد تا مطلبی فراهم کنند که در آن تصویری تاریک از ژرمن‌ها پیش از مسیحی شدن آنها نشان می‌داد و اینکه پیام لاتین‌ها بود که ژرمن‌ها را از مرحله انسان‌های بدوی به درآورده و فضایل ژرمنی را در آنها پدیدار ساخت.

در برابر، موج "میهن پرستی و اکثشی" بالا گرفت. کنراد سلتیس که نخستین شاعر آلمانی بود که مقام شاعر دربار را پیدا کرد، سروده‌هایی درباره فضایل آلمانی‌ها می‌نگارد و اشاره می‌کند که نشانه برتری آلمانی‌ها همین است که مقام امپراتوری از دست ایتالیایی‌ها بیرون رفته و از آن ژرمن‌ها شده است. سلتیس الهام بخش شمار زیادی از روشنفکران

آلمانی برای وارد شدن به صحنه و دامن زدن به آن موج میهن پرستانه بود. پس از وی دیگران، مشعل را به دست گرفتند و بر کوره میهن پرستی که از سر واکنش به خوار شدن، وجه بیگانه ستیزی می یافت، می دمیدند. آنها از رویدادهای سیاسی گذشته که موجب خوار شدن آلمان گشته بود، مدد گرفته و هیجان میهن پرستانه را دامن می زدند.

انسان گرایان آلمانی با روحی رزمنده و خودخواهانه در پی آن بودند که هریک به شیوه خود، مردم آلمان را ستوده و بزرگ دارند و راستا و بزرگی های نهادی آنها مانند عشق به آزادی، دلاوری، فداکاری، پاکی اخلاقی و پارسایی آلمانی ها اشاره می کردند بی آنکه هوشمندی آنها را در زمینه "هنر مکانیک" فراموش کنند.

این تلاش ها به آفرینش اسطوره "ژرمن نیک" کمک نمود. پردازش سیمایی آرمانی از ملت آلمان، تنها کار روشنفکران نبود. انسان گرایی، یک نیروی اجتماعی بود و ماکسیمیلیان، جانشین فردریک سوم، کوشید تا برای جلب افکار عمومی از آن بهره جوید. محافل ادبی راه گسترش اندیشه های نوین را هموار می کردند، دانشگاه ها نیز در این راستا عمل می کردند. این تنها امپراتور نبود که از این موج روشنفکری و ادبی حمایت می نمود، شهزادگان نیز به این کارزار پیوستند. از جمله، فردریک شهزاده ساکس، سپالائین انسان گرا که کارشناس حقوق و خداشناسی (الهیات) بود، به دربار خود فرا می خواند و او را به مشاور نخست خویش تبدیل می کند. جایگاه مهم وی کمک شایانی به لوثر نمود تا بتواند اندیشه رفرم دینی خود را گسترش داده و از پشتیبانی شهزاده بهره جوید.

رفرم حکومتی و برقراری پادشاهی مشروطه در آلمان

ماکسیمیلیان، مدت درازی زمام حکومت را در اختیار داشت. او

خواستار آن بود که قدرت مرکزی را نیرومند سازد، یعنی پاسخ گفتن به آرزوی انسان‌گرایان آلمانی، ولی از آنجا که سیاست‌های وی در خارج از کشور، نیازمند کمک مالی از سوی شهزادگان بود، در نتیجه، توانایی گام برداشتن در جهت الزامات برقراری حکومتی نیرومند در آلمان را نداشت. اندیشه وی در رابطه برقراری رفم حکومتی با همراهی و هم‌رأیی همه شهزادگان روبرو نشد. ولی آن گروه از فنودال‌هایی که در سطح پایین‌تری از شهزادگان قرار داشتند، و به‌ویژه شهزاده، برگرننده و سراسقف ماینس برتولد هنبرگ به این درخواست ماکسیمیلیان روی خوش نشان دادند.

در این میان، هنبرگ که هم دانش‌آموخته دانشگاه بود و هم اینکه تجربه زندگی در دستگاه کلیسایی رم را داشت، پیش‌تاز ایجاد رفم حکومتی شد. او برنامه حکومتی خود را در پارلمان آن زمان آلمان که رایش‌تاک معروف شد، پیشنهاد نمود. طرح او در این راستا بود که رایش‌تاک را به نهاد نمایندگی استان‌ها یا به‌زیانی، حکومت‌های محلی تبدیل کند. نهادی که به لحاظی نماینده تمام آلمان، به‌صورتی متمایز از امپراتور یا قیصر (kaiser) بود. مجلس رایش‌تاک باید دیدگاه‌های گروه‌های سیاسی مختلفی را که در آن شرکت می‌کردند، به هم نزدیک نموده، با قیصر همکاری کرده، و در عین حال قدرت وی را محدود می‌ساخت، و وظایف آن را معین می‌نمود.

طبعاً چنین برداشتی از حکومت مورد پسند ماکسیمیلیان نبود. او خواهان بهبود ساختار حکومتی بود ولی نه به‌صورتی که نقش قیصر به رئیس فدراسیونی از گروه‌های سیاسی آلمان کاهش یابد و اینکه اختیار به‌راه انداختن جنگ و صلح با او نباشد. با این حال، چون ماکسیمیلیان گرفتار جنگ‌ها و دشواری‌های خارجی بود که او را سخت نیازمند کمک مالی که توسط رایش‌تاک داده می‌شد، می‌ساخت، به ناگزیر با هنبرگ همراه

شد تا رفرم ساختار امپراتوری را عملی کنند.

مجلس رایشتاگ که در شهر وورم به سال (۱۴۹۵) تشکیل شد، دربردارنده پنج "برگزیننده"، حدود شصت شهزاده، درهمین حدود کنت و بارون، و بیست و چهار نماینده از شهرها بود. این مجلس بیش از دوماه به گفتگو درباره رفرم مشغول بود، و از میان طرح‌های پیشنهادی برای رفرم، طرح شورای امپراتوری را متشکل از هفده عضو می‌پذیرد. از میان هفده عضو این شورا که قدرت واقعی میاسی را در اختیار داشت، تنها سه تن به ماکسیمیلیان وفادار بودند. ماکسیمیلیان در آغاز این طرح رفرم را نمی‌پذیرد، ولی سرانجام با هئبرگ و طرفداران این رفرم به سازش می‌رسد که جنگ‌های داخلی از هر نوع، ممنوع گردند، مجلس سالی یکبار تشکیل شود، به تعهدات امپراتور رسیدگی نماید، دادگاه تمیز (kammergericht) که تاکنون زیر فرمان امپراتور بود، به دادگاه امپراتوری تبدیل شده و از دربار امپراتور جداگشته و جایگاه ثابت و متمایزی داشته باشد.

مجلس می‌پذیرد که برای تأمین هزینه برقراری صلح، مالیاتی به نام پول مشترک وضع شود. باری این رفرم، مجلس رایشتاگ را به مهم‌ترین اندام حکومتی تبدیل نموده و اختیار جنگ، مالیه و دیپلماسی را به‌وی می‌سپرد. ماکسیمیلیان در ازای پذیرش این سازش، مبلغی حدود صد هزار فلورن به دست می‌آورد تا هزینه‌های خود را بپوشاند و چون از این ماجرا ناخرسند بود، از دادن مهر حکومتی به هئبرگ که در عین حال نخست‌وزیر وی بود، خودداری می‌ورزد ولی شکست نظامی وی در برابر سوئیس در (۱۵۰۰)، او را در موقعیت دشواری نهاد و سرانجام ناگزیر شد تا شورای حکومتی (reichsregiment) را که مجلس رایشتاگ آگسبورگ به‌وی پیشنهاد داد، بپذیرد و به‌عنوان رئیس این شورا با آن

همکاری کند. او چند سال پس‌تر که موقعیت مناسب تری داشت، توانست شماری چند را که به‌وی وفادار بودند به‌اعضای شورا بیفزاید ولی با وجود اینکه کشمکش او با شهزادگان برسر قدرت شورا و رایش‌تاگ ادامه داشت، نتوانست رفرمی را که به‌سود قدرت‌های محلی و شهرها و به‌زیان امپراتور شکل گرفته بود، متوقف سازد.

این رفرم، گرچه در پی آن بود که حکومت آلمان را از ناتوانی و درماندگی به‌درآورده و آن را به‌حکومتی نوین و توانا بدل سازد، به‌دلیل کشاکش امپراتور و شهزادگان، نتوانست خواسته‌های بانیان رفرم را تماماً برآورده سازد. ولی به‌هر حال، گامی مهم و به‌پیش، در سیر تاریخ دموکراسی آلمان بود. حکومت آلمان در نتیجه این رفرم از یک دستگاه سیاسی ویژه جامعه فئودالی به‌یک حکومت قانون فرا می‌روید. مجلس رایش‌تاگ، به‌یک مجلس قانون‌گذاری تبدیل می‌شود که ترکیب آن، دیگر توسط پادشاه تعیین نمی‌شد، بلکه نماینده گروه‌ها و نیروهای سیاسی آن زمان آلمان بود. این مجلس نماینده اکثریت مردم نبود، بلکه گروهی محدود از بزرگان جامعه را نمایندگی می‌کرد. دستگاه دادرسی مرکزی کشور از حد یک دادگاه وابسته به‌دربار خارج شده، و به‌یک نهاد حرفه‌ای که دادرسان آن را حقوق‌دانان تشکیل می‌دادند، تبدیل می‌شود. و حقوق رمی که مورد احترام حقوق‌دانان بود، نقش مهم و برجسته‌ای در دادرسی می‌یابد.

رفرم حکومتی پایان سده پانزدهم آلمان، توانست مناسبات میان نیروهای سیاسی آلمان را تدوین نماید. این رفرم برای مجموعه اشرافیت آلمان همان نقشی را داشت که منشور طلایی برای شهزادگان "برگزینده" داشت. این گروه اخیر امتیازات به‌دست آمده در (۱۳۵۶) را حفظ کردند، و برسر برخی از این حقوق، شهزادگان دیگر را نیز سهیم ساختند.

شهزادگانی که "برگزینده" نبودند ولی در قلمرو خود حکمرانی می‌کردند، در رایش‌تاک کرسی دار شدند. افزون بر اینها که پس از هفت "برگزینده"، بخش دوم مجلس را تشکیل می‌دادند، بخش سوم نیز به وجود آمد که نماینده شهرها بود. این بخش سوم با وجود شرکت در مجلس از همان حقوق و اختیارات دو بخش نخست برخوردار نبود. بلکه از (۱۶۴۸) به پس بود که آنها نیز منزلتی معادل دو بخش نخست به دست آوردند. این بخش سوم، گرچه از ثروت فراوانی برخوردار بودند، ولی در مجلس، نقش درجه دوم را داشتند.

رژیم سیاسی امپراتوری یا به زیان دقیق‌تر حکومت پادشاهی آلمان، دیگر یک رژیم خودکامه نبود، بلکه یک الیگارشی اشرافی و قانونی به شمار می‌رفت که شکل فدرالی داشت. یک رژیم مشروطه پادشاهی بود که به روشنی امپراتوری را از امپراتور یا قیصر متمایز می‌ساخت و مجلس رایش‌تاک و شورای حکومتی برآمده از آن را بر پادشاه تحمیل می‌نمود. در برابر مجلس، پادشاه از اختیارات مهمی برخوردار بود ولی بخش مهمی از اختیارات پیشین وی از چنگش بیرون رفته بود. او وظیفه به کار بستن تصمیم‌های مجلس، از جمله اعلام و پیشبرد جنگ را داشت.

شارل کینت، تجسم تناقض سیاسی آلمان

گزینش شارل کینت در ژوئن (۱۵۱۹) به جای ماکسیمیلیان، به خوبی دو گرایش جامعه سیاسی آلمان را برجسته می‌سازد. از سویی، زدویندها و بده‌بستان‌هایی که بین شهزادگان در جریان این گزینش، حتی پیش از مرگ ماکسیمیلیان وجود داشت، نشان می‌دهد که در آغاز سده شانزدهم، مانند میانه سده چهاردهم، قدرت سیاسی در دست شهزادگان بوده، و شهرها با وجود آنکه در کنار آنها از حقوق محدودی برخوردار بودند،

همچنان نقش درجه دوم را داشتند. پادشاهی آلمان، جدا از حکومت‌های محلی، کالبد واقعی نداشته و به سختی می‌شد آن را از امپراتوری جدا نمود. این امپراتوری بر اثر رفرم مشروطه، بیش از پیش به مجموعه‌ای ناساز از حکومت‌های محلی شهزاده‌نشین و غیره تبدیل شده بود.

از سوی دیگر، آلمانی‌های فرهیخته و کسانی که آرزوی بزرگی و اربابی آلمان را در اروپا داشتند، آن را در راستای پاسخ دادن به خواسته‌ها و چشمداشت‌های خود نمی‌دیدند. افسردگی آنها چنان نیرومند بود که گرچه خفه‌شان نمی‌کرد، ولی خشمگین‌شان ساخته، و گاه آنها را گرفتار رویاپردازبهای سیاسی می‌نمود.

شارل کینت از سویی می‌کوشید با بهره‌جویی از نام خویش، خود را به‌عنوان بازآفرینی شارلمانی جا بزند و یادآور عظمت دوران او و فردریک ریش سرخ باشد و از سوی دیگر بیشتر نیرو و وقت خود را صرف ماجراجویی‌های بیرون از آلمان نموده و کوشش جدی درراه تأمین خواسته‌های میهن پرستان آلمانی پیرامون ایجاد یک حکومت مرکزی و نیرومند ننمود. ناگفته نماند که او در عین آنکه پادشاه اتریش و ناپل بود، هم پادشاه اسپانیا و بورگونی بزرگ به‌شمار می‌رفت و هم امپراتور. وانگهی، او از سوی مادر، بورگوند و فرانسوی زبان بود و بخش کوتاهی از عمر خود را در آلمان و آن هم برای جنگ با آلمان‌ها گذراند. او مدت درازی به‌جنگ با ناسیونالیسم نوپای فرانسه و آلمان پرداخت و کوشید تا وحدت جهان مسیحی را زیر چتر امپراتوری فراهم آورد و با وجود پیروزی‌های چشمگیر دربرابر پادشاه فرانسه و شهزادگان آلمان، نتوانست در این راستا به کامیابی دست یابد. او سرسختانه به‌پیکار با جنبش رفرم دینی آلمان برخاست ولی ناکام شد. سرانجام، با حسرت و اندوه و پس از تقسیم قلمرو حکمروایی خود، از پادشاهی کناره گرفت و کنج عبادت

پیش گرفت.

او بخش ثروتمند قلمرو خود یعنی اسپانیا، سرزمین‌های تازه فتح شده در آمریکا، ایتالیا، پرتغال و هلند را به پسر خویش که پادشاه اسپانیا شد، وا گذاشت، و سرزمین‌های اتریش، مجارستان، بوهیم و آلمان را زیر عنوان امپراتوری به برادر خود فردیناند سپرد. چون سودای وحدت جهان مسیحی را داشت، پرداختن به جنبش رفرم دینی که به جنبش لوتر معروف شد، مشغله اصلی وی بود. او با لوتر که خود به کنسیل وورم (worm) فراخوانده بود، دیدار کرد و از بی‌پروایی وی در آن گردهمایی سرآسیمه شد، و کوشید تا او را از امپراتوری بیرون راند. ولی چون در عین حال گرفتار جنگ با پادشاه فرانسه، فرانسوآی اول بود، نتوانست به مسائل آلمان که در اثر رفرم لوتر سخت آشفته و بحرانی بود، بپردازد. در (۱۵۳۰) از نو کوشید تا در راه وحدت آلمان زیر چتر امپراتوری بکوشد. او در پارلمان آلمان که در شهر آگسبورگ تشکیل شده بود، از شهزادگان آلمان که به پشتیبانی از لوتر برخاسته بودند، خواست که از وی فرمانبرداری کنند. ایشان در پاسخ به وی، اتحادیه سمالکالد را بر علیه شارل کینت تشکیل دادند. پس از چند سال، به سفارش اراسم (erasme) و برخی از شاگردان وی کوشید تا کنسیل جهان مسیحی را برای آشتی بین لوتری‌ها و کلیسای رم تشکیل دهد ولی آشتی ناپذیری لوتر و پاپ کلمان هفتم سرانجام مانع از برگزارشدن این کنسیل گردید.

ستیز با فرانسه مانع از آن می‌شد که شارل با همه نیرو در راه حل اختلاف‌های دینی و سیاسی آلمان بکوشد. پس از آنکه در (۱۵۴۶) پیروزی چشمگیری بر علیه فرانسه به دست آورد، با مشت پر به سراغ پارلمان آلمان رفت و نمایندگان آنجا را وادار ساخت تا شهزادگان هس و ساکس را که سران اتحادیه بودند، محکوم کنند. سپس با به دست آوردن

پشتیبانی برخی از شهزادگان لوتری، توانست به پیروزی مهمی بر علیه دیگر شهزادگان پروتستان در (۱۵۴۷) برسد. آنگاه کوشید تا وحدت دینی را در پارلمان آگسبورگ، به دنبال دادن امتیازاتی چند به پروتستان‌ها برقرار سازد ولی این راه حل، از سوی پاپ پل سوم و جانشین وی، ژول سوم و نیز از سوی پروتستان‌های سرسخت، پذیرفته نشد. این گروه اخیر، توانستند شهزادگان پروتستانی را که درکنار شارل بودند، به سوی خود کشانیده و در (۱۵۵۲) شکست سختی بر شارل کینت وارد کنند. پس از مدتی گیرودار، سرانجام، در (۱۵۵۵) صلح آگسبورگ برقرار می‌شود و آزادی شهزادگان آلمان درگزينش دین و تحمیل دین خود ویژه به‌بندگان‌شان پذیرفته می‌شود. در این تاریخ، لوتری‌ها بخش اصلی آلمان را در اختیار داشتند و کاتولیک‌ها تنها در جنوب و جنوب باختری آلمان چیره بودند. بدین ترتیب، چون آشکار بود که تلاش‌های شارل کینت برای وحدت جهان مسیحی به شکست انجامیده، چنانکه در بالا گفته شد، او نومید از اوضاع، تخت شاهی را رها کرده و به کنج اعتکاف پناه می‌برد.

شارل کینت، با داشتن تاج امپراتوری و پادشاهی آلمان و در عین حال به اعتبار قلمرو گسترده‌اش که آفتاب در آن غروب نمی‌کرد، بزرگترین شخصیت سیاسی مسیحی آلمان و اروپا بود ولی این بزرگترین، کمترین فایده را برای میهن آلمان و جنبش نوپای ملی و دموکراتیک آن داشت. او بخش مهمی از عمر خود را صرف پیکار با این جنبش نمود. او به عنوان امپراتور و پادشاه آلمان خواسته‌های ملی و دموکراتیک مردم آلمان را سرکوب نمود ولی این بزرگترین نیروی سیاسی اروپای سده شانزدهم، نتوانست در برابر این جنبش نوپا به پیروزی دست یابد. شکست وی، بازتاب تناقض سیاسی آلمان و شکست این سودا بود که بهروزی و کامیابی آلمان را در آلمان بزرگ، یگانه و امپراتوری می‌دید.

پروتستانیسیم آمیزه رفرم دینی و پیکار ملی و دیمکراتیک

"اگر از من بپرسید که رفرم عمومی ممکن هست، پاسخ خواهم داد، نه، هیچ امیدی نیست، وضعیت دین مسیحی اصلاح شدنی نیست." این، گفته یک مرتد سرخورده از مسیحیت نیست. این حکم از سوی ژان گایلر دوکایزربرگ، دکتر خداشناسی که پیرو اصول گرایی مسیحی بود، صادر شده است (۱۵۰۸). او مدت سی سال در کاتدرال استراسبورگ، کجروی‌های همدوره‌های خود را محکوم می‌کرد. بسیاری از مردم امپراتوری با این بدبینی هم‌داستان بودند، حال آنکه، طرفداران رفرم دین فراوان بوده، بی‌آنکه کارشان، پی‌آمد عملی و دستاوردی داشته باشد.

در برابر کجروی و فساد موجود در کلیساها، دوگرایش وجود داشت، یکی با آن همراه می‌شد، دیگری خواهان رفرم کلیسا بود. این گرایش دوم که از چند سده پیش توسط دسته‌های مختلفی که پارسایی و پرهیزگاری و "مراعات سخت" احکام دینی، راهنمایان بود، دنبال می‌شد. در آلمان سده پانزدهم و به‌ویژه پس از جنبش هوسیت‌ها، اندیشه اصلاح دین و گرایش "مراعات سخت" بیش از دیگر کشورها فراگیر شده بود. چنانکه بالاتر گفته شد، انسان‌دوستی اندیشمندان لائیک و روح میهن‌پرستی آلمانی‌ها به‌گسترش گرایش رفرم کمک می‌کرد ولی ناکارآمدی این گرایش، ریشه در این نیز داشت که خانواده‌های نجیب‌زاده در عمل به‌کمک مخالفان گرایش "مراعات سخت" می‌آمدند. اینها به‌راهب‌سراها چون "بیمارستان نجیب‌زادگان آلمان" می‌نگریستند و با فرستادن فرزندان خود به آنجا و نهادهای وابسته به آن، هم آموزش و پرورش آنها را تضمین می‌کردند، هم اینکه خواهان ادامه زندگی مرفه و لوکس برای فرزندان‌شان بودند. اشرافیت می‌توانست روی همکاری دستگاه کلیسای رم در این زمینه حساب کند. چنانکه کلیسای رم امتیازات ویژه‌ای به‌برخی از این

نهادهای دینی که "پذیرشگاه افراد دارای اصل و نسب عالی" بودند، می داد. از کلیساهای اصلاح طلب خواسته می شد که راهب های نانجیب زاده ای را که بر اثر گرایش "مراعات سخت" وارد این نوع راهب سراها شده بودند، بیرون برانند. نهادهای وابسته به دسته های دینی دومینیکن، فرانسیسکن و غیره که در اصل برای اصلاح دین پدید آمده بودند، از این آسیب در امان نماندند. برخی از آنها به "بیمارستان نجیب زادگان آلمانی" و جایگاه زندگی لوکس و برخوردار از همه نعمت ها و خوشی های مادی تبدیل شده بودند.

همه دسته های دینی و نهادهای کلیسایی گرفتار آن دو گرایش شده بودند و کین توزی و بدگویی در میان آنها غوغا می کرد، و وحدت آنها را خدشه دار می ساخت. کاژتان سرکرده دسته دومینیکن ها، در (۱۵۱۸) ناگزیر شد تا تجمع گروه های غیراصلاح طلب توتونی را در دسته خود منحل کند. سرکرده دسته اوگوستین های اصلاح طلب ساکس، پیروان خود را به کوشش در راه نزدیک شدن و برقراری وحدت با هم تایان خود در نواحی دیگر فرامی خواند. گسترده بودن این اختلافات، به هر دو گرایش و به همه دسته های دینی آسیب می رسانید. لوتر خود در رابطه با همین اختلافات، در (۱۵۱۱) راهی رم شده بود. سراسقف ها نیز در برابر گسترش دامنه اختلافات ناتوان بوده و تنها کاری که می توانستند انجام دهند، جریمه کردن کسانی بود که از احکام و قواعد تخلف می کردند. به عنوان نمونه، در بخش دینی کوآر، جریمه های پرداخت شده توسط کشیشانی که بخاطر زن داشتن محکوم شده بودند، به شش هزار فلورن می رسید. جریمه دهندگان گمان می کردند که آنچه می پردازند، مالیاتی است که به آنها حق ادامه تخلف ها را می داد. زن داشتن در میان اصلاح طلبان نیز سخت گسترش یافته بود. آغشته شدن هرچه بیشتر

مقامات کلیسا به زندگی مادی موجب افزایش هزینه‌ها گشته و نیاز به بالا بردن مالیات‌های مختلف دینی داشت. فکر پول در همه‌جای کلیسا از پائین تا بالای سلسله مراتب حضور داشت و پاسداری روان دینداران بدان وابسته شده بود. در این میان، دستگاه پاپ نیز برگرد آوردن بیشتر مالیات دینی اصرار می‌ورزید، چنانکه عملکرد آن همچون خودکامگی مالیاتی به نظر می‌رسید و گمان براین بود که آلمانی‌ها بیش از دیگران گرفتار زور مالیاتی رم هستند.

با این حساب، گمان می‌شد، که رفرم نمی‌تواند در کلیسا عملی شود. ناتوانی مقامات کلیسایی و بهبود ناپذیری آنها، موضوع بهره‌برداری قدرت سیاسی لائیک می‌شد که همواره خواهان داشتن حق جایگزینی کشیش‌ها و اسقف‌ها بود. در همه سطوح سیاسی، از امپراتور تا شهزادگان و فرمانداران، گلایه از کشیشان فراوان بود و این خود، ناخرسندی شهرها مانند نورنبرگ، آگسبورگ، نوردینگن و کلاً تمامی ملت آلمان را باز می‌تابانید. در نورنبرگ که از مدت‌ها پیش گرایش "مراعات سخت" در میان مقامات شهری نفوذ داشت، شورای شهر در (۱۵۱۳) برآن شد که دسته دومینکن‌های انگلتال را که پیرامون شهر بودند، وادار نماید تا به اصلاح خود پردازند. سال پسین، شورای شهر از غایب بودن کشیش ناحیه سنت سیالد بهره‌جسته و خود کشیشی برای آنجا برمی‌گزیند. همین شورا چند روز پیش از آنکه لوثر دیدگاه خود را درباره خطبه‌های کلیسایی ارائه کند، کوشش در راه اصلاح را حق انحصاری خود به‌شمار می‌آورد. در شهزاده‌نشین‌ها، حکمرانان مسائل کلیسایی را همواره زیر نظر داشتند و می‌کوشیدند تا در جریان تعیین مقام‌های مهم کلیسا دخالت کنند. در منطقه باویر در (۱۵۱۸)، اسقف‌های شهرهای راتیسبون، فرایزینگ و پاسو از خانواده دوک آنجا بودند. قدرت لائیک

همواره به اصلاح ناپذیری و پول‌پرستی پاپ‌سرا اشاره می‌کرد تا دخالت‌جویی خود در پهنه معنوی را توجیه نماید. در پارلمان آگسبورگ، در (۱۵۱۸)، هنگامیکه موضوع درخواست رم درباره مالیاتی دینی به منظور پرداخت هزینه جنگ با ترکان مطرح می‌شود، واکنش نمایندگان بسیار تند بود، یکی از آنها اعلام کرد که بدترین "ترک بزرگ"، در "شهر ابدی" یعنی رم قرار دارد. نکوهش‌هایی که آلمانی‌ها از سال‌ها پیش به پاپ داشتند، تکرار می‌شود. اشاره به ناخرسندی توده‌ای، همچون یک تهدید بر علیه پاپ‌سرا تلقی می‌شد. حتی پیش از آنکه لوتر به عنوان قهرمان آلمان و دین شناخته شود، نشانه‌هایی به چشم می‌خورد حاکی از اینکه ملت آلمان امر رفرم را رسالت خود می‌داند.

اصلاح ساختار کلیسا بیش از پیش جنبه سیاسی به خود می‌گرفت. مردان کلیسا که پیکار با نابه‌کاری‌های آنجا را جدی می‌گرفتند، اهمیت ویژه‌ای به آموزش فردی پیروان وفادار می‌دادند. گایلر که در (۱۵۰۸) نوید از اصلاح کلیسا بود، دست از پیکار برای رفرم بر نمی‌دارد، و نیروهای لائیک را دعوت می‌کند که امر رفرم دین را جدی گرفته، و آن را به کلیسا ستیزی تبدیل نکنند. دستگاه چاپ نیز در این راستا به مدد جنبش رفرم آمد و به کشیش‌هایی که استعداد سخن‌وری و تبلیغ لازم را نداشتند، امکان داد تا به راحتی از نوشته‌های چاپ شده بهره‌جویند. کتاب‌های دینی و نوشته‌های پیرامون رفرم دین به‌طور گسترده‌ای چاپ شده و به فروش می‌رسید و حتی خود منبع درآمدی برای تأمین مالی اصلاح طلبان بود.

گفتگو و نزدیکی محافل دینی اصلاح طلب به افراد و شخصیت‌های لائیک، زمینه طرح بینش تازه‌ای را به رابطه انسان و خدا که پیشتر از سوی خداشناسانی چون گیوم دوکام و آلبرت لوگراند مطرح شده بودند، در

میان محافل لائیک هموار کرد. اندیشمندانی چون گیوم دو گیلویل، ژرسون و نیکلادوکوس این نگرش را گسترش دادند که افراد مسیحی می‌توانند بدون ترک خانه و کار خود، راه نزدیکی به پروردگار را پی جویند، و اینکه پراچ‌ترین خدمت به‌رستگاری روح، همانا انجام وظایف و آزمون‌هایی است که به‌طور روزمره با آن روبرو هستیم. با این چشم‌انداز، تفاوت میان امر مقدس و امور عادی کم‌رنگ می‌شود. وظیفه حکومت‌داری، کار روزانه مادر و کوشش پیشه‌وری که به‌تولید مشغول است، همگی در خدمت امر پروردگار به‌شمار می‌روند. بدین ترتیب، مسیحیت آشکارتر از همیشه به‌مثابه یک روش بودن مطرح می‌شود، که به‌هستی فرد وحدت می‌بخشد و اینکه آئین‌های دینی و انجام آنها، شکل آن می‌باشند. البته نتیجه گرفته نشد که آئین‌ها زائد و بی‌ارزشند، بلکه باید توجه پیروان دین را به‌معنای آنها کشانید و اینکه کردار و گفتار آنها بازتاب باوری ژرف باشد. پارسایی راستین در انجام فریضه دینی نیست، کردار یک فرد باید در هماهنگی با درون وی باشد.

دانشگاه‌ها که در اصل نهادهایی کلیسایی بودند، مانند دیگر نهادهای دینی، در آماج انتقاد اصلاح‌طلبان و انسان‌گرایان قرار داشتند، چرا که از دید ایشان، بیشتر ساکنان آن در پی کسب مقام بودند. اراسم (Erasmus) انسان‌گرای شمال آلمان، مشخصاً هلند امروزی، در (۱۵۰۹) در کتاب "ستایش دیوانگی" به انتقاد و مسخره کردن آنها بر می‌خیزد ولی باید توجه داشت که علیرغم این نکوهش‌ها، جنبش فکری نیرومندی در دانشگاه‌ها جریان داشت. گفتگو وجدل برسر پرسش‌های فلسفی-دینی چون سرنوشت بشر و سنجش دیدگاه‌های سنت اوگوستین که مهمترین مرجع رسمی کلیسا بود، با بینش‌های دیگر، جدی و گرم بود. مسائل جامعه در این گفتگوها به‌ویژه در دانشگاه توپینگن جای معینی داشت. ادامه این

گفتگوها به نوبه خود به کاستن فاصله میان مقدس و عادی کمک نمود. رابطه میان سوداگران با شرع مسیحی نیز یکی از پهنه‌های مسئله مسیحیت بود. رشد اقتصادی فراوان آلمان به ویژه پس از دوره طاعون سیاه و در خلال سده پانزدهم، بورژواها را از نظر کمی و کیفی و در بخش‌های مختلف آلمان توانمندتر ساخت. در کنار شهرهای هانز، شهرهای دیگر آلمان چون آگسبورگ، نورنبرگ و کنستانس از رشد صنعتی چشمگیری برخوردار شدند. پیشه‌های صنعتی بر اثر گسترش مناسبات بازرگانی پیرامون صدور فلزات و تافته‌ها رشد می‌کنند، رشد صنعتی، به لحاظی، در رابطه بود با پیشرفت فنی مهمی که در معادن هارتز، تورینج، بوهم و مجارستان پدیدار شده بود. این رشد به ویژه در بخش جنوبی آلمان و در سده پانزده و شانزده چشمگیر بود. به هر حال، بازرگانان و ثروتمندانی که بهره‌مند از این پیشرفت اقتصادی و مالی بودند، خود را در تناقض با شرع مسیحی می‌یافتند. در ایتالیا، بورژوازی در عمل راه حلی برای این تناقض پیدا می‌کند. بورژوازی آلمان که نوپا بوده و تجربه کمتری داشت، از این تناقض آشفته حال بود. مسائل آنها وارد گفتمان دانشگاهیان شد و اندیشمندانی چون اک و سومنهارت به گفتگو در این باره، از جمله بر سر نقش بهره و نگرش دین به آن پرداختند. رویکرد روشنفکرانی که به اندیشه پیرامون رابطه مسائل جامعه با احکام دین و خداشناسی می‌پرداختند، حاکی از این بود که بیش از پیش، از برخورد جزمی با احکام فاصله گرفته، و بی آنکه اصول دین و دیدگاههای بزرگانی چون سنت اوگوستین رد شوند، به برداشتی نوین و سازگار با زمانه توسل می‌جستند. این برخوردها در راستای نیرومند ساختن نگرش فلسفی-خداشناسی دوکام به جهان و انسان دنبال می‌شد، یعنی آنچه به نام‌گرایی معروف شد. حال آنکه ابعاد این گفتمان فراتر از اینها بود. خداشناسان طرفدار رفرم،

برای توجیه نگرش نوینی که به انسان جایگاه و ارزشی والا داده، و او را قادر به تشخیص خیر و شر می دانست، به ناچار از اوگوستین فاصله گرفته، و به سراغ پلاژ (pelage) دیگر اندیشمند کلیسایی می رفتند که دیدش به انسان با واقعیت زمانه خوانایی داشت، و او را به صورت یک گناهکار ابدی، شرمگین و درمانده که نیازمند کلیساست، نمی نگریست.

باری، اندیشه رفرم دین نه تنها در همه آلمان جاری بود، بلکه همه پهنه های زندگی را دربرگرفته بود به ویژه نکته مهم اینکه جنبش رفرم از محدوده دینی فراتر رفته و جنبه فلسفی و سیاسی و حتی اقتصادی یافته بود. جنبش رفرم نه تنها کلیساها، نهادها و دسته های دینی را به خود جذب کرده بود، بلکه محیط های آموزشی و دانشگاهی و محافل فرهنگی لائیک و نیروهای سیاسی نیز از تیررس آن در امان نماندند.

تاریخ نویسان آلمان، از اندیشمندان بسیاری که طرفدار رفرم بودند، یاد می کنند که در شهرهای مختلف آلمان، پیش از آنکه لوتر، پندارهای اصلاح طلبانه خود را منتشر کند، به فعالیت مشغول بودند. پیدا شدن لوتر پدیده ای اتفاقی نبود، ستیز با کلیسای رم و انتقاد از نابه کاری های آن، کار انحصاری لوتر نبود. لوتر با طرح اندیشه های خویش توانست خود را به صورت پیامبر رفرم دینی و رسالت دار پیکار با کجروی های پاپ سرا و نهادهای وابسته به آن معرفی کند. زمان درازی نکشید و پنداره های لوتر و نام وی همه جاگیر شدند.

مارتین لوتر و پروتستانسیسم

لوتر پایه گذار مذهب پروتستان بود و تأثیری بزرگ بر روند تحول دینی و روشنفکری آلمان سده شانزده و هفده داشت. محور اصلی بینش دینی وی آن بود که انسان در رابطه با پروردگار نیازی به واسطه ندارد و آنچه

موجب رستگاری وی می شود نه رفتار سازگار با موازین کلیسا بلکه راستی ایمان و پارسایی درون است. با این دید، بنیاد وجود کلیسا درهم می شکند. اگر فرد مسیحی نیازی به کلیسا برای دریافت لطف خداوندی و رستگاری ندارد، پس چه نیازی به آن همه دبدبه و شوکت و لوکس و کلاً سازمان پیچیده کلیسایی می باشد. او مدعی می شود که برای پاسخ دادن به اینکه خواسته پرودگار در رابطه با رفتار فرد و نیز درباره مسائل پیچیده اجتماعی چیست، به جای رجوع به سنت کلیسایی، باید به سراغ انجیل رفت. در همین رابطه کتاب انجیل را به زبان آلمانی برمی گرداند. ترجمه انجیل تأثیر بزرگی در زندگی دینی و فکری آلمان و به ویژه برای زبان آلمانی داشت.

دیدگاههای لوتر بازتاب مرحله نوینی از پیکار جامعه آلمان و به ویژه بورژوازی و شهزادگان بر علیه کلیسای رم بود. چنانکه گفته شد، پیکار با نابه کاری ها و فساد کلیسا و پاپ سرا، زندگی و فکر اندیشمندان آلمانی را در سده پانزدهم به خود مشغول کرده بود. روشنفکران طرفدار رفرم دین در اروپا و آلمان، چه کلیسایی چه لائیک، از مدت ها پیش زمینه شکل گیری این بینش نوین به رابطه انسان و خدا و نقش کلیسا را فراهم کرده و شالوده رویکردی نوین به انسان، خدا و طبیعت را پی ریخته بودند. آنها توانستند انتقاد از کجروی کلیسا را در میان نجیب زادگان و بورژوازی و مردم حساس به نابه کاری های کلیسا ترویج داده و زمینه ساز پیدایش یک جنبش بزرگ بر علیه کلیسای رم، آن هم پس از سوزانده شدن ژان هوس توسط کلیسائیان گردند.

لوتر پس از دوره ای آموزش، راه راهب شدن را برگزید. محیط راهب سرا و دسته های دینی که با آنها در تماس بود، زیر تأثیر جنبش رفرم دین بودند. او در مکتب طرفداران رفرم دین، از جمله ژان استویترز

(staupitz) آموزش دید و زمانی پیرو برخورد "مراعات سخت" بود، و با وجود آنکه در همه زندگی خویش، وفادار به رعایت پارسایی و درستکاری در رفتار و اندیشه بود، از زندگی راهب سرا دل کند و شیوه راهبگی را محکوم نمود. پیروان وی، دامنه کار لوتر را گسترده می دانند. کار فکری لوتر بر پایه رجوع همواره به انجیل و پرهیز از استناد به سنت کلیسایی شکل گرفت. او به توضیح و تفسیر مسائل دینی و اجتماعی با استناد به متن کتاب مقدس می پردازد و بدین شیوه، رویکرد خود را به حکومت، خانواده، ازدواج و به حرفه و صنعت و زندگی اقتصادی پرورش داده و تدوین می کند. رویکردی که از سوی برخی از تاریخ نویسان، به عنوان بازتاب ایدئولوژی بورژوازی نوپای آلمان تعبیر شده است، حال آنکه منش ریاضت کشی و تأکید وی بر پارسایی و پرهیزگاری، بندگرانی بود، بر پای این ایدئولوژی. ولی ناگفته نماند که این رویکرد برای کلیسا که پاسدار ایدئولوژی فئودالی در دوران میانه بود، تحمل ناپذیر و توهین آمیز به نظر می رسید. چرا که، بیش از همه زندگی لوکس و مرفه کلیسائیان را نکوهش می کرد.

درست در همین رابطه بود که سنگ بنای مخالفت وی با کلیسا گذاشته شد. زمانی که پاپ برای ساختن کلیسای سنت پیر، فرمان بخشش و خریدن گناهان را صادر می کند، فریاد اعتراض لوتر بر علیه خریدن گناهان که ناسازگار با منش پارسایانه و بینش وی درباره رابطه انسان و خدا بود، بر می خیزد، و جنبش لوتری در آلمان آغاز می گیرد.

برخی دیگر از تاریخ نویسان، او را به دلیل مناسباتی که با شهزادگان داشت، خدمتگزار آنها دانسته اند. حال آنکه بدون پشتیبانی شهزادگان که پاپ سرا برایشان حریف سیاسی بود، اعتراض لوتر به یک جنبش بزرگ ملی فرا نمی روید. پشتیبانی رسمی فردریک شهزاده، برگزیننده ساکس

از وی موجب گشت تا دادگاهی که کلیسای رم برای سرکوب وی تدارک می‌دید، پی‌آمد درخور را برای رم نداشته باشد. گرچه پارلمان وورم بر اثر دخالت شارل کینت و پافشاری وی، لوتر را محکوم نمود ولی پشتیبانی شهزادگانی که با رم و با شارل ناسازگاری داشتند به کمک لوتر آمد و مایه پایداری جنبش وی گردید. بدین ترتیب، اندیشه رفرم بر بخشی از دستگاه حکومتی چیره می‌شود، و کار را بر پاپ‌سرا دشوار می‌سازد، ولی خدمتگزاری وی به شهزادگان در آنجا بود که به‌هنگام بالاگرفتن جنبش دهقانان که بر علیه مالیات دینی کلیسا، بیگاری و بندگی نسبت به فئودال‌ها بود، به‌جای همراه شدن با دهقانانی که به‌پندارهای ضد کلیسایی وی گرایش یافته بودند، جانب شهزادگان را می‌گیرد و سخت از سرکوب آن جنبش دفاع می‌کند.

لوتر، گرچه به‌ستیز با بینش سیاسی پاپ‌سرا بر می‌خیزد، ولی مخالف آن بود که آموزش انجیل را به برنامه سیاسی تبدیل نموده و آن را به کمک زور پیش ببرد. بینش سیاسی وی در این جهت بود که دو قدرت مادی و معنوی یا به‌زبان دیگر، دو قدرت دینی و سیاسی درهم نیامیزند و اینکه اتوریته دنیوی از اتوریته روحانی جدا باشد. او از مردم می‌خواست که از اتوریته دنیوی یا همان قدرت سیاسی پیروی کنند، مگر آنکه اقتضای خدمتگزاری به خداوند خلاف آن را بخواهد. بدین ترتیب، حتی اگر حکمرانان دست به بی‌عدالتی زده و زورگویی می‌کنند، مادام که اصول دین زیرپا نهاده نشده، باید از قدرت سیاسی پیروی نمود. برخورد لوتر به جنبش دهقانان و تاکید وی بر لزوم پیروی آنها از شهزادگان، آموزش لوتری را به سطح ایدئولوژی سیاسی حکومت‌های شهزادگان پروتستان فرود آورد.

لوتر را متهم می‌کنند که "انقلاب نخستین آلمان" یعنی جنبش دهقانان

را قربانی همکاری با شهزادگان نمود و در برابر این جنبش دموکراتیک ایستاد. گرچه حقیقت آشکاری در این اتهام به چشم می خورد، ولی باید توجه داشت که لوتر پیشوای رفرم دین بود و رسالت بهبود جامعه و حل دشواری های سیاسی آن را نداشت. او از آموزش انسان گرایان برای درافتادن با بینش کلیسا بهره گرفت. او برای انسان این توانایی را قائل بود که بی نیاز از کلیسا و مستقل و آزاد از آن به پروردگار نزدیک شده و راه رستگاری بجوید ولی نتوانست در برخورد پیرامون رابطه انسان و خدا همچون دیگر انسان گرایان پیگیر باشد. بارزترین نمود این ناپیگیری را در جدل فکری وی با اراسم که پیشوای انسان گرایان بود، می بینیم.

لوتر همچون دیگر طرفداران رفرم دین، پیوندی را که کلیسا میان انسان و خدا به واسطه کلیسا تجویز می کرد، نادرست دانسته و چنانکه گفته شد، بر آزادی انسان نسبت به کلیسا و بی نیازی وی به کلیسائیان تاکید می کرد. ولی لوتر این آزادی را بیشتر به گونه عرفانی می دید و تحقق آن را از خلال چیرگی بر وجدان و درون دنبال می کرد. حال آنکه انسان گرایان آن زمانه چون اراسم، این آزادی را در پهنه مناسبات اجتماعی دنبال کرده و تحقق آن را در رابطه با عملکرد بیرونی فرد می دیدند.

فراموش نکنیم که برخورد به آزادی در اینجا، چه برای لوتر و چه از دید اراسم، از زاویه خداشناسی است. این گفتمان بسیار کهنه و یاستانی بوده و ریشه در اندیشه بنیادی پایه گذاران دین دارد. مسیحیان برخلاف مانوی ها که انسان را گرفتار پیکار ابدی خیر و شر می دانستند، بر آن بودند که انسان تصویر خداوند بر روی زمین بوده و به عنوان نماینده وی دارای اختیار و آزادی در گزینش خیر و شر است. در همین رابطه مفهوم "اراده آزاد" یا اختیار، به میان می آید که حتی پیش از سنت اوگوستین درباره آن مطلب نوشته اند. با پیدایی انسان نوین در پایان دوران میانی و مشخصاً در

دوره رنسانس، این گفتمان بیش از پیش وارد گفتگو و اندیشه فیلسوفان و خداشناسان می‌گردد. انسان‌گرایان دوره رنسانس، بی‌آنکه اصل خداشناسی مسیحی را نفی کنند، برخورد نوینی را نسبت به مقوله آزادی بشر در جهان گذرا ارائه می‌دهند که در ادامه و در جهت تکامل مفهوم "اراده آزاد" بشر که از دیرباز مورد پذیرش مسیحیان بود، قرار دارد. واقعیت اینکه برای کلیسائیان دوران میانه، این آزادی جنبه فردی نداشت و "اراده آزاد" بشر تنها در رابطه با کلیسا و به کمک آن معنا داشت. اساساً بسیاری از آئین‌های بنیادی مسیحی مانند خوردن نان عیسی در راستای به‌دست آوردن لطف و مرحمت پروردگار برای تحقق "اراده آزاد" و بدینوسیله پیشبرد پیکار با وسوسه‌های شیطانی و پرهیز از گناهکاری بوده است. شالوده آموزش سنت اوگوستین که به جزم کلیسای دوران میانه تبدیل شد، براین پایه استوار است.

برعکس، تلاش انسان‌گرایان و خداشناسان غیرمدرسی در جهت آن بود که این "اراده آزاد" را در پهنه عملکرد فردی میسر بدانند، و اینکه بندگی فرد نسبت به کلیسا را درهم بشکنند. آنها عمدتاً جنبه شکوهمند و آفریننده بشر را برجسته می‌کردند و جنبه صلیب شده، سست و ناتوان وی را درسایه می‌نهادند. لوتر درمیانه این راه باز می‌ایستد. از سویی فرد مسیحی را بی‌نیاز از کلیسا و آئین‌های آن می‌داند و از سوی دیگر او را بنده‌ای می‌داند که سخت گرفتار گناهکاری بوده و تنها به کمک ایمان، پارسایی و گدایی از پروردگار می‌تواند خود را از چنگال بدی‌ها برهاند. بی‌سبب نبود که در پاسخ به کتاب اراسم که عنوان "اراده آزاد" را داشت، کتاب "اراده بنده" را می‌نویسد.

• آموزش لوتر، محور مهمی در تاریخ فکری، دینی و اجتماعی آلمان بود. شاید مبالغه‌آمیز باشد اگر آموزش لوتر را یک تحول انقلابی برمتن

تحول تدریجی در راستای رفرم دانست. واقعیت این است که رفرم دین توانست به کمک این آموزش در بخش‌های مهمی از آلمان، به‌ویژه در شمال آلمان، هلند سوئد، کلیسای رم را شکست داده، و آزادی دینی، فلسفی و ملی آلمانی‌ها را در برابر چیرگی ایدئولوژیک ایتالیا فراهم آورد. جنبش دهقانان آلمان در (۱۵۲۰) که خواهان لغو مالیات دینی و برچیدن مناسبات بندگی بود، خود را پیرو آموزش لوتر درباره آزادی دینی از یوغ کلیسا می‌دانست. جنبش شوالیه‌ها نیز که خواهان وحدت و بزرگی آلمان و استقلال دینی-سیاسی آن از رم بودند، دیدگاه‌های لوتر را به‌پرچم رزم خود تبدیل کرد. ولی لوتر بیش از همه یک پیشوای دینی با گرایش میهن‌پرستانه بر علیه کلیسای رم بود، تا یک پیشوای جنبش اجتماعی. از این‌رو با جنبش شوالیه‌ها که به‌وی روی می‌آوردند، همراه نمی‌شود و از سرکوب جنبش دهقانان توسط شهزادگان دفاع می‌نماید. گرچه، بخشی از آموزش وی به‌سود بورژوازی بود ولی در زمینه دگرگونی دموکراتیک جامعه و نیز در رابطه با انسان‌گرایی و آزادی فرد، در چنگ اندیشه‌های کهنه باز می‌ماند. جنبش ملی و میهن‌پرستانه آلمان و تحول بورژوازی جامعه آلمان، بهره‌فراوانی از این آموزش به‌دست آورد و آن را به‌پرچم ایدئولوژیک خود تبدیل نمود.

آلمان پس از رفرم

رفرم با سرعت چشمگیری پیشرفت کرده و بزودی از مرزهای آلمان فراتر می‌رود. اندیشه‌ها و احساسات نوینی که با انفجار لوتری آغاز می‌شود، همچون رودی جوشان در اروپا جاری می‌شود. البته این جریان در هر جا رنگ ویژه‌ای می‌یافت ولی این نکته مشترک وجود داشت که رویدادهای سیاسی همه‌جا متأثر از این جریان نوین بودند. آلمان، کانون

اصلی این تحول بود، و تاهنگامیکه پیروان کالون (Calvin) سربلند نکرده بودند، آلمان مادر پروتستانیم بوده و برای همه طرفداران رفرم در اروپا، "میهن مشترک" شمرده می‌شد.

تأثیر این جنبش در رابطه با گروههای اجتماعی و نیروهای سیاسی داخل آلمان بدین ترتیب بود که اکثریت مردم آلمان، شامل بورژواها، شهرنشینان و شهزادگان، خواهان استقلال از کلیسای رم، شوالیه‌های خواستار وحدت و تمرکز آلمان و دهقانان، و روشنفکران و اندیشمندان میهن‌دوست را دربرمی‌گرفت. تنها دستگاه امپراتوری و برخی از شهزادگان نزدیک به رم و امپراتور در برابر این موج بزرگ قرار داشت.

این جنبش که خود فوران حماسی روح ملی آلمان بود، نخست به‌صورت هم‌داستانی شکوهمند همه مخالفان کلیسای رم و هماهنگی میان قهرمانان ملی و مردم آغاز می‌شود ولی به‌زودی این هم‌داستانی درهم می‌شکند، و ناهمسازی و ستیزه‌جویی بین طرفداران رفرم پدیدار می‌شود. انسان‌گرایان چون اراسم از آن فاصله می‌گیرند، برخی از خداشناسان اصلاح طلب نیز فرمول‌بندی‌های لوتر را ناپذیرفتنی می‌دانند، و گروهی از پروتستان‌ها در برابر لوتر، جریان دیگری را به‌راه می‌اندازند که به "آناپتیست‌ها" معروف شد. شکست جنبش شوالیه‌ها که به‌پیروی از اندیشه لوتر شورش آغاز کردند، و به‌ویژه سرکوب شورش دهقانان چندی پس از شکست شوالیه‌ها همگی دست به‌هم داده، و آن شور و شکوه نخستین را از بین می‌برد.

یورش شارل کینت به نیروهای طرفدار جنبش لوتری درحالی‌که آن یکدستی و هم‌آوایی پیشین وجود نداشت، از سویی جنبش رفرم را که می‌رفت تا همه آلمان را دربرگیرد، سست و محدود نمود و از سوی دیگر ادامه جنگ شارل با پروتستان‌ها، پی‌آمدهای مرگباری برای پیشرفت

اقتصادی و اجتماعی آلمان داشت. امپراتور شارل که از دید گستره سرزمین و ثروتی که در اختیار داشت، بزرگترین امپراتور ژرمنی-رمنی به شمار می‌رفت، بیش از سی سال به جنگ و ستیز با پروتستان‌ها مشغول بود. ولی از آنجاکه جنبش لوتری با اختلاف و ستیزهای دیگر اروپا مربوط شده بود، امپراتور نتوانست با وجود برخورداری از پشتیبانی پاپ و پول اسپانیا بر این جنبش پیروز شود. سرانجام، در (۱۵۵۲) پیمان صلح میان نیروهای طرفدار پاپ و پروتستان‌ها بسته می‌شود که بنابر آن، وجود پروتستان‌یسم برای شهزاده‌نشین‌ها و نه افراد، پذیرفته می‌شود (الناس علی دین ملوکهم، *cujus regio, ejus religio*) و در آن بر همزیستی دو نیروی کاتولیک و انجیلی (پروتستان) که در حکومت‌های مختلف حضور دارند، اشاره می‌شود. این پیمان، شکستی دوگانه برای امپراتور و پاپ بود ولی پیروز اصلی، نه مردم و دموکراسی، بلکه شهزادگان و الیگارشی آنها بود.

مردم آلمان در قالب جنبش لوتری، خواست‌های ملی و دموکراتیک خود را دنبال می‌کردند و از این‌رو سرسختانه به مدت چند دهه در دفاع از این خواسته‌ها و بر علیه نیروهای مختلفی که کنار پاپ قرار داشتند جنگیدند. حال آنکه لوتر تنها وجه دینی و ضد پاپی را در آن می‌دید و با تندی بر علیه جنبه‌های رادیکال این جنبش موضع گرفت.

اینکه جنبش لوتری با توجه به پایه گسترده خود، از فتودال‌ها و دهقانان تا بورژواها و شهرنشینان، می‌توانست در آلمان سده شانزده به پیروزی برسد، موضوع گفتمان ما نیست، مهم این است که به پی آمدهای این جنبش در راستای تحول جامعه آلمان به سوی دموکراسی توجه کنیم.

شکست امپراتور و پیروزی شهزادگان چشمگیر بود. پاپ و کلیسای رم وجود دشمن دینی را در بخشی از سرزمین مسیح پذیرفتند ولی مردمی که

در زیر یوغ نظم دینی بودند، خود را گرفتار زور و فشار حکومت‌های شهزادگان دیدند. شهرهای آزاد و وابسته به شهزادگان پروتستان از چنگ مالیات و تبعیض‌های کلیسای رم رها می‌شوند ولی اعتبار و قدرت ناچیزشان در پارلمان‌های محلی و ملی تغییر نمی‌کند. وانگهی، پیشرفت اقتصادی آنها تضمین لازم را نداشت. دو سوم آلمان و بسیاری از شهرها از زیر یوغ دینی رم به‌در آمده و به‌دست پروتستان‌ها می‌افتد ولی حق گرایش به پروتستان‌یسم برای شهرهای وابسته به امپراتور و افراد آزادی که وابسته شهزاده نشینان پروتستان نبودند، پذیرفته نمی‌شود.

شکست امپراتور به افزایش قدرت پارلمان‌ها که در سطح ملی وظیفه قانونگذاری را در چارچوب رعایت نظام حاکم داشتند و در سطح دوک‌نشین‌ها به وضع مالیات و تعیین مقررات محلی می‌پرداختند، نیانجامید. تنها تغییر ممکن سست شدن اعتبار امپراتور به سود شهزادگان و تثبیت الیگارش‌ی شهزادگان به‌زیان یک حکومت مرکزی و مقتدر بود. افزون بر این، امپراتوری بخش‌های مهمی از سرزمین‌های خود مانند ایتالیا، هلند و اسپانیا را به سود پادشاهی اسپانیا از دست می‌دهد.

چنین بود سیمای سیاسی آلمان پس از پیمان صلح و به‌دنبال چندین سال جنگ. آلمان که به‌سطح سرزمین هنر، انسان‌گرایی و کانون آموزش دینی و علمی فرارویده بود، گرفتار افسردگی و تلخ‌کامی شد. به‌گفته کارشناسان هنری، تابلوی معروف دورر (Dürer) به‌نام تلخ‌کامی که در (۱۵۱۴) و پیش از آغاز جنبش لوتر تهیه شد، درماندگی و نومیدی مردم آلمان را در رابطه با رفرم بازمی‌تاباند. اندیشمندان انسان‌گرا و مردمی که سودای آزادی و بزرگی آلمان را داشتند و گمان می‌کردند که پیروزی رفرم بر علیه پاپ‌سرا، به‌صلح و آزادی و اربابی آلمان خواهد انجامید، نومید شده بودند.

دوران ضد رفرم، و جنگ‌های سی ساله

پروتستان‌ها و کاتولیک‌ها صلح آگسبورگ را تنها به صورت یک آتش‌بس پذیرفتند و از اوضاع موجود خرسند نبودند. تنها امپراتور می‌توانست نیروهای مختلف را به رعایت آن وادارد. امپراتورانی که جانشین شارل شدند، همگی از خاندان هابسبورگ بوده و کاتولیک و پیرو پاپ بودند. با این وجود، مصلحت حکومت‌داری ایجاب می‌کرد که حقوق و امتیازات پروتستان‌ها رعایت شده و گاه امتیازاتی به آنها واگذار شود.

گرچه به نظر می‌رسید که شهرهای شمال آلمان با به دست آوردن امتیازاتی از جنگ زور پاپ‌سرا رهایی یافته باشند ولی واقعیت اینکه با انتقال هلند یعنی شمال آلمان به پادشاه اسپانیا، ارتش اسپانیا به مثابه کارگزار انکیزیسیون و اعمال زور کاتولیکی یورش به این مناطق را آغاز کرده و به سرکوب و کشتار بی‌رحمانه پروتستان‌ها می‌پردازد. به عنوان نمونه، دوک آلپ فرستاده پادشاه اسپانیا با یک ارتش ده هزار نفری وارد آلمان شمالی شده، و دادگاه انکیزیسیون را برپا می‌دارد. چندین کنت دستگیر، محاکمه و در میدان مرکزی بروکسل اعدام می‌شوند. در دیگر مناطق کشور حدود ده هزار نفر به دادگاه احضار شده، نه هزار نفر توسط دادگاه غیابی به مصادره اموال محکوم می‌شوند و هزار نفر اعدام می‌گردند.

سقوط شهر بندری آنورس، بلژیک کنونی، در (۱۵۸۵)، موجب انتقال بازرگانان و کاسب‌کاران آنجا به منطقه آمستردام شد که حکومتی را زیر نام "استان‌های متحد" تشکیل داده بودند. آنها توانایی فنی، دانش عملی و روابط با مشتری‌ها را با خود به آنجا بردند. آمستردام که در سده پیش بر بازرگانی دریای بالتیک و شمال چیره بود، اینک، با آمدن نیروی تازه

نفس، توانایی گسترش مناسبات با مدیترانه و با کشورهای دیگر را پیدا می‌کند. بدین ترتیب هلند به‌کانون بازرگانی و ترابری میان اقیانوس آتلانتیک و هند با اروپا بدل می‌شود.

کلیسای رم برای تحکیم موقعیت خود که به‌دنبال جنبش لوتری سخت آسیب دیده بود، کوشید تا به‌کمک کنگره کاتولیک‌ها که نام کنسلی سی نفره را یافت، اوضاع درونی خود را سامان داده، و با انسجام و وحدت به‌رویارویی با نیروهای طرفدار رفرم پردازد. این تلاش که با ایجاد فضای وحشت، خفقان و سرکوب توسط دستگاه انکیزیسیون همراه بود، همانا به‌حرکت ضد رفرم معروف گردید.

پس از مرگ امپراتور رودولف در (۱۶۱۲)، تاج امپراتوری به‌ماتیوس می‌رسد. او پادشاهی بوهم را در (۱۶۱۷) به‌فردیناند واگذار می‌کند که از (۱۶۱۹) به‌تخت امپراتوری می‌رسد. فردیناند پیرو آتشین و تندمزاج مذهب کاتولیک بود و پایبندی و وفاداری به‌دین را بر مصلحت حکومت داری ترجیح می‌داد. به‌همین رو، او در همکاری یا شاید تحریک واتیکان، پروتستان‌ها را زیر فشار می‌نهد و به‌بهانه شورش پراگ، یورش به‌پروتستان‌ها را آغاز می‌کند. پادشاه دانمارک به‌پشتیبانی از پروتستان‌ها وارد کارزار می‌شود، سپس نوبت به‌فرانسه، اسپانیا، سوئد و انگلیس می‌رسد. مدت سی سال آلمان به‌پهنه جنگ و خونریزی و برادرکشی تبدیل می‌شود.

دوره دراز جنگ و ناامنی، زیان‌های هنگفتی برای آلمان داشت، نسبت مرگ و میر به‌دلیل اپیدمی، کاهش ازدواج و بد غذایی ناشی از ناامنی افزایش می‌یابد. می‌نویسند که جنگ‌های سی ساله و پی آمدهای آن موجب کاهش چهل درصد جمعیت روستاها و سی درصد جمعیت شهرها می‌گردد. پی آمدهای اقتصادی این جنگ‌ها برای آلمان مرگبار بود، بازسازی آلمان پس از دوره جنگ که نیازمند نیروی کار و سرمایه بود، با

دشواری روبرو شد.

واپس نشینی بازرگانی و کسب و کار بزرگ آلمان را در سده هفدهم به افول اتحادیه هانز و ناامنی حاکم بر منطقه رنانی که محور پیشرفت اقتصادی آلمان بود، نسبت می دهند. درماندگی سرمایه داری تجاری بر روی رشد و توسعه کارخانه ها و بنگاه های بزرگ اثر نهاد و موجب کاهش نسبت رشد اقتصادی گردید.

۸- قدرت سیاسی و دموکراسی در آلمان سده هفده

از زمانی که لوثر تزه های خود را در (۱۵۱۷) در شهر ویتمبرگ منتشر می کند، تا پیمان صلح وستفالی (۱۶۴۸) که به دوره جنگ های سی ساله پایان می دهد، صد و سی و یک سال می گذرد. در این فاصله تحول های مهمی در اروپا صورت می گیرد، به عنوان نمونه، جمهوری مستقل هلند شکل می گیرد که سرآمد روشنفکری، هنری و اقتصادی اروپا بود. حکومت تئوکراتیک دسته توتونیک که مستقل از امپراتوری بوده و به دور از صحنه پیکارهای اروپا قرار داشت، از کلیسای کاتولیک فاصله گرفته و سکولار می شود، و پس از چندی زیر نام پروس به مهمترین حکومت آلمان تبدیل می گردد.

جمهوری سوئیس که بخشی از امپراتوری بوده و بخش مهمی از ساکنان آن آلمانی زبان بودند، به صورت کشوری مستقل درآمد و از دایره نفوذ آلمان بیرون می رود. شهرهای متز، استراسبورگ و استان آلزاس از آن فرانسه می شوند، و بخش مهمی از مجارستان که به امپراتوری وابسته بود، به تصرف ترک ها در می آید.

پیمان وستفالی موجب سست شدت بیشتر امپراتوری به زیان شهزاده نشین ها و شهرها می گردد ولی سست شدن نقش امپراتوری

به معنای ازین رفتن کامل حکومت مرکزی نبود. اوضاع سه نهاد مهمی که بازتاب حکومت مرکزی بودند، یعنی پارلمان، امپراتوری و دادگاه عالی آلمان بدین ترتیب بود که، دادگاه عالی به مثابه اندام رسیدگی به اختلاف های حکومت های محلی عمل می کرد. اعتبار آن به عنوان یک اندام دادرسی مستقل که گماشته شهزادگان برگزینده بوده و از کارشناسان حقوقی حرفه ای تشکیل می شد تا پایان امپراتوری در (۱۸۰۶) پابرجا بود و توانست یک کادر حقوقی واحد در سرزمین های مختلف آلمان به وجود آورد. این دادگاه در موارد بسیاری از حقوق مردم در برابر زیاده خواهی شهزادگان دفاع نمود.

پارلمان از (۱۶۶۳) صورت دائمی یافت و برای همیشه تا (۱۸۰۶)، در شهر راتیسبون مستقر شد. حق اعلام جنگ و صلح در اختیار آن بود و نیز حکم مالیات گیری برای جنگ بدان تعلق داشت. گرچه مصوبه های آن در حکومت های شهزاده نشین بزرگ با بی تفاوتی روبرو می شد، برعکس، حکومت های محلی کوچک به آنها احترام می گذاشتند. به عنوان نمونه، رایشتاگ در فردای امضای پیمان وستفالی تصویب نمود که در فاصله ده سال و ام ها بازپراخت شده و بهره ها پائین بیاید. تنها حکومت های کوچک محلی و بخش هایی که وابسته به دستگاه اداری امپراتوری بودند، آن را جدی گرفتند. نمونه دیگر اینکه در (۱۶۸۱) رایشتاگ حکمی در زمینه مسائل دفاعی، مبنی بر ایجاد و نگهداری یک ارتش دائمی چهل هزار نفری را تصویب می کند ولی جز استان های وابسته به امپراتوری، نیروهای دیگر بدان توجه نکردند.

رایشتاگ چون گذشته متشکل از شهزادگان، نمایندگان حکومت های محلی و شهرهای آزاد بود. پیمان وستفالی برای شهرهای وابسته امپراتور نیز حق حکومت محلی و شرکت در پارلمان را به رسمیت می شناسد.

شوالیه‌های آلمان یعنی فئودال‌های خرد حق شرکت در رایش‌تاک را نیافتند ولی آنها از نیروهای همیشه وفادار به امپراتور بودند. توده مردم، دهقانان، خرده بورژوازی شهرها و کارگران نماینده‌ای در رایش‌تاک نداشتند. نمایندگان شهرها اغلب از بورژواهای ثروتمند بودند.

پیمان و استقلال موجب سست شدن قدرت امپراتور و محدود ساختن حقوق وی گردید. امپراتور بر روی حکومت‌های شهزاده‌نشین بزرگ اتوریته‌ای نداشت ولی حکومت‌های محلی کوچک به تصمیم‌های وی احترام می‌نهادند. حق بالا بردن مردم عادی به درجه نجیب‌زادگی در اختیار وی بود. تنها او بود که می‌توانست منطقه‌ای را به عنوان حکومت آلمان بازشناسد. امور داخلی حکومت‌های محلی و شهرها به وسیله شوراهای آن مناطق اداره می‌شد. این شوراها تا آنجا که به شهرها مربوط می‌شد، برگزیده شهروندان شهر یعنی بورژواها و پیشه‌وران عضو اصناف بودند.

یکی دیگر از پی آمدهای جنبش رفرم دینی این بود که قدرت کلیسا را تضعیف نمود. کلیساهای لوتری رسماً بر سرکردگی شهزادگان نسبت به کلیساهای کاتولیک کردند و اینکه "جهان‌گذرا" بر "جهان معنوی" چیرگی دارد. افزون بر این، در حکومت‌های وابسته به شهزادگان کاتولیک، حقوق و امتیازات شهزادگان نسبت به کلیساهای افزایش می‌یابد.

افزایش قدرت حکومت‌های شهزادگان به سوی خودکامگی و تمرکز بیشتر در شرایطی صورت می‌گیرد که آلمان از پی آمدهای تاریخی این روند، یعنی به وجود آوردن ساختار سیاسی متمرکز برای پیشرفت بیشتر و رقابت با قدرت اقتصادی و سیاسی کشورهای بیگانه، بهره‌مند نمی‌شود. این حکومت‌ها، برخلاف حکومت‌های متمرکز و خودکامه فرانسه، انگلیس و اسپانیا، در عین خودکامگی نشانی از بزرگی و اثربخشی

نداشتند. پهنه سیاسی آلمان شامل شمار زیادی از این شهزاده‌نشین‌های مستقل بود. رقابت و ستیز آنها درکنار پراکندگی ناشی از آن، هرچه بیشتر آلمان را به کشوری سست و ناتوان در مقایسه با فرانسه و انگلیس تبدیل می‌کرد.

برخی از تاریخ‌نویسان از شدت‌گیری فشار و زور فئودالی نسبت به دهقانان به‌ویژه پس از شورش آنها در (۱۵۲۰) می‌نویسند. طبعاً سالهای ناامنی و جنگ موجب رها کردن روستاها توسط دهقانانی که یارای پرداختن انواع خراج‌های فزاینده را نداشتند، می‌شد. آنها به‌خیل تهیدستان شهری می‌پیوستند.

شهرها از دید مناسبات سیاسی، وضعیتی چون سده پانزدهم داشتند، و دو سده پر آشوب و پرتحول، تغییر چندانی در مناسبات درونی آنها و در روابط آنها با حکومت‌های شهزادگان و امپراتوری ایجاد نکرد. امور داخلی شهرها از نظر تأمین نظم، امنیت و اداره مالی به‌وسیله سالاران شهری که توسط شهروندان برگزیده می‌شدند، اداره می‌شد. دادرسی امور روزمره و اختلافات اقتصادی در دایره اختیار شهرها بود ولی رسیدگی به پرونده‌های جنایی از دایره قدرت آنها خارج بوده و به دادگاههای شهزادگان مربوط می‌شد. شهرداری (Rathaus) که به‌کار اداره امور شهر می‌پرداخت، در سنجش با نهاد شهرداری در کشورهای خاورمیانه، قدرت بس بیشتری داشته، و به‌ویژه آنکه خودگردان بوده و سالاران یعنی مسئولان آن به‌وسیله شهروندان برگزیده می‌شدند. ناگفته نماند که شهروند به‌معنای ساکن شهر در آن زمان معنا نداشت، شهروندی که در روند گزینش سالاران شرکت می‌کرد، تهیدست ینوا و کارگر ساده نبود، بلکه شامل بورژواها و اعضای صنف‌ها و نجیب‌زادگان شهری می‌شد.

بدین ترتیب، آلمان در گذر از سده پانزده به سده هفدهم، تحول مهمی را در راستای پیشرفت به سوی دموکراسی نشان نمی دهد. ساختار سیاسی کشور، همچنان به صورت پادشاهی مشروطه باقی می ماند. پارلمان صورت دائمی می یابد ولی از اتوریته آن در برابر شهزادگان کاسته می شود. برعکس حقوق و امتیازات آن در رابطه با امپراتور افزایش می یابد.

ولی این نتیجه گیری را نمی توان درباره همه سرزمین هایی که به آلمان سده پانزده وابسته بودند و در سده هفده از آن جدا می شوند، به کار بست. واقعیت اینکه بخش شمالی آلمان و مشخصاً اتحادیه هانز که در سده چهارده و بخشی از سده پانزده، پیشتاز تحول اقتصادی و سیاسی آلمان بود، گرفتار سرنوشتی ویژه می شود. سرزمین هلند کنونی که تا زمان شارل کینت بخشی از آلمان به شمار می رفتند، در آغاز، کشور استان های متحد را تشکیل می دهند که به صورت یک جمهوری نیمه مستقل اداره می شد. پس از آنکه ارتش اسپانیا توسط نیروهای هلندی درهم می شکند، کشور هلند پایه گذار نخستین دموکراسی شمال اروپا می گردد و شکوفایی چشمگیر اقتصادی، سیاسی و فرهنگی خود را به نمایش می گذارد و به آبشخور و پناهگاه اندیشمندان دموکراسی خواهی اروپای سده هفدهم تبدیل می شود.

اتریش و پروس دو حکومت آلمانی

با انتقال تاج امپراتوری به خاندان هابسبورگ و موروثی شدن آن در این خاندان، البته، مشروط به توافق شهزادگان برگزیننده، دستگاه امپراتوری هم دارای پایتخت ثابت می شود و هم ثروت و قدرت این خاندان که شامل دوک نشین اتریش و نیز مناطق دیگر بود، به کمک امپراتور آمده و

زمینه ساز افزایش توان امپراتوری می گردد. ولی این توان مندی بیشتر به سود دوک نشین اتریش بود که بعدها به امپراتوری اتریش، مجار تبدیل می شود، تا آنکه آلمان از آن بهره مند شود و موجب برقرار شدن حکومتی نیرومند و مرکزی در آنجا گردد.

از سده هفدهم تا آغاز سده نوزده، اتریش هم به اعتبار شهر وین که پایتخت بود، دستگاه سیاسی امپراتوری را در خود جا می داد و هم اینکه نیرومندترین و ثروتمندترین دوک نشین آلمان به شمار می رفت. اتریش توانست در پی یک رشته جنگ و درگیری با فرانسه، از پیشروی های پیاپی آن به زیان آلمان جلوگیری نموده و به ویژه دست آن را از ایتالیا کوتاه کند ولی دشواری بزرگ اتریش همانا یورش ترک ها بود که پس از حدود صد و پنجاه سال توقف، از سر گرفته می شود و به محاصره وین می انجامد که مدت درازی ادامه می یابد. این کارزار، سرانجام به شکست ترک ها انجامیده و اتریش موفق می شود تا سرزمین های اروپای باختری را که توسط ترک ها تصرف شده بود، یک به یک از چنگ آنها به در آورده، و به قلمرو امپراتوری بیفزاید. بدین ترتیب، گرچه اتریش از نفوذ و اقتدار لازم در رابطه با دیگر حکومت های آلمان برخوردار نبود ولی اندک اندک به بزرگترین حکومت قاره اروپا که دربردارنده مجارستان، بخش هایی از بالکان، بوهم، بلژیک، ناپل، لمباردی و آلمان جنوبی بود، تبدیل می شود. وین پایتخت اتریش، از نظر معماری، هنر و ثروت بس پیشرفت کرده و در سده هجدهم پایتخت واقعی اروپا به شمار می رفت. ولی در رابطه با آلمان نتوانست به پایتخت آلمان تبدیل شده و حکومت ها و سرزمین های آنجا را پیرامون یک حکومت مرکزی گرد آورد.

باری آلمان نتوانست در زیر چتر اتریش، حکومت واحد خود را بیافریند. مهمتر اینکه سرزمین های گسترده آلمان که به لحاظ زبانی و

قومی پیوندهای نیرومندی برای تشکیل یک ملت واحد را داشتند، نتوانستند رویای دیرینه اندیشمندان و انسان‌گرایان آلمانی، یعنی وحدت ملی را تحقق بخشند. تاریخ آنها از چند سده پیش به گونه‌ای پیش‌رفت که آنها را به‌سوی جدا افتادن و فاصله گرفتن از هم پیش برد. در نتیجه، مردم آلمان که بزرگترین قوم اروپا بودند به‌چند ملت جداگانه تقسیم شدند.

پدیدارشدن حکومت پروس در آلمان شمالی و رقابت آن با اتریش، عامل دیگری بود که به‌روند پراکندگی سرزمین‌های آلمانی کمک نمود. این خود مایه طنز است که پروس در آغاز با پیوستن به براندنبورگ موجب نیرومند شدن گرایش به پراکندگی قدرت و سست شدن حکومت مرکزی در آلمان می‌گردد و در دوره‌ای واپسین، نطفه‌گذار یگانگی آلمان گشته و پایتخت خود را به پایتخت آلمان بدل می‌سازد.

پروس که در گذشته به‌وسیله دسته توتونیک اداره می‌شد، پس از جنگ‌های سی‌ساله و پیمان وستفالی به‌خاندان هوهنزلرن که از خاندان‌های اشرافی باستانی بوده و در براندنبورگ مقام شهزاده، برگزیننده را داشتند، واگذار می‌شود. فردریک گیوم که در پایان جنگ‌های سی‌ساله، به‌عنوان ارباب خاندان هوهنزلرن به‌جای پدر می‌نشیند، دست به یک رشته اقدامات برای نیرومند ساختن دستگاه حکومتی خود می‌زند. او به‌محدود کردن قدرت حکومت‌های محلی قلمرو خود پرداخت و به‌شیوه‌های گوناگون توانست آنها را به‌پذیرش کامل قدرت شهزاده و سرکرده آن منطقه یعنی شخص وی وادار نماید. سپس به‌سازمان دادن اندام‌های حکومتی در یک دستگاه حکومتی مرکزی پرداخت، آنگاه به‌تشکیل یک ارتش دائم سی هزار نفری همت گماشت. کامیابی وی در این رابطه، آن هم در شرایطی که امپراتور و پادشاه اسپانیا نمی‌توانستند هزینه نگهداری چنین ارتشی را فراهم کنند، به‌وی قدرت

فراوانی بخشید، به گونه‌ای که وارد بازی قدرت با فرانسه، سوئد و اتریش شد. در (۱۶۸۵)، زمانی که فرمان نانت، ضامن ادامه حیات دینی آزاد پروتستان‌ها در فرانسه، توسط لویی چهاردهم لغو گردید، گیوم که شهزاده‌ای پروتستان و طرفدار کالوین بود، به پروتستان‌های فرانسه پیشنهاد پناهندگی می‌دهد. ده‌ها هزار پروتستان فرانسوی به آلمان مهاجرت کرده و شمار زیادی از آنها که پیشه‌ور و صنعتگر بودند در شهر برلین مستقر شده و موجب بارور شدن توان صنعتی این شهر می‌گردند.

فرزندان وی حکومت دوک‌نشین پروس را به پادشاهی پروس تبدیل نموده، و توانستند این عنوان را به تأیید امپراتوری برسانند و آن را پایدار نگهدارند. آنها با تداوم بخشیدن به سنت دیرپای پروسی پیرامون انضباط نظامی کوشیدند تا قدرت و اعتبار پروس را بر این پایه گسترش دهند.

روند گسترش پروس بدین صورت پیش رفت که به اعتبار قدرت نظامی خود تصرف سرزمین‌های پیرامون چون سیلزی را آغاز کرده و قلمرو پهناوری از پروس خاوری، در شمال لهستان کنونی، تا بوهم و جنوب‌هانور را تشکیل می‌دهد.

توانمند شدن پروس برای کشورهای بزرگ اروپا و به ویژه اتریش که رقیب اصلی وی بود، تحمل ناپذیر بود. جنگ هفت ساله بین کشورهای اروپایی که در (۱۷۵۶) آغاز گردید، پروس را در برابر اتریش و فرانسه قرار داد، ولی زمانی که صلح (۱۷۶۳) برقرار شد، پروس توانست به رده کشورهای بزرگ اروپا وارد شده و همپای فرانسه، انگلیس و اتریش به شمار رود. مهمتر اینکه با نزدیک شدن به حکومت‌های آلمان یا جذب آنها توانست جای اتریش را به عنوان حکومت اصلی آلمان تصرف نماید و خود را در چشم مردم آلمانی که شیفته وحدت آلمان بودند، به عنوان حکومتی که آرزوی آنها را برآورده خواهد کرد، بازشناساند.

توانمند شدن هرچه بیشتر پروس و رقابت و ناسازگاری آن با اتریش موجب شد تا آلمان به معنای سرزمین مردم آلمانی زبان به دو قطب جمع ناشدنی و از هم گریز تقسیم شود. درکنار این دو قطب اصلی، صدها حکومت محلی با ابعاد مختلف وجود داشت که اغلب به لحاظ صوری زیر سرکردگی امپراتوری قرار داشتند ولی از جهت عملی، خودگردان و نسبتاً مستقل بودند. صد سال پس‌تر زمانیکه بیسمارک پایه‌های رایش دوم را ریخت و حکومت نوین آلمان را تثبیت کرد، گرچه، شمار زیادی از آن حکومت‌ها جذب دو قطب اصلی شده بودند ولی این وضع دو قطبی همچنان ادامه داشت و در نتیجه رویای دیرینه مردم آلمانی زبان پیرامون وحدت آلمان بزرگ تحقق نیافت.

قدرت سیاسی و شیوه حکومت داری پروس

گرایش دینی پادشاهان پروس به کالوینیسم، زمینه را برای رشد انسان‌گرایان و رجوع آوردن اندیشمندان و هنرمندان آلمانی به ویژه پروتستان‌ها به آنجا فراهم آورد. فردریک دوم فرزند گیوم که به فردریک بزرگ (۱۷۸۶-۱۷۱۲) معروف شد، شاهی فرهیخته، متمایل به فلسفه و دوست فیلسوفان از جمله ولتر بود. او خود را شاگرد ولتر می‌دانست، و مدتی او را به برلین دعوت می‌کند. او به زبان فرانسه که زبان جنبش روشن‌گری سده هجده بود، تسلط داشت. او اعلام می‌دارد که در کشور من، هرکس در گزینش دین خود آزاد است و مدارای دینی را به اوج می‌رساند. او حکم بر ممنوع بودن شکنجه می‌دهد، به یگانه کردن دستگاه دادرسی پرداخته و قوانین جنایی کشور را مدون می‌کند. روشن‌گری این شاه تا آنجا بود که به ارکان حکومت آسیبی نرسد. او امتیازات نجیب‌زادگان را به زیان دهقانان تثبیت می‌کند و مقام افسری در ارتش را در

انحصار زمین‌داران بزرگ قرار می‌دهد. ایشان در رابطه با دهقانان و زمین‌های خود هم دادرس بودند، هم فرماندار و هم ارباب کلیسا، بدین معنا که آنها کشیش کلیسای ناحیه، کدخدای ده و آموزگار را برمی‌گزیدند. در واقع رابطه ارباب و بنده به عنوان بنیاد اقتصادی جامعه دوران میانه، به کمک نجیب‌زادگانی که افسر ارتش و فرماندار و دادرس ناحیه در یک حکومت کاملاً متمرکز و نظامی بودند و به صورت یک نظام فئودالی مدرن ادامه حیات می‌دهد. در مرکز این حکومت، شاه قرار داشت که به صورت خودکامه‌ای مطلق، چون لویی چهاردهم حکمروایی می‌کرد. با این تفاوت که انضباط آهنین نظامی بر همه جنبه‌های سیاسی کشور حاکم بود.

اداره روستاها به نجیب‌زادگان واگذار شده بود و آنها امور روستا را به گونه‌ای پدرسالارانه در جهت تأمین منافع خویش اداره می‌کردند. در رأس حکومت مرکزی شاه قرار داشت که به تنهایی حکومت می‌کرد و وزیران حکم منشی‌های وی را داشتند. نجیب‌زادگان و اشراف سهمی در اداره حکومت مرکزی نداشتند. برعکس، خودکامگی پروس، امتیازات فراوان اقتصادی و اجتماعی نصیب آنها می‌کرد. در برابر این امتیازات فراوان، آنها ناگزیر از تن دادن به نظم آهنین و نظامی بودند، به گونه‌ای که فرزندان دوم و سوم اشراف و نجیب‌زادگان از دوازده سالگی وارد دبستان نظامی شده و به شیوه پروس آموزش دیده و برای خدمت دولتی آماده می‌شدند. بدین ترتیب، آنها نیروهای وفادار و با انضباط در اختیار دستگاه دولتی می‌نهادند. این بهای امتیازات فراوانی بود که نجیب‌زادگان بابت آنها به حکومت پروس می‌پرداختند، و شامل وفاداری و سرسپردگی دوام امتیازات فراوان اجتماعی و اقتصادی می‌شد.

شیوه حکومت‌گری در پروس که ریشه در سنت توتونیک، یعنی یک حکومت دینی، نظامی آهنین داشت، در آینده آلمان تأثیری بزرگ داشت.

مهمترین نهاد این حکومت ارتش بود که از دید نسبی بزرگترین ارتش اروپای آن دوره بود. حال آنکه پادشاهی پروس در آغاز سده هجدهم حکومتی درجه دوم بوده و به لحاظ رسمی زیر اتوریته امپراتوری ژرمانیک یعنی اتریش به شمار می‌رفت. این ارتش بین چهل تا هشتاد هزار نفر سپاهی داشت، حال آنکه پروس خود هنوز دو میلیون جمعیت نداشت. یک رژیم سربازگیری زورگویانه که گاه شکل قاچاق نیروی انسانی گرفته و از مرزهای پروس در می‌گذشت، ضامن تأمین این شمار فراوان بود. فراموش نشود که نیمی از درآمد حکومت پروس در جهت نگهداری ارتش مصرف می‌شد.

در واقع شیوه اداره حکومت در پروس، نوعی تقلید غیرارادی از شیوه‌های حکومتی اسپارت در دوران نوین بود. نجیب‌زادگان و اشراف از ثروت و سروری اجتماعی برخوردار بودند، بی‌آنکه، سهمی در اداره بخش مرکزی قدرت داشته باشند. در دوره‌ای که ثروت و سرمایه، اندک اندک به پایه اصلی نابرابری در کشورهای فرانسه، انگلیس و اتریش تبدیل می‌شد، در پروس، همچنان اصل و نسب و رده اجتماعی معیار و پایه ساختار اجتماعی را تشکیل می‌داد و این وضع تا (۱۹۱۸) دوام داشت. فردریک که خود بزرگترین زمین‌دار کشور بود، همچون خودکامه‌ای روشن‌بین به اصلاحاتی در جهت بهبود شرایط زندگی دهقانان مانند محدود کردن ییگاری و از بین بردن بندگی و کم کردن خراج آنها پرداخت ولی این همه در چارچوب نظم آهنین پروسی یا همان اسپارتی، در خدمت اشراف‌زادگان و برای نیرومند ساختن حکومت صورت می‌گرفت. حکومتی "برای خود".

آلمان بزرگ از صلح سی ساله تا پیدایی رایش دوم

از (۱۷۶۳) تا زمانیکه بیسمارک پایه‌های رایش دوم را پی‌ریخت، دگرگونی‌های مهمی در آلمان رخ داد. در پایان جنگ‌های هفت ساله اروپا، یک دوره صلح سی ساله در آلمان برقرار می‌شود، دوره‌ی دور از جنگ داخلی و کشمکش‌ها و ستیزهای دینی و رهاشده از شر راهزنی و غارتگری گروه‌های وابسته به اربابان فئودال. فضای جامعه صورت نوینی می‌یابد که از دوران میانه فاصله داشت، فضای بخردی و لائیسیت، زیر تأثیر امواج بلند روشن‌گری که اروپا و نیز آلمان را در می‌نوردید، حتی پادشاه اقتدارگرایی چون فردریک دوم، خود را هوادار فضای روشن‌گری قلمداد می‌کرد.

در این شرایط، کم‌کم زیر تأثیر اندیشه‌های قانون‌گرا و انسان‌گرا، حکومتی نوین جایگزین حکومت‌های خودکامه و شخصی می‌شود. حکومتی پر قدرت و مطلق‌گرا که گرایش به‌رها کردن خود از اراده شاه داشته و هرچه بیشتر به قانون و قانون‌مندی نهادهای حکومتی وابسته می‌شد. حکومتی مجهز به ابزارهای اداری و نظامی نوین و پیرو مقرراتی که خود آنها را وضع می‌کرد. حکومتی که منافع کشور را بر منافع این شخص یا آن گروه ترجیح می‌داد و در این راستا رعایت نظم عمومی، احترام به آن و برقراری امنیت داخلی را بر همگان تحمیل می‌کرد.

تجربه تاریخی حاکی از این است که پیوندی تنگ میان صلح و امنیت با تثبیت فرهنگی و اجتماعی مردم یک کشور وجود دارد. فرانسه و انگلیس شاهد چنین دوره‌ای از صلح و امنیت در آن زمان بودند. این دوره برای آلمان نیز، چه برای پروس و اتریش و چه برای حکومت‌های شهزادگان بس پربار بوده و موجب پدید آمدن دگرگونی‌های مهم اجتماعی و اقتصادی گردید. آلمان شاهد صعود دوگانه بود رشد فراوان اقتصادی و

اجتماعی بورژوازی و شکل‌گیری فرهنگ ملی.

تاریخ حماسی آلمان جای ویژه‌ای برای فردریک دوم باز می‌کند. پیروزی‌هایی که او در برابر ارتش فرانسه به دست می‌آورد، برای آلمانی‌ها مایه غرور ملی گردید، کسانی که همواره احساس خواری نسبت به اینکه از مدل فرهنگی فرانسه تقلید می‌کردند، داشتند، پادشاه پروس را به قهرمان ملی آلمان تبدیل کردند، قهرمانی برخاسته از آلمان پروتستان و نیهیلیست که به هیچ کس و هیچ چیز جز حکومت نمی‌اندیشید. آنها در برابر شکوفایی هنری و فرهنگی فرانسه افتخار ملی خود را در سیمای یک پادشاه قدرتمند و پدرسالار جستجو می‌کردند.

ده سال پس از برقراری صلح، زمانی که تقسیم لهستان بر اثر زورگویی پروس آغاز می‌شود، ماری ترز شهبانوی اتریش که امپراتور بود، از پذیرفتن بخشی از این طعمه شکار شده، به دلیل آنکه مراعات جنبه‌های حقوقی را نمی‌کرد، خودداری می‌کند. ولی او ناگزیر از تن دادن به فشار فرزندش ژوزف که به تخت امپراتوری نشسته بود، گردید. در نتیجه هم پروس و هم اتریش به زیان لهستان گسترش یافتند.

دوره حکمروایی ماری ترز و روی کار آمدن ژوزف در اتریش موجب پدید آمدن موجی از اصلاحات در آنجا گردید. نخستین طرح اصلاحی که ماری ترز بدان دست یازید، اصلاح ارتش و تبدیل آن به یک ارتش دائم بود. این امر نیازمند تأمین هزینه مالی آن بود که در آغاز با مخالفت اشراف روبرو شد ولی سرانجام به پیش رفت و در ادامه موجب رشد اقتصادی مناطقی که پادگان‌ها در آنجا پابرجا می‌شدند، گردید.

اصلاح مهم دیگر، سست نمودن قدرت دسته دینی ژزوئیت بود که بر همه ارکان کلیسا چیره بودند. دایره قدرت آنها سانسور کتاب‌ها و نشریات را دربر می‌گرفت و به ویژه آنکه دانشگاه‌ها و آموزش را کاملاً در اختیار

خود داشتند. ممنوع نمودن شکنجه به وسیله ماری ترز در (۱۷۷۶) که خود در زمره ابزار سانسور و انکیزیسیون به شمار می رفت، نیز در این راستا خدمت کرد.

ژوزف فرزند وی راه این اصلاحات را که پاسخ به موج روشن‌گری زمانه سده هجدهم بود، هرچه جدی تر ادامه داد. یکی از اصلاحات مهم وی، همانا تحکیم قدرت امپراتوری به زیان حکومت‌های منطقه‌ای بود. ژوزف برای پیش بردن طرح خود و بیرون آوردن آلمان از شر پراکندگی، تدارک جنگ با پروس را می بیند. ولی همدست شدن شهزاده نشین‌ها که از سست شدن قدرت خود به سود حکومت مرکزی ناخرسند بودند و قسار گرفتن آنها کنار پروس، ژوزف را وادار به واپس نشینی می کند. سرنوشت آلمان چنین شد که اتریش به عنوان کانون امپراتوری، نتوانست عهده دار برقراری وحدت ملی گردد. یک سده پس تر، پروس رسالت گرد آوردن بخش‌های مختلف آلمان را زیر پرچم وحدت ملی، با کنار نهادن اتریش به دست می گیرد.

با این وجود، تلاش اصلاح جویانه ژوزف ادامه می یابد. او که متأثر از اندیشه‌های روشن‌گری دوران بود، چیرگی خرد و قانون را بر همه چیز ترجیح می دهد و با وجود آنکه مردی پای بند به باورهای کاتولیکی و رعایت کننده فرائض دینی بود، به ستیز با کلیسا در دفاع از برتری قانون و خرد بر ملاحظات دینی بر می خیزد. او همه دادرسی‌های کلیسایی را لغو می کند و انتشار احکام پاپ را بدون موافقت امپراتور ممنوع می سازد. فزون براین، مقامات کلیسا را از تماس و نامه نگاری با سران خود در بیرون از آلمان منع می کند. او راهب‌سراها و دسته‌های دینی را تعطیل می کند و دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی را از جنگ کلیسائیان بیرون می آورد. در عوض، در جهت بهبود آموزش کشیشان لائیک و بالابردن

دستمزد آنها اقدام می‌کند و کشیشان و اسقف‌ها را، خود بر می‌گزیند. ژوزف برای ساده کردن و هماهنگ نمودن کارکردهای اداری و نظامی، زبان آلمانی را به‌تنها زبان رسمی ارتش و دستگاه اداری تبدیل می‌کند. آموزش ابتدایی را اجباری می‌نماید، بر شمار دبیرستان‌ها می‌افزاید و آموزش و تربیت دبیران و آموزگاران را بهبود می‌بخشد، آموزش متوسطه و دانشگاهی را ملی می‌سازد و بدین ترتیب، دست کلیسا را از آموزش و پرورش کوتاه می‌کند.

این همه اصلاحات در شرایطی صورت می‌گیرد که اتریش کشوری کاتولیک و پیرو دینی پاپ به‌شمار می‌رفت. با وجود آنکه پاپ پی ششم خود به پای خویشان راهی وین می‌شود تا ژوزف را از این اصلاحات باز دارد، ولی ژوزف که خودکامه‌ای متأثر از اندیشه‌های روشن‌گری بود، به‌کار خود ادامه می‌دهد. ناگفته نماند که ژوزف مانند بسیاری از رهبران سیاسی آن دوره کشورهای مختلف اروپا، در رابطه با گروه‌های فراماسون بود که برتری خرد، قانون و انسان‌گرایی را نسبت به دین و کلیسا، در عین وفاداری به اصول دین، رواج می‌دادند. در واقع، ژوزف در ادامه راه ماری ترز، کنترل آموزش را از زیر چنگ کلیسا به‌در می‌آورد ولی مقام کلیسا را به‌عنوان دستیار حکومت لائیک در محیط‌های آموزشی حفظ می‌کند. کشیشان به‌عنوان آموزگار به‌کار گرفته می‌شدند و آموزش دینی اجباری بود.

ژوزف در عین وفاداری به قانون و اصل بخردی، از دایره قدرت پارلمان‌ها کاست. او می‌خواست نوعی قانون اساسی برای امپراتوری فراهم آورد. او نجیب‌زادگان را وادار به پرداخت مالیات می‌نماید، بندگی را لغو، ییگاری را محدود می‌سازد، و برای دهقانان آزاد، نهاد دستیاری و کمک به‌وجود می‌آورد. او شکنجه را ممنوع اعلام می‌کند.

این همه رفرم نمی توانست بدون آنکه ناخرسندی و اعتراض برپا کند، تحقق یابد. چنانکه در بخش هایی از امپراتوری در دفاع از حقوق و سنت های پیشین، اعتراض شکل شورش به خود می گیرد و ژوزف که در بستر بیماری با مرگ پنجه در می افکند، ناگزیر شد تا نسبت به برخی از آن اصلاحات در زمینه دینی، مالیاتی و حقوقی واپس بنشیند.

باری اتریش و پروس هریک به شیوه خود راه پیکار با واپس ماندگی دوران میانه و تلاش در راه اصلاح امور اداری و سیاسی را زیر اتوریته حکومت های خودکامه وفادار به قانون دنبال کردند و توانستند آلمان را وارد جهان نوین سازند، وجدان ملی آلمان را زنده کرده، و به ویژه فرهنگ آلمانی را پربار کنند. وین و برلین که در آغاز سده هجده به شهرهای کوچکی می مانستند که پیرامون قلعه فئودالی ساخته شده بودند، به شهرهایی بزرگ با جمعیت حدود دویست هزار نفر در پایان سده هجدهم تحول یافتند.

افزون براین دو کشور، بخش های دیگر آلمان که از نظر اداری و اقتصادی نسبت به آن دو مستقل بودند مانند منطقه وستفالی و شمال آلمان دگرگونی های همانندی را از سر گذراندند و بهزیانی می توان گفت که آنها نمونه هایی کوچک از حکومت های خودکامه و مطلق گرا بودند که متأثر از فضای روشن گری زمانه، به اصلاح اوضاع اجتماعی کشورهای خود دست زده و کم و بیش هریک به شیوه خود از وجه زندگی دوران میانه فاصله گرفتند.

امپراتوری اتریش و اصلاحات ماری ترز و فرزندش ژوزف سرمشق مهمی برای روشن گران فرانسه در انتقاد به زیاده روی های دربار در نیمه دوم سده هجده بود. ولی زمانیکه انقلاب فرانسه آغاز شد، اتریش و پروس به دشمن آن تبدیل می شوند. در واقع اصلاحاتی که در راستای حاکم

کردن قانون بر خودرأیی اربابان فئودال و برقراری برابری شهروندان فراروی قانون، در کشورهای آلمانی توسط حکومت‌های خودکامه و روشن بین صورت گرفت، در فرانسه پدیدار نشد. از دیدگاه آلمان می‌توان فوران انقلابی (۱۷۸۹) را همچون نوعی کوشش در پرکردن فاصله به صورت ناگهانی و انقلابی به شمار آورد. فاصله‌ای که از نظر پیشرفت زندگی نوین شهری و حاکم بودن قانون بر روابط اجتماعی و سیاسی بین فرانسه و آلمان به وجود آمده بود. فرانسه که همواره در دوران میانی و نیز تا میانه سده هجدهم، به عنوان نمونه اقتدار و پیشرفت به شمار می‌رفت و به لحاظ سازمان متمرکز حکومتی سرمشق کشورهای دیگر اروپایی بود، از زاویه پیشرفت زندگی نوین، تدوین مجموعه قوانین، حاکم بودن قانون، برابری همگان نسبت به الزامات قانونی و لغو نظام بندگی فئودالی، در فضای گذشته و کهنه شده، درجا می‌زد. حتی نویسندگان روشن‌گر فرانسوی برای نشان دادن درجه کهنگی نظام اجتماعی و سیاسی فرانسه به اصلاحات کشورهای آلمانی و انگلیس اشاره می‌کردند.

۹- آلمان، از انقلاب دموکراتیک فرانسه تا برقراری دموکراسی

انقلاب فرانسه به دلیل یورش رادیکال آن به نظام کهن و به ویژه به خودکامگی شاهان و به امتیازات فئودال‌ها، نوعی شور و شوق و همراهی در میان روشنفکران و آزادی‌خواهان آلمانی، دست‌کم در آغاز حرکت خود، به بار می‌آورد. سنفونی سوم بتهوون در همین رابطه سروده می‌شود. برعکس طبقه حاکم آلمان که از دیرباز در رقابت یا در حال جنگ با فرانسه بودند، از سرایت موج انقلاب فرانسه به آنجا وحشت داشت. به هر حال، روند اوضاع به گونه‌ای پیش رفت که فرانسه انقلابی را در جنگ با اتریش و پروس قرار داد. این جنگ دامن دیگر منطقه‌های آلمان را نیز گرفت. نتیجه

آنکه آلمان به دنبال یک دوره آرامش و صلح سی ساله، وارد دوره‌ای از جنگ و آشوب و اشغال توسط ارتش بیگانه می‌شود. این دوره که پی‌آمدهایی تلخ و ویرانگر، چه از نظر مادی و چه به لحاظ سیاسی و اخلاقی داشت و موجب آزار و خوار شدن ملی آلمانی‌ها گشت، مدت بیست و سه سال به درازا کشید.

فرانسه انقلابی به آسودگی توانست ارتش‌های پروس و اتریش را شکست داده و بخش‌های مهمی از سرزمین‌های وابسته به آلمان مانند بلژیک و کلاً بخش خاوری راین را به خود ملحق کند. این خود مایه ناخرسندی و رنجش ملی آلمانی‌ها گردید. ولی مهمترین پی‌آمد سیاسی پیروزی‌های فرانسه ناپدید شدن امپراتوری "مقدس ژرمن" بود که از (۹۶۲) تا (۱۸۰۶) محور وحدت صوری قوم آلمانی و مایه افتخار آن بود. ناپلئون پس از شکست اتریش، پاپ را وادار ساخت تا تاج امپراتوری را به‌وی واگذار نماید. بدین ترتیب فره امپراتوری از قوم آلمانی رخت بر می‌بندد.

یکی دیگر از پی‌آمدهای پیروزی فرانسه، ناپدید شدن بسیاری از حکومت‌های آلمانی بود. شمار آنها که به سیصد می‌رسید، پس از این جنگ‌ها به حدود چهل کاهش می‌یابد. آنها پس از جنگ، کنفدراسیون رنانی را تشکیل می‌دهند، که این خود به کنفدراسیون ژرمنی (Deutscher bund) تحول می‌یابد. مجموعه‌ای از حکومت‌های نسبتاً مستقل که سرکردگی خود را کم و بیش حفظ کرده بودند. این مجموعه به مدت هفتاد سال تا پدیدار شدن امپراتوری دوم که رایش نامیده می‌شود، ادامه داشت.

بازنده اصلی این جنگ‌ها، کلیسای کاتولیک بود که گرفتار موج ضد کلیسایی گشت که از انقلاب فرانسه و در ادامه دوره دراز روشن‌گری سده

هجده، آلمان را دربر گرفت. کشیش‌ها و اسقف‌های امپراتوری که با وجود کارزار رفرم دین در سده شانزده، هنوز سرزمین‌های بزرگی را در اختیار داشتند، قربانی بزرگ این جنگ‌ها بودند. کلیسای کاتولیک آلمان پس از نابودی امپراتوری بی‌پناه و بی‌دفاع شده بود. پاپ‌سرا نیز کاری در این راستا نمی‌توانست بکند. در نتیجه زمین‌های بیکران و اموال کلیسا به شهزاده‌نشین‌های پروتستان واگذار می‌شود. کاتولیک‌ها در همه آلمان منهای اتریش، باویر و چند حکومت خرد، در اقلیت واقع می‌شوند.

ساختار حقوقی کشور، سکولار می‌شود و حقوق کلیسائیان را در سطح ملی محدود می‌سازند. در درون حکومت‌های منطقه‌ای این روند به‌ویژه در زمینه اداری دنبال می‌شود. راهب‌سراها تعطیل شده و اموال و زمین‌های آنها مصادر می‌گردند.

یکی دیگر از پی‌آمدهای پیروزی فرانسه بر آلمان، این بود که در حکومت‌های محلی، به‌ویژه در کنفدراسیون رنانی نهادها و فرآیندهای سیاسی نوینی پدید آمد. فرمانداری‌ها به‌شیوه فرانسه، هدایت دستگاه اداری را به‌دست می‌گیرند و نهاد نمایندگی ملی به‌راه می‌افتد. جالب اینکه برخی از این دگرگونی‌های سیاسی مانند نمایندگی ملی پس از بیرون رانده شدن فرانسوی‌ها در فاصله سالهای (۱۸۱۵) و (۱۸۲۰) به‌وجود می‌آیند. گرچه شورش‌های متعددی بر علیه اشغال‌گران فرانسه پدید می‌آید و یک احساس همبستگی ملی در ستیز با فرانسوی‌ها شکل می‌گیرد ولی حاکم شدن کوتاه مدت روش‌های سیاسی فرانسه پس از شکست فرانسه کاملاً فراموش نشد و آثار آن تا مدت‌ها باقی ماند.

واکنش فکری - سیاسی آلمان به‌اندیشه انقلابی فرانسه

همبستگی با انقلاب فرانسه که در آغاز بین روشنفکران و

آزادیخواهان وجود داشت، به زودی جای خود را به شور ستیز با فرانسه اشغالگر و به یک جنبش آزادیبخش داده و به کوره میهن دوستی می دمد ولی این میهن دوستی اغلب شکل میهن ستایی و برتری جویی نسبت به بیگانگان می یابد و اینکه آلمانی ها ارباب اروپا می باشند. در میان اندیشمندان آلمانی آن دوره، فیخته نمایانگر برجسته این رویکرد است. کانت و فیخته دو فیلسوف سرآمد و نامدار آلمان آن دوره اند. اندیشه های این دو پیرامون موضوع های طرح شده توسط انقلاب فرانسه، دو گرایش فکری جامعه آلمان را به آزادی فردی و به دموکراسی بازتاب می دهند. با وجود آنکه هر دوی اینان آزادی فرد بشری را پایه داوری اخلاقی قرار می دهند، و نقش خرد را در شناخت حقیقت برجسته می سازند، ولی در رابطه با دموکراسی، آنها دو رویکرد متفاوت را که در تاریخ آینده آلمان نقش بازی کرد، نمایندگی می کردند. کانت به دفاع از آزادی بشر و جنبش روشنایی پرداخت، و اعلام داشت که روشنایی در راستای خردمند و بالغ ساختن بشر و دوری جستن از خودکامگی دوران میانی عمل نموده، و انقلاب فرانسه را ضمن انتقادهایی به خشونت آن، حرکتی در این راستا به شمار آورد. او نگاه تحسین آمیزی به انقلاب فرانسه داشت، و در عین محکوم نمودن زور و خشونت در رابطه با حکومتی قانونی، شورش بر علیه پادشاهی خودکامه را که در بند قانون نیست، محکوم نمی سازد. کانت به حمایت از قانون اساسی ۱۸۹۵ که در بردارنده دفاع از آزادی فردی و برابری انسان ها بود، برخاست.

برعکس، فیخته، فیلسوف آلمانی که در آغاز هوادار موج انقلابی برخاسته از فرانسه بود، در گفتاری بر علیه ناپلئون و اشغال آلمان توسط فرانسه می نویسد که سرکردگی آلمان بر جهان، حق اخلاقی ملت آلمان بوده و بازتاب نظم عادی جهان است. او نظریه حکومت تمام گرای آلمان

را که سرکرده طبیعی اروپا می باشد، ارائه می کند. فیخته زیر تأثیر هردر (Herder) فیلسوف پروس، آموزش انقلاب فرانسه درباره دموکراسی و انسان نوین را که بر بنیاد آزادی فرد استوار است، رها می سازد و در رد این ایدئولوژی انقلابی که برپایه فردگرایی، حقوق بشر و دموکراسی استوار بوده، بر آن می شود که این رویکرد، ضد تاریخی می باشد، چرا که بر محور برابری انسان ها و هویت آنها قرار دارد، حال آنکه، نه افراد بلکه نهادها و ساختارهای جامعه اند که تاریخ را می سازند. برای هردر، حق طبیعی انسان به دموکراسی و برابری حقوقی شهروندان که بنیاد استدلالی همه اندیشمندان و نظریه پردازان دموکراسی دوران روشن گری بود، معنا ندارد، از دید وی، چنین حقی بی معنا بوده و وجود ندارد، تنها حق موجود، حقوق تاریخی اند که بنیاد آن را نه قواعد اخلاقی خارجی بلکه هستی می سازد. پس از پایان جنگ های آزادیبخش، هگل از این پندارهای مخالف با فردگرایی، یک نظام فلسفی تمام عیار درباره هستی، خرد و اخلاق می سازد که به ایدئولوژی ملت آلمان بدل می شود: آنچه هست، به اعتبار هستی خود، هم اخلاقی است، هم بخردانه.

دموکراسی و زندگی پارلمانی به عنوان شیوه زندگی سیاسی دشمن، دشمن اشغالگر و رباپیشه سرزمین های آلمان، طرد می شود. مردم آلمان، نه ملت آلمان، باید پس از پایان جنگ آزادیبخش، یک وجه زندگی سیاسی خودویژه بسازد که از دموکراسی مصنوعی و صادراتی به دور باشد. بسیاری از مردان سیاسی پروس در آن دوره چنین می اندیشیدند. بد نیست اشاره شود که در گذشته، واژه ملت آلمان به طور گسترده به کار برده می شد، ولی پس از جنگ با فرانسه، کم کم واژه مردم (volk) آلمان جایگزین ملت آلمان می شود. چرا که واژه ملت، واژه ایست که با انقلاب فرانسه رواج می یابد و از سوی دیگر با آرزوی اندیشمندان آلمانی بر سر

وحدت سیاسی همه پاره‌های قوم آلمانی ناسازگار است. پس چه بهتر که به جای آن، واژه مردم به کار گرفته شود.

اتریش و مترنیخ

پس از پایان جنگ‌های ناپلئونی، حرکت کشورهای آلمانی به سوی بازسازی ویرانی‌های جنگ و سازگار نمودن خود با اوضاع تازه آغاز می‌شود. با روی کار آمدن مترنیخ در اتریش به سال (۱۸۰۹) به عنوان نخست وزیر امپراتور، ناسیونالیسم آلمان امید خود را به این کشور از دست می‌دهد. چراکه مترنیخ سیاست مدارا با ناپلئون را داشت و خواهان پیشبرد امور در چارچوب حکومتی خودکامه و تاحدودی سازگار با معیارهای روشن‌گری بود. اتریش تاج امپراتوری و سرکردگی خود بر کشورهای بلژیک و حکومت‌های آلمانی دیگر را از دست می‌دهد و به صورت یک امپراتوری ولی نه امپراتوری مقدس ژرمنی، که بر همه حکومت‌های آلمانی سرکردگی داشت، بر کشورهای ایتالیا، مجارستان، بوهم و بخش‌هایی از بالکان حکمرانی می‌کرد. به هر حال اتریش با وجود آنکه در (۱۸۰۶) امپراتوری مقدس ژرمن را به فراموشی می‌سپارد ولی همچنان سودای وحدت بخشیدن به آلمان را زیر رهبری خود داشت. به همین روکنفدراسیون ژرمن را که از حکومت‌های مستقل مانند پروس، ساکس، باویر، هس، باد و غیره تشکیل می‌شد، زیر رهبری اتریش به وجود می‌آورد که پارلمان آن در فرانکفورت بود. بدین ترتیب، اتریش نفوذ خود را حفظ می‌کند ولی این مجموعه نوپا هیچ قدرت اجرایی نداشت.

مترنیخ در گردآوردن این مجموعه شتر گاو پلنگ، عمدتاً به منافع اشراف و حکومت‌های اشرافی توجه داشت تا به نیروهای بورژوازی که

در جنگ میهن پرستانه بر علیه ناپلئون نقش فعال داشتند. مترنیخ با وجود حساس بودن به اندیشه‌های روشن‌گری، دید خوارکننده‌ای به دموکراسی داشت و تنها به شهزادگان و حکومت‌ها می‌نگریست. او از دموکراسی انقلابی فرانسوی بی‌زار و بیمناک بود و کوشید تا اثرش را از آلوده شدن به اندیشه‌های انقلابی دور نگهدارد ولی به خواسته‌های میهن پرستانه آلمانی‌ها بی‌توجه ماند.

پیش از مترنیخ، وین برای میهن پرستان آلمانی حکم کعبه بازسازی ملی آلمان به شمار می‌رفت. همه اندیشمندان سیاسی که سودای آلمان واحد و بزرگ را داشته و به حزب ملی معروف بودند، پیش از مترنیخ بدانجا پناه برده و بدان امید می‌بستند. پس از روی کار آمدن مترنیخ، این نیروها روانه پروس که دست به کار اصلاحاتی بنیادی شده بود، گردیدند. از این پس کعبه میهن پرستان تغییر یافت و برلین جایگزین وین به عنوان پایتخت روح ملی شد.

پروس و ملت آلمان

پس از بیرون رانده شدن ارتش فرانسه از آلمان، روند بازسازی در پروس آغاز می‌شود که به زودی به اصلاحات سیاسی و اجتماعی مهم می‌انجامد. این اصلاحات از سویی پاسخ به نیاز کشور پروس به پیشرفت و سازگار شدن با جهان نوین و اروپای پرقاب‌ت سده نوزدهم بود و از سوی دیگر یورش فرهنگی اندیشه‌های انقلابی فرانسه و واکنش ملی نسبت به خوار شدن آلمانی‌ها از اشغال و برتری‌جویی فرانسوی‌ها ایجاب می‌کرد که دگرگونی‌هایی در کشور انجام شود. روند اصلاحات در زمینه‌های مختلف به پیش رفت.

نخستین اصلاح مهم لغو نظام بندگی درهمه پروس بود ولی آزادی

دهقانان مانند فرانسه موجب پدیدار شدن گروه وسیع کشاورزان مستقل و آزاد نگردید. چراکه ساختار محکمی که به وسیله زمین داران بزرگ از سده ها پیش برقرار شده بود، مانع از تحول در آن سمت گردید. زمین داران بزرگ که هم ارباب و مالک زمین بوده، هم رئیس دستگاه اداری و دادرسی به شمار رفته، هم اینکه آموزگار و کشیش محلی را برمیگزیدند، توانستند این مناسبات کهن را با مسئله آزادی حقوقی بندگان روستایی سازگار نمایند. آنها حکومت را واداشتند تا اصلاحات ارضی را به گونه ای پیش ببرد که دهقانان، بهای زمین دریافتی را بپردازند. چون دهقانان آزاد شده توانایی پرداخت بهای زمین های به دست آمده را نداشتند، ناچار نیمی از درآمد کار خود را به ارباب می پرداختند و ایشان از این پس بابت بیگاری و دیگر حقوق فئودالی گذشته به دهقانان پول می پرداختند. در نتیجه بسیاری از بهره برداری های دهقانی فاقد بازدهی لازم بودند. افزون بر این، نبود سرمایه، تجربه و آموزش نیز مزید بر علت شده، فعالیت آنها را دشوارتر می کرد. خرید حقوق فئودالی و بیگاری پولی تا دوره انقلاب های (۱۸۴۸) ادامه پیدا کرد. این همه دست به هم داده، و مانع از شکل گیری طبقه دهقانان آزاد به عنوان طبقه ای نیرومند همچون فرانسه گردید ولی به هر حال اصلاح روستاها این پی آمد را داشت که از سوی زمین دار بزرگ پروس را به سرمایه دار تبدیل نمود و از سوی دیگر روستائیان و به ویژه فرزندان آنها، دیگر وابسته به زمین و قلمرو ارباب نبودند. بسیاری از دهقانان آزاد شده به کارگر کشاورزی تبدیل شدند و بخشی از آنها راه مهاجرت را در پیش گرفتند.

دومین اصلاح مهم حکومت پروس، آزادی بازرگانی و صنعت و از بین بردن نظام صنفی بود. هر شهروندی آزاد بود تا به هر کسب و کاری که می خواهد بپردازد. از این پس، نجیب زادگان می توانستند، کاسب و

کارخانه دار شده و بورژواها می توانستند زمین های نجیب زادگان را خریده و از آن بهره برداری کنند. بدین ترتیب، زمینه برای پیاده کردن حکم "ثروتمند شوید" و گسترش صنعت و بازرگانی فراهم می شود. افزون بر این، از (۱۸۲۸) اصلاح گمرکی در راستای برداشتن مرزهای گمرکی آغاز می شود و در فاصله یک دهه مرزهای گمرکی میان پروس، هس، باویر، ساکس، باد، تورینگ و وورتمبرگ برداشته می شود و در (۱۸۵۱) هانور نیز به این ماجرا می پیوندد و بدین ترتیب بخش اصلی آلمان با کنار نهادن اثریش به سوی وحدت اقتصادی گام بر می دارند. گسترش شبکه راه آهن به این روند کمک می کند، در (۱۸۶۰) بیش از یازده هزار کیلومتر خط آهن ساخته شده بود.

سومین اصلاح بزرگ اجتماعی در واقع پاسخی بود به نیاز روزافزون جامعه کسب و کار به خودگردانی، یعنی شرکت در اداره امور زندگی خود. شهروندان مالک شهرها و کسانی از آنها که توانایی پرداخت حدی از مالیات را داشتند، اجازه می یافتند تا در گزینش اعضای شورای شهر که اداره شهر را به دست داشتند، شرکت کنند. افزون بر این، از (۱۸۱۵) به پس، پارلمان های محلی که در آنها نمایندگان نجیب زادگان، کشیشان، شهرها و دهقانان شرکت داشته در زمینه امور استانی حق قانون گذاری داشتند، تشکیل می شوند. در عوض هیچ نشانی از نمایندگی ملی و اندام قانون گذاری ملی وجود نداشت. تنها نهادی که بیشتر به پارلمان های دوران میانی می مانست تا به مجلس نمایندگان ملت، همان مجلس بزرگان بود که برای تصمیم گیری درباره مسائل مالی تشکیل می گردید.

پهنه مهم دیگر اصلاح کشور، آموزش و وضعیت دانشگاهها بود. اصلاح دانشگاهها موجب می شود تا دانشگاه از بند کلیسا رها شده، و به کار آموزش کادرهای عالی رتبه کشوری، استادان و دانشمندان بپردازد.

در این رابطه، فرزندان نجیب‌زادگان برای دستیابی به مقام‌های اداری ناگزیر بودند که درکنار "نانجیب‌زادگان" در دانشگاه آموزش ببینند. آموزش عمومی پابرجا می‌شود که از سه رده تشکیل می‌گردد: دبستان ابتدایی، دبیرستان و دانشگاه.

آموزش ابتدایی اجباری می‌شود و اداره دبستان‌ها در اختیار شهرداری‌ها و زیر کنترل کلیسا قرار می‌گیرد. برقرار شدن آموزش عمومی همگانی پاسخی بود به نیاز جامعه و جهان کسب و کار به اینکه افراد و کارکنان خواندن و نوشتن بدانند. دبیرستان‌ها جایگاه نخبگان جامعه بود و در جهت پروراندن کادرهای جامعه عمل می‌کرد.

ارتش پروس که ستون حکومت بود نیز از روند اصلاح طلبی درامان نماند ولی ارتش بافت طبقاتی کهن را حفظ می‌کند، بدین ترتیب که افسران اغلب از گروه یونکرها یعنی نجیب‌زادگان زمین‌دار بودند.

اصلاح، انقلاب و دمکراسی در آلمان بزرگ

حرکت در جهت اصلاحات سیاسی و اجتماعی در پروس و تنا حدودی در اتریش، چنانکه پیشتر گفته شد، از جهتی پاسخی بود به نیاز جامعه و حکومت برای کاستن از دشواریها و بهبود امور و از سوی دیگر کوششی بود برای خاموش کردن شعله‌های اعتراض و بیم از تبدیل شدن آنها به انقلاب. این اصلاحات پس از شکست ناپلئون دنبال می‌شود. درست است که کنگره وین که برای برقراری صلح در اروپای پس از ناپلئون تشکیل می‌شود، جشن شادی و پیروزی اشرافیت اروپا بر علیه انقلاب صادراتی فرانسه بود، ولی این کنگره اوضاع را به گونه‌ای طرح ریخت که منافع طبقه اشراف و حکومت‌های پیروزمند را تأمین نمود و اتریش را به عنوان سنگر حکومت‌های خودکامه و ضد دمکراسی به درجه

قدرت اصلی اروپا نشانید ولی روند پیشرفت اصلاحات در آلمان، به‌ویژه به‌همت پروس و حکومت‌های رنانی تداوم می‌یابد.

در فاصله‌کنگره وین تا انقلاب (۱۸۳۰) فرانسه، کشورهای بزرگ اروپا به‌پیشنهاد روسیه، راه جنگ و خشونت بر علیه کانون‌های پیکار دموکراسی مانند انقلاب ناپل و شورش مردم پیه‌مونت و ساردنی را درپیش گرفته و به‌آنها یورش می‌برند. مترنیخ حتی با جنبش آزادی‌خواهانه یونانی‌ها بر علیه حکومت عثمانی همراهی نکرد. به‌همین‌گونه همراه با شاه پروس، شورش آزادی‌خواهانه مردم لهستان بر علیه تزار را به‌حال خود رها کردند. هردو آنها از موج آزادیخواهی در آلمان که با خواسته وحدت سیاسی آلمان‌گره خورده بود، بیمناک بودند.

مترنیخ در (۱۸۳۲) پارلمان فرانکفورت را وامی‌دارد تا "عهدنامه شش ماده‌ای" را به‌تصویب برساند، که بنابر آن حکومت‌های آلمانی باید مانع از آن شوند که پارلمان‌های منطقه‌ای قدرت واقعی حکومت‌ها را به‌دست خود بگیرند. مدتی پس‌تر، پارلمان بر آن می‌شود تا "فعالیت‌های انقلابی" را زیر پیگرد قرار دهد و کنفرانسی در وین تصمیم بر سفت و سخت کردن سانسور می‌گیرد.

با این وجود، درکشورهای آلمانی همسایه فرانسه و نزدیک به‌انگلیس، گرایش‌های دموکراتیک نیرو می‌یابند. حکومت هانور در (۱۸۳۳) به‌یک حکومت مشروطه با رعایت آزادی‌های فردی تبدیل می‌شود. چندی پس‌تر زمانی‌که پارلمان آلمان در (۱۸۴۸) تشکیل می‌شود، راه اعتراض به‌نظم موجود را در پیش می‌گیرد و خواهان داشتن حق قانون‌گذاری می‌گردد، خواسته‌ای که برای مترنیخ و شاه پروس پذیرفتنی نبود.

درسالهای (۱۸۲۷-۲۸) به‌دلایل مختلف، نوعی قحطی دربخش‌هایی از آلمان پدیدارگشته، و خطر تبدیل شدن ناخرسندی توده‌ای به‌انقلاب

احساس می‌شد، به‌ویژه آنکه انقلاب (۱۸۳۰) فرانسه لرزه بر اندام ثروتمندان افکند ولی توده مردم آلمان برای حرکت اعتراضی خشمگین و انقلابی آماده نبودند. وانگهی همکاری پلیس با کلیسا که به واسطه آموزش دینی و دعوت به فرمانبرداری از حکومت، روح مردم را در چنگ خود داشت، امکان کنترل طبقه‌های اجتماعی "خطرناک" را فراهم می‌کرد. شورش‌های وین، برلین و درسد در سال‌های (۱۸۴۸-۴۹) نشانگر آن بود که خطر جدی است ولی حکومت به آسانی از پس آنها بر می‌آید و منهای شورش وین که مدتی به‌درازا کشید، آشکار گردید که حرکت اعتراضی مردم و سطح جنبش دموکراتیک آلمان در میانه سده نوزدهم هنوز فاصله درازی با شورش‌های (۱۸۳۰ و ۱۸۴۸) فرانسه دارد. وجدان طبقاتی در حدی که برای کارگران در فرانسه و انگلیس وجود داشت، در آلمان مطرح نبوده و بیشتر در حد پیشه‌وری بود. آمار حکومت پروس در (۱۸۴۷) از چهارصد و پنجاه و هفت هزار استادکار، سیصد و هشتاد و پنج هزار دستیار و پانصد و پنجاه هزار کارگر یاد می‌کند در انقلاب (۱۸۴۸) کارگران آلمان آن نقشی را که کارگران در جنبش چارلیست انگلیس یا در فرانسه بازی کردند، نداشتند. حتی، بنیانگذاران سوسیال دموکراسی آلمان، منهای چند روشنفکر چون لاسال و لیبکنخت، اغلب از استادکاران پیشه‌ور و یا از دستیاران استادکاران بودند. جنبش اعتراضی آلمان در اوان انقلاب (۱۸۴۸) بیش از آنکه یک جنبش کارگری باشد، یک جنبش دموکراتیک بورژوازی و خرده بورژوازی بوده است.

انقلاب (۱۸۴۸) با وجود بازتاب مهمی که داشت، تأثیری بر روند زندگی در روستاها و شهرهای کوچک نگذاشت و تنها به گروه‌های اجتماعی نجیب‌زاده، بورژوازی، روشنفکران و پیشه‌وران شهرهای بزرگ محدود بود. در سطح ملی باید اشاره کرد که شورش وین توانست

به برکناری مترنیخ بیانجامد و آزادی انتشارات را به بار آورد.

مردم آلمان خواه در اتریش، خواه در پروس از شدت سرکوب پلیسی، سانسور و روش‌های خودکامه و زورگویانه به تنگ آمده بودند. ولی این همه مردم آلمان نبود که دست به خیزش زد، بلکه روشنفکران، دانشجویان و بخشی از پیشه‌وران که زیر تیغ سرکوب و پیگرد پلیسی بودند، بر علیه نظم سیاسی موجود برخاستند. آنها خواستار برانداختن نظام پادشاهی و برقراری دموکراسی پیشرفته نبودند، بلکه خواهان حکومت قانون و پیروی وزارت‌خانه‌ها و دستگاه پلیسی از قانون و جلوگیری از خودرأیی و زورگویی اندام‌های حکومتی و احترام به آزادی‌های فردی بودند. در یک سخن، آنها خواهان یک حکومت پادشاهی مشروطه که در آن دستگاه اجرایی پیرو پارلمان باشد، بودند. هنگامیکه حکومت پادشاهی پس از مترنیخ، یک قانون اساسی برپایه رأی‌گیری مردم دارا پیشنهاد نمود و حق و تو پادشاه را در کنار حق پارلمان نهاد، با مخالفت مردم شورشی روبرو شد. ولی ناهمراهی بورژوازی با شورشیان و به‌میان آمدن خواسته‌های ملی موجب شد که انقلاب نتواند به خواسته‌های خود برسد و از جمله رأی‌گیری همگانی را به کرسی بنشانند.

به هر حال، بر اثر فشار انقلاب و در نتیجه رأی‌گیری آوریل (۱۸۴۸)، پارلمان واحد آلمان در فرانکفورت تشکیل شد ولی به محض اینکه پارلمان، شاه پروس را به عنوان امپراتور آلمان معرفی نمود، اتریش نمایندگان خود را از آنجا فرا می‌خواند. شاه پروس نیز از پذیرش تاجی که "مردم کوچه و بازار" به وی دادند خودداری ورزید. کشورهای هانور، ساکس و پروس نیز نمایندگان خود را فرا خواندند. پارلمان به ناچار به شهر اشتوتگارت پناه می‌برد و در ژوئن (۱۸۴۹) توسط حکومت وورتمبرگ



نقشه آلمان در دوران کنونی

تعطیل می شود. شکست پارلمان در اینکه نتوانست راه حل هایی ارائه کند که مورد پذیرش بخش های مختلف آلمان از اتریش تا پروس و حکومت های محلی و غیره مانند بوهم و مجارستان باشد، به معنای آن بود که رؤیای دیرینه وحدت آلمان نقش بر آب شد. ناتوانی پارلمان، نشانه شکست مردم آلمان در ایجاد یک حکومت - ملت، یعنی یک حکومت ملی واحد و به وجود آوردن یک ملت واحد بود.

اتریش پس از انقلاب (۱۸۴۸)

اتریش و سرزمین های وابسته بدان در ژوئیه (۱۸۴۸) پارلمان خود را تشکیل دادند. هریک از ملیت های وابسته به امپراتوری اتریش نماینده خود را فرستاده بودند و از این لحاظ برخلاف پارلمان فرانکفورت واقعیت سیاسی امپراتوری اتریش را باز می تابانید. نخستین تصمیم پارلمان از بین بردن پیوندهای بندگی روستائیان و حذف حقوق اربابان فئودال بود. اصلاح ارضی به گونه ای پیش رفت که عمدتاً به سود دهقانان مرفه تمام شد. دهقانان با به دست آوردن این امتیاز، بورژوازی را رها کرده و در کنار پادشاهی قرار می گیرند.

طرح قانون اساسی که در مارس (۱۸۴۹) به تصویب رسید، برابری همه ملت های تشکیل دهنده امپراتوری را به رسمیت شناخته و برای آنها حق به کار بردن زبان خویش در آموزش را باز می شناسد. در اثر این امتیازات، افزون بر دهقانان، ملت های جداگانه امپراتوری نیز در کنار پادشاهی قرار می گیرند و در نتیجه دامنه نیروهایی که خواستار پیگیری در گسترش پایه های دموکراسی مانند رأی گیری همگانی بودند، بیش از پیش تنگ می شود، چنانکه، نیروهای واپس گرا امکان یافتند که با توپ و تفنگ همه شورش ها را سرکوب کنند. ولی سرکوب شورشیان به معنای پیروزی

نظم گذشته و اشراف نبود. پادشاهی و طبقه اشراف اربابی خود را حفظ کردند ولی از دامنه قدرت آنها تا اندازه زیادی کاسته شد. نظام مشروطه و دولت وابسته به پارلمان جایگزین حکومت خودکامه پیشین گردید. پارلمان نماینده همه مردم نبود ولی توانست با داشتن نمایندگی بخشی از مردم، آنها را در قدرت سیاسی سهیم سازد و از قدرت پادشاه و اشراف به سود قدرت مردم دارا بکاهد. برنده اصلی انقلاب (۱۸۴۸) بورژوازی بود که بی آنکه بتواند نقش اصلی را در قدرت سیاسی به چنگ آورد، در آن سهیم می شود.

امپراتوری اتریش با پذیرفتن ساختار نوین سیاسی از شکل یک حکومت خودکامه به در آمده، بیش از پیش از آلمان متمایز می شود و این وضعیت را کم و بیش تا جنگ اول جهانی حفظ می کند. حکومت شکل پادشاهی مشروطه را داشت، حکومتی بر پایه قانون و مسئول در برابر پارلمان و متکی بر انتخابات و انتشارات آزاد. رأی گیری همگانی از (۱۹۰۷) پابرجا می شود. جنگ (۱۹۱۴) و پی آمدهای آن نقطه پایانی بر امپراتوری اتریش نهاد و سیمای سیاسی آن را تماماً تغییر داد.

آلمان پس از انقلاب ۱۸۴۸

باجدا شدن تدریجی اتریش از روند یگانه شدن آلمان، کنفدراسیون ژرمنی نیز کم کم اهمیت خود را از دست می دهد. پارلمان فرانکفورت پس از شکست آن در تصویب مقرراتی که مورد پذیرش همه کشورهای آلمان باشد، جای خود را به پارلمان های کشورهای مختلف آلمان داد که اغلب زیر سلطه آهنین حکومت ها بودند.

در پروس یک دوره سرکوب و پیگرد آزادیخواهان آغاز می شود. نشریات آزاد، لیبرال و چپ ممنوع می شوند و شخصیت های دمکرات یا

به زندان می‌افتند یا تبعید می‌شوند. بر متن همین موج سرکوب بود که مارکس و انگلس و نیز برخی شخصیت‌های فرهنگی و هنری از آلمان تبعید می‌شوند. پادشاه پروس با وجود آنکه راه محدود کردن آزادی‌ها و حذف نشریات مخالفان را در پیش گرفت، ولی قانون اساسی را لغو ننمود و زندگی پارلمانی را که در این فضا بی‌رنگ شده بود، تحمل نمود. کشاکش دستگاه اجرایی به‌رهبری پادشاه با پارلمان سال‌ها ادامه داشت و این خود زندگی سیاسی را فلج می‌نمود.

با روی کار آمدن بیسمارک در (۱۸۶۲) به‌عنوان نخست‌وزیر پروس، روند تحول آلمان به‌سوی وحدت تند می‌شود. بیسمارک با طرح این دیدگاه در برابر پارلمان که وحدت آلمان تنها به‌وسیله "خون و شمشیر" به‌دست خواهد آمد، توانست بخشی از نیروهای سیاسی مخالف را خنثی نموده و به‌کمک شیوه‌های ماکیاوولی، سیاست خود را برحریقان تحمیل نماید. بیسمارک به‌خوبی دریافته بود که برقراری وحدت آلمان با وجود اتریش، امری ناممکن است. او با اتکا بدین حکم، به‌فرانسه نزدیک می‌شود و می‌کوشد تا اندک اندک از اعتبار و قدرت اتریش در میان کشورهای آلمانی بکاهد. زمانی دیگر با فرانسه رویارو می‌شود و شور میهن‌پرستانه آلمانی‌ها بر علیه فرانسه را پیرامون پروس برمی‌انگیزاند. او با گذشت زمان، موفق می‌شود نخست کشورهای شمال آلمان و سپس کشورهای آلمان جنوبی را زیر چتر شاه پروس گردآورد. زیرکی و هوشمندی بیسمارک در این بود که نه تنها گرایش‌های گریز از مرکز و ناسازگاری شهزادگان و حکومت‌های آلمانی را خنثی نمود بلکه و به‌ویژه توانست این رؤیای دیرینه آلمانی‌ها را علی‌رغم مخالفت اتریش، فرانسه و غیره تحقق ببخشد. در این راه، گفته معروف خود را پایه سیاست پروس نهاد و بارها از در جنگ با این یا آن نیرو درآمد و سرانجام توانست

کشورهای جنوبی چون وورتمبرگ و باویر را وارد کنفدراسیون آلمان شمالی نموده، و امپراتوری آلمان را منهای اتریش، هانور و سوئیس به وجود آورد.

آلمان واحدی که بیسمارک ساخت، ترکیبی از پدیده‌های کهن و نوین بود. شهزادگان و اشراف بدون داشتن قدرت اقتصادی پیشین، امتیازات اجتماعی دیرین خود را به‌ویژه در رابطه با ارتش حفظ نمودند. در برابر، گسترش صنعت بزرگ، بازرگانی کلان و ساختن شبکه‌های لازم آنها موجب گشت تا بورژوازی هرچه بیشتر نیرومند شود. نیروهای محافظه کار و اشراف از بیسمارک بی‌زار بودند، چراکه او برای ساختن آلمان واحد و قدرتمند به سراغ نوگرایی و بورژوازی می‌رفت و نهادها و مناسبات سیاسی و اجتماعی را در سازگاری با منطق زمانه سامان می‌داد. بیسمارک نهادها و امتیازات اشرافی را با پدیده‌های جامعه نوین ترکیب می‌کرد و این امر خوشایند اشراف نبود.

رایش دوم و دموکراسی

پس از پیروزی در جنگ با فرانسه در (۱۸۷۰)، آلمان واحد یا امپراتوری آلمان به‌صورت کنفدراسیونی متشکل از حکومت‌های محلی اعلام وجود می‌کند. طنز تاریخ اینکه چنین رویداد مهمی، به‌وجود آمدن وحدت آلمان در قالب رایش دوم، در سرزمین دشمن، در کاخ ورسای رخ می‌دهد. حکومت‌های محلی از حقوق خودگردانی مهمی برخوردار بودند. افزون بر امپراتور که سالارامپراتوری بود، دو نهاد مهم سیاسی دیگر وجود داشت که امور آلمان را اداره می‌کردند؛ بوندستاگ یعنی پارلمان، بوندسرات یعنی شورای فدرال که امپراتور و شهزادگان حکومت‌های محلی را دربر می‌گرفت. امر سرکردگی سیاسی یعنی اربابی

حکومت به عنوان ستون دموکراسی بین مردم و شاه تقسیم شده بود. نقش بیسمارک در فراهم آوردن وحدت آلمان بس مهم بود، چنانکه همه نهادها و اندام‌های حکومتی، حتی امپراتور ناگزیر از دنبال کردن پیشنهادهای سیاسی وی بودند. پارلمان آلمان نه به لحاظ قانون اساسی، بلکه به دلیل پرتوانی دستگاه اجرایی که بیسمارک در راس آن بود، کم اهمیت شده بود. اگر در (۱۸۴۸) این نمایندگان پارلمان بودند که عنوان امپراتوری را به پادشاه پروس تقدیم می‌کنند، در ورسای، شهزاده باد به نمایندگی از شهزادگان و حکومت‌های محلی و در اجرای سیاست بیسمارک چنین وظیفه‌ای را به عهده می‌گیرد و نمایندگان پارلمان همچون نظاره گرانی حقیر به تماشا مشغول بودند.

بیسمارک به حکومت پادشاهی مشروطه وفادار بود و افزون بر این، پارلمان را در جهت انجام اصلاحات اجتماعی پیش برد. نخستین قوانین حمایت اجتماعی مانند بیمه بیماری و بازنشستگی را به تصویب می‌رساند. او که در آغاز با لیبرال‌ها رودرو بود، به آنها نزدیک می‌شود و قانون رأی‌گیری همگانی را برای امپراتوری به تصویب مجلس می‌رساند ولی در پروس، نظام رأی‌گیری همگانی، البته از جنس مرد، بدین گونه بود که ثروتمندان از آرای بیشتری برخوردار بودند و در نتیجه می‌توانستند اکثریت مجلس را از آن خود کنند.

بیسمارک مدت چند سال از در کشمکش با پاپ‌سرا درآمد، چرا که می‌خواست دو پهنه مهم دخالت‌ورزی کشیشان در زندگی عمومی، یعنی ثبت احوال و نظارت بر دبستان ابتدایی را کاملاً لایک سازد. حرکت در جهت لایک ساختن امور عمومی، دامن پروتستان‌ها را نیز می‌گرفت. گرچه کشمکش با پاپ به سازش انجامید ولی حرکت در جهت گسترش فرهنگ آلمانی مستقل از جنبه دینی زیر عنوان پیکار فرهنگی در پروس

ادامه یافت.

باری، آلمان واحد به صورت یک نظام فدرال زیر نظر پارلمان همه آلمان و شورای شهزادگان، رایشتاگ و بوندسرات، اداره می شد. حکومت های محلی و مشخصاً پروس زیر نظر پارلمان محلی، شورای وزیران و شاه قرار داشته و به صورت حکومت پادشاهی مشروطه اداره می شدند. قانون بر همه جا حاکم بود و حکومت قانون، رشتستاد، برقرار بود ولی این قانون هنوز قانون برخاسته از رأی همه مردم و مبتنی بر اصل برابری شهروندان نبود. در عوض، آزادی رسانه ها فراوان بود. قوانین محدودکننده آزادی رسانه ای بر علیه کاتولیک ها و سوسیال دموکرات ها کوتاه مدت بود. سازمان های سیاسی جریان های سیاسی مخالف با وجود فشار و پیگرد توانستند رشد کنند.

آلمان در فاصله نیم سده از دهه شصت تا جنگ جهانی اول توانست از پراکندگی در آمده، وحدت خود را تحکیم بخشد، و به بزرگترین قدرت اقتصادی و سیاسی اروپا پس از انگلیس تبدیل شود. دموکراسی نیز در این فاصله گام هایی به پیش برداشت ولی پیشرفت آن در سنجش با پیشرفت عظیم آلمان به عنوان کشوری واحد بس محدود بود. اگر از زاویه دموکراسی امروز اروپا و مشخصاً آلمان کنونی بدان بنگریم، چاره ای جز پذیرش اینکه دموکراسی آلمان در آن دوره، در نیمه راه حرکت الیگارش، دموکراسی بزرگان و ثروتمندان، به سوی نظام سیاسی دموکراتیک یعنی حکومت همه مردم قرار دارد. ولی اگر از زاویه سنجش آن با شرایط دموکراسی در آلمان سده هجدهم نگاه بکنیم، باید اذعان کرد که دموکراسی گام های مهمی در جهت سست نمودن خودکامگی، گسترش آزادی ها و سازمان های سیاسی و نیز آزادی رسانه ها و افزایش حقوق نهادهای انتخابی به زیان نهادهای کهنه و بوروکراتیک برداشت.

تاریخ دموکراسی انگلیس

۱- انگلیس در دوران میانی

تاریخ رشد دموکراسی در انگلیس را از دوره یورش اقوام انگلوساکسون آغاز می‌کنم. برای بررسی این کار نیازی نیست که به گذشته دور و مشخصاً به تاریخ انگلیس در زمان حکمرانی رم پرداخت. برای خرسندی خوانندگانی که بر چرایی این امر کنجکاوند باید گفت که ورود اقوام انگلوساکسون در انگلیس به گونه‌ای صورت گرفت که کلاً وجه زندگی قوم سلت را که در انگلیس پیش از ورود ساکسون‌ها ساکن بودند، نابود ساخت. این امر به‌ویژه از آن لحاظ میسر گردید که تمدن شهرنشینی بزرگ و گسترده‌ای در انگلیس شکل نگرفته بود تا اقوام تازه ناگزیر از در سازگاری با آن درآیند. یادآوری یورش مغول‌ها و حکومت‌های ایلخانی پس از آن موردی جالب برای روشن کردن موضوع است. مغول‌ها پس از یورش وحشیانه، کشتار میلیون‌ها و از بین بردن بسیاری از شهرها و آثار تمدن، به‌زودی جذب فرهنگ و تمدن غالب بر ایران شدند، و وجه زندگی ایرانی را درپیش گرفتند. سطح گسترش تمدن انگلیس از نظر سیاسی، در دوره سلت‌ها و مشخصاً دوره چیرگی رمی‌ها به‌چند مرکز شهری کوچک محدود می‌شد و حکمرانی رمی‌ها بدین‌گونه بود که در

پیرامون مراکز استقرار رمی‌ها، شیوه اداری و سیاسی نوع رمی برپا شده بود، ولی در بیرون از این دایره، مناسبات اجتماعی در سطح زندگی کشاورزی ابتدایی بود. بستگی دهکده‌های روستایی به مراکز شهری، محدود بود و ورود آنها در دایره روابط اداری و سیاسی با حکومت، به معنای تماس گرفتن آنها با جهان سیاسی و اداری رم بود. بنابراین، اگر سخن از اثرپذیری ساکسون‌ها از زندگی اداری و سیاسی پیشین باشد، این امر در رابطه با شیوه اداری و سیاسی رم، معنا پیدا می‌کند که به صورت محدود در انگلیس جا افتاده بود. وانگهی، شیوه اداری و سیاسی رم در همه اروپا نمود یافته بود، و ساکسون‌ها با آن در تماس بودند.

از این گذشته، همانطور که در بررسی‌های پیشین نشان دادم، توجه به ویژگی‌های روان‌شناختی یک قوم جایی در بررسی من ندارد، نه بدین دلیل که هیچ بهایی به این ویژگی‌ها نمی‌دهم، بلکه بدین لحاظ که پرداختن به آنها به گونه‌ای ژرف‌نگرانه نیاز به بررسی‌هایی دارد که از دایره کار من فراتر می‌رود، وانگهی، اغلب کسانی که بر روی این جنبه‌های روان‌شناختی اقوام کار می‌کنند، ادعای آن را ندارند که این ویژگی‌ها نقش محوری در شکل بخشیدن به رفتار اجتماعی آنها دارد. در نتیجه پرداختن به بررسی وجه زندگی اقوام سلت یعنی ساکنان پیشین انگلیس تأثیری در روند بررسی رشد دموکراسی انگلیس ندارد.

استقرار انگلو ساکسون‌ها در انگلیس

پس از تلاشی امپراتوری رم در سده پنجم و از بین رفتن قدرت و نفوذ آن در انگلیس، سران سلت برای رویارویی با خطر یورش اقوام بربر به ساکسون‌ها که خود نیز قومی بربر به شمار می‌رفتند، رجوع می‌کنند و گروهی از آنها را به انگلیس فرا می‌خوانند. غافل از آنکه با این کار، گرگ را

وارد گله گوسفندان نمودند. ساکسون‌ها پس از چندی بر علیه سران سلت برمی‌خیزند، و آنها را از دم تیغ می‌گذرانند، بدین ترتیب در منطقه کنت و در شهرک‌های رمی مستقر می‌شوند. به دنبال استقرار این گروه، دیگر اقوام ساکسون و نیز انگل‌ها و ژوت‌ها یورش به سرزمین‌های انگلیس را آغاز می‌کنند. به جز منطقه کنت، آنها عمده شهرک‌های رمی را ویران کرده و روستاها را به آتش می‌کشند. مردم بومی سلت از ترس آنها یا به سرزمین‌های دیگر مانند ایرلند و شمال باختری فرانسه مهاجرت کردند، یا اینکه از سر ناچاری به بندگی یا بردگی حاکمان تازه درآمدند. ویرانی شهرها به دنبال خود سست شدن مناسبات بازرگانی را آورد. ساکسون‌ها مراکز و شخصیت‌های مسیحی را هم در امان نگذاشتند. بد (Bede) تاریخ‌نویس آن دوره می‌نویسد: "آتشی که این اقوام بی‌دین برپا کردند، بازتاب انتقام پروردگار از گناهان انسان‌ها بود." این فاتحان بربر، همه شهرها و روستاهای نزدیک آنها را ویران و غارت کرده و از دریای خاور تا دریای باختر، بی‌آنکه کسی در برابرشان ایستادگی کند، همه‌جا را به آتش کشیدند. همه‌جا، کشیشان را در برابر محراب کشتند. مرشدان دینی و پیروانشان همه‌جا از دم تیغ گذشتند. دیگر کسی نبود تا مردگان را دفن کند. انگل‌ها و ساکسون‌ها بخشی از اقوام ژرمن بودند که از نظر سطح و شیوه زندگی اجتماعی و اقتصادی مانند همه ژرمن‌ها بودند. آنها به هنگام یورش به انگلیس، که از سده پنجم آغاز می‌شود، هنوز در سطح مناسبات قبیله‌ای به سر می‌بردند. ساختار پیچیده و سلسله مراتبی حکومت شکل نگرفته بود. رئیس قبیله که فرماندار جنگی بود، توسط مردم قبیله و به ویژه به هنگام کارزارهای مهم برگزیده می‌شد. گزارش‌های به جا مانده درباره شیوه زندگی آنها به پرخوری، زیاده روی در نوشیدن مشروب اشاره می‌کنند و اینکه هیچ نشانی از پرهیزگاری و پارسایی که ویژه ادیان

خاورمیانه بود، در آنها به چشم نمی خورد. به هنگام یورش و جنگ سخت دل و بی رحم بوده و رفتارشان خشن و وحشیانه بوده و هیچ توجهی به جنبه های انسانی نداشتند. جنگ ورزی مهم ترین خوشی آنها بود، با این حال، در پس این نمای وحشی، جنبه های نجیب و شایسته به چشم می خورد. برخوردشان به روابط اجتماعی جدی و به دور از هرزه گردی بود. زنان به روابط ازدواج و زناشویی پای بند و وفادار بودند. مردان قبیله به سران خود احترام نهاده و در پیمان خود با آنها تا پای فداکاری پیش می رفتند. آنها همین رویکرد را به هنگام پذیرش دین مسیحی با باورهای دینی و باکشیشان داشتند. زندگی اقتصادی آنها بر پایه کشاورزی استوار بود. آنها پس از تصرف سرزمین های سلت ها و بیرون راندن ایشان، دهکده های خود را بنا می کردند که سازگار با ساختار قبیله ای آنها بود. رئیس قبیله بزرگترین خانه را داشت و سهمی از برداشت کشاورزان برای پوشش هزینه های جنگی و غیره به وی واگذار می شد. گذشته از رئیس قبیله که تان یا تین (thane) خوانده می شد، مردان آزاد قبیله بودند که پیمان وفاداری با رئیس که برگزیده آنها بود، داشتند. پس از این گروه آزادان، گروه های مختلفی در قبیله وجود داشت که طیفی را از بردگان تا نیمه آزادان تشکیل می دادند. بردگان احتمالاً اسیران جنگی بودند که برای کارهای کشاورزی و راه سازی، از آنها بهره برداری می شد.

تاریخ نویسان از یورش ساکسون ها در خلال یک دوره دراز یاد می کنند. آنها، به صورت گروه های قبیله ای پیرامون یک شاه یا سرور چند قبیله به انگلیس یورش می آوردند و در سرزمین اشغالی، مستقر می شدند. اندک اندک منطقه های زیادی که هر یک حکومت قبیله ای خود را داشت، شکل می گیرد. با گذشت زمان، از نزدیکی آنها به هم به دلیل نیاز جنگی، مجموعه های حکومتی بزرگ تر پدید می آید. در سده هفتم میلادی، هفت

پادشاهی انگلوساکسون در انگلیس وجود داشت و در سده‌های پس‌تر شمار آنها به سه، کاهش می‌یابد که در جنوب، مرکز و شمال انگلیس پابرجا شده بودند.

جنگ میان شاه‌نشین‌های مختلف کم‌کم به بزرگ نمودن برخی از آنها و نابودی دیگران می‌انجامد. در آغاز سده هشتم، اوفّا (offa) شاه مرسی (Mercie) توانست بر چند منطقه دیگر مانند کنت (Kent) و انگل‌نشین خاوری چیره گشته، و خود را "شاه انگلستان" بنامد. یک سده پس‌تر، اکگبرت (Ecgbert) شاه وسکس (Wessex) توانست شاه مرسی را در (۸۲۵) شکست داده، و نیز چند شاه‌نشین مهم دیگر را زیر چنگ خود آورد و بدین ترتیب به بزرگترین پادشاه انگلوساکسون پیش از یورش وایکینگ‌ها، تبدیل شود. با اینکه این خاندان توانست یک قدرت سیاسی بس نیرومند نسبت به پادشاهی‌های گذشته به وجود آورد ولی نتوانست ثبات سیاسی درازمدتی را برقرار سازد. انگلیس اغلب گرفتار جنگ و ستیز و آشوب، خواه بر اثر کشاکش بین شاهان، خواه بر اثر یورش بیگانگان، بود. آخرین شاه این خاندان ادوارد بود که به دلیل دینداری پرهیزگارانۀ اش چندان دریند سیاست نبود. او برای اثبات پارسایی‌اش کلیسای وست مینیستر را بیرون از لندن ساخت و کاخ شاهی را نیز از لندن به آنجا منتقل نمود. تاریخ‌نویسان می‌نویسند که دور شدن دربار شاه از شهر لندن کمک شایانی به توانمند شدن بورژوازی در دوره‌های پس‌تر و پیدایش روح استقلال‌خواهی در آنها نمود. اقدام مهم دیگر ادوارد که در تاریخ انگلیس نقش فراوانی داشت، واگذار نمودن تاج شاهی به گیوم نورماندی از تبار وایکینگ‌ها بود، چرا که، او به دلیل پرهیز از زناشویی فرزندی نداشت.

شرایط سیاسی و اجتماعی در دوران انگلوساکسون‌ها

استقرار ساکسون‌ها موجب پاگرفتن و پایدار شدن نظام پادشاهی گردید. شاه برای ساکسون‌ها فرزند خدایی به نام ودن (Woden) به‌شمار می‌آمد، و پس از گرویدن آنها به دین مسیحی، از سده هشتم به‌پس، شاه برگزیده خدا بر روی زمین یا به‌زبانی مسیح جهان‌گذرا به‌شمار می‌رفت. شاهان همواره از همان خاندان که سیمای مقدس یافته بود، بر می‌خاستند. در پیرامون شاه، شورای خردمندان (witan, witenagemot) وجود داشت که از قدرت فراوانی در زمینه دادرسی و همکاری با شاه برخوردار بود. این شورا که از همان خاندان و سران قبیله‌ها و مدتی پس‌تر از اسقف‌ها تشکیل می‌شد، برگزینش شاه اختیار داشت. این شورا، بالاترین مرجع دادرسی بود و حق برکنار کردن شاه ناشایسته را، همواره از میان همان خاندان، داشت. بنابراین، می‌توان گفت که پادشاهی جنبه نیمه انتخابی در رابطه با خانواده‌ای معین داشت.

منتسکیو ریشه‌ی زندگی و سنت پارلمانی انگلیس را در وجود این شورای خردمندان می‌دانست و سرچشمه آن را در شیوه زندگی قبیله‌های ژرمن اروپا می‌دید. به‌هرحال، اعضای این شوراها و دیگر بزرگان قبیله‌های انگلوساکسون، اشرافیت انگلوساکسون را تشکیل داده، و افزون بر مقام‌های اداری حکومت، سرزمین‌های پهناوری را از آن خود کردند و قلمروهای خود را به‌شهبزاده‌نشین‌هایی به نام (earldom) تبدیل کردند که از نظر اجتماعی همانند دوک‌نشین‌های فرانسه و ایتالیا بودند، و حقوق و امتیازات فراوانی در زمینه اداره سرزمین خود داشته، و بی‌مانند به‌یک قدرت سیاسی نیمه مستقل نبودند.

شاه‌نشین‌های پراکنده‌ای که ساکسون‌ها و انگل‌ها در انگلیس به‌وجود آوردند، به‌منطقه‌هایی چند که بخش یا استان (shire) نامیده می‌شدند،

تقسیم می شد. بازمانده های این تقسیم بندی را در نامهای آکسفورد شایر و یورکشایر و غیره می بینیم. مرزهای این منطقه ها کم و بیش حفظ شده و هنوز مرز بین برخی استان ها را تشکیل می دهد. این شهرستان ها در آغاز یک واحد دادرسی و اداری بوده و جایگاه دیوان محلی بودند. اهالی دهکده ها، البته دهقانان آزاد، نمایندگان خود را به آنجا می فرستادند. مدتی پس تر، شاه نیز نماینده ای در آنجا که کلاتر (sheriff) نامیده می شد، داشت. این مقام که از دل سنت دانمارکی ها سرچشمه می گیرد، خویش کاری دادرسی و حفظ نظم را داشت و زیردست (ealdorman) که هم فرمانده نظامی بوده و هم رئیس دستگاه اداری و دادگاه بود، به شمار می رفت. هر بخشی (shire) به چند صدگان (hundreds) متشکل از صد خانواده تقسیم می شد که سربازان مورد نیاز شاه را تحویل می دادند. این صدگان ها به نوبه خود از دهکده های انگلیسی قدیم تشکیل می شد. نباید فراموش کرد، که ساختار اداری استواری که چند سده واپس تر بدین نام ها مشاهده می شد، پی آمد تحولی دراز بود. امرگردآوری مالیات، حفظ نظم و دادرسی در صدگان ها و در بخش ها به عهده مردان آزاد بود که زیر نظر نماینده شاه، کلاتر (sheriff) و (ealdorman) قرار داشتند ولی با گذشت زمان از دایره آزادی این دهقانان آزاد کاسته می شود و آنها کم کم به اشراف زمین دار، و در مرحله ای پس تر به کشیشان و اسقف ها وابسته می شوند. بدین صورت، همان فرآیند تحول جامعه به سوی مناسبات فئودالی که در دیگر کشورهای اروپایی وجود داشت، در انگلیس نیز جاری بود.

گرچه پس از یورش انگلوساکسون ها ضربه شدیدی به زندگی و اقتصاد شهری وارد شد ولی زندگی شهری ناپدید نشد و به زودی در شهرک های رمی پیشین فعالیت اقتصادی از نو رونق می گیرد. شاهان منطقه کنت (Kent) از پایان سده ششم، شهرک رمی کاتربری

منطقه کنت (Kent) از پایان سده ششم، شهرک رمی کانتربری (Canterbury) را پایتخت خود ساختند. ساکسون‌های باختر انگلیس، پیرامون شهرک رمی وینچستر، گرد آمده و متمرکز شدند. بد (Bede) شهر لندن را به عنوان "مرکز ساکسون‌خاور انگلیس"، و "محل دیدار و مراوده مسافران زیادی که از دریا یا از خشکی می‌آمدند" می‌شناسد. از این گذشته، استقرار اسقف‌ها در شهرک‌های رمی موجب گسترش این شهرها گردید. می‌نویسند که اوفّا (Offa) پادشاه مرسی به سال (۷۹۵) از شارلمانی می‌خواهد که از بازرگانان انگلیس که به اروپای قاره‌ای سفر می‌کردند، مراقبت و پشتیبانی کند.

امر دادرسی برعهده دیوان-دادگاه بخش بود که در آغاز به‌وسیله نمایندگان دهکده‌ها اداره می‌شد، و گویا مدتی پس‌تر تنها نمایندگان اشراف در آن حضور داشتند. از این نظر با دیوان‌های رمی که زیر نظر یک سالار (magistrat) برگماشته از سوی قدرت مرکزی اداره می‌شد فرق داشت. امور اداری و دادرسی بخش به‌عهده دیوان بخش بود، و این امور در سدگان به‌وسیله دیوان سدگان اداره می‌شد. پیرامون این دیوان‌ها شورای خردمندان آنجا وجود داشتند. این شوراها که از آزادمردان محلی تشکیل می‌شدند، هم نقش شورایی داشته، و هم اینکه به‌گونه‌ای در اداره امور دخالت می‌کردند. این نهادها بازتاب خودگردانی محلی بودند. بی‌سبب نیست که متسکیو نگاه ویژه‌ای به آنها به‌عنوان نطفه پارلمان دارد. با گذشت زمان، از نقش و حضور دهقانان آزاد در این دیوان‌ها کاسته می‌شود، و نجیب‌زادگان فئودال جای آنها را می‌گیرند.

آگاهی درباره شیوه عمل این دیوان‌ها ناچیز است. بخشی از قوانین ساکسون از سده هفتم به‌دست رسیده است. آدم‌کشی بالاترین جرم به‌شمار می‌رفت. پس از آن دزدی مسلحانه قرار دشت، سپس

کشمکش‌های خشونت‌آمیز. مجازات به‌شمار قربانیان جنایت بستگی داشت. اسناد بازمانده از آن قوانین چنین یاد می‌کنند: "ما گروه دزدان را کسانی می‌دانیم که شمارشان از هفت نفر بیشتر نشود، اگر شمار آنها بین هفت و سی و پنج باشد، یک باند به‌شمار می‌روند و اگر شمارشان از سی و پنج بیشتر باشد، در این صورت یک سپاه‌اند." اگر جرم بر علیه صلح اعلام شده توسط شاه بود، مجازات‌ها شدیدتر بودند. "اگر کسی در سرای شاه زدو خورد می‌کرد، همه دارایی‌هایش را از دست می‌داد، و جانش نیز در اختیار شاه بود. اگر این جرم در کلیسا صورت می‌گرفت، او بایست صدویست شیلینگ بپردازد. و اگر همان جرم در خانه فرماندار (ealdorman) انجام می‌شد، او می‌بایست شصت شیلینگ به فرماندار و شصت شیلینگ به شاه بپردازد. و اگر زدو خورد در خانه یک دهقان رخ می‌داد، مجازات عبارت بود از پرداخت بیست شیلینگ به شاه و شش شیلینگ به دهقان." قانونی مانند قصاص (wergeld, wir-gild) که برای جرم آدم‌کشی، تاوان پولی در رابطه با خانواده مقتول معین می‌کرد، مبنای اعمال مجازات به‌شمار می‌رفت. این قانون بازمانده ساختار زندگی قبیله‌ای بود که در آن، فرد وجودی ناچیز داشته و اهمیت پدیده‌ها و رسوم جمعی بس بیشتر از وجوه زندگی فردی بود.

انگلساکسون‌ها به‌هنگام تاختن به انگلیس، به‌باورهای دینی خود وفادار بودند ولی پس از استقرار، زمان درازی نمی‌گذرد و آنها به‌دین مسیحی روی می‌آورند. تصمیم پاپ گرگوار بزرگ در فرستادن گروهی مروج دینی به رهبری سنت اوگوستین در (۵۹۷)، نقش مهمی در سربلندی و گسترش دین مسیحیت داشت. او توانست شاه کنت را به‌سوی مسیحیت کشانیده و به‌کمک وی چندین کلیسا ساخت. روند دامنگستر شدن دین مسیحی و ساختن کلیساها و اسقف‌نشین‌های تازه، ادامه می‌یابد. در

(۶۹۰) از وجود پانزده اسقف‌نشین یاد می‌کنند، ولی در (۷۰۹) شمار آنها به هفده می‌رسد. گسترش کلیساها به همراه گسترش فرهنگ و آموزش را می‌آورد و فراگیری زبان‌های لاتین و یونانی از نو رواج می‌یابد. ساخته شدن راهب‌سراها که به کار آموزش دینی و غیردینی نیز می‌پرداختند، نیز این روند را بیشتر تقویت نمود. پیشرفت زندگی کلیسایی و افزایش شمار کشیشان و اسقف‌ها، پای آنها را به شوراهای خردمندان و دادگاههای بخش و سدگان باز کرده و نفوذشان را در دستگاه سیاسی و اداری فزونی می‌بخشد.

انگلساکسون‌های حاکم بر انگلیس به نوبه خود گرفتار یورش وحشیانه قومی تازه به نام وایکینگ می‌گردند. آشوب‌ها و جنگ‌های ناشی از یورش بیگانگان این پی‌آمد را داشت که موجب تسریع روند شکل گرفتن یک گروه بندی نظامی حرفه‌ای شد. پیش از یورش وایکینگ‌ها، ارتش به معنای سازمانی از نظامیان حرفه‌ای وجود نداشت. شاه به هنگام جنگ و نیازبخش‌های مختلف کشور و مشخصاً به دهقانان آزاد و نجیب‌زادگان فرمان می‌داد تا سپاهی بفرستند. شاه و شهزادگان ساکسون ثروت لازم برای به وجود آوردن یک سازمان نظامی دائم و حرفه‌ای یابه کارگرفتن مزدوران جنگی را نداشتند. در نتیجه آنها چاره‌ای جز توسل گهگاه به مردان آزاد سرزمین‌های مختلف نداشتند.

یورش وایکینگ‌ها، داده‌ها را به زیان شیوه گذشته اداره ارتش دگرگون کرد. دیگر نمی‌شد با نیروهای غیرحرفه‌ای ناپایدار، به رودرویی با خطر یورش پی درپی وایکینگ‌ها پرداخت. دستگاه شاهی در نبود توانایی مالی، چاره‌ای تازه برای پاسخ گفتن به نیاز نظامی خود به یک ارتش دائمی و حرفه‌ای یافت، و آن واگذاشتن زمین‌های شاهی و عمومی به نجیب‌زادگان و آزاد مردانی بود که به ارتش شاهی می‌پیوستند، یا نیروی نظامی در



نقشه انگلیس در ۶۰۰ میلادی

اختیارش می‌نهادند. بدین ترتیب دستگاه شاهی توانست بدون داشتن پول لازم ارتش دائم و حرفه‌ای فراز آورد.

دهقان آزاد در گذشته می‌توانست هم به‌عنوان سپاهی در خدمت نیروی نظامی شاه درآید، هم اینکه پس از پایان کارزار جنگی به‌سوی فعالیت کشاورزی خود باز گردد. ولی از این پس و به‌ویژه بر اثر پیچیده شدن تجهیزات نظامی، دیگر دهقان آزاد، توانایی تأمین هزینه وسایل جنگی و نگهداری آنها را نداشت. نظامی‌بودن خود به یک حرفه تبدیل می‌شود و یک گروه مهم اجتماعی را پیرامون این کار گرد می‌آورد. این گروه، که دارای زمین‌های واگذار شده مهمی بودند، با گذشت زمان، هرچه بیشتر از دهقانان آزاد متفاوت می‌شوند. وضعیت دهقانان آزاد نیز خود گرفتار تحول شد. آنها در برابر شرایط ناامنی و ستیزهای محلی به قدرت نظامی این گروه پناه می‌بردند و در این راستا اندک‌اندک آزادی خود را قربانی امنیت نمودند. فرآیند تبدیل شدن دهقان آزاد به بنده، گرچه متأثر از عوامل مختلف اقتصادی بود، ولی این نکته نیز سهم مهمی در جهت تسریع آن داشت.

یورش وایکینگ‌ها - نورماندها

از سده دهم یا دقیق‌تر، از پایان سده نهم، یورش وایکینگ‌ها به انگلیس آغاز می‌شود. آنها نیز از اقوام ژرمن بودند که در اسکاندیناوی و دانمارک می‌زیستند. وایکینگ‌ها نیز چون ساکسون‌ها، رفتاری خشن و بی‌رحم داشتند. مردم ساکن روستاها، یعنی ساکسون‌ها در برابر یورش آنها یا از دم تیغ می‌گذشتند یا اینکه ناگزیر از فرار بودند، خانه‌های آنها به آتش کشیده می‌شد، و دهکده‌ها و کشتزارهایشان ویران می‌گشت. ولی بخت با ساکسون‌ها یار بود. یورش وایکینگ‌ها مدت زیادی به درازا نینجامید.

وانگهی، آنها ظرفیت همگون شدن و آمیزش با بومی‌های سرزمین اشغال‌شده را داشتند. با این حال، وایکینگ‌ها باخود برخی رسوم را به انگلیس آوردند.

باید بین دو یورش وایکینگ‌ها فرق نهاد. نخست وایکینگ‌های نیمه وحشی که کارشان، ویران کردن، کشتار و غارتگری بود. گروه نخست بیشتر از اسکاندیناوی و دانمارک می‌آمدند و به دانمارکی معروف بودند. یورش دانمارکی‌ها دوره درازی از آشوب و جنگ و ویرانی به بار آورد ولی ساختار سیاسی و اجتماعی انگلیس را درهم نریخت. برعکس، یورش دوم وایکینگ‌ها که به یورش نورماندها نیز معروف است، پی‌آمدهای مهمی در زندگی سیاسی و اجتماعی انگلیس داشت. این بار، وایکینگ‌ها از منطقه نورماندی در شمال فرانسه که در آنجا مستقر شده بودند، به انگلیس یورش آوردند. آنها که به نورماند شناخته شده بودند، در همکاری با هم‌قوم‌هایشان در دانمارک، بر حکومت انگلوساکسون چیره شده، و خاندان ساکسون‌ها را از بین بردند.

نورماندها به رهبری گیوم نورماندی که از فئودال‌های فرانسه و تیول‌دار شاه فرانسه به شمار می‌رفت، به انگلیس یورش آوردند. گیوم توانست بر هارولد که از سوی اغلب اشراف انگلیس به عنوان شاه انگلیس شناخته می‌شد، پیروز شده و از (۱۰۶۶) به پس بر انگلیس پادشاهی کند.

گیوم در آغاز به عنوان ادامه‌دهنده شیوه حکومتی ساکسون‌ها عمل می‌کند. او اغلب کادرهای حکومتی ساکسون را بر سر کار نگاه می‌دارد. ولی بروز شورش‌هایی چند در مناطقی از انگلیس، نگرش گیوم را دگرگون کرد. او به همه کادرهای حکومتی و اشراف ساکسون بدگمان شده، و به سرکوب و ریشه کن کردن آنها پرداخت و به جای آنها یک ساختار نظامی برقرار کرد. سلسله مراتب نظامی نورماند بر بخش‌های

مختلف انگلیس حاکم می‌شود. کادریهای آن، زمین‌ها و دارایی‌های اشراف سرکوب شده را اشغال کرده و جایگزین آنها می‌شوند و درازای وفاداری و سرسپردگی فئودالی به‌شاه، از سوی وی به‌عنوان تیولدار منطقه‌های خود پابرجا می‌شوند و به‌نام کنت (Comt) جایگزین ارل‌های (Earl) پیشین می‌گردند.

شرایط سیاسی واجتماعی پس از یورش نورماندها

چیره شدن نورماندها در انگلیس، نظام فئودالی را به‌زبان ساختارهای سنتی تثبیت کرد. فئودال‌های تازه، بر همه نهادهای اداری در بخش‌ها و صدگان چنگ انداخته و کارکرد کلاتر و دادرس را به‌دست گرفته و یک حکومت نظامی آهنین برقرار می‌سازند. نورماندها به‌زبان فرانسه سخن می‌گفتند، این خود نیز بر فاصله آنها با مردم بومی به‌طور کلی و به‌ویژه در دیوان‌های محلی می‌افزود. از سده یازدهم به‌پس، فرانسه و لاتین به‌زبان نخبگان و فرهیختگان جامعه تبدیل می‌شود. فرانسه زبان رسمی و دیوانی انگلیس می‌گردد. زبان انگلیسی که زبان مردم بومی باقی می‌ماند، بناگزی، گرفتار تحول گشته و بسیاری از واژه‌های فرانسه را می‌پذیرد، و با گذشت زمان به‌زبانی نو بدل شده، و از سده چهاردهم، با ساختاری تکامل یافته موفق می‌شود، به‌عنوان زبان ملی انگلیس سر بلند کند.

برقراری حکومت نورماندها در مرحله نخست، سرشت روستایی جامعه را پررنگ کرد و شرایط زندگی اقتصادی را به‌سود اقتصاد روستایی و به‌زبان اقتصاد شهری تغییر داد. گیوم، شهرهای زیادی چون اکسفورد، چستر، یورک و دورچستر را ویران نمود، برعکس، لندن جان سالم به‌در برد. نظام تولیدی روستاها دگرگون نشد ولی روابط انسانی واجتماعی بس تحول یافت. اغلب دهکده‌های آزاد به‌قلمروهای فئودالی پیوستند و به‌زیر



نقشه انگلیس در سده ده

اوتوریته لرد (Lord) رفتند. ساکنان این دهکده‌ها ناگزیر از انجام بیگاری برای فئودال گشته، و افزون براین، یک رشته مالیات‌های دیگر نیز به آنها می‌پرداختند. بردگی در این مناطق از بین می‌رود ولی در عوض بردگان پیشین و بسیاری از دهقانان آزاد گرفتار بندگی نسبت به فئودال می‌شوند که اغلب ناگزیر از انجام بیگاری بودند.

در برخی از مناطق، مانند شمال و بخش‌های خاوری که اسکاندیناوها در آنجا ساکن بودند، دهکده‌های آزاد باقی می‌مانند که تنها به شاه وابسته بودند. بدین ترتیب، گروه‌های متمایز اجتماعی شامل دهقان آزاد، دهقان بنده، و روستایی و پیشه‌ور وابسته یا آزاد پدیدار می‌شوند که از سده دوازدهم در تحول حقوق عمومی (Commun Law) و دادرسی شاهی بازتاب می‌یابند. مردان آزاد می‌توانستند به این حقوق توسل جسته و حتی بر علیه فئودال‌ها دادخواهی کنند. بندگان یک منطقه برای دادخواهی ناگزیر از رجوع به دیوان لرد بودند. این گروه از حق برخورداری از ژوری در زمینه دادخواهی محروم بودند، این حق تنها از آن افراد آزاد بود.

نورماندها به دلیل زندگی در فرانسه و رابطه نزدیک‌تر با فرهنگ ایتالیا توانستند با خود یک رشته تجربه‌ها و رسوم پیشرفته را به انگلیس وارد کنند. پیش از آنها پارلمان که در آن زمان معادل گردهمایی موقت نمایندگان بزرگان جامعه بود، وجود نداشت. آنها با خود اصل ژوری دادگاه را به انگلیس آوردند. پیش از آنها در انگلیس، دانشگاه، کلیساهای بزرگ و کاتدرال وجود نداشت. تثبیت قدرت نورماندها پس از یک دوره کوتاه آشوب و شورش، با خود ثبات نسبی و صلح و پیشرفت اقتصادی به همراه آورد. نورماندها هم بر انگلیس حاکم بودند، هم اینکه در عین حال، بر بخش بزرگی از فرانسه به عنوان تیول‌دار شاه فرانسه حکم می‌راندند. این امر نقش مهمی در گسترش مناسبات بازرگانی و رشد

اقتصادی انگلیس داشت.

شرایط زندگی اقتصادی در فاصله سده یازده تا چهارده، علیرغم حفظ چارچوب فئودالی، دچار تحول شد. دشت‌های زیادی به زمین کشاورزی تبدیل شدند. تبدیل زمین‌های بکر به زمین کشاورزی نیازمند بازوی کار فراوان بود، و کمبود جمعیت به این نیاز پاسخ نمی‌داد، در نتیجه، فئودال‌ها به سراغ اجاره دادن زمین‌ها به بندگان خود رفتند. در برخی مناطق، دهقانان به جای بیگاری، مالیات می‌پرداختند. در فاصله سه سده، جمعیت انگلیس نیز که از بلای جنگ‌های داخلی و یورش بیگانگان رهایی یافته بود، افزایش می‌یابد. برآوردها از جمعیت یک و نیم میلیون نفر در سده یازده و سه میلیون در سده چهارده یاد می‌کنند. دهکده‌ها رشد کرده، پرجمعیت می‌شوند، و در کنار کشاورزی پیشه‌ها و حرفه‌های صنعتی توسعه می‌یابند.

اقتصاد انگلیس از سده دوازده بدین سو، از صورت یک اقتصاد صرفاً روستایی به درآمده و باگسترش شهرها و افزایش جمعیت دهکده‌ها، بازرگانی و صنعت روند رشد تندی یافته و به همراه خود عناصر اجتماعی نوین وارد جامعه می‌سازد. سرچشمه رشد زندگی و اقتصاد شهری را باید در عوامل زیر جست: صلح داخلی و نبود جنگ‌های داخلی، توسعه فعالیت کلیسایی، کلیساها و راهب‌سراها، تازه، و افزایش نقش آنها در زمینه آموزش، ساخته شدن دبستان‌ها که به وسیله کلیساها اداره می‌شدند و نیز نظارت کشیشان بر رفتار روزمره مردم، موجب شد تا برخی از مراکز کلیسایی به کانون فعالیت اقتصادی تبدیل شوند. به زبانی می‌توان گفت که کلیساها همان فرآیندی را که زندگی کلیسایی در آلمان طی کرد، یعنی تأثیر کیفی در رشد آموزش، فرهنگ و فعالیت اقتصادی، در انگلیس نیز دنبال کردند.

افزون بر توسعه شهرهای کهن و پیدایی شهرهای تازه، بندرها شکل گرفته و پرشمار می‌شوند، و به گسترش مناسبات بازرگانی با نروژ، فرانسه و شمال آلمان کمک می‌کنند. مناسبات بازرگانی با کشورهای دیگر موجب گشت تا در شهرها و بنادر، گروه بازرگانان بیگانه در کنار مردم بومی شکل بگیرد.

از سده دوازده، صنف‌ها با آهنگی تند در انگلیس پدیدار شده، و دفاع از منافع پیشه‌وران و کاسب کاران را به عهده می‌گیرند. از آنجا که زندگی صنف‌ها درگرو مقررات سخت و پیچیده‌ای بود که هدف آنها جلوگیری از رقابت و نفوذ بیگانگان بیرون از صنف بود، نهادهایی از سوی صنف‌ها برای رعایت این مقررات به وجود می‌آیند. توسعه بازرگانی با فلاندر و شمال آلمان و به ویژه با بخش غربی فرانسه که در تیول نورماندها بود، کمک فراوانی به رشد اقتصادی اصناف نمود.

به هنگام یورش نورماندها، شهرها وابسته به اربابان فئودال بوده، و مالیات آنها توسط کلانتر (Sheriff) گرد می‌آمد. شهروند به دیوان فئودالی وابسته بود. با گذشت زمان، این امکان به وجود می‌آید که شهروندان ثروتمند، آزادی‌ها (یعنی امتیازات) را از اربابان بخرند. یکی از داستان‌های به جامانده از سده دوازدهم، نمونه جالبی از این روند را نشان می‌دهد. دادگاه فئودال دوتن از ساکنان شهر را که بر سر مالکیت زمینی درگیری داشتند، به رزم تن به تن محکوم می‌کند و اینکه مالکیت از آن برنده خواهد بود. چون نتیجه کارزار آنها می‌رفت که یکی از آن دو سر به نیست شود، شهروندانی که نظاره‌گر این ماجرا بودند، از سر دلسوزی، بر آن می‌شوند تا حق دادرسی و داوری در این موارد را از ارباب خریداری کنند.

در سده سیزدهم، خبر پدیدار شدن کمون‌ها در دیگر کشورهای

اروپا به انگلیس می‌رسد و اربابان فئودال را وحشت فرا می‌گیرد. این جمله بازمانده از آنها ماهیت کمون را باز می‌تاباند: "کمون واژه‌ای نوین و نفرت بار، اختراع زیردستان برای اینکه خراج، مالیات و جریمه نپردازند". با این وجود، برخی از شهرها توانستند اندک اندک خود را از بندگی و وابستگی برون آورده، و هم‌تراز اربابان در ساختار سیاسی و اجتماعی جامعه فئودالی، نقش بازی کنند. این شهرها توانستند دیوان اداری و دادرسی خود را که رئیس آن شهردار (Major) بود، پدید آورند و پس از چندی در پارلمان شرکت کنند.

جنگ‌های صلیبی

ورود نورماندها به انگلیس، مردم این کشور را بیش از پیش به دین مسیحی و مسائل جهانی آن، از جمله پاپ‌سرا و بیت المقدس وابسته نمود. پیروزی صلاح‌الدین بر بیت المقدس و بیرون رفتن آن از چنگ مسیحی‌ها، چون بمبی در جهان مسیحی، از جمله در انگلیس عمل کرد. بلافاصله شاه هانری دوم مالیاتی را به منظور به راه انداختن سپاه صلیبی وضع می‌کند ولی این پول برای گردآوری سپاه و روانه کردن آن به بیت المقدس هزینه نشد، بلکه برای کمک به سپاهیان گسیل شده در کشورهای دیگر به کار گرفته شد. این امر مایه ناخرسندی کلیسائیان بود و از این لحاظ هانری دوم را سرزنش می‌کردند. هانری در پاسخ به آنها گفت "کشیشان ما را تشویق می‌کنند که به سراغ خطر برویم، چرا که کارزار جنگی هیچ آسیبی به آنها نمی‌زند". پس از هانری، ریچارد شیردل به تخت می‌نشیند و زیر تأثیر کشیشان و فضای رمانتیک جنگ‌های صلیبی، راه بیت المقدس را پیش می‌گیرد.

در این کارزار، شاه فرانسه، فیلیپ اوگوست نیز شرکت داشت. با

وجود آنکه تاریخ‌نویسان از دلاوری‌های ریچارد در این کارزار یاد می‌کنند، آنها نتوانستند "سرزمین مقدس" را آزاد کنند. با وجود ناکامی ریچارد و علیرغم نادلخوشی نجیب‌زادگان انگلیس از این کارزارها، جامعه انگلیس مدتی گرفتار این جنگ‌ها بود و تردیدی نیست که جنگ‌های صلیبی پی‌آمدهای مهمی در تاریخ انگلیس و اروپا داشتند. پایان جنگ‌های صلیبی آغازگر جنبش رنسانس اروپا بود. گرچه برقرار کردن رابطه علت و معلولی در این مورد نادرست است ولی انکار نمی‌توان کرد که تماس با خاور زمین که به‌لحاظ فرهنگی و اقتصادی پیشرفته‌تر از اروپای آن زمان بود، دست آوردهای گرانبهایی، در زمینه بازشدن افق دید، به‌چنگ آوردن دارایی‌هایی برآمده از غارت و دزدی و گسترش مناسبات بازرگانی، برای اروپائیان داشت. توجه به‌اندیشه یونان و رم باستان از این زمان آغاز می‌شود. به‌مدت سه سده، مدیترانه خاوری به‌کانون بازرگانی و کشتیرانی جهان تبدیل می‌شود. شهرهای ژن، ونیز و مارسی که محل به‌کشتی نشستن صلیبیان برای رفتن به‌سرزمین مقدس بودند، به‌شهرهایی بزرگ با فعالیت مهم اقتصادی فرا می‌رویند. شهرهای دیگر اروپا و از جمله انگلیس نیز از تکاپوی ناشی از جنگ‌های صلیبی و گسترش مناسبات بازرگانی بهره‌فراوان بردند. فضای جنگ و دور بودن شاه و یا بخشی از قدرت وی از پهنه سیاسی کشور، به‌نجیب‌زادگان امکان می‌داد تا هرچه بیشتر در برابر حکومت، گردن بیفرازند. درست در فضای متأثر از جنگ‌های صلیبی بود که نجیب‌زادگان در اتحاد با بورژوازی لندن توانستند منشور بزرگ را (توضیح بیشتر در یکی دو برگ پائین‌تر) به‌امضای پادشاه، ژان بی‌زمین برسانند.

۲- از جنگ‌های صلیبی تا جنگ‌های صد ساله نطفه‌های دمکراسی

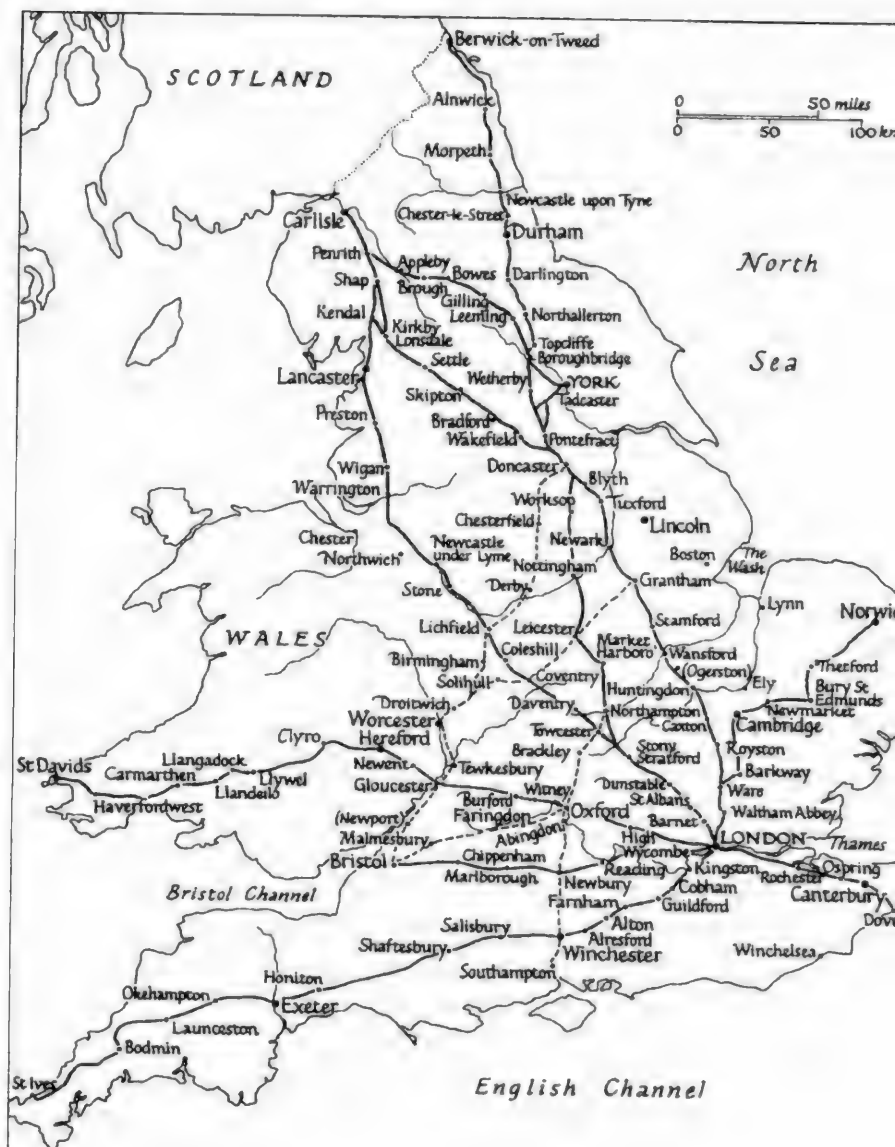
شاید سخن گفتن از دمکراسی به معنای اداره کشور به وسیله مردم، در انگلیس سده سیزدهم نادرست بنظر آید ولی اگر دمکراسی را نه از زاویه یک نظام سیاسی جا افتاده بلکه از دیدگاه فرآیندی درازمدت در نظر گیریم که نقطه آغاز آن پیکار با خودکامگی بوده و به تدریج به نظامی که همه امور آن به وسیله نمایندگان مردم اداره می شود، نادرست نمی باشد. افزایش جمعیت شهرها و اهمیت یافتن روزافزون نقش بازرگانان و پیشه‌وران در زندگی شهری، زمینه ساز تحولی مهم در زندگی اداری، سیاسی شهرها گردید. پیش از سده دوازده، شهرها توسط کارمندان شاه و لردها اداره می شدند. از پایان سده دوازده، کم کم موج جنبش کمونی که از ایتالیا آغاز شده و در فرانسه و فلاندر و شمال آلمان دامنه پیدا کرده بود، به انگلیس نیز کشیده می شود. پیمان‌ها و منشورهایی که به ساکنان شهر اجازه می داد، تا اداره امور داخلی خویش را به دست بگیرند، پدیدار شده و فزونی می یابند. مسئولیت‌ها گاه به صنف‌ها و گاه به جماعت شهرنشین واگذار می شد. حق شهروندی تنها به افراد آزاد تعلق می گرفت، کارگران، خدمتکاران خانگی و بندگان که در شهر جا گرفته بودند، از این حق محروم بودند. قدرت واگذار شده به شهرها (Bourg) در زمینه برقراری نظم، پلیس، دادرسی و اقتصاد کم و بیش چشمگیر بود. این حقوق، با دقت و جزء به جزء در منشور قید شده و چگونگی سازمان اداری شهرداری و عنوان مقام‌های شهرداری در آن تصریح می شد.

برای نمونه، در شهر لندن، منشورهای چندی از (۱۱۹۱) تا (۱۲۰۶) چگونگی اداره شهرداری و اجازه برگزینش شهردار و اعضای شورای شهر را که الزاماً از میان کاسبان ثروتمند برگزیده می شدند، معین می کرد.

بدین ترتیب، همان گروه شهروند دارا (Patricia) که در شهرهای ایتالیا و شمال آلمان شکل گرفته بود، در انگلیس هم پدیدار می شوند. این گروه یک رده اجتماعی ممتازی را به اعتبار ثروت و درجه افتخارات کسب شده، تشکیل می دادند.

در آغاز سده چهاردهم، سلسله مراتب اجتماعی کاملاً با آنچه در پی چیره شدن نورماندها به وجود آمده بود، فرق می کرد. دیگر خبری از فاتح و شکست خورده، نبود. گروه بالانشین را لردها و کلیسائیان اعم از نورماند و انگلیس تشکیل می دادند. روتق شهرنشینی، رشد بازرگانی و تاحدودی صنعت موجب شده بود تا عنصر تازه‌ای در کنار این گروههای ممتاز قرار بگیرد. بورژوازی نوپا، که ثروتمند و آزاد شده و مسئولیت‌های مهم در قدرت شهرداری‌ها به دست آورده بود، دعوی آن را داشت که جایگاهی درخور، مانند دیگر بزرگان در جامعه و حکومت داشته باشد.

کلیسا به صورت یک قدرت مهم اقتصادی درآمد و اسقف‌ها کم و بیش در همان رده اجتماعی جای می گرفتند که لردها قرار داشتند و بدین اعتبار از قدرت فراوانی برخوردار بودند. با گذشت زمان، کلیسا به دلیل پیوندی که با رم داشت، بازتاب‌دهنده همان ادعاهای رم نسبت به قدرت سیاسی می شود و به دلیل داشتن انحصار فرهنگ و آموزش، در دیوان‌داری از رده لردها فراتر رفته، و با حضور در شورای کوچک (نقش نخست وزیر در اختیار یک اسقف بود) و شورای بزرگ در قدرت شریک می شود. نورماندها که پیوند ویژه‌ای با پاپ رم داشتند و در جریان یورش به انگلیس از پشتیبانی آن برخوردار بودند، زمینه‌ساز رشد نفوذ پاپ‌سرا در زندگی کلیسایی و سیاسی انگلیس شدند. انگلیس، سیر همگون شدن با اروپا را از نظر دینی دنبال می کند. دسته‌های گوناگون دینی مانند فرانسیسکن، دومینیکن و بندیکتن که در اروپا پدیدار شده بودند، در انگلیس نیز



نقشه انگلیس در سده چهارده

گسترش یافتند. و موجب بالا بردن سطح زندگی روشنفکری گردیدند. روند همگونی دینی انگلیس با اروپا و افزایش نفوذ پاپ‌سرا از این نظر مهم است که زندگی سیاسی انگلیس را تحت تأثیر قرارداد و به کلیسائیان انگلیس امکان داد تا در برابر حکومت و شاه سر بلند کنند.

گیوم خواهان توانمند شدن کلیساها بود ولی به شرط اینکه سرب‌راه و فرمانبردار شاه باشند. در آغاز، چیرگی و بالادستی قدرت دنیوی (گذرا) بر قدرت معنوی هم، در رابطه میان شاه و کلیسا به چشم می‌خورد، هم اینکه کشیشان محلی پیرو و فرمانبردار لردها بودند و توسط آنها برگماشته می‌شدند. دامنه رفرم‌گرگوری که خواهان استقلال کلیساها از قدرت دنیوی بود، به انگلیس نیز کشانیده شد و پاپ‌سرا خواستار وابسته بودن اسقف‌ها و کشیشان به رم بود تا به مراکز قدرت در انگلیس. مدتی پس از مرگ گیوم، کشاکش بر سر قدرت بین کلیسا و حکومت انگلیس بالا می‌گیرد. این کشاکش با امتیاز دادن هانری اول به سود کلیسا پایان می‌گیرد. بدین ترتیب که کشیشان به اربابان فئودال منطقه خود اعلام وفاداری می‌کنند ولی گزینش آنها در دایره اختیار کلیسا می‌باشد.

در نیمه دوم سده دوازده، کشمکش کلیسا با قدرت دنیوی از سر گرفته می‌شود. توماس بکت که سراسقف کاترِبوری یعنی سرآمد کلیساهای انگلیس بود، در برابر هانری دوم خواستار آن می‌شود که دادرسی کشیشان از دایره اختیار دادگاه شاهی بیرون آمده و در اختیار دادگاه ویژه کلیسا قرار بگیرد. هانری با این امر مخالف بود. پس از کشمکش‌هایی چند، سرانجام توماس بکت به وسیله چهارتن از شوالیه‌های هانری در (۱۱۷۰) کشته می‌شود. این امر موجب بروز انفجاری تند در روابط پاپ‌سرا با حکومت انگلیس می‌شود. کشتن یک سراسقف توسط شوالیه‌های یک پادشاه مهمتر از آن است که پاپ به سادگی از آن بگذرد.

هانری دوم گرفتار لعنت پاپ شد. او زمانی توانست بخشودگی را به دست آورد که از حق کنترل بر انتشار فرمان‌های پاپ دست کشیده، با احضار کشیشان به رم از سوی پاپ مخالفت نکند، و بپذیرد که کشیشان می‌توانند خواستار انتقال پرونده خود از دادگاه شاهی به دادگاه کلیسایی گردند.

در آغاز سده سیزده، ستیزه از نو سر می‌گیرد. این بار، پادشاه انگلیس که ژان بی‌زمین نامیده می‌شد، از شناسایی گزینش سراسقف جدید کاترِبوری خودداری ورزیده و با این امر که سراسقف کاترِبوری تیول‌دار پاپ به‌شمار رفته و به‌وی خراج پردازد، مخالفت می‌کند. شاه دوباره گرفتار لعنت پاپ می‌شود و از سر تلاقی به‌غارت دارایی‌های کلیسا دست می‌زنند. پس از مدتی، سرانجام کلیسای انگلیس و شاه در (۱۲۱۳) به‌سازش می‌رسند. حق شاه در زمینه اینکه برگزیدن کشیشان توسط کلیسا باید به تأیید شاه برسد، تثبیت می‌شود، و شاه نیز در عوض می‌پذیرد که به گزینش کشیشان توسط کلیسا احترام بگذارد.

سرکشی کلیسا در برابر قدرت خودکامه شاه و ادعای اینکه نه به شاه بلکه به پاپ وابسته باشد، نوعی آوردجویی بزرگ با شاه و قدرت بی‌چون و چرای آن بود. این امر در پایین آوردن اعتبار بی‌منازع شاه تأثیر داشت، و زمینه‌ساز گردن‌کشی نیروهای اجتماعی دیگر در برابر شاه و قدرت وی گردید.

اشاره به یکی از رسوم انگلیس در دوره نورماندها نمونه خوبی از قدرت کلیسا و رسوم محلی در رویارویی با آتوریت مرکزی را نشان می‌دهد. در بالا گفته شد که امر برقراری دادرسی و نظم محلی در اختیار بخش‌ها و سدگان بود. اگر جنایتکاری از دست مأموران سدگان فرار می‌کرد، آنها وی را تا مرز سدگان دنبال کرده و از آن پس، با ندا دادن مأموران سدگان همسایه، امر تعقیب بزهکار را به آنها وامی‌گذاشتند. در

این میان، اگر بزهکار به درون کلیسایی پناهنده می شد، ماموران انتظامی حق وارد شدن در کلیسا و دستگیری وی را نداشتند. در این صورت، بزهکار فراری می توانست خواهان آمدن نماینده شاه به درون کلیسا و مذاکره با وی گردد و در برابر وی "دوری جستن خود از کشور شاه" را اعلام نماید. در این مراسم، بزهکار سوگند یاد می کند که کشور را ترک گفته و دیگر باز نگردد، در این صورت، نماینده شاه بندری را معین می کرد و بزهکار می بایست هرچه زودتر راهی آنجا شده و از آنجا، کشور را ترک کند.

نورماندها با خود رسم ژوری دادگاه را به انگلیس آوردند. این رسم که با گذشت زمان به نهادی با اعتبار تبدیل می شود، در آغاز رسمی بود که نورماندها از فرانک ها به عاریت گرفته بودند. این رسم در پی آن بود که حقیقت یک ماجرا را از دل شهادت آنهایی که شناسایی داشتند، بیرون آورد. با گذشت زمان، احضار ژوری برای دادرسی در همه پرونده های جنایی به امری عادی بدل می شود و کم کم دادگاههای محلی به ریاست کلاتر و در مرحله واپس تر دادرس های شاهی، جایگزین دادگاههای اربابان فئودال و نظام قانونی آنها می شوند.

دادرس های شاهی که پیوسته در حرکت از جایی به جای دیگر بودند، از سویی در دادرسی های خود از رسوم و قوانین محلی کمک می گرفتند و از سوی دیگر به گزینش بهترین قوانین و کاریست آنها در همه جا می پرداختند. فرآیندی که برپایه شیوه کار دادرس های شاهی دنبال شد، به پیدایش قوانین عمومی (commun law) منجر گردید. رسوم محلی نابود نشدند، بلکه همچون نهروهایی به رود بزرگ قوانین عمومی یا مشترک پیوستند. دیوان مرکزی دادرسی کشور همه پیشینه ها را در دفتر ثبت می کرد و بدین ترتیب، اندک اندک یک مجموعه قانونی در انگلیس شکل

گرفت که همه پرونده‌های دادرسی را می‌پوشانید.

رسوم و قوانین محلی که وارد قوانین عمومی شدند، در سنجش با خودکامگی بی‌لگام فئودال‌های خاور زمین، دارای اعتبار و قدرت فراوانی بودند. یکی از نمونه‌های جالب، به ثبت رسوم محلی بر می‌گردد. هر لردی ناچار از احترام نهادن به رسوم قلمرو فئودالی، یعنی رسوم کهن دهکده بود. این دهقانان روستا بودند که حقوق و وظایف خود را به دادگاه و دیوان یادآوری می‌کردند. مدتی پس‌تر، همه این حقوق و وظایف روستائیان در دفتری نوشته و نگهداری می‌شود. در میانه سده سیزدهم، این رسم برقرار می‌شود که یک نسخه از آن برگ از دفتر را که شامل حقوق و وظایف یک روستایی می‌شود، به وی ارائه کنند.

گیوم فاتح گرچه بسیاری از شهرها و دهکده‌ها را ویران می‌کند، ولی در برابر شهر لندن متعهد می‌شود که حقوق و آزادی‌های آنجا را پاس بدارد. او چنین سوگند یاد می‌کند: "من گیوم شاه به تمام شهروندان لندن، به اسقف و فرماندار آنجا احترام می‌گذارم و یادآور می‌شوم که همه قوانینی را که از زمان شاه ادوارد دارید، مراعات کنم."

بدین ترتیب، با گذشت زمان، اعتبار قانون بیشتر می‌شد و بخش‌های مختلف جامعه به آن احترام گذاشته و آن را رعایت می‌کردند. تثبیت اعتبار قانون در مناسبات اجتماعی و اداره امور مالی و دادرسی بر این پایه، توانست به زبان شیوه کار نظام‌های خودکامه عمل کند. از این رو، می‌توان گفت که پیشرفت نظام قانونی در انگلیس، کمک فراوانی به پی‌ریختن پایه‌های لازم به منظور ساخته شدن دموکراسی در دوره‌های واپس‌تر کرد. پرروشن است که نظام قانونی را نمی‌توان مترادف دموکراسی دانست و کارشناسان دانش سیاسی در این تردیدی ندارند ولی انکار نمی‌توان کرد که برقرار شدن ساختار قانونی و متکی بودن مناسبات اداری

و دادرسی به قانون، به لحاظ تاریخی در جهت سست نمودن نظام خودکامه عمل نمودند.

منشور بزرگ، نخستین "قانون اساسی" انگلیس

پادشاه با واگذاری قلمروهای حکومت به اربابان فئودال از سویی خدمت آنها را می‌خريد، و از سوی دیگر به گرایش گریز از مرکز نظام سیاسی فئودالی دامن می‌زد. از اواخر سده دوازده، رشته شورش‌هایی توسط کنت‌ها بر علیه آئوریت پادشاه آغاز شد و گسترش یافت. شورش اربابان فئودال بر علیه پادشاهان، گاه به سازش بر سر پیمان‌ها یا منشورهایی می‌انجامید که شاه ناگزیر از رعایت آنها می‌شد. از آن میان، منشور هانری اول در (۱۱۰۰)، "تدارکات آکسفورد" در (۱۲۵۸) در زمان هانری سوم، و "صلح کنیل ورث" در (۱۲۶۶)، و به ویژه "منشور بزرگ" سال (۱۲۱۵) در زمان ژان بی‌زمین معروف‌اند. به میان آمدن این منشورها کمک درخوری به تعریف دقیق حقوق و اختیارات بزرگان و شاه نسبت به هم و بیرون آمدن از حالت خودکامگی نمود. این امر تنها به رابطه شاه و بزرگان فئودال محدود نمی‌شد. دهقانان آزاد و شهرها نیز در پاره‌ای موارد توانستند در رابطه با شاه و بزرگان فئودال به ثبت و تدوین حقوق خود همت گماشته و بدین ترتیب از دامنه خودکامگی بکاهند.

پیمانی که بیش از همه معروف شد، منشور بزرگ (۱۲۱۵) بود. نیاز روزافزون ژان بی‌زمین به پول و نگرانی وی در از دست دادن سرزمین خود در فرانسه، او را به سوی تحمیل پی در پی خراج‌های گوناگون و به بهانه‌های مختلف می‌نمود. چون این امر از حد تحمل عادی فئودال‌ها در می‌گذرد، شورش‌هایی از سوی بارون‌ها در شمال انگلیس به سال (۱۲۱۳) آغاز می‌شود. در این میان، کشاکش پادشاه با پاپ و لعنت شدن وی از سوی

پاپ، گرچه به سازش بین آن دو می انجامد ولی از اعتبار شاه می کاهد، و در تبدیل ناخرسندی و اعتراض فتودال‌ها به شورش کمک می کند. شورش بارون‌ها در شمال و پیوستن بارون‌های مناطق دیگر به این جنبش در (۱۲۱۴) چنان دامنه پیدا می کند که شاه از سرکوب آنها درمی ماند.

سراسقف کانتربوری که شاه برسر تأیید مقام وی با پاپ درگیر می شود، مغز این شورش به شمار می رفت. او درنهای بارون‌های شورشی را گرد هم می آورد و منشور کهن هانری اول که همه آن را فراموش کرده بودند، برایشان می خواند. در این منشور، شاه تعهد داده بود که حقوق زیردستان خود و رسوم کشور را رعایت کند. بارون‌ها سوگند یاد می کنند که جنگ با شاه را تا زمانی که وی سوگند وفاداری به این منشور ادا کند، ادامه خواهند داد. در (۱۲۱۵) آنها پیام ناوفاداری که هر تیول‌داری به ارباب خود پیش از آغاز جنگ می داد، برای شاه می فرستند. شاه کوشید تا افراد آزاد را با خود همراه کند ولی به زودی دریافت که تمام کشور بر علیه اوست. شهر لندن با شور و هیجان از ارتش شورشی بارون‌ها استقبال می کند. لعنت شدن شاه توسط پاپ خاطره تلخی در مردم به جای نهاده بود و آنها دل خوشی از شاه نداشتند. پایتخت در دست شورشیان بود، دستگاه اداری از کار افتاده بود و دربار دیگر درآمدی نداشت. شاه به خشم آمده بود ولی نمی توانست کاری بکند. چاره‌ای جز سپر انداختن نبود. او سرانجام می پذیرد که با بارون‌ها دیدار کند، و در ژوئن (۱۲۱۵)، منشور بزرگ را که شامل شصت و سه ماده می شد، امضا کند. این منشور نه یک قانون اساسی به معنای امروزی آن و نه یک اعلامیه حقوق به شمار می رفت. در آنجا، مهمترین امتیازات لردها، کلیسا و افراد آزاد بر شمرده می شوند. ماده چهارده مقرر می دارد که موافقت اسقف‌ها، بارون‌ها و شهر لندن برای وضع یک مالیات تازه از سوی شاه ضروری

است. ماده شصت و یک، شورش را در صورتی که پادشاه تعهدات خود را زیر پا بگذارد، برحق می‌شناسد. این نمونه‌ها نشان‌گر آن است که منشور، گوهر قابل استفاده‌ای برای نسل‌های آینده به منظور گسترش ابعاد آن بود. سند (۱۲۱۵) بر آن بود که جلوی سوءاستفاده‌ها و زیاده‌روی‌های شاه را گرفته و وضعیت بارون‌های شورشی را تضمین کند.

فلسفه سیاسی منشور را در دو بند زیر می‌توان دریافت: "در کنار قوانین حکومت، حقوق جامعه وجود دارد، شاه باید به آنها احترام بگذارد، اگر آنها را زیر پا بپنهد، وفاداری زیردستان شاه از بین رفته و شورش آنها برحق خواهد بود." "مالیات بستن نیازمند حضور نمایندگان است." در واقع بارون‌ها می‌خواستند که شاه برای وضع مالیات‌های تازه، از آنها و اربابان، در نشست پارلمان نظرخواهی کند ولی هرگز سخنی از شرکت مردم "پست" یعنی آزاد مردان نانجیب‌زاده در میان نبود. تنها استثنا در این مورد، به حضور نمایندگان شهر لندن که از شورش پشتیبانی کرده بودند، برمی‌گشت.

می‌گویند که منشور، نطفه قانون (habeas corpus) آینده را در دل می‌پرورید. متن منشور در این رابطه بدین قرار است: "هیچ فرد آزادی را نمی‌توان به زندان انداخت، به تبعید فرستاد، یا از بین برد، مگر آنکه بنابر دادرسی هم ترازانش و سازگار با قوانین کشور." این متن برای بارون‌هایی که آن را به امضای شاه رسانیدند، این معنا را داشت که اربابان توسط هم‌تایان خود و مردان آزاد نیز به وسیله هم‌ترازان خویش محاکمه شوند. اکثریت مردم انگلیس که در مرحله بندگی به سر می‌بردند، از این حق محروم بودند ولی در سده‌های واپسین که مردم "پست" نیز آزاد شدند، این متن، حق آنها را در برخورداری از دادرسی عادلانه تضمین می‌کرد. منشور، برپا شدن یک کمیته بیست و پنج نفری را پیش بینی می‌کرد که

وظیفه رسیدگی به شکایت‌های مردم از شاه را داشت. این کمیته از بیست و چهار بارون و شهردار لندن تشکیل می‌شد. شاه ناگزیر گردید که از زیردستان خود بخواهد تا سوگند وفاداری به این کمیته بیست و پنج نفری ادا کنند و چنانچه از پذیرش رأی کمیته خودداری می‌کرد، بارون‌ها حق جنگیدن با وی را می‌یافتند.

منشور برای نسل‌های آینده انگلیس به "منشور آزادی‌های انگلیس" تبدیل می‌شود، و تا سده پانزدهم، هر پادشاهی ناگزیر بود که سوگند وفاداری به آن ادا کند. از دوره خاندان تودورها این رسم به فراموشی سپرده می‌شود و اوضاع تغییر می‌کند.

در فاصله سده یازده و چهارده، نگرش جامعه سیاسی انگلیس به نظام پادشاهی و حقوق شاه سرکرده کم‌کم تدقیق می‌شود. دستگاه اداری مرکزی براین متن شکل گرفته و امتیازات و حقوق شورای بزرگ یا پارلمان و شورای کوچک پیرامون شاه معین می‌شود و دستگاه اداری محلی سامان می‌یابد.

درست است که قدرت پادشاه فراوان بوده و مقدس به‌شمار می‌رفت و سخن وی حکم قانون را داشت ولی شورش بارون‌ها و وزنه کلیسا و بورژوازی، وی را وادار می‌کرد که رسوم و سنت‌ها را رعایت کرده و بدون توافق آنها دست به نوآوری یا وضع مالیات جدید نزند. آنچه موجب گشت تا منشور در طی زمان کم و بیش از سوی شاهان انگلیس رعایت شود، نه جنبه سحرآمیز منشور، بلکه همانا موازنه نیروهای اجتماعی در یک جامعه فئودالی، وزنه کلیسا و بورژوازی بالنده بود که دست به هم داده و ضد قدرتی در برابر قدرت پادشاه به وجود آورده و مانع از زیاده‌روی‌های وی می‌شدند. چنانکه، مدتی پس از امضای متن منشور، زمانیکه ژان بی‌زمین برآن شد که منشور را زیر پا نهد و از جمله می‌گوید:

"آنها بیست و پنج برتر از شاه، به من داده اند" و در این راستا به پاپ متوسل می شود. پاپ که از شورش بارون ها بر علیه پادشاه به خشم آمده بود، از وی پشتیبانی نموده و بارون ها را لعنت می کند ولی ژان توانست در برابر قدرت بارون ها و دیگر مخالفان کاری از پیش ببرد.

با گذشت زمان، شورای بزرگ که از بارون ها و بزرگان کلیسایی و لائیک تشکیل می شد، به پارلمان تبدیل شد. منشور بزرگ، روند تشکیل نشست شورای بزرگ را تغییر داده و احضار شخصی توسط شاه را به بارون های بزرگ و لردها محدود نمود. در این احضارنامه ها دستور کار شورا قید می شد. اعضای شورا همواره می کوشیدند تا با استناد به منشورهای پیشین، عملکرد پادشاه را کنترل نموده و خواستار آن بودند که شورای بزرگ یا پارلمان به صورت دوره ای و مستقل از تصمیم شاه، نشست داشته باشد، و به بررسی "نیازهای عمومی کشور" پردازد. توسعه بورژوازی که در کارکردهای شهرداری ها جا گرفته بود و شوالیه هایی که نجیب زادگان کوچک به شمار می رفتند، موجب بالا بردن وزنه افراد آزاد در پارلمان گردید.

باری، منشور با دید امروزی یک قانون اساسی که دربردارنده حقوق همه مردم باشد، به شمار نمی رود ولی منشور چرخشگاهی در تاریخ پادشاهی انگلیس به شمار می رود، بدین معنا که نقطه پایانی بر پادشاهی بدون کنترل انگلیس می نهاد. منشور مفهوم پادشاهی مشروطه را جان بخشید و درطول زمان به قانون اساسی انگلیس بدل شد. این قانون اساسی، فرزندان آمیزش سنت ها و حقوق به دست آمده در جامعه فئودالی از یک سو و حقوق عمومی که هانری دوم پی ریخت، از سوی دیگر می باشد.

روند وحدت و جنگ‌های صدساله

پس از دوره حکمرانی رمی‌ها، انگلیس به معنای مجموعه سرزمین‌های جزیره انگلیس هیچ‌گاه به لحاظ سیاسی یکپارچه نشده بود. پس طبیعی بنظر می‌رسید که شاهان نورماند برای به‌چنگ آوردن سرزمین‌های دیگر انگلیس و به وجود آوردن یگانگی سیاسی در آنجا راه توسعه طلبی را درپیش بگیرند ولی آنها بیش از هرچیز، نگاه به خاستگاه خود فرانسه داشتند به‌ویژه نباید فراموش کرد که بخشی از سرزمین‌های شمال و باختر فرانسه در تیول ایشان بود و در این رابطه کشمکش و جنگ با حکومت فرانسه امری گریزناپذیر بود.

پیش از آنکه مناسبات انگلیس و فرانسه به آستانه جنگ کشیده شود، پادشاهی نورماند توانست سرزمین‌های دیگر جزیره انگلیس را به‌چنگ آورد. در (۱۲۸۴) ادوارد اول، سرزمین گال را ضمیمه انگلیس نمود و با وجود شورش‌هایی گهگاه، پیوستن گال به انگلیس پایدار ماند. در عوض، ادوارد گرچه توانسته بود اتوریته انگلیس بر اسکاتلند را پایدار نگه‌دارد، ولی شورش (۱۳۰۵) مردم اسکاتلند بر علیه انگلیس، زمینه استقلال اسکاتلند از انگلیس را فراهم کرد، چند سال پس‌تر، اسکاتلندی‌ها سپاهیان انگلیس را با شکست سختی روبرو می‌کنند، و خود را از وابستگی به آن‌ها می‌سازند. آنها توانستند استقلال خود را تا (۱۷۰۷) حفظ کنند. منهای اسکاتلند تمامی سرزمین‌های انگلیس به حکومت پادشاهی انگلیس پیوسته بودند. در (۱۱۷۲) هانری دوم بخشی از ایرلند را اشغال نمود و آنجا نیز علیرغم شورش‌های پیاپی و سست شدن اتوریته حکومت مرکزی، به عنوان بخشی از کشور پادشاهی انگلیس باقی ماند.

بدین ترتیب، وحدت تمامی جزیره انگلیس زیر نام بریتانیای بزرگ همراه با ایرلند، در سده‌های میانی به دست نیامد. آیا دل مشغولی همواره

شاهان انگلیس به سرزمین‌های خود در فرانسه مانع این امر نبود؟ شاهان نورماند که یک سده پس از یورش به انگلیس کاملاً بر آنجا چیره شده و بدین رو به شاهان انگلو نورماند معروف می‌شوند، بر اثر پیوندهای زناشویی با دوک‌نشین آنجو در باختر فرانسه، به شاهان آنجو شناخته می‌شوند. از زمان هائری دوم، آنها هم شاه انگلیس بودند، هم دوک نورماندی و دوک آنجو که سرزمین‌های گسترده‌ای در فرانسه را دربر می‌گرفت. آنها هرگز نمی‌خواستند که از حقوق خود در این منطقه دست بردارند. خانواده‌های بزرگ بارونی انگلیس نیز به دلیل داشتن املاکی در آن سرزمین‌ها، از این رویکرد شاهان که توجه به فرانسه و اروپای قاره‌ای را در کانون سیاست خود می‌نهادند، پیروی می‌کردند. منافع اقتصادی ناشی از مناسبات بازرگانی با جنوب باختری فرانسه، موجب شد تا بورژوازی انگلیس نیز با این سیاست همراه شود. وارد کردن شراب منطقه بر دو به انگلیس و صادر کردن پشم به فلاندر در شمال فرانسه و بلژیک کنونی، در زمره منافع کلانی بود که از آن بورژوازی انگلیس می‌شد.

این وضعیت موجب شد تا انگلیس در فاصله سده‌های دوازده و چهارده، گرفتار یک رشته کشاکش‌ها و جنگ‌های برون‌مرزی شود. جنگ صدساله میان انگلیس و فرانسه در سده چهارده که از (۱۳۳۷) آغاز می‌شود، از سویی پی‌آمد اختلاف منافع پیش‌گفته بود و از سوی دیگر با کشاکش در زمینه ادعای تاج و تخت فرانسه توسط ادوارد سوم، شاه انگلیس که خود را نوه فیلیپ لوبل پادشاه فرانسه می‌دانست، مربوط بود. گرچه این جنگ‌ها، سیمای جنگ دینی را به خود می‌گیرند، ولی در واقع ریشه اصلی آنها همانا اختلاف منافع سیاسی و اقتصادی دو پادشاهی بود.

در آغاز این جنگ‌ها، انگلیس کم و بیش برنیمی از سرزمین‌های فرانسه چیره بود. اینکه بارون‌ها نمی‌خواستند سرزمین آنجو را از دست بدهند و منافع بورژوازی در این بود که مناطق بر دو و فلاندر در اختیار انگلیس باقی بماند، موجب پدیدارشدن شوری ملی در دفاع از این جنگ شد و به یک رشته پیروزی‌ها برای انگلیس منجر گشت. ولی زمانی که هانری ششم شاه انگلیس خود را پادشاه انگلیس و فرانسه اعلام نمود، ناخرسندی طبقه حاکم فرانسه توانست در آن کشور موج نیرومندی از شور و هیجان ملی بر علیه دشمن اشغال‌گر به وجود آورد. پس از ماجرای ژاندارک، طبقه حاکم فرانسه توانست زیر پادشاهی شارل هفتم وحدت از دست رفته را بازجوید و توانمندانه به کارزار با انگلیسی‌ها پرداخته و آنها را در پی شکست‌هایی، واپس براند. در این میان، مردم انگلیس نیز که از دوام یافتن این جنگ‌ها و پی‌آمدهای آن به‌تنگ آمده بودند، دست از پشتیبانی از جنگی که تنها به سود ثروتمندان و بارون‌ها تمام می‌شد، کشیدند ولی آنها بدین بسنده نکرده و در برخی مناطق در اعتراض به افزایش مالیات و فشارهای ناشی از جنگ دست به شورش زدند.

۳- پایان جنگ‌ها و آغاز دگرگونی‌ها نخستین شورش دموکراتیک مردم انگلیس

فشار ناشی از جنگ، نقش چاشنی را در انفجار خشم مردم و به پا شدن شورش (۱۳۸۱) داشت، زمینه این شورش از مدت‌ها پیش در دل جامعه انگلیس، به‌ویژه در بهنه روستاها شکل گرفته بود. پدیده مرگبار طاعون سیاه که به گفته برخی از تاریخ‌نویسان، بخش فراوانی از جمعیت انگلیس و به‌ویژه روستائیان را نابود کرد، روند تبدیل بنده به دهقان آزاد (yeoman) یا کارگر روستایی را تشدید نمود. اربابان در برابر کاهش چشمگیر نیروی

کار روستایی، به ناگزیر بر آن شدند که کم‌کم بهره برداری‌های کشاورزی خود را از دایره مناسبات بنده و ارباب بیرون آورده و آن را برپایه مناسباتی که سودآورتر بود، بنا کنند. زمین‌ها را به دهقانان اجاره داده، و بندگی آنها را می‌فروختند و با پول به دست آمده، به بهره برداری از کارگر مزدبگیر می‌پرداختند. گذشته از اربابان، جامعه دهقانی به دو گروه اجتماعی متمایز کارفرما و کارگر تقسیم می‌شود و کشمکش میان آنها از جمله برسر دستمزد، آنچنان جدی می‌شود که به تدوین قوانینی تازه در این باره توسط پارلمان می‌انجامد. این قوانین که به نام مقررات کارگران (statutes of labourers) معروف شد، به درخواست نجیب‌زادگان خرد و دهقانان آزاد اجاره‌دار، تدوین شدند. این قوانین پارلمانی که در پی محدود کردن دستمزدهای کارگران کشاورزی بود، نشان‌دهنده گذار تدریجی مناسبات سستی بندگی جامعه فئودالی به اقتصاد پولی می‌باشد.

گذشته از کشمکش میان کارگران و کارفرمایان کشاورزی، جامعه روستایی هنوز گرفتار کشاکش اربابان و دهقانان آزاد بود. پیکار برای آزادی از بند وابستگی به اربابان، از جمله ناخرسندی از مالیات‌ها و زورگویی‌های مختلفی که از سوی اربابان تحمیل می‌شدند، حتی پیش از شورش (۱۳۸۱) به شورش‌های محلی و پراکنده منجر می‌شد. پیش درآمد یکی از قوانینی که در پارلمان در (۱۳۷۷) تصویب می‌شود، از این لحاظ بسیار گویاست.

”با وجود آنکه اعلام می‌شود که آنها دهقانان آزاد بوده و از هرگونه بندگی، چه به لحاظ شخصی و چه در رابطه با زمین اجاره‌ای رها می‌باشند، و هیچگونه شکایتی بر علیه آنها در این زمینه پذیرفتنی نمی‌باشد، باز می‌بینیم که آنها همچنان کارگزاران اربابانشان را به مرگ و آزار تهدید می‌کنند. افزون بر این، به صورت گروه بندی‌های بزرگ گرد هم

می آیند و بر علیه اربابان توطئه می کنند و پیمان همبستگی با همسایگان خود در برابر اربابان می بندند."

این امر که وضعیت روستاها، حتی سالها پیش از شورش (۱۳۸۱)، حالت بحرانی داشته، توضیح می دهد که چرا رویدادهای سال (۱۳۸۱) به یکباره همه جاگیر شده و به تسخیر لندن توسط شورشیان انجامید. در روستاهایی که در صد و پنجاه کیلومتری لندن و حتی دورتر از آن در مناطق شمال و باختری قرار داشتند، اتحادیه های کارگران کشاورزی برای مخالفت با قوانین پارلمان درباره دستمزد به وجود می آید. در همان مناطق، اتحادیه های بندگان روستایی برای رویارویی با رسوم اربابی و زورگویی های آنها شکل گرفته بود. این پدیده ها بخش های زیادی از جامعه را که از زورگویی اربابان رنج می بردند، برانگیخت، تا به ایستادگی رزمجویانه یا بردارانه در برابر طبقه حاکم برخیزند. این آوردخواهی تنها به روستاها محدود نمی شد، در برخی از شهرها به ویژه در شهرهای وابسته به کلیساها، مانند سنت آلبان و بوری سنت ادموند، نیز کشاکش بر علیه کشیشان بالا می گیرد. بورژوازی این شهرها که نمی توانستند مانند شهرهای موجود در سرزمین های شاهی، آزادی خود را بخرند و شهرداری های خود را برپا کنند، با بندگان همدست شده و بر علیه سران کلیسا وارد کارزار می شدند.

نکته جلب توجه اینکه، همه این کانون های آشوب اجتماعی، دوائر تبلیغات عدالت خواهی مسیحی جان می گرفتند. پیشروان جنبش دهقانان، به نام خداوند خواستار برقراری عدالت و آزادی می شدند. پیام کشیش هایی چون جان بال (John Ball) در دفاع از شورشیان کمک فراوانی به دامنگستر شدن شورش نمود. این کشیشان برخلاف سران کلیسا، خود از طبقه بندگان بوده و اغلب مانند آنها زندگی می کردند.

راهب‌سراهاى مرفه، کشیشان ثروتمند و لائیک‌هایی که مالیات دینی را به‌چنگ آورده، و کشیشان ساده محلی را در شرایط تهیدستی رها می‌کردند، مورد نفرت این کشیشان و مردم پیرامون کلیسایشان بودند. در جنوب خاوری انگلیس که قانون اصلی شورش بود، راهب‌سراسیمایی غیرمردمی داشته و به‌هنگام شورش بسیاری از آنها طعمه آتش خشم شورشیان شدند. نمازگزار شهر بوری سنت ادموند توسط بندگان همان ناحیه کشته می‌شود. شورشیان وات تایلر که شهر لندن را به‌چنگ گرفته بودند، سراسقف کاتربوری را که مقام نخست وزیری داشت، به‌عنوان نماد حکومت نامردمی گردن می‌زنند.

شورشیان زیر رهبری کشیش جان بال که طرفدار بینش برابری خواهی بود و کارگری به‌نام وات تایلر (Watt Tylor) توانستند با پیشه‌وران و خرده کاسبان شهر لندن همدست شده و پیروزی‌های نظامی چندی بر علیه سپاهیان حکومت به‌دست آورند. ولی ناگزیر فریب وعده‌های شاه را خورده، پراکنده شده و سرانجام گرفتار انتقامی وحشیانه می‌شوند.

این شورش‌ها نتوانست به‌درهم شکستن نظم موجود یا تغییر حکومت بیانجامد ولی زمینه‌ساز آن شد تا بر متن دگرگونی‌های اقتصادی و اجتماعی که در جامعه جریان داشت، از سویی ستون‌های نظام بندگی درهم بریزند، و دهقان آزاد در روستاها فراوان شده و فرد آزاد روستایی درکنار فرد آزاد شهری پدیدار شود و از سوی دیگر اختلاف درون طبقه حاکم، میان شاه و هواداران وی با شهزادگان کشور شدت گرفته و در (۱۳۹۹) به‌کودتای این گروه اخیر بر علیه شاه، ریچارد دوم، و کنارنهادن وی منجر شود.

تثبیت پارلمان و مثلث قدرت

سده چهارده، به ویژه پی آمدهای طاعون سیاه و جنگ های صدساله، زمینه اجتماعی و اقتصادی تازه ای را در انگلیس شکل می بخشید. فرآیند تبدیل دهقان بنده به دهقان آزاد و اجاره دار که کمبود جمعیت ناشی از جنگ و طاعون آن را تسریع نمود، اقتصاد بازار و بهره برداری فردی را به زیان اقتصاد فئودالی تقویت نمود. شرایط نوین به زودی در پهنه قانونی بازتاب می یابند.

در فاصله کمتر از دو سده، جامعه انگلیس از یک نظام حقوقی متکی بر رسوم انگلوساکسون فراتر رفته و توانست با حفظ میراث مشترک آنها و نورماندها، نظام حقوقی عمومی را که بر پایه حقوق مدون استوار بود، برپا سازد. در اثر این دگرگونی ها، حکومت انگلیس در آستانه سده چهاردهم، از دیگر حکومت های بزرگ اروپا متمایز شده و در سنجش با آنها از نظام خودکامه فئودالی بیشتر فاصله می گیرد. نه تنها دادگاههای شاهی که دادگاههای فئودالی نیز به نوبه خود، قوانین تازه را به کار می بستند. با وجود، آشوب های سده سیزدهم، فرآیند تکامل نظام دادرسی به ویژه در دوره هانری سوم و ادوارد اول دنبال می شود. براکتون (Bracton) حقوقدان انگلیسی که به "ژوستینین انگلیس" معروف بود، توانست نتیجه یک سده کار در زمینه تنظیم، گردآوری و پیراستن قوانین را که توسط دادرس های متحرک شاه انجام شده بود، در (۱۲۵۰-۱۲۵۸)، در رساله ای به نام "قوانین و رسوم انگلیس" گردآوری نماید. در دوره ادوارد اول (۱۲۷۲-۱۳۰۷) پارلمان مجموعه قوانین به نام "آئین نامه ها" که نظام قانونی پیشین را تکمیل می کرد، به تصویب می رساند و با این کار، دادرس های متحرک شاه را در برابر مجموعه قوانین تنظیم شده، قرار داده و دایره ابتکار و برداشت شخصی آنها را قانون های ثبت شده، محدود

می‌سازد. امر تعیین حقوق و تغییر قانون تنها به عهده شاه، همراه با شورای کوچک وی، و پارلمان بود.

برای نمونه، یادآوری ماجرای برکنارشدن شاه ریچارد دوم می‌تواند مفید باشد. شکست‌های نظامی در فرانسه و نابسامانی‌های درونی، به همراه عوامل دیگر که از کادرگفتمان ما بیرون می‌رود، دست به هم داده و به گردن‌کشی برخی از اربابان فئودال بر علیه شاه انجامید. پارلمان در (۱۳۸۶) همراه با برخی از شهزادگان به نزدیک‌ترین دستیاران شاه تاخته، و حتی خود وی را تهدید می‌کنند. ریچارد در برابر اعتراض برخی از نیروهای طبقه حاکم به جای آنکه از در سازش و مدارا با آنها درآید، راه سرکوب سرانشان را پیش گرفته، برخی از آنها را سربسته و برخی دیگر از لردها را تبعید می‌کند و در دوسال پایانی پادشاهی‌اش به حکمرانی خودکامه تبدیل می‌شود. شیوه کار و برخوردهای وی، از چارچوب قانون در گذشته، و رسوم انگلیس را به زیر پا نهاده بود. این امر از حد تحمل فئودال‌های زیردستش فراتر رفته بود. از این‌رو بخشی از بزرگان فئودال که مخالف وی بوده، بر علیه وی همدست شده و توانستند او را برکنار سازند و تاج شاهی را به خاندانی دیگر منتقل کنند.

شاهان انگلیس به دلیل نیاز بی‌پایان به مالیات برای پاسخ گفتن به ماجراجویی‌هایشان ناگزیر بودند که پارلمان را احضار کرده و با آنها به سازش برسند. منشور بزرگ و آیین نامه‌هایی که در رابطه با آن تدوین شده بود، ایجاب می‌کرد تا پارلمان سالی یکبار تشکیل شود. با گذشت زمان، نهاد پارلمانی کم‌کم تثبیت می‌شود. از (۱۳۳۹) "مجلس عوام" (Commons House) متشکل از نمایندگان بورژوازی و نجیب‌زادگان خرد به وجود می‌آید و امر تعیین مالیات را به عهده می‌گیرد. در (۱۴۳۰)، شرایط لازم برای گزیده شدن در "مجلس عوام" برپایه سطحی از درآمد و

مالکیت تثبیت شده و به مدت چهار سده دوام می آورد. شاهان ناگزیر از راه آمدن با پارلمان بودند. ریچارد دوم که برآن شد تا بساط پارلمان را برچیند، به سرنوشت ادوارد دوم دچار شده و مانند وی تاج و تخت را از دست می دهد.

سرنگونی شاهان و ناگزیری آنها به تشکیل پارلمان، بازتاب قدرت سیاسی و اجتماعی بورژوازی نبود. با قاطعیت می توان گفت که در سده چهاردهم، بورژوازی انگلیس هنوز آنچنان نیرومند نشده بود که به تنهایی در برابر دستگاه شاهی گردن بیفزارد. در واقع، دومین قدرت مهم پس از دربار شاه، لردها و شهزادگان یعنی زمین داران بزرگ بودند. هم اینان بودند که با ادوارد دوم وارد جنگ شده و بر علیه ریچارد دوم کودتا کردند. جنگ داخلی بین سالهای (۱۴۵۵) و (۱۴۸۵) که به جنگ دو گل رز معروف شد، بازتاب قدرت لردها و زمین داران بزرگ در برابر دستگاه شاه بود. قدرت سومی که در کنار این دو قدرت سرکشیده و خودنمایی می کرد، بورژوازی و نجیب زادگان خرد بودند. بورژوازی شیوه نوین زندگی را در جامعه فئودالی بازمی تابید و نجیب زادگان خرد، نماینده رسوم کهنه خودگردانی روستاها بودند. دستگاه حکومتی شاه نمی توانست بدون اتکا به این دو گروه، درآمد مالی خود را برای پاسخ گفتن به هزینه های روزافزون تأمین کند. کوشش های هراز چندگاه این یا آن پادشاه برای تحمیل اراده خود به این گروه ها و رجوع مستقیم به مردم شهر و روستا برای گردآوری مالیات به شکست می انجامید. نتیجه آنکه نهاد پارلمان به اعتبار قدرت اقتصادی و اجتماعی این دو گروه به یک پایه قدرت سیاسی تبدیل شد. هم اینان بودند که پارلمان را از میان صفوف خود تشکیل می دادند. و بر اثر پیوند با مردم شهر و روستا خزانه کشور را پر می کردند. ناگفته نماند که اشراف یعنی نجیب زادگان بزرگ نیز که از دیرباز

در شورای بزرگ گرد می‌آمدند، سودشان در این بود که دربار شاه به قدرتی خودکامه تبدیل نشود.

تاریخ‌نویسان اشاره می‌کنند که از (۱۳۳۹) به‌پس، "مجلس عوام" که دربرگیرنده نمایندگان بورژوازی و نجیب‌زادگان خرد بود، تثبیت می‌شود. در عوض، مجلس لردها بیشتر از منافع اشراف‌زادگان در برابر شاه دفاع می‌کرد، آنها گاه، برای سست نمودن قدرت شاه به مجلس عوام نزدیک می‌شدند. از آنجا که امر تصویب مالیات از آن پارلمان بود، در زمان هانری چهارم، مجلس عوام توانست به‌وی پی‌یراند که حسابداری دربار توسط آن کنترل شود. ادوارد سوم، شکست سپاهیان انگلیس در فرانسه را ناشی از کمی مالیات تصویب شده توسط پارلمان می‌دانست. به‌هرحال، با وجود آنکه پارلمان که می‌بایست هر سال تشکیل شود، در برخی دوره‌ها مانند اواخر سده چهاردهم برگزار نمی‌شد، ولی با گذشت زمان توانست روند کار خود را علیرغم ناخوشایندی شاهان، تثبیت نماید.

شاهان که چاره‌ای جز سازش با پارلمان نداشتند، در عوض به‌نیرومند و متمرکز کردن دستگاه اجرایی و وابسته نمودن امور دادرسی به‌دربار کردند. شورای کوچکی که از دیرباز پیرامون شاه بود، به‌نهادی همانند کابینه وزیران تبدیل می‌شود که در صدر آن نخست‌وزیر قرار داشت. این دستگاه در پاسخ به‌نیاز کشور که از نظر اقتصادی به‌ویژه پس از دوره طاعون و جنگ با فرانسه رو به‌رشد سریع نهاده بود، خود را سامان داده و کارکردهای آن هرچه بیشتر تخصصی می‌شوند.

در انگلیس، دستگاه کلیسا گرچه توانست در برابر قدرت پادشاه سرفرازی کند، ولی نتوانست به‌قدرت سیاسی مستقل و متمایز از قدرت لردها تبدیل بشود. جناح لردها در پارلمان یا در شورای بزرگ متشکل از لردهای لائیک و کلیسایی بود. اسقف‌های انگلیس هم‌تراز لردها و در

صف آنها در پارلمان شرکت می‌کردند. کوشش‌های پاپ برای بیرون آوردن دستگاه کلیسایی انگلیس از زیر سلطه شاه، نتیجه بخش بود، ولی نتوانست اسقف‌ها را به قدرتی مستقل و متمایز از اشراف لائیک تبدیل سازد. در نتیجه، حرکت سیاسی سران کلیسا زیرمجموعه حرکت لردها و شهزادگان بود.

۴- از تحول فکری - دینی تا تحول دمکراتیک

بحران دینی و تحول فکری دوره رنسانس

تبدیل شدن کشیشان و اسقف‌ها به تیول‌دار، موجب شد که آنها از ثروت فراوانی برخوردار شده و در رده طبقه بالای جامعه قرار بگیرند. این امر تنها به کلیساها محدود نمی‌شد، راهب‌سراها نیز به واحدهای مهم اقتصادی تبدیل شده و فاصله زیادی میان آنها و توده مردم مسیحی و راهب‌سراها به میان آمد. کلیساها با دهقانانی که بر روی زمین آنها کار می‌کردند، همان پیوند ارباب و بنده را داشتند که در بهره‌برداری‌های لائیک بین اربابان و دهقانان وجود داشت. وانگهی، خراجی که دهقانان وابسته به زمین‌های کلیسایی می‌پرداختند، گاه از حد خراج‌گیری زمین‌های لائیک‌ها فراتر می‌رفت.

ورود دسته‌های دینی گدا مانند فرانسیسکن و بندیکتین به انگلیس که پرهیزگاری و دوری گزیدن از مال و منال را ترویج می‌کردند، موجب پرورش بیشتر ناخرسندی دهقانان و توده مردم عادی نسبت به مال‌پرستی و ثروت‌اندوزی سران کلیسا شد. همان گرایش اعتراضی که در زندگی کلیسایی ایتالیا و فرانسه در سده دوازده شکل گرفت، با کمی تأخیر در انگلیس نیز پدیدار گشت.

برپایه این ناخرسندی خزانده، بحران‌ها و کشمکش‌های اقتصادی که

در شهرها و روستاها پدیدار می‌شد، دامن کلیسائیان را نیز می‌گرفت. با این حساب گرایش ضد کشیشی شکل می‌گیرد که در رابطه با سه محور زیر بود: محکوم نمودن ثروت فراوان کلیسائیان، اعتراض به خراج‌های سنگین به دستگاه پاپ و درخواست برابری مالیاتی بین بهره برداری‌های لائیک و کلیسایی.

جنبش اعتراضی که در سطح جامعه جریان داشت، از میانه سده چهارده در پهنه روشنفکری، دانشگاهی و در مجلس عوام بازتاب پیدا می‌کند. گسترش دانشگاهها نقش مهمی در انتقال نواندیشی رنسانس ایتالیا به انگلیس داشت و در بالا بردن هشیاری سیاسی مردم انگلیس نقش مهمی ایفا کرد. دانشجویانی که از اسکاتلند، گال و دیگر استان‌های کشور به دانشگاه اکسفورد می‌آمدند، باهم در تماس بوده شناسایی همدیگر را نسبت به انگلیس و مردم آن افزایش میدادند. استقلال‌جویی از فرمانروایان، روح حاکم بر اکسفورد بود. زمانیکه سیمون دو مونتفورت (Simon de Montfort) به پیکار با خودکامگی شاه برخاست، دانشجویان به‌صف هواداران وی پیوستند. کشمکش‌های سیاسی یا دینی جامعه به‌تندی تبدیل به آشوب دانشگاهی می‌شد. از جمله می‌توان به‌این ماجرا اشاره کرد: در (۱۲۳۸)، یکی دوتن از دستیاران گروه نمایندگی پاپ به‌چند کشیش جوان دانشگاهی توهین کردند. این امر موجب شد تا دانشجویان در تعقیب آن گروه به‌خیابان ریخته و یکی از افراد آنها را بکشند. آنها ندا میدادند: "کجاست این مال پرست رباخوار، این دزد دارایی مردم که جیب بیگانه (یعنی پاپ) را با آن پر می‌کند." دخالت سربازان شاه توانست از وخیم‌تر شدن اوضاع جلوگیری کرده و امنیت نمایندگی پاپ را تأمین کند. این نمونه به‌خوبی نشان می‌دهد که حتا از سده سیزدهم، مردم انگلیس، نمی‌توانستند خراج دینی برای پاپ را

به سادگی بپذیرند.

باری، از آنجاکه کلیسا همچون ابزار گردآوری مالیات برای پاپ عمل می‌کرد، این امر موجب فشار دوگانه به مردم می‌گشت. اعتراض‌ها و گاه شورش‌های مردم بر علیه خراج‌گیری کلیسا در آغاز با بی‌تفاوتی دربار روبرو می‌شد. پادشاهان تا هنگامیکه به جنگ در فرانسه مشغول بودند، به دلیل نیازشان به پاپ، گردآوری مالیات برای پاپ را نادیده می‌گرفتند، ولی از سده پانزده به پس، آنها به بهره‌برداری از این موج اعتراض نسبت مالیات پاپ و امتیازات وی پرداختند.

چهره برجسته این جنبش اعتراضی دینی - فکری جان ویکلیف بود که از (۱۳۷۲) در دانشگاه آکسفورد درس می‌داد. او استاد الهیات بود و به خدمت دربار درآمد و توان فکری خود را در محیط دانشگاهی و در رابطه با دربار شاه به کار بست. کتابهای چندی در گسترش دیدگاههای خود نوشت. از میان این دیدگاهها، می‌توان به آموزش وی در برداشت ادبی و نه تفسیری از انجیل، به اصل "اراده آزاد" و به زبان دیگر اختیار و به اصلاح آیین‌های دینی، به ویژه به رد اندیشه تطور جسمی (transsubstantiation) در رابطه با خوردن نان مقدس در کلیسا اشاره کرد. یکی از اندیشه‌های وی که در بینش پروتستان‌های سده شانزده نمود یافت، این بود که فرد مسیحی می‌تواند مستقیماً به درگاه خداوند رجوع کند و نیازمند واسطه یعنی "نمایندگان رسمی" وی بر روی زمین که در کلیسا و پاپ‌سرا جای گرفته‌اند، نباشد، و به کمک عمل خود و نه لزوماً از راه آئین و مراسم به‌رستگاری برسد.

اندیشه‌های وی با مخالفت شدید پاپ و مقام‌های کلیسا روبرو شد. گردهمایی کارشناسان الهیات به سال (۱۳۸۲) در لندن دیدگاههای وی را محکوم کرد ولی چون وی از پشتیبانی دوک لانکاستر برخوردار بود، این

محکومیت به لعنت کردن و مجازات کشیده نشد. گسترش اندیشه‌های دینی و یکلیف در میان مردم، نه تنها مایه نگرانی سران کلیسا بود، بلکه پارلمان را برآن داشت تا در اثر درخواست گروه‌های ثروتمند که هراس آن را داشتند که این اندیشه‌ها به آشوب اجتماعی بیانجامد، اقداماتی پیش گیرد. تا از گسترش بینش او جلوگیری نموده و نقطه اصلاح دینی را خفه کند.

پیروان ویکلیف را لولارد (Lollard) می‌نامیدند. از آن میان می‌توان دانشجویان و استادان دانشگاه آکسفورد را یاد آورد که در اثر سانسور و سرکوب گسترده هواداران ویکلیف از (۱۳۸۲) ناگزیر شدند تا به بینش رسمی کلیسا تمکین کرده و دیدگاه‌های ویکلیف را رد کنند. برخی از پیروان وی در زمره نجیب‌زادگان و در محافل پارلمان بودند. گویا بخشی از توده مردم و کشیشان ساده و پایین، شیفته اندیشه‌های وی در زمینه رد مال پرستی و ثروت اندوزی کلیسا شدند. وجه اجتماعی دیدگاه‌های وی به ویژه اعتراض وی به دارایی‌های فراوان کلیسا و پاپ، مدت درازی دوام آوردند، و شاید زمینه‌ساز اصلاح دینی در مرحله واپسین شدند.

پیروزی نسبی ویکلیف نشانگر بحران ژرف کلیسا بود که از انجام ادعاهای خود رابطه با مردم تهیدست، به ویژه در دوره سخت طاعون سیاه و پس از آن درمانده بود. اگر مردان کلیسا در رابطه با تهیدستی و درماندگی مردم، کاری از دستشان بر نمی‌آمد در عوض از توانایی‌های فراوانی به ویژه در زمینه کار فکری برای دستگاه حکومتی برخوردار بودند. بخش مهمی از کارکردهای این دستگاه و از آن میان، مقام نخست وزیر شاه، در اختیار آنها بود. اداره مراکز آموزشی آن زمان و در آغاز، دانشگاه‌ها در دست آنها بود. از سده پانزدهم، روند گسترش دانشگاه‌ها شدت می‌گیرد. کالج پادشاه در (۱۴۴۱) در کمبریج ساخته می‌شود و در

دیگر مناطق نیز روند برپاشدن دانشگاه‌ها دنبال می‌شود. اغلب، هدف اصلی‌شان کانون‌های آموزشی، رشد آگاهی در زمینه الهیات بود. ناگفته نماند که دیدگاه‌های ویکلیف نیز بر متن جستجوی اصلاح دین و تکامل بینش خداشناسی مطرح شدند.

گذشته از وجه اجتماعی بینش ویکلیف، از نظر فلسفی و خداشناسی، او پرورده دانشگاه آکسفورد بود که صدسال پیش از او، چهره‌هایی چون گروست (لینکلن) و روجر بیکن را در پهنه اندیشه فلسفی بیرون داده بود. ویکلیف را می‌توان ادامه‌دهنده جریانی دانست که آلبرت لوگراند، توماس داکن و گیوم دوکام در ایتالیا و فرانسه پیشگام آن بودند. آنها کوشیده بودند تا جنبه خردورزانه ایمان دینی و سهم خرد در بینش دینی را افزایش دهند. و نطفه نگرشی نوین به انسان و طبیعت را پایه‌ریزی کنند. حرکت ویکلیف در این راستا ضربه‌ای کاری به تاریک‌بینی و جزم‌اندیشی حاکم بر فضای دینی و دانشگاهی وارد آورد. می‌گویند که ژان هوس رهبر جنبش دینی آلمان بر علیه پاپ در آغاز سده پانزده، به‌اندازه زیادی از اندیشه‌های ویکلیف تأثیر گرفته بود.

یکی از کارهای مهم وی برگرداندن انجیل به زبان انگلیسی بود که کوششی مهم در راه مردمی‌کردن دین مسیحی به‌شمار می‌رفت و کمکی بود به زبان انگلیسی که می‌رفت تا کم‌کم خود را از زیر چیرگی زبان فرانسه بدر آورد. ویکلیف، در این راستا تنها نبود. نخستین چهره مهم پرورش زبان انگلیس را چاوسر (Chaucer) می‌دانند که در همان دوره ویکلیف زندگی می‌کرد.

پیش از سده چهاردهم، زبان فرانسه زبان رسمی دربار بود و زبان فرهنگی کشور یعنی زبان آموزش دانشگاه‌ها و راهب‌سراهایی که کار آموزشی می‌کردند، لاتین و فرانسه بود. ولی انگلیسی که زبان مردم بود،

کم‌کم در پهنه ادبیات و آموزش جای خود را باز کرد و کتاب‌ها و نوشته‌هایی به زبان انگلیسی پدیدار شدند. شایسته است که در رابطه با چاوسر، از نظر نشان دادن تحول نواندیشی رنسانس در انگلیس مکث کوتاهی بنماییم. چاوسر، فرزند خانواده بورژوا، به خدمت دربار شاه درآمد و به هنگام جنگ‌های صدساله در فرانسه اسیر شده و به زندان می‌افتد. پس از آزادی از زندان فرانسه، دوباره وارد خدمت دربار شده، و به مأموریت‌های خارجی در فلاندر، فرانسه و ایتالیا، در (۱۳۷۳ و ۱۳۷۸)، فرستاده می‌شود. او با توشه‌باری مهم از این سفرها به انگلیس بر می‌گردد و اشعار و نوشته‌های فراوانی به زبان انگلیسی می‌نویسد که در دوره نخست، زیر تأثیر فضای فرانسه بود و اشعار و نوشته‌هایش روح احساسی و رمانتیک ادبیات فرانسه را در قالب زبان انگلیسی باز می‌تاباند، ولی در دوره دوم، او متأثر از فضای پیشرفته رنسانس ایتالیا بود. او به بوکاچه (Boccace) نزدیک شده و نه تنها از وی که از فضای رنسانس فرهنگی ایتالیای آن زمان درس گرفته و بازتاب آن را در نوشته‌هایی چون "پارلمان پرندگان" و "خانه شهرت" نشان می‌دهد. مهمترین نوشته وی که تأثیر فراوانی در آن دوره و در دوره‌های واپس‌تر تاریخ ادبی انگلیس داشت، کتاب "داستان‌های کانتربری" می‌باشد. او با الهام گرفتن از دست‌آورد مناسباتی که با پیشگامان رنسانس ایتالیا داشت، با زبان طنز و در قالب داستان، ناروایی‌ها و کژری‌های جامعه را ترسیم می‌کند، و در این راه حتی مردان کلیسا را نیز در امان نمی‌گذارد. او نگاه انسان‌دوست و انتقادی رنسانس ایتالیا را در رابطه با جامعه سده چهاردهم انگلیس به نمایش می‌نهد. بی‌سبب نبود که او را به هواداری از ویکلیف و وابستگی به لولاردها، هواداران بینش ویکلیف، متهم کردند. بدون وجود ادبیات کسانی چون چاوسر و لانگلاند (نویسنده کتاب "بینش پیر کارگر") که بار

انتقال میراث رنسانس فرهنگی ایتالیا به انگلیس را به دوش گرفتند، دشوار بتوان پدیده توماس مور (thomas more) و آموزش انسان دوستانه وی را در انگلیس سده شانزدهم و پیدایش غول بزرگی چون شکسپیر را در سده واپسین توضیح داد.

بحران حکومت و گرایش به برقراری پادشاهی مطلقه

پس از برکناری ریچارد دوم در (۱۳۹۹)، اشراف بر سر واگذاری تاج شاهی به خاندان لانکاستر هم داستان می شوند ولی تحکیم پادشاهی تازه، کار ساده‌ای نبود، آن هم در شرایطی که پرروشن بود که تاج شاهی جنبه موروثی خود را از دست داده است. در نتیجه، بین دو خاندان بزرگ انگلیس یعنی یورک و لانکاستر، کارزار جنگی بر سر به چنگ آوردن تخت شاهی بالا می‌گیرد و به دنبال پیروزی این یا آن گروه، تخت شاهی بین این دو خاندان دست به دست می‌شود، تا اینکه در (۱۴۸۳)، سرانجام اکثریت لردها گرد هانری تودور گردآمده و با پشتیبانی از وی توانستند پادشاه، ریچارد سوم، را شکست داده، و تاج شاهی را به هانری هفتم واگذار کنند. این جنگ‌ها که به جنگ دو گل رز نامیده شدند، در اثر بدرازا کشیدن و درگیر کردن خاندان‌های اشرافی، سخت به توانایی مالی و اقتصادی آنها ضربه زد. هانری هفتم که در اثر پیوندهای خانوادگی و زناشویی، دو خاندان پیش‌گفته را به هم نزدیک می‌کرد، بر متن این اوضاع یعنی سستی طبقه اشراف و ناتوانی آنها در گردن کشی، قدرت را به دست می‌گیرد. او سخت کوشید تا دستگاه حکومتی را دوباره نظم داده و پادشاهی را تثبیت کند. او هوشمندانه توانست از امیدواری جامعه به وی برای بیرون آوردن کشور از آشوب و جنگ و بی‌نظمی بهره‌جسته و در راه تحکیم قدرت حکومت بکوشد. به دنبال یک کارزار نظامی در (۱۴۹۲) توانست فرانسه

را وادار به امضای قراردادی نماید که پول هنگفتی نصیب انگلیس کرد. افزون بر این، موفق شد تا مناسبات انگلیس را با اسکاتلند و اسپانیا بهبود بخشیده و موقعیت انگلیس را در مناسبات خارجی تقویت نماید. در (۱۴۹۶)، یک قرارداد بازرگانی و سیاسی با امپراتور آلمان می‌بندد که کمک مهمی به تضمین فعالیت اقتصادی بازرگانان انگلیس و گسترش آن می‌کند. در این راستا، گام‌هایی در راه تقویت توان فعالیت بازرگانان پشم، بافندگان و کشتیرانان انگلیس در رقابت با همتایانشان در فلاندر و آلمان شمالی برمی‌دارد. به دنبال جنگ با حکومت ونیز، او موفق می‌شود که حق دریانوردی کشتی‌های انگلیسی در دریای مدیترانه را به آنان بپذیراند.

این اقدامات از سویی موجب افزایش توانایی مالی کشور گردید و خزانه حکومت را انباشته ساخت و از سوی دیگر مایه بالا رفتن اعتبار شاه بین مردم گشته و به‌وی امکان داد تا به آسودگی، شورش لردها را که گهگاه سربلند می‌کرد، سرکوب نماید. در فاصله سالهای (۱۵۰۱-۱۴۸۶) چندین شورش از سوی لردها بر علیه شاه صورت می‌گیرد ولی هانری از میان آنها نیرومندتر از پیش سربلند می‌کند.

براین پایه، هانری گرایش به آن می‌یابد تا حکومت پادشاهی را به‌سوی خودکامگی کشانیده و به پارلمان و دیگر نیروهای طبقه حاکم از زاویه یک پادشاه خودکامه برخورد کرده، وجه مشروطه پادشاهی را سست نماید. در فاصله بیست و پنج سال پادشاهی وی، تنها هفت بار، پارلمان تشکیل می‌شود. در این میان، از (۱۵۰۰) تا زمان مرگ هانری در (۱۵۰۹) تنها یکبار نشست پارلمان برگزار می‌شود. هانری برای جلوگیری از برگزاری نشست پارلمان چند بار به تشکیل شورای بزرگ یعنی مجلس نخبگان رژیم پادشاهی دست می‌یازد. نقش شورای کوچک یعنی کابینه شاه فزاینده می‌شود. او توانست قدرت مجلس لردها را با برگماشتن لردهای

تازه لاییک در کنار لردهای کلیسایی که برگماشته وی بودند، سست نماید و مجلس عوام نیز به دلیل خرسندی بورژوازی از پیشرفت‌های اقتصادی خارجی رام و سربراه شده بود.

در این شرایط، پارلمان ناگزیر از تصویب یک رشته اقداماتی شد که به نیرومند کردن اقدام‌های حکومت مرکزی به‌زیان اقدام‌های قدرت محلی می‌انجامید. از جمله در (۱۴۹۵) پارلمان تصویب می‌کند که دادرس‌های صلح فرستاده شاه حق دادرسی و رسیدگی به بسیاری از مسائلی را دارند که پیش از این در دایره اختیار دادگاه و دیوان‌های محلی بودند.

تردیدی نیست که این رشته اقدامات به حرکت در راستای برقراری یک نظام سیاسی خودکامه نیرو می‌بخشید ولی در این راه موانع بزرگ زیر وجود داشت: قدرت‌های محلی لردها، خودگردانی شهرها، قدرت خاندان‌های بزرگ فئودالی به‌ویژه در شمال و ضرورت فراخواندن پارلمان برای تصویب مالیات جنگ. این عوامل سبب می‌شد تا دایره خودکامگی حکومت پادشاه محدود باشد و نوعی همزیستی میان پادشاه با این عوامل که سد راه حکومت مطلقه بودند، برقرار شود.

پادشاهی هانری هشتم در فاصله (۱۵۴۷-۱۵۰۹) نیز در این راستا سیر می‌کرد. بدین معنا که پادشاه به کمک شخصیت و اراده نیرومند خود می‌کوشید تا همه قدرت و اعتبار خود را در جهت توان‌مندی بیشتر حکومت مرکزی به کار بندد.

هانری هشتم در دوره ویژه‌ای از تاریخ انگلیس و حتا اروپا به تخت نشست. بدین اعتبار که در آن دوره یعنی نیمه نخست سده شانزدهم، اروپا شاهد حکومت سه پادشاه بس نیرومند بود: فرانسوای اول در فرانسه، شارل کینت در آلمان و اسپانیا و هانری هشتم در انگلیس. در عین

حال، در این دوره است که شکاف مهم جهان کلیسا و جنبش پروتستانسم پدیدار می شوند.

هانری همچون فرانسوای اول، پادشاهی فرهیخته و آشنا به هنر و ادبیات بود. او متأثر از اندیشه های انسان دوستی دوران شکوفایی رنسانس بود که در سده پانزدهم دانشگاه های اروپا و از جمله آکسفورد و کمبریج را دربر گرفته بود. او با توماس مور نخستین انسان گرای بزرگ انگلیس، و اراسم اندیشمند انسان گرای هلندی دوستی داشت. او چون دیگر پادشاهان اروپای آن زمان که گرایش به نواندیشی داشتند، تحسین گر جهان باستان رم و یونان بود.

یک رشته پیروزی های نظامی سبب شد تا او محبوبیت مردم انگلیس را به دست آورد. افزون بر این، برای ادامه راه پدر در زمینه نیرومند کردن حکومت مرکزی، به مخالفت با حصارکشی زمین ها که به وسیله اشراف و نجیب زادگان و به زیان دهقانان انجام می شد، پرداخت، و پارلمان را بر آن داشت تا در (۱۵۱۵) هرگونه حصارکشی نوین را ممنوع کند. پدیده حصارکشی زمین ها که توسط زمین داران بزرگ انجام می شد، فشار کمرشکنی به دهقانان وارد می آورد. بدین ترتیب، او پایه مردمی لازم را برای سست نمودن قدرت لردها و برپا کردن حکومتی خودکامه و متمرکز به وجود آورد. او چون پدرش شورای کوچک حکومت پادشاهی را تقویت کرد و به قدرت پارلمان را فرا می خواند.

با این همه، هانری هشتم نتوانست همچون فرانسوای اول، پادشاه فرانسه حکومت پادشاهی خودکامه را استوار سازد. حرکت در این راستا نیازمند آن بود که حکومت مرکزی بتواند قدرت لردها را سست و سربراه سازد و اندام های قدرت محلی، شهرها و نهادهای سنتی سدگان و شهرستان را وابسته و پیرو نهادهای حکومتی نماید. هانری در اثر

کامیابی‌های سیاسی‌اش در اروپا و گسترش فعالیت‌های بازرگانی خارجی، توانست ثروت فراوانی برای حکومت گردآورده، و خزانه آن را انباشته سازد. وانگهی، او توانست پشتیبانی دهقانان و بورژوازی را نسبت به پادشاهی خود فراهم آورد. به نظر می‌رسید که این شرایط به‌هائری اجازه خواهد داد تا قدرت و اعتبار قوانین انگلیس را سست کند و قانون را کاملاً به‌اراده شاه وابسته سازد ولی تاریخ نشان داد که رسوم و نهادهای قدرت غیرحکومتی در انگلیس نیرومندتر از آن بودند که حتی پادشاه توانمند و بااراده‌ای چون هائری هشتم بتواند آنها را دگرگون سازد. در سرسختی او برای پیشبرد خواسته‌های خود همین بس که ولزی اسقف، وزیری را که خدمت فراوان به‌وی نمود، به‌سادگی برکنار ساخت و توماس مور را که مشاور حکومتی وی شده بود، به‌دلیل مخالفتش با طرح ازدواج او گردن زد. در واقع همین طرح ازدواج یا بهتراست بگویم طلاق بود که شرایط را برای هائری در زمینه ادامه سیاست خود دشوار نمود.

برخی از تاریخ‌نویسان از روی طنز یا سبکباری، همین ماجرای طلاق هائری هشتم را سرچشمه پدید آمدن کلیسای انگلیکان و جدایی مسیحیان انگلیس از دیگر کاتولیک‌ها به‌شمار می‌آورند. قاعده براین بود که دین مردم یک کشور را در دوران باستان و حتی در سده‌های میانی به‌دین پادشاهان منوط می‌دانستند. الناس علی دین ملوکهم. آنها نیز شاید از این زاویه درباره خاستگاه دین امروزی انگلیسی‌ها حکم می‌دهند. به‌هرحال، گذشته از حقیقتی که درپس پرده ظاهر وجود داشت، کشاکش‌ها و ماجراهایی که در این رابطه پدیدار می‌شوند، بخش اصلی نیرو و توجه هائری را به‌سمت رویارویی با پاپ‌سرا و نیروهای کلیسایی وابسته بدان کشانید و در این راه نیازمند پارلمان و پشتیبانی آن گردید. این همه دست به‌هم داده و عزم و توانایی وی را در برقراری حکومتی خودکامه و

مطلق‌گرا به‌زیان پارلمان سست نمود. روند نیرومند شدن حکومت و افزایش مرکزیت آن ادامه می‌یابد ولی نه به‌زیان پارلمان. بی‌سبب نیست که برخی از تاریخ‌نویسان از اصطلاح "شاه در پارلمان" برای توضیح شرایط تازه مدد می‌گیرند. بدین معنا که قدرت شاه در رابطه با پارلمان و از خلال آن اعمال می‌شود.

جدایی دینی انگلیس از رم و اصلاح دین

هانری هشتم در دوره زندگی خویش چند بار تجدید فراش کرد، به‌همین دلیل برخی از تاریخ‌نویسان، کشمکش دینی بزرگی را که میان پاپ‌سرا و انگلیس پدید آمد، به‌روح خوشگذرانی و هوسبازی هانری هشتم نسبت می‌دهند. واقعیت اینکه گذشته از وجه خوشگذرانی، هانری نگران آینده پادشاهی و حکومت انگلیس بود. چون رسم براین بود که تاج شاهی به‌پسر شاه واگذار شود و چون هانری از هیچکدام از زنان انگلیسی خود فرزندی نداشت، بیم آن داشت که فرزند زن اسپانیایی وی، کاترین، تاج شاهی انگلیس را به‌چنگ آورد. این نگرانی را نمی‌توان درک کرد، مگر آنکه توجه کنیم که اسپانیا در آغاز سده شانزدهم به‌مهمترین قدرت اروپا تبدیل شده و عملاً حاکم بر رم بود. انتقال تاج شاهی انگلیس به‌فردی از خاندان اسپانیایی موجب می‌شد که انگلیس وارد دایره قدرت اسپانیا شود.

از این‌رو، ای بسا، همراه با دل‌باختگی هانری به‌آن بولین شهزاده انگلیسی، شاه در صدد برآمد تا کاترین شهزاده اسپانیایی را که زن وی بود، طلاق داده و با آن بولین ازدواج کند ولی این امر ساده‌ای نبود، نخست اینکه طلاق در دین مسیحی ممنوع بوده و تنها در صورت اجازه پاپ میسر می‌گردید و دوم اینکه ماجرای ازدواج هانری هشتم و کاترین

اسپانیایی جزئی از سیاست عمومی پاپ‌سرا بود تا به کمک پیوندهای خانوادگی، انگلیس را هرچه بیشتر وارد دایره نفوذ اسپانیا و رم کنند و بدین وسیله مانع از سرایت موج جنبش پروتستانسزم که اروپا را دربر گرفته بود، به انگلیس بشوند. پس، طبیعی بود که پاپ با این امر به مخالفت برخیزد و در نتیجه رویارویی و کشاکش میان دربار انگلیس و پاپ‌سرا آغاز شود.

این ماجرا زمانی رخ داد که کلیسای انگلیس و زندگی مردان دین از دو سه سده پیش‌تر، آماج انتقاد برسر کژی‌ها و نابه‌کاری‌های آن بود. فساد کارگزاران دین تنها توسط جنبش لولاردها که مرتد به شمار می‌رفتند، افشا نمی‌شد، حتی طرفداران اصولگرایی دینی چون لانگلاند، چاوسر و گاور به همان شدت و یکلیف به انتقاد از کژی‌های آنها می‌پرداختند. واقعیت اینکه نهادهای دینی در سنجش با دیگر نهادهای سیاسی و اجتماعی آن روز، فاسدتر از آنها نبودند ولی نکته آنجا بود که جهان لائیک در اثر فشار زمانه تغییر می‌کرد، حال آنکه جهان کلیسایی و دینی درجازه، و ثابت باقی مانده بود. وانگهی، لائیک‌ها در انتقاد خود نسبت به کلیسا، از جایگاه فرهنگی بالاتری نسبت به سده‌های دوازده، سیزده و چهارده برخوردار بودند. آنها در این فاصله پیشرفت بسیاری نموده و بس فرهیخته‌تر و آزموده‌تر از هم‌تایان کلیسایی خود شده بودند. افزون براین، برخی از کارگزاران دینی نیز همچون لائیک‌ها به انتقاد شدید از نابه‌کاری‌های کلیسا دست می‌زدند و کشمکش بین کشیشان و راهبان کلیسایی با کشیشان و راهبان سکولار نیز، این وضاع را برای کلیسائیان دشوارتر می‌کرد.

دربرابر این شرایط بحرانی، هیچکس گامی در جهت بهبود امور بر نمی‌داشت. برخلاف بهره‌برداری‌های فئودالی و اصناف که بر اثر تحول تدریجی اقتصادی دگرگونی می‌پذیرفتند، تغییر کلیسا به تحول اقتصادی و

یا فشار افکار عمومی وابسته نبود. بهبود اوضاع کلیسا نیازمند اقدامات مشخص از سوی پاپ یا اسقف‌ها بود. پاپ‌سرا که در گذشته کوشش چشمگیری برای بهبود اوضاع کلیسای انگلیس انجام می‌داد، اکنون همه توان خود را به کسب مالیات دینی بیشتر و ثروتمند شدن اختصاص می‌داد و در نتیجه، وجدان عمومی را که از سانسور دینی رنج می‌برد، بیشتر جریحه‌دار می‌کرد. ولی اسقف‌های انگلیس که مردان شایسته و توانایی در میان آنها بود، نیز کاری در این راستا نمی‌کردند، چرا که اغلب غرق در امور اداری حکومتی بودند. در فاصله (۱۳۸۶-۱۳۷۶) از میان بیست و پنج اسقف انگلیس، سیزده نفرشان به کارهای اداری حکومتی مشغول بوده و شماری دیگر به کارهای سیاسی مهم سرگرم بودند. با این حساب، اسقف‌ها حتی اگر دلسوزی بهبود امور کلیسا را داشتند، توجهشان به دشواری‌ها و نابه‌کاری‌های رایج در کلیساها جلب نمی‌شد.

یکی از ماجراهایی که مایه خشم اصول‌گرایان دینی، پارسایان و روشنفکران لائیک می‌شد، آلوده شدن دادگاه‌های دینی در زمینه خریدن گناهان مردم، به ویژه ثروتمندان بود. این امر که از سوی پاپ‌سرا نیز برای گردآوری پول رواج یافته بود، خشم مسیحیان پارسا و روشنفکران لائیک را برمی‌انگیخت. در این رابطه، بخشی از کشیشان نیز به محکوم نمودن و افشای این نابه‌کاری‌ها و دیگر آلودگی‌هایی که دامن کارگزاران دینی را گرفته بود، می‌پرداختند. جنبش ویکلیف در آغاز کار، بخش چشمگیری از این کشیشان را که به افشای آلودگی‌های دستگاه دینی می‌پرداختند، با خود داشت. در اینجا، باید توجه کرد که دستگاه دینی دربرگیرنده کشیشان کلیسا و سکولار می‌شد. بخشی از این کشیشان سکولار که به راهب‌سراها یا فرقه‌های مختلف دینی وابسته بوده، و حرکتی متفاوت از کلیسای محلی داشتند، در جریان خریدن گناهان مردم با پول، گوی سبقت از

کشیشان کلیسای محلی می‌ربودند. اراسم، اندیشمند اصلاح دین، سخت این گروه زیر را به انتقاد گرفته بود. جان کولت (John Colet) به‌سال (۱۵۱۲) در نشست کشیشان و اسقف‌ها در کاتدرال کاتربوری نابه‌کاری‌های کلیسا را به انتقاد شدید می‌گیرد، بی‌آنکه گوش شنوایی در زمینه بهبود امور وجود داشته باشد.

در این شرایط، زمانی‌که کشمکش پاپ وهانری هشتم برسر طلاق کاترین بالا گرفت، نه کلیسا اعتبار گذشته را درین مردم داشت، نه اینکه پاپ از همان قدرت و اعتبار پیشین در میان کشیشان و اسقف‌ها برخوردار بود. وانگهی، هانری هشتم به دلیل داشتن شخصیت و اراده‌ای ممتاز نسبت به شاهان پیشین، از توانایی و شهامت لازم برای رویارویی با پاپ و ایستادگی وی برخوردار بود. به هر حال، در برابر رویارویی پاپ و هانری هشتم، بخش اصلی کشیشان و کلیسای محلی انگلیس جانب شاه را گرفته و در پس این عبارت معروف آن زمان "چه بهتر شاه که پاپ" موضع گرفتند. بر همین متن بود که هانری به ویران کردن راهب‌سراها و نهادهای وابسته به فرقه‌های دینی که به پاپ بستگی داشتند، پرداخت و دارایی‌ها و زمین‌های آنها را به فروش نهاد. اشراف و بورژوازی نیز که از خریدن بهره برداری‌های راهب‌سراها سودمند می‌شدند، از اقدام هانری استقبال کردند.

گذشته از ذهنیت انتقادی مردم نسبت به پاپ‌سرا و کژی‌های کارکنان دینی، عامل مهم دیگری که به کمک هانری در کشاکش با پاپ آمد، این واقعیت بود که بخش مهمی از اسقف‌ها در خدمت دستگاه اداری بوده، و چون کارمند دولت عمل می‌کردند. افزون بر آنها، کشیشان کلیساهای محلی نیز اغلب یا چون کارگزاران فئودال‌ها عمل می‌کردند، یا خود کارفرمای اقتصادی مهمی در منطقه خویش بودند. در نتیجه، به‌هنگام بالا

گرفتن درگیری شاه و پاپ، سود خود را در این نمی دیدند که در برابر شاه و لائیک‌ها جانب نیروی بیگانه (پاپ) را بگیرند. وانگهی اسقف‌ها و کشیشان کلیساهای محلی از دیرباز در رقابت با کشیشان فرقه‌ها و راهب‌سراها بوده و زمانیکه یورش‌هانی به راهب‌سراها آغاز شد، هیچگونه همبستگی نسبت به آنها بروز ندادند.

کار مهمتر هانری در برخورد با پاپ و نهادهای دینی وابسته بدان، همانا پایه‌گذاری اصلاح دین در انگلیس بود. آنچه موجب شد تا انگلیس برای همیشه از دایره نفوذ پاپ و از وابستگی به جهان کاتولیک رها شود، همین اصلاح دین یا به زبان درست‌تر اصلاح سیاسی دین بود، وگرنه، در گذشته نیز بارها بین پاپ‌سرا و پادشاهان انگلیس کشمکش بالا گرفته و حالت بحرانی شدید یافته بود ولی پس از چندی، دوباره میان شاه و پاپ آشتی برقرار می‌شد، چنانکه، در کشورهای دیگر نیز این پدیده بارها مشاهده شده بود. فراموش نکنیم که زمانیکه هانری به گسستن پیوند کلیسای انگلیس با رم و پایه‌گذاری استقلال کلیسای انگلیس همت گذاشت، رفرم دین در اروپا از سطح انتقاد و بینش به مرحله عمل رسیده بود، جنبش لوتر در اوج خود بود و جنگ‌های دینی غوغا می‌کردند. هانری، نیز تا اندازه زیادی زیر تأثیر فضای اصلاح‌طلبی دینی و اندیشه‌های نواندیشان دینی چون اراسم قرار داشت. ولی او آگاهانه کوشید تا اصلاح کلیسای انگلیس را در راستای جدایی از رم و مستقل شدن به گونه‌ای پیش ببرد که هیچگونه آمیزشی با نواندیشی دینی پروتستان‌ها نیابد. در واقع، هانری هشتم بیش از هر چیز در جستجوی آن بود که بند ارتباط کلیسای انگلیس با پاپ را از هم گسسته و نهادهای دینی انگلیس را تحت سرکردگی پادشاه درآورد.

اندیشه‌های پروتستانی لوتر مانند آزادی ازدواج کارگزاران دین، پیکار

با خرافات و بی‌نیازی به کلیسا و کارگزاران دین برای ارتباط فرد مسیحی با خداوند و غیره نتوانستند در زمان هانری بر کلیسای انگلیس حاکم شوند. هانری به غارت دارایی‌های راهب‌سراها و بریدن بند وابستگی کلیسای انگلیس به رم و چیره ساختن شاه بر کلیسا بسنده کرد و با گسترش بینش لوتری به مخالفت برخاست.

گرایش به رفرم دین و نواندیشی دینی در حدی فراتر از رفرم سیاسی دین که هانری می‌خواست، پس از او در دوره پادشاهان واپسین ادامه یافت. در دوره ادوارد ششم که به جای هانری به تخت نشست، سیاست هانری در زمینه درستن و محدود کردن فعالیت نهادهای دینی غیر کلیسایی ادامه یافت. پرورش بود که گسسته شدن پیوند کلیسای انگلیس با رم و سست شدن جایگاه کلیسا در جامعه نسبت به لائیک‌ها، زمینه را برای نفوذ بیشتر اندیشه‌های رفرم دینی که در آلمان و فرانسه غوغا کرده، و در هلند پیروز شده بودند، فراهم می‌کرد. ولی رفرم دینی در انگلیس برخلاف آلمان، فرانسه و هلند سیمای تحول انقلابی را نیافت و به صورت یک دگرگونی آرام و تدریجی و به کمک قانون‌هایی که تصویب می‌شد، پیش رفت. در (۱۵۳۳) قانونی به تصویب پارلمان رسید که تماس مسیحیان و کشیشان انگلیس با رم را ممنوع کرد. در (۱۵۳۴)، گردهمایی مقامات دینی انگلیس به تصویب می‌رساند که پاپ هیچگونه برتری نسبت به دیگر اسقف‌ها نداشته و همچون هر اسقف بیگانه دیگر حق تصمیم‌گیری و قانونگذاری در کشور انگلیس را ندارد.

رفرم دینی انگلیس در دوره الیزابت که بیش از نیم سده حکومت کرد، هرچه بیشتر شکل گرفته و تحکیم می‌شود. در (۱۵۶۳)، کنگره کشیشان و اسقف‌های انگلیس مجموعه مقرراتی را تحت عنوان "سی و نه ماده آئین دینی" به تصویب می‌رساند که تا به امروز به عنوان چارچوب آئینی کلیسای

انگلیس شناخته می‌شود. بنابراین مقررات، کلیسای انگلیس در برابر دو گرایش اصلی کاتولیک و پروتستان، حالت میانی دارد و از جهاتی به گرایش ارتدکس نزدیک می‌شود. کلیسای انگلیس بینش خداشناسانه ویژه‌ای در سنجش با مذهب کاتولیک ندارد، آنچه وی را از کاتولیک‌ها جدا می‌سازد، نفی نقش پاپ و کلیسای رم و تأکید بر وجه ملی و خود ویژه انگلیسی آن می‌باشد. آنچه آن را به پروتستان‌ها نزدیک نشان می‌دهد، پذیرش آزادی ازدواج کشیشان و اصل کمونیون (Communion) تحت دو جنس (نان و شراب) می‌باشد. بدین ترتیب، دین مسیحی انگلیسی‌ها جنبه جهان‌شمول خود را از دست می‌دهد، به یک آئین دینی ملی محدود می‌شود، و از نظر اصول پایه‌ای، گرایش‌های موجود در جهان مسیحی را بازتاب می‌داد، چنانکه بخش مهمی از آنها را به عنوان کاتولیک‌های انگلیسی می‌شناسند.

باید یادآور شد که رفرم دینی انگلیس مانند رفرم پروتستان در آلمان و هلند، زمینه‌ساز رشد بیشتر بورژوازی و درهم شکستن بندهایی چون ممنوع بودن ربا بود که کلیسای رم به پای سرمایه می‌بست. ولی چه پروتستان‌یسم لوتر و چه کلیسای انگلیس در تنگنای اینکه سرکرده و سرور جامعه پادشاه می‌باشد، و مردم و کلیسائیان باید فرمانبردار وی باشند، درجازه و در حد روبنای دینی پادشاهی‌های مرکزی و مطلقه دوره رنسانس باقی ماندند.

۵- انگلیس در آستانه انقلاب دموکراتیک بورژوازی دگرگونی‌های اجتماعی و اقتصادی

رانده شدن انگلیس از فرانسه، به دنبال جنگ‌های صدساله، از این کشور در جهان جزیره‌ای محدود می‌سازد. این خود سبب می‌شود تا

نظرپردازان سیاسی انگلیس به این اندیشه روی آوردند که سرنوشت آنها با دریا و دریانوردی گره خورده است. برخی از آنها مدتها پیش از آنکه توماس مور بر لزوم توسعه جهان‌گشایی دریایی اشاره کند، درباره اهمیت دریانوردی برای انگلیس و لزوم گسترش آن می‌نوشتند. هانری هشتم بخشی از پول برآمده از غارت راهب‌سراها را در خدمت توسعه نیروی دریایی انگلیس قرار می‌دهد ولی تحول اصلی در این راستا در زمان الیزابت که نزدیک به نیم سده از (۱۵۵۸) تا (۱۶۰۳) پادشاهی کرد، صورت می‌گیرد. دریانوردی و ماجراجویی‌های دریانوردان انگلیسی، ثروت فزاینده‌ای را نصیب انگلیس می‌سازد، و خود به‌موتور مهمی در گسترش فعالیت اقتصادی داخلی و توسعه بیشتر بازرگانی خارجی تبدیل می‌شود. پیروزی انگلیس در رویارویی نظامی دریایی با اسپانیا سبب می‌شود تا بتواند کم‌کم جای اسپانیا را به‌عنوان بزرگترین نیروی دریانوردی جهان اشغال کرده و پایگاه‌های مهمی در هند و آمریکا برای کسب ثروت بیشتر از راه بازرگانی همه‌جانبه و از جمله فروش برده به‌دست آورد. ولی پی‌آمد توسعه دریانوردی برای اقتصاد انگلیس را نباید تنها در این دید که ثروت فراوان و به‌زیانی سرمایه‌انبوهی را وارد نظام اقتصادی انگلیس می‌نمود. پیرامون کشتیرانی بازرگانی و ماجراجویی‌های دریانوردی، یک رشته شرکت‌های سهامی شکل گرفت که حتی پادشاه نیز در آنها سهام می‌شد. این شرکت‌های سهامی از سویی موجب تراکم سرمایه می‌گشت و از سوی دیگر روحیه ابتکار خصوصی بورژوازی را بیشتر دامن می‌زدند. پیش از میانه سده شانزدهم تنها یک شرکت سهامی بزرگ به‌نام "ماجراجویان بازرگان" وجود داشت ولی از این زمان به‌پس، شرکت‌های بزرگی مانند شرکت مسکو، شرکت مراکش، شرکت گامبی و به‌ویژه شرکت هند خاوری به‌وجود می‌آیند که سودهای فراوانی بین

بیست تا چهل درصد نصیب سهامداران می‌کردند. رشد فعالیت این شرکت‌ها که به کار برقرار ساختن مستعمره‌های تازه در مناطق مختلف مشغول بودند، نیروی فراوانی را وارد اقتصاد سرمایه داری انگلیس نمود. حکومت و پادشاه از توسعه این روند جانبداری کرده و پارلمان با تصویب قوانینی در دفاع از فعالیت بازرگانان و صنعت‌گران، فضای حقوقی و سیاسی لازم برای پیشرفت سریع در این راستا را فراهم می‌ساخت. نکته جالب دیگر اینکه افکار عمومی نیز از روند توسعه استعماری و گسترش جهان‌گشایی دریایی پشتیبانی می‌کرد، به گونه‌ای که تاریخ‌نویسان از شکل گرفتن "روح امپریالیستی" یاد می‌کنند. توماس مور که از پیشگامان انسان‌دوستی آن دوران بود، در کتاب "ناکجاآباد" خود گرایش به گسترش استعماری را تشویق می‌کند. والتر رالیخ که گویا الهام بخش شکسپیر در نوشته "طوفان" بود، می‌نویسد "آنکه دریا را دارد، بازرگانی جهان را در اختیار دارد، آنکه بازرگانی جهان را در دست دارد، ثروت جهان را در اختیار دارد، آنکه ثروت جهان را در دست دارد، خود جهان را در اختیار دارد." حتی کسی چون توماس هابس در کتاب "لویتان" خود مستعمره را بخشی از جامعه دلخواه به‌شمار می‌آورد.

توسعه کارفرمایی خصوصی بورژوازی که در اثر فعالیت استعماری و بازرگانی خارجی روند پرشتابی یافته بود، تنها محدود به فعالیت بازرگانی و صنعتی در شهرها نمی‌شد. درست است که سرمایه داران شهرها در اثر گسترش مناسبات بازرگانی از سده چهارده به‌پس، فراوان رشد کرده بودند ولی کارفرمایی خصوصی در پهنه فعالیت کشاورزی توسط دهقانان آزاد و نجیب‌زادگان خرد نیز گسترش می‌یابد. پس از نابودی تدریجی بندگی دهقانان در سده‌های پانزده و شانزده، فردگرایی اقتصادی در

روستاها بر پایه رونق فعالیت دامداری و کشاورزی در پاسخ به نیاز فزاینده جمعیت توسعه می‌یابد و به نوبه خود به رشد بیشتر ابتکار خصوصی بورژوازی در شهرها کمک نمود و سبب شد تا انگلیس از نظر نقش کارفرمایان مستقل و آزاد در اقتصاد، نسبت به دیگر کشورهای اروپایی وضعیتی متمایز پیدا نماید. تاریخ نویسان به این نکته اشاره می‌کنند که پسران کوچک اشراف انگلیس اغلب ترجیح می‌دادند که وارد کسب و کار سرمایه دارانه شوند، حال آنکه، هم‌تایان آنها در فرانسه و آلمان وارد دستگاه دولتی و ارتش می‌شدند.

یکی از پی‌آمدهای مهم از بین رفتن بندگی در روستاها، آزاد شدن نیروی کار دهقانان از یک سو و دست‌یازیدن بهره‌برداری‌های بزرگ کشاورزی اربابان فئودال به کارگران مزدبگیر بود. بهره‌برداری‌های کشاورزی کاملاً شکل اقتصاد پولی به خود می‌گیرند و کوشش در راه پائین آوردن هزینه تولید، به بهبود شیوه‌های تولید و نوآوری‌های فنی در کشاورزی می‌انجامد. روی دیگر سکه آزادی نیروی کار و افزایش مزدبگیری، این بود که در اثر نیاز روزافزون اقتصاد به نیروی کار، دستمزدها بالا می‌روند. این امر مایه پسند سرمایه‌داران نبود. از این رو آنها توانستند پارلمان را بر آن دارند تا قوانینی درباره محدود کردن دستمزدها تصویب کند. تهیدستی کارگران مزدبگیر و خانه خرابی دهقانان رانده شده از روستاها زمینه‌ساز پیدایی یک رشته آشوب‌ها و شورش‌های اجتماعی در سده هفدهم گشت. در پاسخ به همین فقر فراوان بود که پارلمان در (۱۵۹۷) قانون مربوط به فقیران را به تصویب می‌رساند، تا در شرایطی که کلیساها از رسیدگی به این مسئله درمانده بودند، نهادهای حکومتی را متوجه آن سازند.

اگر رونق اقتصادی و توسعه پرآهنگ فعالیت‌های صنعتی، بازرگانی و

کشاورزی، سودی مستقیم برای کارگران و تهیدستان نداشت، در عوض برای بخش مهمی از جامعه شامل بازرگانان، کافرمایان صنعتی، اشراف یا لردها و نجیب زادگان فایده کلانی داشت. سهام شرکت های سهامی نه تنها در دست این گروه، که در اختیار شماری از بنادر بود که از سود به دست آمده بهره جسته و در این رابطه توسعه پیدا می کردند. پلیموت، بریستول و لیورپول که عزیمت گاه کشتی های دریاهای دور بودند، در این رابطه پرجمعیت شده و توسعه یافتند. لندن، جایگاه برجسته ای در مراودات بازرگانی همه جانبه داشت. در (۱۵۵۸) بازار بزرگی به نام "بازار شاهی" به تقلید از بندر آنورس هلند، به وجود می آید. جمعیت آن از صد هزار در (۱۵۵۸) به دویست هزار در (۱۶۰۳) و حدود نیم میلیون در پایان سده هفدهم می رسد.

بدین ترتیب، انگلیس در آغاز سده هفدهم، دوران سده های میانی را پشت سر نهاده و وجه زندگی نوینی را از نظر محور نظام بندگی، توسعه کشاورزی وابسته به بازرگانی و صنعت، شهرنشینی گسترده، به وجود آمدن مناسبات نوین اجتماعی و اصلاح دین و نواندیشی دینی درپیش گرفته بود. همه چیز در این جامعه تغییر یافته بود، مگر ساختار سیاسی آن. دوره دراز پادشاهی الیزابت در نیمه دوم سده شانزده، ثبات سیاسی و رونق اقتصادی برای انگلیسی ها به ارمغان آورده بود ولی نظام سیاسی کشور منهای اصلاحات جزئی در جهت نیرومند کردن حکومت مرکزی و تثبیت اعتبار قانون، در همان سطح از روابط میان شاه، پارلمان و لردها یا اشراف که در سده پانزدهم وجود داشت، بازمانده بود.

یکی از عواملی که موجب گشت تا ساختار سیاسی با وجود دگرگونی های فزاینده اجتماعی دست نخورده باقی بماند و حتی در راستای متمرکز شدن سیر کند، همانا روند پیکار با بیگانگانی که "دزد" یا

"دشمن" مردم انگلیس به شمار می آمدند، بود. کشاکش دراز مدت حکومت انگلیس با پاپ سرای رم و ستیز و جنگ با اسپانیا موجب شده بود که شور ملی مردم بر علیه بیگانه برانگیخته شده و سرسختانه حالت جانبدارانه نسبت به پادشاهی داشته باشند. اگر این شور ملی خواهی بر علیه "بیگانه چپاولگر" نبود، حکومت هانری هشتم و الیزابت که هر دو از سوی پاپ لعنت شدند، با دشواری های کمرشکنی روبرو می گشتند.

دوران زرین الیزابت، عصر طلایی شکسپیر

تاریخ نویسان انگلیس کتاب های فراوانی درباره دوران حکومت خاندان تودور که دو پادشاه بزرگ انگلیس؛ هانری هشتم و الیزابت را در خود داشت، نوشته اند. یکی از موضوعات گفتمان آنها در این زمینه، مسئله پایان دوران سده های میانی و آغاز دوران مدرن است. بی آنکه نیازی به وارد شدن به این گفتگو باشد، می توان به این موضوع که اغلب کارشناسان تاریخ انگلیس در این دوره بدان اذعان دارند، توجه داشت که دوران خاندان تودور و مشخصاً سده شانزدهم دوران ویژه ای است که به لحاظ طرح ریختن اصلاح دین، جدایی دینی انگلیس از رم، گسترش دریانوردی، رونق اقتصادی، شکوفایی فرهنگی و تحکیم قدرت سیاسی انگلیس در درون کشور و نیز در اروپا، کشور انگلیس را به لحاظ اجتماعی از سده های میانی جدا نمود و به طور همه جانبه جامعه نوین را طرح ریخت. پرروشن است که فرآیند فاصله گرفتن از دوران فئودالیت و وارد شدن به دوران مدرن از چند سده پیش تر آغاز شده بود ولی این سده که با توماس مور آغاز می شود و در پایان، شکسپیر را ارائه می کند، چرخش گاهی مهم و ویژه بود. از این رو، تاریخ نویسان از دوره دراز حکومت الیزابت، به عنوان دوره طلایی تاریخ انگلیس یاد می کنند.

در اینجا گفتاوری از کتاب تاریخ ترولیان بی مناسبت نیست.

"اغلب پایان نظام فئودالی سده‌های میانی را در رابطه با اصلاح دین و رنسانس قرار می‌دهند. نظام الیزابتی که فرازگاه پیروزی خاندان تودور بود، در رابطه با آن دو محور، هم پیروزی تمام عیار اصلاح دین بود، هم پیروزی رنسانس به‌شمار می‌رفت. در واقع، آن دو محور درهم تنیده شده و یکی بودند و بلحاظی همین واقعیت است که به‌پرورش لطف و سبکباری روحی در انگلیس شکسپیر می‌انجامد. جهش آزاد هوش و اندیشه در انگلیس شکسپیر را در اروپای آن روز که گرفتار اندیشه ژزوئیتی یا کالورینی بود، نمی‌بینیم. موسیقی و شعر دوره الیزابت، شادی بخردانه مردمی را بازمی‌تابانید که از عقده‌ها و بیم‌های سده‌های میانی آزاد شده و در عین حال از عقده‌ها و بیم‌های پاک‌گرایی دینی در امان بود. مردمی که به‌تحسین طبیعت و روستا پرداخته و خوشبختی زندگی را در آن می‌دیدند، مردمی که به‌سوی رفاه و رونق کشاورزی و بازرگانی گام بر می‌داشتند، بی‌آنکه گرفتار ماتریالیسم صنعتی شده باشند. این پدیده پیش از آنکه ناپدید شود، به‌طور کامل در آثار شکسپیر بازتاب می‌یابد. در آنجا، گام بزرگی را که در زمینه اندیشه و احساس و در راستای پشت سر نهادن تنگناهای کهن برداشته شد، می‌بینیم. هاملت، خود یک پدیده مدرن است."

البته دیری نپایید و رونق اقتصادی و پیشرفت مناسبات سرمایه‌داری روی دوم سکه خود را نشان داد. بدین معنا که کارگران و کشاورزانی که زیر چرخ‌های پیشرفت سرمایه‌داری لهیده می‌شدند، دست به شورش زدند، نخستین شورش بزرگ مردم بر علیه نابسامانی‌های اجتماعی و اقتصادی در (۱۵۶۹) صورت گرفت. سالهای واپس‌تر نیز شورش‌های مردمی اینجا و آنجا در می‌گرفت. در این میان، بزرگترین شورش دوره

الیزابت، شورش مردم ایرلند شمالی در (۱۵۹۴) بود که مدت چند سال به درازا کشید.

دین و اندیشه در آستانه انقلاب دموکراتیک

اندیشه و دین در خلال سده شانزدهم و آغاز سده هفده دگرگونی‌های مهمی را از سر گذراند. اگر در گذشته، اندیشه‌های رنسانس در میان روشنفکران و دانش‌آموختگان رواج می‌یافت، از سده شانزده و به دنبال انقلاب چاپخانه، این اندیشه‌ها در میان مردم رواج یافتند. اراسم اندیشمند انسان‌گرای هلندی، نقش مهمی در پرورش اندیشه‌های اصلاح طلبانه در انگلیس داشت. او مدتی در آکسفورد و کمبریج درس می‌داد و با همه انسان‌گرایان انگلیس آن دوران به ویژه توماس مور و جان کولت در رابطه بود. افزون بر این، باهانی هشتم در تماس بود و اندیشه‌های خود را به آگاهی وی رسانده بود. حتی پس از ترک انگلیس با دوستان انگلیسی خود بر سر کشمکش‌های دینی آلمان و هلند نامه نگاری داشت. ولی تنها اراسم نبود که بر اندیشمندان انگلیسی اثر می‌نهاد، اغلب آنها به ایتالیا سفر کرده، و از فضای رنسانس تأثیر پذیرفته بودند. جان کولت فرزند شهردار لندن لرد کولت، مدت سه سال در فاصله (۱۴۹۶-۱۴۹۳) در ایتالیا به سر برد، و در آنجا با چهره‌های رنسانس ایتالیا از جمله اندیشمندان فلورانس آشنا می‌شود. در بازگشت، او به ترویج اندیشه‌هایی که از آنجا به وام گرفته بود، در زمینه اصرار بر پاکی، باور به ارزش همه ادیان و ایمان به جانفزایی مسیحیت در برتو آموزش‌های فلسفی یونان می‌پردازد.

به هنگام بررسی تحول فکری و دینی انگلیس، باید بدین واقعیت توجه داشت که سرنوشت دین با اندیشه درباره جامعه و انسان یا به زبانی فرهنگ فکری جامعه، سخت به هم گره خورده بود. آنچه از سده نوزده

بدین سو و به‌ویژه پس از دوران روشن‌گری (روشنایی) در زمینه جدایی این دو پهنه فکری می‌بینیم، در دوران سده‌های میانی و رنسانس، وجود بیرونی ندارد. حتی پیشروان انتقاد از کلیسا و آزاداندیشانی که خواستار رها کردن اندیشه و خرد از زیر بار اصول دینی بودند، اغلب در زمره کارگزاران دین بوده و حساب خود را از دین جدا نمی‌کردند. این امر نه تنها در باره انگلیس که در مورد تمام کشورهای اروپا صادق است. اندیشمندانی که خواستار رویکرد بخردانه به مسائل مادی و معنوی بودند، اغلب در زمره کسانی بودند که برای اصلاح دین و بیرون آوردن آن از یوغ جزم‌اندیشی می‌کوشیدند. بخش چشمگیری از آنها زیر تأثیر امواج رنسانس گرایش انسان‌گرایانه داشتند.

انسان‌گرایان انگلیس که بیشتر در دانشگاه آکسفورد گرد آمده بودند، بازخوانی متون دینی را در دستور قرار داده و شهادت نموده، به بررسی انتقادی انجیل که از دوره ارتداد و یکلیف بدین سو مایه بدگمانی می‌شد، همت می‌گمارند. آنها آشکارا به انتقاد از کلیسا برخاسته و خواستار کلیسایی می‌شوند که به انسان‌ها نزدیک بوده، به آنها کمک کند و آزاداندیش باشد. توماس مور در کتاب ناکجا آباد خود با شهادت به ترسیم وضعیت دین در جامعه دلخواه می‌پردازد. در این جامعه، جزم‌اندیشانی که تاب تحمل دیگران را ندارند، رانده می‌شوند. در این جامعه، حتی خدانشناسان نیز آزاد از طرح بینش خودند. با این حال، او در پایان زندگی خویش در برابر گسترش اندیشه‌های اصلاح دینی پروتستان موضع می‌گیرد، و در دفاع از سنت کاتولیکی به رد بینش لوتری یا به زبان خود وی "ارتداد لوتری" می‌پردازد.

کسانی چون اراسم و توماس مور با وجود آنکه رویکرد انتقادی تندی به بینش حاکم بر کلیسا و پاپ‌سرا داشتند، پا به دایره بینش پروتستان

نگذاشتند. ولی نفوذ روزافزون اندیشه پروتستانیسیم در طول سده شانزده و نیاز کشور انگلیس به بریدن بندهای وابستگی دینی به رم دست به هم داده، و موجب شد تا در دوره الیزابت، کلیسای انگلیس به طور جدی تر از رم و مذهب کاتولیک فاصله بگیرد و به پیروز شدن گرایش دینی خود ویژه آنگلیکان بیانجامد ولی این پیروزی به سادگی به دست نیامد. کشمکش های فراوانی در این راه وجود داشت، چنانکه در دوره چند سال پادشاهی ماری پیش از به تخت نشستن الیزابت، صدها نفر از کسانی که گرایش به پروتستانیسیم داشتند، اعدام گردیدند.

کلیسای آنگلیکان انگلیس در آغاز کار خود مواجه با دو گرایش مهم دینی می شود، نخست گرایش پرزیتترین (Presbyterianism) که در اسکاتلند چیره شده بود، این گرایش دینی کاملاً به بینش پروتستان کالوینینستی نزدیک بود. در سازمان دینی آنها انجمن اسقف ها که بالاترین نهاد قدرت کلیسایی به شمار می رفت، حذف شده بود، کشیشان توسط وفاداران کلیسا برگزیده می شدند و ساختار کلیسایی آنها همچون سلسله مراتبی بود که در پایه آن کلیسای محلی که به وسیله وفاداران محلی اداره می شد، قرار داشت و سپس در بالای هرم، یک انجمن عمومی از کلیساهای مختلف شکل می گرفت. طبعاً چنین ساختار دموکراتیکی که مستقیماً به مردم دیندار و وفادار وابسته بود و مانع از تحمیل اتوریته دستگاه حکومتی می شد، پسندیده الیزابت که خواهان یک سازمان دینی متمرکز و وابسته به حکومت بود، قرار نمی گرفت. گرایش دوم که به پاکی گرایان (Puritanism) معروف شدند، کسانی را در بر می گرفت که در جستجوی مذهبی شخصی بوده، و از آیین ها و مراسم دینی بی زار بودند. دین آنها بر زندگی درونی تأکید داشته، و به لزوم سازمان کلیسایی که شالوده مذهب کاتولیک و آنگلیکان بود، باور نداشت.

یکی از چهره‌های برجسته گرایش پرزبیتترین، توماس کارترایت (Thomas Cartwright) بود که طرفدار تفسیر کلامی از انجیل بوده، نسبت به رابطه کلیسا با حکومت، بدینی داشت و سازمان‌یابی دموکراتیک کلیسا را ترویج می‌کرد. نفوذ چشمگیر وی در میان دانشجویان بیم مقام‌های حاکم بر کلیسا را برانگیخت و موجب شد تا کرسی‌اش را در دانشگاه کمبریج در (۱۵۶۵) از دست بدهد. ولی دیدگاه‌های وی در محیط دانشجویان گسترش یافت. حمایت مشاوران نزدیک الیزابت از وی موجب شد تا دامنه نفوذ گرایش پرزبیتترین گسترش یابد. انتقاد به رابطه کلیسا با حکومت ادامه یافت و کتاب‌هایی در این زمینه نوشته شد. افزون بر پرزبیتترین‌ها، فرقه‌های دیگری نیز پیدا شدند که به وابستگی کلیسا به حکومت اعتراض داشتند و گسترش نفوذ دیدگاه‌های آنها پروایشان را فزونی بخشید. چنانکه پرزبیتترین‌ها بر آن شدند تا سلسله مراتبی از انجمن‌های دینی خود تشکیل دهند و اتوریته اسقف‌های رسمی را نفی کنند. این دیگر بیش از آن بود که الیزابت می‌توانست تحمل کند. از (۷۴-۱۵۷۳) واکنش تند حکومت و کلیسای انگلیکان شکل می‌گیرد، و کنترل سرسختانه چاپخانه‌ها و دانشگاه‌ها آغاز می‌شود. گروهی از مخالفان کلیسای رسمی از ترس اینکه به ارتداد متهم شوند، ناگزیر از ترک کشور شدند. پاکی‌گرایان نیز مانند کاتولیک‌ها از تشکیل نشست ممنوع شده و در (۱۵۹۳) قانونی به تصویب می‌رسد که مخالفان دین رسمی را از هرگونه تبلیغ ممنوع می‌کند.

در برابر این موج سرکوب، پاکی‌گرایان دست از فعالیت برنداشتند. جنگ در پهنه ادبی با نوشتن جزوه‌ها و رساله‌هایی در این زمینه ادامه می‌یابد. این کشاکش در پهنه سیاسی نیز ادامه یافت. در (۱۵۸۷) برخی از نمایندگان پارلمان به دفاع از پرزبیتترین‌ها بر می‌خیزند. یکی از نمایندگان

به نام پتر و تتورث، سیاست دربار الیزابت را از این زاویه که حل مسئله دینی از آن پارلمان می‌باشد، به انتقاد می‌کشد. کشاکش در این باره، در نشست‌های واپسین پارلمان تکرار می‌شود.

ولی زمان به سود گرایش آنگلیکان عمل کرد. با وجود پافشاری هواداران پاکی‌گرایی، این گرایش با گذشت زمان تضعیف می‌شود، و پرنزبیتین‌ها نیز روانه زندان یا تبعید می‌شوند. به هنگام مرگ الیزابت، کلیسای آنگلیکان به گونه‌ای همگن‌تر از پیش، توانست اکثریت مردم انگلیس را که خواهان آرامش دینی بوده، و سخت ضد پاپ بودند، با خود همراه کند.

روی کار آمدن جیمز اول از خاندان استوارت به جای الیزابت، در (۱۶۰۳)، موجی از امیدواری را در پرنزبیتین‌ها زنده کرد. چرا که، جیمز پیش از آنکه بر تخت شاهی انگلستان بنشیند، شاه اسکاتلند بود و شاهان اسکاتلند پیرو فرقه پرنزبیتین بودند ولی جیمز که خواهان حکومتی متمرکز و مطلقه بود، جانب کلیسای آنگلیکان را گرفت که از دید وی، چیرگی و فرادستی شاه را در کشور، بیشتر تضمین می‌کرد. در نتیجه، پیگرد و سرکوب پرنزبیتین‌ها و پاکی‌گرایان در دوره حکومت جیمز ادامه می‌یابد.

در برابر سیاست سرکوب، مخالفان دینی دو واکنش داشتند، برخی راه تبعید و فرار از کشور در پیش گرفتند. واکنش دوم، همانا رشد روح اعتراض و شوریدن بود که در (۱۶۴۰) به شورش مردم اسکاتلند انجامید. گروه‌های اجتماعی که نسبت به اندیشه مذهبی پاک‌تر، حساس بودند، گروه‌های میانی جامعه، بورژوازی و نجیب‌زادگان را شامل می‌شد. این بخش از مردم که کارفرما و مغرور از موقعیت فردی خود بودند، با هرگونه زورگرایی نسبت به کارشان مخالف بوده و در رابطه با انتقاد به سلسله

مراتب و آئین‌های پردردسر، گிரایی و حساسیت داشته و شیفته ستودن فردیت و زندگی درونی بودند. بی‌سبب نیست که پایگاه اصلی پاکی‌گرایان، شهرهای بزرگ مانند لندن و آنجا که کارگاههای بورژوازی فعال بودند، مانند نورفلک و سوفلک بود.

۶. انقلاب‌های دمکراتیک و پی‌آمدهای اجتماعی انقلاب دمکراتیک (دینی و سیاسی)

در نوامبر (۱۶۴۰) چارلز اول که در (۱۶۲۵) به تخت نشسته بود، به دلیل نیاز مالی و لزوم دستیازی به مالیات‌گیری تازه، پارلمان را فرا می‌خواند. این نشست پارلمان به دنبال یازده سال پادشاهی مطلقه، تا (۱۶۶۰) پابرجا بود و به پارلمان طولانی معروف شد. به محض برگزاری آن، اعتراض بر علیه سیاست‌های دربار که توسط ونتورت و لود (laud) سراسقف کاتربروری پیاده می‌شد و بر علیه چیرگی اسقف‌ها بر کلیسای انگلیس بالا می‌گیرد. دامنه اعتراض چنان گسترده می‌شود که پادشاه، ناگزیر از برکنار و دستگیر کردن آن دو که از نزدیکان وی بودند، می‌گردد. به دنبال آنها، سراسقف یورک و شمار دیگری از اسقف‌های نزدیک به دربار روانه زندان می‌شوند. ناگفته نماند که کلیسای انگلیکان به دلیل آنکه زیر اتوریته انجمن اسقف‌ها قرارداد داشت به کلیسای اسقفی معروف بود و مخالفان آن که شامل پوزیتترین‌ها و پاکی‌گرایان و غیره می‌شد، "ضد اسقفی" نامیده می‌شدند.

در (۱۶۴۳) مخالفان کلیسای اسقفی در انگلیس و اسکاتلند متحد شده، و توانستند یک رشته اصلاحات دینی را عملی سازند. نخست، نابود کردن نظام سازمانی انجمن اسقف‌ها که بر کلیسا سرکردگی داشت، دوم از بین بردن "کتاب نماز" که شامل آئین‌های دینی بود که توسط

سراسقف‌های انگلیس در دوره الیزابت تصویب شده و اجرا می‌گردید، آنگاه از میان برداشتن زیورها، دکورها و ارگ کلیساها و ممنوع شدن لباس ویژه کشیشان کلیسای انگلیکان بود. در ژوئیه همان سال، کمیسیون متشکل از کشیشان، لردها و نمایندگان مجلس عوام تشکیل می‌شود و متن‌هایی در زمینه آئین‌های دینی که بیشتر سرشت کالوینیستی داشت، به تصویب رسانده و پیرون می‌دهد. سازمان کلیساها را نیز سازگار با خواسته‌های پوزیتترین ولی وابسته به حکومت شکل می‌دهند. پیروزی ضداسقف‌ها پیش‌تر می‌رود و به اعدام سراسقف لود در ژانویه (۱۶۴۵) می‌انجامد.

با از بین رفتن نهاد سراسقف‌ها که بر کلیسا چیره بوده، سازمان کلیسایی با رنگ پوزیتترین، شکل دموکراتیک‌تری به خود می‌گیرد ولی این شیوه سازمانی سازگار با خواسته‌های برابری‌جویان و گرایشی که خواهان استقلال کلیسا از حکومت بودند، نبود. اینها با طرح اینکه نمی‌خواهند خودکامگی دینی تازه‌ای را جایگزین خودکامگی دینی پیشین کنند، به مخالفت با نظام دینی پیشنهادی برخاستند. موج اعتراض دامن پارلمان را نیز می‌گیرد، و با پیروزی ارتش کرامول بر پارلمان در (۱۶۴۹)، نقطه پایانی بر نظام دینی ملی نهاده و موجب بالاگرفتن جنبش دینی استقلال طلب می‌گردد. از این پس، آزادی کامل به همه فرقه‌های مذهبی پروتستان داده می‌شود و همه احکامی که بر علیه عملکرد دینی آنها صادر شده بود، لغو می‌گردد. نگرانی اصلی کرامول این بود که از فریب خوردن مردم توسط شارلاتان‌های دینی جلوگیری کند. بر همین متن، در (۱۶۵۴) ژوری‌هایی (jury) متشکل از کشیشان فرقه‌های مختلف پروتستان به وجود می‌آید و وظیفه بازرسی مسئولان کلیساها را به عهده می‌گیرد. کرامول که نام حامی را به خود گرفت، درعین برخورداری از ایمان و

پارسایی تردید ناپذیر، با پروتستان‌ها مدارا داشت و به‌وضع رشته مقرراتی بر علیه رفتارهای "هرزه" مانند خروس‌بازی، مسابقه اسب‌سواری، و برخی از نمایش‌های تئاتر پرداخت. در راستای اجرای سیاست "نهی از منکر"، مأموران فرستاده وی به استان‌های مختلف، می‌کوشیدند تا رفتار شخصی مردم را اصلاح کرده و از زیاده‌روی در زمینه‌هایی مانند آبخوخوری جلوگیری کنند. مقرر شد که یکشنبه روز تعطیل و استراحت باقی مانده و در اختیار پروردگار، بخوان کلیسا، باشد. هنگامیکه انقلاب ضد شاهی بالا گرفت، فرصت مناسبی به‌دست مخالفان مذهب آنگلیکان اسقفی داده شد تا از این دین رسمی انتقام بگیرند ولی با وجود آنکه آنها برای ستیز با دین رسمی و درهم شکستن آن دمساز بودند ولی بر سر جایگزین کردن نظام دینی نوین هم‌آواز نبودند. گروه‌ها یا به‌زبان بهتر، فرقه‌های مذهبی گوناگون رونق گرفتند. از آن میان پرزیتین‌ها، استقلال‌طلب‌ها و باپتیست‌ها از همه نیرومندتر بودند. فرقه‌ای به‌نام هم‌سطح‌گراها (levellers) که پیرو جان لیلبورن (John Lilburne) بودند، کتاب وی را که "اصول و احکام حکومت و دین" نامیده شد، چاپ کردند. آنها طرفدار آزادی کامل دینی بوده، و خواستار برقراری یک جمهوری برپایه برابری همگان بودند. فرقه دیگر که حفرکنندگان (diggers) نامیده می‌شدند، هم خواستار کمونیسم روستایی بودند، و هم مخالف هرگونه دگم دینی. گروه دیگر به‌نام لرزه‌آفرینان (quakers) که گرایش عرفانی داشتند، زیر نفوذ جورج فاکس، برآن بودند که روشنایی درونی، برتر از هرگونه دگمی می‌باشد. آنها مخالف هر نوع کلیسایی بودند. باری، در این دوره انقلابی، جهان مذهبی انگلیس چندپاره می‌شود. جریان مذهبی پرزیتین تنها در اسکاتلند توانست مردم را یکپارچه پیرامون احکام و آئین‌های خود نگهدارد.

روی دیگر انقلاب دموکراتیک، همانا انقلاب سیاسی بر علیه خودکامگی و مطلق گرایی خاندان استوارت بود. این گرایش در دوره خاندان تودور وجود داشت ولی آنها همزیستی با پارلمان سست شده را بر نابودی پارلمان ترجیح می دادند. حال آنکه، استوارت ها به تقلید از پادشاهی فرانسه، در این جهت می کوشیدند تا شاه را به تنها اتوریته قانونی، اجرایی و قضایی تبدیل کنند ولی یک رشته عوامل و رویدادها مانع از آن شد که آنها بتوانند در این راستا پیروزمندانه ادامه بدهند.

نزدیکی جیمز اول به حکومت های کاتولیک مانند فرانسه، مایه نگرانی پروتستان ها می شد. حمایت شاه از کلیسای اسقفی به دور راندن خلوص گرایان از وی انجامید. انحصارهای صنعتی و بازرگانی به زیان صنعتگران و بازرگانان عمل می کردند. در ضمن، این گروه از بورژوازی از سیاست صلح شاه با اسپانیا ناخرسند بودند، چراکه این صلح، آنها را از دسترسی به بازارهای آمریکا نومید می کرد. یک سده تورم اقتصادی به همراه تهیدستی کارگران و خانه خرابی کشاورزان، توده مردم را به ناخرسندی از حکومت کشانیده بود. زیاده روی در سیاست مالیاتی که دامن اربابان را نیز می گرفت، به ناخرسندی بخشی از اشرافیت از سیاست های شاه انجامید. براین متن، ناخرسندی فزاینده بر علیه مطلق گرایی پادشاهی بالا گرفت. با وجود آنکه، شاه خواهان برقراری پادشاهی مطلقه بود ولی نیازمندی وی به اعتبارات مالی که به پارلمان وابسته بودند، او را ناگزیر می ساخت که با پارلمان تا پیش از (۱۶۱۹) مدارا کند. در (۱۶۱۴) پارلمان یورش تندی را بر علیه عملکرد مالی دربار آغاز می کند، و در (۱۶۲۱)، نمایندگان اعلام می کنند که آنها از آزادی بیان کامل و مصونیت برخوردار می باشند و به اقداماتی که این خواسته را نادیده می گرفت، اعتراض نمودند.

در (۱۶۲۸) دو مجلس عوام و لردها چارلز اول را که گرفتار دشواری مالی بود، وادار ساختند تا با پنج تصمیم زیر که در "فراخوان حقوق" آمده بود، همراهی کند: ممنوع شدن بازداشت‌های خودسرانه، حق دفاع برای بازداشت شدگان، آزادی همه کسانی که ناعادلانه بازداشت شده‌اند، خودداری دربار از توسل به هرگونه وام یا مالیاتی که به تصویب پارلمان نرسیده باشد و پایان بخشیدن به سکونت اجباری نظامیان در خانه مردم. با این وجود، چارلز در (۱۶۲۹) دستور بازداشت مسئولان فراخوان پیش‌گفته را می‌دهد. آنچه بیش از همه چارلز را برانگیخت تا پارلمان را دربندد و رهبران آن را روانه زندان کند، قطعنامه سه ماده‌ای بود که پارلمان به تصویب می‌رساند. این قطعنامه چنان رادیکال بود که حتی رئیس مجلس از خواندن آن خودداری می‌کند. دو تن از نمایندگان او را به زور وامی‌دارند تا بندهای زیر را اعلام کند.

۱- هرکسی که بکوشد پاپ‌گرایی یا ارمنیان‌یسم را وارد انگلیس کند دشمن عمومی به‌شمار خواهد رفت.

۲- هرکسی که در راه گرفتن مالیات بدون تصویب مجلس بکوشد، دشمن عمومی به‌شمار خواهد رفت.

۳- هر بازرگان یا کاسبی که چنین مالیاتی را که به تصویب مجلس نرسیده، بپردازد، خائن و دشمن عمومی به‌شمار خواهد رفت.

این بندها درکنار فراخوان پیش‌گفته، به‌خوبی سرشت دموکراتیک و دو وجه دینی و سیاسی انقلاب انگلیس را در سال‌های (۱۶۴۰) نشان می‌دهد. پرروشن بود که پادشاه آن فراخوان و قطعنامه را که به معنای سست شدن کامل حکومت وی بود، نمی‌پذیرد. باری مجلس وارد دوره تعطیل طولانی می‌شود. در فاصله (۱۶۲۹) تا (۱۶۴۰) که پارلمان تازه تشکیل می‌شود، پادشاه، دربار و جامعه اسقف‌ها می‌کوشند تا نمایی

هرچه بیشتر مطلقه به حکومت داده و فشار مذهبی را بر مخالفان کلیسای اسقفی افزایش بخشند و فضای سانسور و سرکوب را گسترش دهند. در برابر، ناخرسندی در میان مردم، بورژوازی و نجیب‌زادگان هرچه بیشتر بالا می‌گیرد و در ادامه به انقلابی خونین و نابودی شاه می‌انجامد.

زمانیکه چارلز از سر ناگزیری به‌برگزار شدن پارلمان تازه تن می‌دهد، مخالفان وی موفق می‌شوند، اکثریت کرسی‌های پارلمان را از آن خود کنند. بخش زیادی از نمایندگان گرایش پرزیتین، باپتیست و استقلال طلب داشتند. حمایت مردم از نمایندگان و سستی و انزوای دربار موجب شد تا نمایندگان بتوانند به مشاوران و نزدیکان شاه چون سراسقف لود و کنت و نتورت یورش برده و شاه را وادار کنند که به‌اعدام یا دستگیری برخی از آنها تن در دهد. افزون براین، آنها موفق می‌شوند تا برخی اقدامات را در راستای سست نمودن قدرت دربار مانند حذف برخی نهادهای دادرسی وابسته به پادشاه را به‌چارلز تحمیل کنند. در پایان سال (۱۶۴۱) مجلس عوام دادخواستی را به‌شاه عرضه می‌کنند و در آن ضمن محکوم کردن "حزب طرفدار پاپ"، خواستار می‌شوند که پارلمان حق برکنار کردن مشاوران شاه و کارگزاران دستگاه اجرایی و نیز کنترل ارتش را داشته باشد.

این خواسته‌ها به‌معنای تبدیل کردن نقش شاه به یک مقام تشریفاتی بود، و پرورش بود که چارلز آنها را نخواهد پذیرفت. در ژانویه (۱۶۴۲) چارلز بر پایه باور پیشین خود به حقوق خدایی پادشاه که پاسخگوی هیچکس نیست، افزون بر رد نمودن قاطع این خواسته‌ها، فرمان دستگیری پنج تن از نمایندگان را که نقش محوری در هدایت کشاکش با شاه را داشتند، صادر می‌کند. مردم لندن و نیروهای انتظامی بورژوازی به‌پشتیبانی از نمایندگان برمی‌خیزند و فشار بر شاه آنچنان سخت می‌شود

که او ناگزیر از ترک پایتخت می‌گردد. جنگ میان ارتش شاه و نیروهای نظامی بورژوازی لندن که زیر کنترل پارلمان بودند، در می‌گیرد. پس از چند نبرد، سرانجام بر شاه آشکار می‌شود که بدون پشتیبانی مالی کشورهای دیگر مانند فرانسه یا اسکاتلند، توانایی ادامه جنگ را ندارد. برعکس بورژوازی لندن چون از پشتیبانی پروتستان‌ها برای حفظ پیوند دریایی و بازرگانی خود با اروپا به‌ویژه با هلند برخوردار بود، توانایی مالی فراوانی برای گردآوری نیروی نظامی داشت.

در یکی از نبردها، پیم که سرکردگی نیروهای پارلمان را داشت، کشته می‌شود و اولیویه کرامول جایگزین وی می‌گردد. کرامول از خانواده خرده زمین‌داران، نماینده پارلمان و سرباز میدان جنگ بود. نیروهای ضد شاهی به‌رهبری وی توانستند چارلز را شکست داده، دستگیر و در (۱۶۴۹) اعدام کنند. همزمان با حکم اعدام شاه، پارلمان به‌نابودی مجلس لردها و از بین بردن رژیم پادشاهی رأی می‌دهد. با این وجود، پارلمان نه خواهان برکناری و اعدام شاه بود و نه اینکه اندیشه برچیدن پادشاهی را می‌پرورانید. آنچه نمایندگان پارلمان را واداشت تا برخلاف دیدگاه غالب بر پارلمان موضع بگیرند، همانا روند رویدادها و خطر توطئه‌های شاه بود که موجب فشار بیشتر نیروهای نظامی به پارلمان و کشاندن آن در راستای ضدشاهی گردید. این نیروها سخت زیر نفوذ گرایش‌های خلوص‌گرای دینی و جریان‌های سیاسی رادیکال ضد شاهی مانند هم سطح‌گرایان بودند. پارلمان که در آغاز انقلاب، رهبری آن را در دست داشت، کم‌کم در برابر فشار مردم لندن که از ادامه آشوب و اوضاع نابسامان به‌تنگ آمده بودند، قدرت و اعتبار خود را در برابر ارتش به‌رهبری کرامول از دست می‌دهد.

فضای فکری - سیاسی حاکم بر انقلاب

سرنگون شدن نظام پادشاهی، از سویی پی آمد روند رویدادهای آن دوره بود و از سوی دیگر ریشه در نیروی پندارهای نوینی داشت که در جامعه و نیز در ارتش نفوذ کرده بودند. چنانکه در (۱۶۴۷) به هنگام برقراری شورای کل ارتش که از نمایندگان هنگ‌های مختلف تشکیل می‌شد، اندیشه حقوق طبیعی که از مدت‌ها پیش در محیط فکری (دینی و سیاسی) انگلیس رشد کرده بود، و اندیشه برابری خواهی، در میان‌شان جریان داشت. این شورا پس از اشغال لندن، در تاریخ ۶ اگوست (۱۶۴۷) بیانیه‌ای در دفاع از آزادی پارلمان صادر می‌کند که در میان پیشنهادهای آن آمده بود: ضرورت داشتن یک قانون اساسی مدون. تضعیف دراز مدت قدرت پادشاه، محروم بودن وی برای مدت ده سال از هرگونه قدرتی. نابودی مجلس لردها، و درخواست توزیع دوباره کرسی‌های پارلمان و آزادی فرقه‌های دینی. در اکتبر (۱۶۴۷)، نمایندگان شماری از هنگ‌های ارتش قطعنامه‌ای را به تصویب می‌رسانند که تحت تأثیر اندیشه‌های جمهوری خواهانه و ضدشاهی جان لیلبورن، خواهان برقراری رأی‌گیری همگانی، برابری مدنی و آزادی اندیشه بود. این خواسته‌های دموکراتیک با فضای فکری همیشگی ارتش سازگار نبود. در واقع، اوضاع انقلابی، آشوب و نابسامانی امکان داده بود، تا این اندیشه‌ها در ارتش رواج یابند. با این حال، هواداران جمهوری خواهی موفق نمی‌شوند سران ارتش و ژنرال‌ها را با خود همراه سازند. چنانکه در نوامبر سال (۱۶۴۸) به هنگام گردهمایی نمایندگان ارتش، شورای افسران که جایگزین شورای کل می‌شود، از پذیرفتن اندیشه‌های رادیکال و ضدشاهی خودداری می‌ورزد.

جان لیلبورن نظرپرداز اندیشه جمهوری خواهی آن دوران بود. اندیشه

های وی راهبر جنبش هم سطح‌گرایان (Levellers) گردید که در ارتش و در میان مردم عادی لندن نفوذ زیادی داشت. لیبورن، خواهان از بین بردن نابرابری سیاسی و حقوقی میان ثروتمندان و مردم ساده و تهیدست بود. او از اندیشه‌های رادیکال کالوینیست‌های فرانسه چون دوپلسیس مورنی (du plessis mornay) تأثیر پذیرفت. ناگفته نماند که کتاب مورنی به نام "انتقام بر علیه مستبدان" که در (۱۵۷۹) نوشته شده بود، به زبان انگلیسی ترجمه شده و در صفوف ارتش پخش می‌شد. لیبورن، به پیروی از کالوینیست‌ها از حق شورش بر علیه مستبدان دفاع می‌کند، حال آنکه اندیشه سیاسی مسیحی هرگز چنین حقی را نمی‌شناخت. درخواست رأی‌گیری همگانی و شرکت مردم تهیدست در روند انتخابات پارلمان، در آن زمانه، حتی در هنگامه انقلابی، امری رادیکال به شمار می‌رفت. به همین سبب، لیبورن را به اینکه در جستجوی انقلاب اجتماعی و تهدید مالکیت خصوصی می‌باشد، متهم کردند. لیبورن پیش از آغاز رویدادهای انقلابی در پیکار با نظام سیاسی و دینی حاکم به‌ویژه با کلیسای اسقفی در (۱۶۳۷) روانه زندان شده بود. به هنگام پیروزی کرامول چون به لحاظ دینی و سیاسی با وی اختلاف داشت، پیشنهاد همکاری کرامول را نپذیرفت و زندان را بر آزادی ترجیح داد ولی دادگاه وی که در زمان کرامول تشکیل می‌شود، علیرغم دادخواست کرامول، حکم به آزادی وی می‌دهد.

افزون بروی، اندیشمندان دیگری نیز که طرفدار انسان‌گرایی بوده و شورش بر علیه مستبدان را برحق می‌دانستند، مانند جان میلتون (Milton) و هارینگتون (Harington) با نوشته‌های خود به کمک فکری مردم انقلابی آمدند. وانگهی، آثار اندیشمندان گذشته که در این راستا و در دفاع از آزادی‌خواهی نوشته بودند، مانند کتاب بوخانان به نام "قدرت

پادشاهی در اسکاتلند "ترجمه و چاپ شده و در اختیار مردم و ارتشیان قرار می‌گرفت.

با وجود گسترش اندیشه‌های آزادی‌خواهی در زمینه دینی و سیاسی از مدتها پیش و به‌ویژه در دوره انقلابی، پندار جمهوری‌خواهی در معنای امروزی آن رواج نیافته بود. تنها بخش محدودی از ارتش و جامعه آشکارا خواهان از میان برداشتن نظام پادشاهی و برقراری جمهوری به جای آن بودند. پندار عمومی حاکم بر فضای فکری، مخالفت با استبداد بود، نه نابود کردن پادشاهی و جایگزین ساختن آن با جمهوری. کتاب‌هایی در رابطه با جمهوری نوشته می‌شد، ولی دریافت غالب از جمهوری، با دریافت نوین از آن یعنی حکومتی غیرپادشاهی فرق داشت. اندیشمندان دموکراسی خواه از مدت‌ها پیش این اندیشه را رواج داده بودند که سرچشمه قدرت سیاسی مردمند و برپایه بینش حقوق طبیعی به مخالفت با دیدگاه کلیسایی که قدرت را سپرده خداوند به پادشاه می‌دانستند، برخاسته بودند. ولی این روشن‌گری‌ها تا آنجا پیش نرفته بود که جمهوری را در معنای امروزی، به عنوان شکل طبیعی حکومت مردمی در ذهنیت جامعه و به‌ویژه روشنفکران تثبیت کند. حتی برای توماس هابز، این پندار وجود داشت که جمهوری به معنای حکومت مردم باید به صورت پادشاهی برقرار شود.

پندار سیاسی حاکم در رابطه با شکل حکومت چه در پارلمان و چه در ارتش، منهای گروه هم سطح‌گرایان، و در میان مردم، پادشاهی مشروطه بود. مخالفت آنها با شاه نه به دلیل جمهوری‌خواهی بلکه ناشی از خودکامگی شاه و دربار و بی‌توجهی آنها به حقوق پارلمان و مردم بود. وجه مشترک اغلب کتاب‌هایی که از یکی دو سده پیش در انتقاد به حکومت نوشته می‌شد، اعتراض به استبداد و خودکامگی و جستجوی شکلی از

حکومت بود که در آن پادشاه بر پایه مدارا، بخردی و همکاری با نمایندگان مردم و به دور از خودکامگی، حکومت کند. زمانیکه چارلز اعدام شد، شاه برای بسیاری از انگلیسی‌ها چهره شهید را یافت. مدت کوتاهی پس از مرگ وی، کتابی درباره محاسن و رنج‌های شاه مرده به چاپ رسید که با موفقیت زیادی روبرو شد. میلتن برای خنثی کردن موفقیت این کتاب و به دفاع از حق مردم انگلیس در سرنگون و اعدام کردن حکمران مستبد کتاب "بت شکن" را می‌نویسد. این خود نشان دهنده فضای فکری سیاسی مردم در برخورد به پادشاهی است. چنانکه گفته شد، جامعه انگلیس هنوز خود را از اندیشه حکومت پادشاهی رها نکرده بود. وانگهی نظام جانشین پادشاهی که به رهبری کرامول پابرجا شد، خود را جمهوری ننماید، و کرامول که همه قدرت را در دست داشت، تنها نام حامی را برای خود برگزید. او در بحبوحه کشاکش با پارلمان، به چارلز پیشنهاد سازش و برپایی پادشاهی مشروطه را می‌دهد. حتی موضوع نمایندگی مردم در معنای امروزی آن، یعنی رأی‌گیری همگانی و حق همه شهروندان یک کشور در انتخاب شدن و انتخاب کردن، گرچه در بینش جان لیلبرن و هم سطح‌گرایان نمود یافت ولی در سطح جامعه و در محیط روشنفکری دیدگاه غالب نبوده و طرفداران زیادی در این پهنه نداشت.

از درماندگی انقلاب تا بازگشت پادشاهی

پیروزی کرامول و ارتش بر اردوی شهودستان، به معنای پیروزی پارلمان نبود. چراکه پارلمان، خواهان سرنگونی پادشاه نبود. در دسامبر (۱۶۴۸) پارلمان زیر فشار نظامیان، قدرت خود را به سران ارتش به رهبری کرامول می‌سپارد. بدین ترتیب، نه تنها شاه مرد، بلکه پارلمان نیز نزار و

بی‌جان شد. روند سست شدن و دگرگونی پارلمان از مدتها پیش آغاز شده بود. اسقف‌هایی که در مجلس لردها کرسی داشتند، بیرون رانده می‌شوند. از میان لردها نیز حدود شصت نفر به اردوی شاه پیوسته بودند، و در (۱۶۴۹) تنها پنج، شش لرد در مجلس حضور می‌یافتند و در فوریه (۱۶۴۹)، مجلس عوام رأی به نابودی مجلس لردها می‌دهد. مجلس عوام نیز دگرگونی پذیرفت، از میان دوست و سی نماینده که به سال (۱۶۴۶) برگزیده شده بودند، تنها شصت نماینده در (۱۶۴۹) باقی مانده بود که آنها نیز زیر کنترل ارتش بودند.

رودرروی پارلمان و شاه که سنت دیرینه جامعه سیاسی انگلیس بود، به تدریج به‌از بین رفتن هردو آنها انجامید. در سالهای نخست پس از سرنگونی شاه، تعادل شکننده‌ای بین پارلمان و ارتش به‌وجود می‌آید. یک حکومت مدنی متشکل از کمیته‌هایی چند از دل پارلمان بیرون می‌آید و اداره امور حکومت را تحت کنترل همواره افسران ارتش به‌دست می‌گیرد. کشمکش میان پارلمان و ارتش در آپریل (۱۶۵۳) اوج می‌گیرد و سپاهیان کرامول نمایندگان پارلمان را علیرغم اعتراض جان برادشاو رئیس شورای حکومت، از مجلس بیرون می‌رانند. ارتش مجلس را بر می‌گمارد و نمایندگان آن را، خود بر می‌گزینند. این مجلس به‌انحلال خود رأی داده و کرامول می‌پذیرد که قانون اساسی مدونی تدارک دیده شود، و ساختار حکومت بر پایه آن شکل بگیرد. پارلمان تازه متشکل از چهارصد و شصت نماینده توسط کسانی که حداقل دو هزار لیره دارایی داشته باشند، برگزیده می‌شود. شورای حکومت متشکل از بیست و شش عضو، اداره امور دولت را به‌عهده می‌گیرد. رکن سوم دستگاه حکومتی، لرد حامی بود که نه به‌وسیله پارلمان بلکه توسط شورای حکومت برگزیده می‌شد.

حکومت نوین به رهبری کرامول و تحت فشار افسران ارتش دست به یک رشته اصلاحات زده و مجلس اقداماتی را که برای جامعه آن روز پس انقلابی و رادیکال بود، مانند آموزش رایگان، پست عمومی، آزادی رسانه‌ها، بانک ملی و حق رأی زنان را به تصویب می‌رساند. این مصوبه‌ها گرچه بیشتر بر روی کاغذ ماند، ولی نشانگر فضای رادیکال ناشی از چیرگی ارتشیان بر پارلمان بود. کرامول خود سازمان‌گری توانا و رهبری با اراده بود و توانست به دنبال یک رشته کارزار جنگی همراه با کشتار و بیرحمی، وحدت انگلیس، اسکاتلند و ایرلند را تثبیت کند. این اقدامات موجب افزایش محبوبیت وی بین مردم شد ولی او به قدرت مردم و اینکه سرچشمه قدرتند باور نداشت. کرامول حکومت خود را برگماشته خداوند دانسته و نگاه همواره تحقیرآمیزی نسبت به پارلمان برگزیده مردم و به اندیشه‌های جمهوری خواه هم سطح‌گرایان داشت. هنگامیکه پس از پیروزی در جنگ با اسکاتلند به لندن برگشت، مردم لندن از او با فریاد تحسین استقبال کردند. او در واکنش به یکی از همراهان خود می‌گوید، زمانیکه بخواهند مرا اعدام کنند، آنها فریاد شادی بلندتری سر خواهند داد.

با وجود آنکه شورای حکومت به خود اجازه می‌داد که اعضای مخالف پارلمان را دور براند ولی کشمکش میان پارلمان و دستگاه دولتی به رهبری کرامول ادامه می‌یابد. پارلمان برای رویارویی با افسران و تحکیم قدرت خود، در (۱۶۵۷) به کرامول پیشنهاد عنوان شاهی را می‌دهد تا در عوض، او به تقویت استقلال مجلس تن در دهد. ناسازگاری افسران جمهوری خواه با این پیشنهاد موجب شد تا کرامول آن را نپذیرد. چند ماه پس از آن، پارلمان برای توانمند کردن خویش در برابر افسران، از در تازه‌ای وارد می‌شود. مجلس به کرامول حق برگماشتن جانشین خود را

عطا می‌کند، و اینکه اعضای مجلس عالی را برگمارد. بدین ترتیب، مجلسیان کوشیدند تا در برابر افسران که موضع تند ضد شاهی داشتند، نظام پادشاهی مشروطه را بی‌آنکه از عنوان شاهی برای کرامول یاد کنند، با تضمین حقوق پارلمان از نو برقرار سازند.

پس از مرگ کرامول حامی، پسرش ریچارد بی‌دردسر به جای وی می‌نشیند. او نتوانست تعادل قدرت را بین پارلمان که اعضایش خواهان رعایت قانون و احترام بدان از سوی ارتش بودند و ارتشی که سخت سیاسی و رادیکال شده بود، برقرار کند. پس از مدتی کشاکش، اوضاع چنان نابسامان می‌شود که حتی ارتشیان با هم درگیر می‌شوند. بخشی از ارتش به رهبری یک ژنرال جمهوری‌خواه در برابر بخش دیگر تحت رهبری ژنرال مونک که خواهان بازگرداندن شاه تازه، چارلز دوم بود، قرار می‌گیرند. این کشاکش نه به شیوه نظامی که به صورت سیاسی توسط ژنرال مونک و به سود جریانی که خواهان بازگرداندن شاه بود، حل می‌شود. خستگی مردم از فضای آشوب و نابسامانی، و ناهمراهی اکثریت مردم با اندیشه‌های رادیکال دینی و سیاسی حاکم در میان افسران ارتش، به مونک کمک کرد، تا به آسودگی راه بازگشت شاه را هموار کند. مونک بسراغ فراخواندن پارلمان می‌رود و از شاه می‌خواهد که این روند را تأیید کند. پارلمان شکل عادی خود را در قالب مجلس عوام و مجلس لردها بدون وجود لردهای روحانی پیدا می‌کند و به شاه تازه چارلز دوم، تمکین می‌کند.

دوره ترمیم و انقلاب دوم انگلیس

تاریخ‌نویسان، فاصله تاریخی میان بازگشت چارلز دوم به تخت شاهی تا انقلاب دوم انگلیس در (۱۶۸۸) را دوره ترمیم (Restauration)

می‌نامند. پرروشن است که ترمیم را عمدتاً در معنای بازسازی رژیم پادشاهی و کلیسای انگلیکان به کار می‌برند. درست است که در این دوره، از فضای بی‌نظمی و آشوب کاسته شده و کشاکش میان پارلمان و ارتش کنار نهاده می‌شود، ولی یکی از ویژگی‌های برجسته این دوره، یورش شه‌دوستان به دستاوردهای دیموکراتیک انقلاب در زمینه دینی، سیاسی و اجتماعی بود. بنابراین، منظور از بازسازی همانا برقراری ساختن دوباره چیرگی شاه و اسقف‌ها بر جامعه سیاسی و دینی می‌باشد.

چارلز دوم، به پیروی از سنت خاندان استوارت در پی آن بود که در راستای پادشاهی مطلقه گام بردارد. ولی لردها، بورژوازی و جامعه به طور کلی اجازه نمی‌دادند که چارلز پارلمان را نادیده بگیرد، چه رسد به تعطیل کردن آن. در (۱۶۶۱) پارلمان تازه، با داشتن شصت نماینده پریزیتین و صد نماینده پارلمان پیشین، تشکیل می‌شود. پارلمان تازه که خواهان برقراری نظم و صلح بود، راه مدارا با شاه را پیش گرفت و در این راستا کم و بیش تا (۱۶۷۹) ادامه داد.

چارلز، در همکاری با پارلمان کوشید تا کلیسای اسقفی را ترمیم کند و در این راه به دلیل گرایش کاتولیکی خود، آنچنان پیش رفت که "اعلامیه بردا" را که در آن وعده آزادی دینی و مدارا با همه فرقه‌های دینی را داده بود، فراموش کرد. ناگفته نماند که شاه در پی درخواست ژنرال مونک از وی به بازگشت، این اعلامیه را صادر کرده و در آن وعده عفو عمومی، آزادی دینی و مدارا و رعایت حقوق پارلمان را می‌دهد. چارلز دوم، شاگرد توماس هابز بود ولی به هنگام پادشاهی اندیشه‌های آموزگار را به فراموشی سپرد.

پارلمان، گرچه بنابر مصوبه سالهای (۱۶۴۱ و ۱۶۵۷) که در (۱۶۶۴) از نو تکرار می‌شود، به طور دوره‌ای تشکیل می‌شد ولی نتوانست این آئین

تصویب شده در رابطه با برگزاری انتخابات مجلس توسط نهادهای محلی و مستقل از حکم پادشاه را عملی سازد. سیاست‌های جانبدارانه شاه نسبت به پاپ‌گراها در رابطه با جنگ‌های اروپا و به‌ویژه سیاست مدارا با کاتولیک‌ها، موجب ناخرسندی مردم شد، چنانکه در انتخابات بخشی از نمایندگان پارلمان، مردم نمایندگان را برای مجلس برگزیدند که عمده‌تأ مخالف امتیازات شاه بودند. نمایندگان در پاسخ به سیاست پاپ‌گرایی شاه، قانون آزمون (Test Act) را در (۱۶۷۳) به تصویب می‌رسانند که بنابر آن هیچ کاتولیکی حق دسترسی به مقام‌های دولتی را ندارد. پی‌آمد این قانون چنان مهم بود که شاه بر آن شد تا با آن مخالفت ورزد ولی نتوانست در راستای مخالفت با این قانون، گامی بردارد و سرانجام بدان تمکین کرد. به‌عنوان نمونه برادر شاه که کاتولیک بود و عضو مجلس لردها به‌شمار می‌رفت، ناگزیر گردید تا کرسی خود را رها کند.

چارلز برای رودرویی با پارلمانی که به‌زیان وی موضع می‌گرفت، بر آن شد تا آن را از نو فراخواند. ولی نتیجه به‌سود چارلز تمام نگردید. پارلمان در (۱۶۷۹) قانونی را به تصویب می‌رساند که در تاریخ سیاسی انگلیس همان اهمیت را یافت که منشور بزرگ. این قانون که نام لاتینی (Habeas Corpus) (تن خود را داشته باش) را داشت، در فراخوان حقوق (۱۶۲۸)، پیشنهاد شده توسط پارلمان، بازتاب یافته بود. این قانون، تضمین‌کننده آزادی فردی در برابر بازداشت غیرقانونی فرد توسط دستگاه اجرایی و انتظامی بود. این قانون، گام مهم دیگری بود که جامعه مدنی انگلیس در دفاع از آزادی فردی و در جهت حاکم ساختن قانون بر حرکت دستگاه اجرایی و انتظامی برداشت.

شاه که از پارلمان نومید شده بود، تا پایان عمر خود در (۱۶۸۵) از فراخواندن آن خودداری می‌ورزد. ولی در عمل موازنه نیروها به‌گونه‌ای

بود که به شاه اجازه نمی داد شرایط سیاسی جامعه را به سوی پاپ‌گرایی و پادشاهی مطلقه بکشاند. صف‌آرایی نیروهای سیاسی جامعه در این شرایط نمای نوینی یافت. گروهی که طرفدار پیشرفت دموکراسی و محدود کردن حقوق شاه به سود پارلمان بودند، و یک نامیده شدند و گروه شهروستان که خواستار توانمند بودن شاه به زیان پارلمان بودند، نام توری گرفتند. توری‌ها عمدتاً در مجلس لردها بودند و ویک‌ها در مجلس عوام. زمانی که جیمز دوم جانشین پدر شد، ناخرسندی پارلمان و مردم انگلیس از سیاست‌های پاپ‌گرایانه پدر وی و اینکه جیمز کاتولیک بود، آنچنان نیرومند بود که جیمز در آغاز پادشاهی خویش ناگزیر از همکاری و مدارا با پارلمان گشت ولی این سیاست مدت درازی دوام نیاورد. جیمز، نه تنها برآن شد که دو قانون مهم (Habeas Corpus) و (Test Act) را که توسط پارلمان تصویب شده بودند، زیر پا نهد، بلکه در راستای سیاست پاپ‌گرایی و دفاع از کاتولیک‌ها گام برداشت. او یک دادگاه ویژه رسیدگی به امور کلیسایی تشکیل می‌دهد که یادآور کمیسیون عالی دوران پیش از انقلاب بود. او در پاسخ به اعتراض نمایندگان مجلس، از فراخواندن پارلمان خودداری ورزیده و در عمل آن را تعطیل می‌کند.

سیاست‌های تند کاتولیکی وی موجب برانگیختن اعتراض سران کلیسای انگلیکان شد و سبب گشت تا این گروه نیز به طیف مخالفان شاه پیوندند. گروهی از لردها و اسقف‌ها که از سیاست کاتولیکی شاه ناخرسند بودند، به سوی گیوم دورانج شوهر خواهر شاه که پروتستان بوده و در هلند به سر می‌برد، روی آورده و خواهان آن می‌شوند که او به انگلیس آمده، جیمز را سرنگون ساخته و به نام ماری خواهر شاه و همسر وی قدرت شاهی را به دست بگیرد. سپاهیان وی که از پشتیبانی بورژوازی، بخش مهمی از لردها، اسقف‌ها و نیز مردم انگلیس برخوردار

بود، در نوامبر (۱۶۸۸) در ساحل جنوبی انگلیس پیاده شدند. آنها پرچمی را حمل می‌کردند که بر روی آن نوشته شده بود: "برای مذهب پروتستان و آزادی پارلمان". در این شرایط دو دسته یا دو حزب سیاسی ویگ و توری با هم بر سر دفاع از مذهب پروتستان و آزادی پارلمان به توافق رسیدند. ارتش نیز که از وارد شدن شماری کاتولیک به صفوف آن ناخرسند بود، آماده جنگ و جانفشانی نبود. در نتیجه، سپاهیان گیوم به سادگی جیمز را شکست دادند. چنانکه یک ماه پس از آن، جیمز، پادشاه رسمی انگلیس، به فرانسه می‌گریزد.

به دنبال انتخابات نمایندگان پارلمان در ژانویه (۱۶۸۹)، نشست پارلمان در فوریه آن سال قانون مهمی را به نام "قانونی درباره اعلامیه حقوق و آزادی‌های مردم و پیرامون جانشینی تاج شاهی" به تصویب می‌رساند که به نام "منشور حقوق" معروف می‌شود. در این سند، برپایه دوازده اتهام بر علیه جیمز دوم، حکم به برکناری وی داده می‌شود، حقوق ویژه و سستی پارلمان بر شمرده می‌شود، اعلام می‌گردد که پادشاه حق معلق کردن قانون تصویب شده توسط پارلمان را ندارد، و حق نوشتن دادخواست به پادشاه، برای هر فرد انگلیسی شناخته می‌شود. پارلمان در فوریه (۱۶۸۹)، گیوم و همسرش ماری را چون "لایحه حقوق" را می‌پذیرند، به عنوان دو سرکرده و پادشاه مشترک انگلیس باز می‌شناسد. این دگرگونی‌ها کمک نمودند تا پادشاهی مشروطه بر پایه همکاری پارلمان و شاه و احترام شاه به حقوق پارلمان تثبیت شود. یک رشته اقدامات دیگر نیز به کمک آمدند تا این روند را بیش از پیش تحکیم کنند. "قانون سه ساله" که در (۱۶۹۴) به تصویب رسید، دوره انتخابات و برگزاری پارلمان را به سه سال محدود می‌سازد. در (۱۶۹۵) به تصویب می‌رسد که هرگونه سانسور نوشتجات ممنوع می‌باشد. قانون دستگاه

حکومتی که در (۱۷۰۱) تصویب می شود، مقرر می دارد که خاندان هانور جایگزین خاندان استوارت شوند، و هرکس که می خواهد شاه انگلیس بشود یا در مجلس عوام و یا پست های دولتی فعالیت کند، باید وابسته به کلیسای انگلیس باشد. در (۱۷۰۷) قانون وحدت انگلیس و اسکاتلند به تصویب می رسد و سرنوشت سیاسی یگانگی آنها را از ماجرای جانشینی خاندانهای پادشاهی جدا می سازد. با این حساب می توان گفت که انگلیس در آستانه سده هجدهم، توانست وحدت سیاسی خود را استوار نموده، جدایی دینی خود از پاپ سرای رم و جهان کاتولیکی را تحکیم بخشیده، کشمکش های دینی با کاتولیک ها را پشت سر نهد، و به طور قطع با نظام پادشاهی مطلقه فاصله بگیرد. قدرت پارلمان در کنار شاه، هنوز به معنای آن نیست که نظام سیاسی دموکراتیک در جامعه انگلیس استوار شده است، هنوز اکثریت مردم از حق رأی دادن و انتخاب شدن محروم اند، هنوز مسئولیت سیاسی و حقوقی وزیران شاه به وجود نیامده است. با این حال، انکار نمی توان کرد که ساختار دستگاه حکومتی از نظر حقوق دستگاه قانونگذار و اجرایی معین شده، استقلال دستگاه قضایی تضمین گشته، و قوانینی چند در دفاع از حقوق فردی و از آزادی ها، تصویب شده بود. بی سبب نیست که این نظام سیاسی که در نیمه راه دموکراسی قرار داشت، مایه تحسین اغلب نویسندگان سیاسی سده هجدهم اروپا مانند منتسکیو و ولتر قرار می گیرد.

انقلاب فکری - سیاسی، قدرت سیاسی و آزادی های فردی در سده هجده

انگلیس در سده هفده، شاهد ستیز و پیکار گروه های اجتماعی مختلف در قالب کشاکش میان شاه و پارلمان بود. تثبیت قدرت پارلمان در

برابر قدرت شاه موجب پدید آمدن نوعی تعادل بین آن دو گردید. دستگاه قضایی بیشتر به دلیل تغییرناپذیر بودن دادرس‌های آن، از استقلال نسبی برخوردار بود. دادرس‌های محلی، به وسیله شاه و به سفارش لرد، فرماندار محلی گماشته می‌شدند ولی احترام به این سنت که مقام آنها تغییرناپذیر است، مایه قدرت آنها می‌گشت. از سده هجدهم به پس، کشمکش‌های تند و خشنی که شاه و پارلمان را به جنگ و پیکار با هم می‌کشاند، به فراموشی سپرده می‌شوند. اختلاف میان آن دو بر سر دامنه حقوق دستگاه اجرایی و قانونگذاری بود، ولی به صورت پیشین نمود نمی‌یافت. یکی از اموری که به نظام سیاسی انگلیس در سنجش با دیگر کشورها ویژگی می‌بخشد، همانا اعتبار رویه قانونی می‌باشد که موجب می‌شد تا دادرس در زمینه قانونگذاری دخالت نماید و از سوی دیگر اهمیت قانون را در رابطه با تصمیم فردی شاه و مقامات دستگاه اجرایی بالا می‌برد. همین، رویه قانونی به تنهایی نشان می‌دهد که سنت سیاسی به عنوان بازتاب پایدار موازنه نیروهای سیاسی جامعه، قدرتی بیشتر از متون نوشته حقوقی و قوانین مدون داشته است. در همین رابطه، دشوار بتوان مرز دستگاه‌های اجرایی، قانونگذار و قضایی را ترسیم کرد. مجلس لردها، دارای توانایی‌های قضایی در برخی زمینه‌ها بود. دادرس‌ها می‌توانستند با نگهداشتن مقام خود، به عنوان نماینده مجلس عوام انتخاب شده و در آن شرکت کنند. شاه حق داشت تا زمانی که اختلاف وی با مجلس بالا می‌گرفت، به انحلال مجلس عوام دست یازیده و رأی دوباره مردم را به داور کشاکش با پارلمان تبدیل نماید.

انقلابیون انگلیس در (۱۶۸۸) بر آن نبودند که نقش شاه را به سطح آنچه در انگلیس امروز می‌بینیم، پایین آورند. آنها، نقش محوری شاه در قدرت اجرایی را پذیرفتند. افزون بر آن، هیچ تصمیمی درباره پاسخگو

بودن وزیران شاه و مسئولیت شاه گرفته نشد. شاه، در گزینش وزیران خود چه از میان توری‌ها و ویگ‌ها آزاد بود. این وضعیت تا (۱۸۱۵) ادامه داشت و وزیران "مرد شاه" خوانده می‌شدند. شاه، اغلب توانایی‌های اجرایی خویش را اعمال کرده، و دستگاه اجرایی را به واسطه شورای خود رهبری می‌کرد. مقام و عنوان نخست وزیر در آن زمان وجود نداشت ولی کم‌کم در نیمه سده هجدهم، هیأت دولت، یعنی شورای وزیران شکل می‌گیرد. وزیر خزانه، اغلب جایگاهی مهم‌تر از دیگران داشت، بی‌آنکه حکم نخست وزیر را داشته باشد.

نخستین پادشاهان خاندان هانور بیشتر در آلمان به سر می‌بردند و کمتر از شاهان پیش برای مسائل انگلیس وقت می‌گذاشتند. در این میان، ژرژ اول حتی زبان انگلیسی نمی‌دانست. این امر، خود در وا گذاشتن قدرت اجرایی به هیئت دولت و توانمند شدن وزیران که اغلب از حزب ویگ بودند، کمک نمود. زمانیکه ژرژ سوم در (۱۷۶۰) به تخت شاهی نشست، تحت تأثیر فضای آلمان و اینکه شیفته حکومتگری فردریک دوم پادشاه پروس بود، برآن شد تا قدرت را خود به دست گرفته و کوشید، بی‌آنکه قدرت پارلمان را تهدید نماید، تا در راستای توانمند کردن قدرت شاه و مطلق‌گرایی گام بردارد. او هیئت دولت را به دست حزب توری می‌سپارد. کشمکش بر سر حقوق پارلمان و جلوگیری از گرایش مطلق‌گرایی پادشاه در قالب رویارویی این دو حزب نمود پیدا می‌کند. در (۱۷۷۴)، یکی از سران حزب ویگ در مجلس عوام پیشنهادی را ارائه می‌کند که از سوی مجلس به صورت زیر تأیید و تصویب می‌شود: "نفوذ پادشاه افزایش یافته و باید از آن کاست". در آنجا توضیح داده می‌شود، که آنها سر آن ندارند که از نفوذ شاه تا آنجا که به منزلت و امتیازهای قانونی وی مربوط می‌شود، بکاهند، بلکه آنچه در شکل فساد و نابه‌کاری نمود می‌یابد، مورد نظر است.

رویدادهایی از جمله بیماری روانی ژرژ سوم موجب شد تا قدرت واقعی اجرایی در دست هیئت دولت به رهبری ویلیام پیت جوان قرار بگیرد. او رهبری دستگاه اجرایی را در فاصله (۱۷۸۳) تا (۱۸۱۵) دارا بود که به نیابت شاه و به اعتبار معروفیت خود در پارسایی سیاسی و سرسپردگی به امور کشور و در همکاری با پارلمان، حکومت می کرد. این دوره دراز سبب شد تا رژیم پارلمانی پادشاهی یا به زبانی، پادشاهی مشروطه که در آن پارلمان قانونگذار و ناظر مسائل اجرایی بوده و وزیران شاه در همکاری با پارلمان، دولت را می گردانند، بیش از پیش استوار شود.

درست است که هنوز مفهوم مسئولیت حقوقی وزیران در برابر پارلمان به وجود نیامده و وزیران توسط شاه برگماشته و به وی حساب پس می دادند، ولی قدرت پارلمان آنچنان فزونی گرفته بود که هیئت دولت ناگزیر از همکاری تنگاتنگ با پارلمان بود. ساختار پارلمان و قدرت آن در فاصله (۱۸۱۵-۱۶۸۸) تغییر چندانی نکرد. تنها دگرگونی گفتنی که آن هم بخاطر جلوگیری از انجام انتخابات در فضای آشوب و شورش صورت گرفت، تصویب قانونی پیرامون دوره هفت ساله مجلس بود. پارلمان از نظر پایه انتخابی آن در این فاصله تحول نیافت و همچون گذشته، مردم تهیدست و نادار از رأی دادن و شرکت در فرآیند انتخابات محروم بودند. در نتیجه، پارلمان تا آنجا که به مجلس عوام برمی گشت، نماینده اقلیت محدودی از مردم انگلیس بود. مجلس لردها نیز به طور سنتی در اختیار لردها یعنی اشراف کشور قرار داشت.

مجلس لردها یا مجلس عالی که به مجلس سنای امریکا و فرانسه می مانست، به طور میانگین در سده هجده، حدود دویست و بیست عضو داشت. این مجلس حق قانونگذاری نداشت ولی حق مخالفت با طرح

قانون مصوب مجلس عوام را دارا بوده و می توانست لایحه قانونی پیشنهاد دهد. اتوریته آن نسبت به مجلس عوام درسنجش با سده های پیشین، بس کمتر شده بود. چند ده کرسی این مجلس به اسقف ها و نمایندگان اسکاتلند تعلق داشت. کسی که عضو مجلس لردها بود، همچون سناتورهای امریکا از اعتبار فراوانی در جامعه برخوردار بود. شاه اغلب وزیران مهم خود را از میان اعضای مجلس لردها برمیگزید. شاه می توانست گهگاه کسان تازه ای را به عضویت مجلس لردها برگمارد. زمانیکه مجلس عوام کوشید تا در (۱۷۱۹) قانونی بر علیه این امتیاز شاهانه به تصویب رساند، کارش به شکست انجامید. قدرت لردها به لحاظ شبکه روابط و نفوذی که در جامعه داشتند، در مجلس عوام نیز نمودار بود. آنها می توانستند به اعتبار قدرت خود نزدیک به صد کرسی مجلس عوام را از آن نزدیکان خود سازند.

مجلس عوام، بازتاب بینش سیاسی غالب در آن زمان بود. جان لاک، که نظریه پرداز انقلاب دوم انگلیس به شمار می رفت و بخاطر دیدگاههایش ناگزیر از فرار از انگلیس گردید، اندیشه سیاسی آن دوره را تکامل بخشید. دیدگاههای او در سنجش با نگرش توماس هابز گامی به پیش بود ولی جان لاک که پیشروی زمانه خود بود، در جامعه دمکراتیک پیشنهادی، بهیچوجه جایی برای مردم نادار و ساده جامعه باز نکرد. دمکراسی جان لاک، با وجود انسان دوستی، به مردم دارا محدود می شد. بنابراین، جای شگفتی نیست اگر مجلس عوام نماینده اقلیت کوچکی از مردم انگلیس، مردم دارا یا همان بورژوازی و نجیب زادگان بود. برآورد می شود که این مجلس نماینده هشتاد و پنج هزار برگزینده شهری و صد و شصت هزار برگزینده روستایی بود. گذشته از این نابرابری مهم که بخش مهمی از مردم را از شرکت در بازی دمکراسی محروم می کرد،

نابرابری و تبعیض در سطوح مختلف و به طور چشمگیری بین شهرهای مختلف وجود داشت. وانگهی، نمایندگان مجلس مستقیماً توسط مردم دارا برگزیده نمی شدند. این شورای شهرها بود که به نمایندگی از مردم دارای شهر، نمایندگان خود را برای مجلس عوام برمیگزید. این اوضاع در سده هجده و بخشی از سده نوزده حاکم بود. از (۱۷۷۰) جنبشی رادیکال در دفاع از گسترش پایه انتخاباتی و تغییر وضع موجود پدیدار می شود که کمی پس از آن، زیر تأثیر موج انقلاب فرانسه قرار می گیرد ولی این جنبش همچنان بی نتیجه بوده و اغلب گرفتار تیغ سرکوب می شد.

دستگاه قضایی انگلیس بیش از دیگر نهادها بر پایه سنت های کهن استوار بود. دادرس صلح یکی از سنت هایی است که از دیرباز وجود داشته است. دادرس صلح فرستاده پادشاه در یک ناحیه بود که به دادخواست های مردم آنجا رسیدگی می کرد. او تحت ریاست لرد یا ارباب منطقه بود، و در کنارش حقوق دانان حرفه ای نیز به همکاری مشغول بودند. دادرس ها با گذشت زمان جایگزین کلاتر که نهادی بس کهن بود، شدند. در شهرهایی که منشور خودگردانی داشتند، دادرس توسط دستگاه شهرداری شهر برگزیده می شد و بدین ترتیب تا حدی در رابطه با دستگاه اجرایی استقلال داشتند. دامنه صلاحیت این دادرس ها به جرم هایی در حد جنحه و خلاف های کوچک محدود می شد. در این میان، دادرس های صلح که در آغاز سیار بودند، با گذشت زمان حالت پایدار یافته و برای همه عمر در این مقام بودند. تنها شاه می توانست آنها را جابجا و یا برکنار کند. ژرژ سوم، زمانی که به تخت نشست، وعده داد که از این حق پادشاه در زمینه جابجا کردن دادرس های صلح چشم پوشی کند. پایدار بودن این دادرس ها در مقام خود یکی از نشانه های استقلال زندگی قضایی از جهان سیاست و اقتصاد بود ولی استقلال صوری آنها را

نباید به معنای دادرسی عادلانه و مستقل از نفوذ اربابان و ثروتمندان دانست. دادرسی، تا اندازه زیادی جنبه طبقاتی داشت. همکاری دادرس‌های صلح با لرد، فرماندار منطقه همواره مایه وحشت بورژواها می‌شد که مبادا گرفتار آنها شوند.

جرائم جنایی توسط دادرس‌های پایتخت که برگزیده حکومت بودند، رسیدگی می‌شد. آنها در حرکت پیاپی بین استان‌ها بودند. وکیل‌های لندن نیز به دنبال آنها در حرکت بودند تا در ماجراهای دادرسی شرکت کنند. به هنگام تشکیل دادگاه، در کنار این دادرس‌ها، ژوری برگزیده شده مردم حضور داشت.

افزون بر اینها، باید از دادگاه‌های ویژه کلیسایی و دادگاه عالی و دیگر دادگاه‌های ویژه یاد کرد، که رسیدگی قضایی به جرائم گروه‌های اجتماعی بالای جامعه را بر عهده داشتند. دادگاه عالی و تمیز وابسته مجلس لردها بود.

منتسکیو به طرزی اغراق آمیز به ستایش از نظام سیاسی انگلیس در رابطه با جدایی سه نیروی اجرایی، قانونگذاری و قضایی می‌پردازد. درست است که نظام سیاسی انگلیس در سنجش با دیگر کشورهای اروپایی به این چشم داشت منتسکیو نزدیک بود ولی نباید فراموش کرد، که این نظام هنوز فاصله درازی با نظام دموکراتیک انگلیس سده بیستم و استقلال سه نیرو از همدیگر دارد. در این نظام، اسقف‌ها و لردها حتی اگر دست به جنایت آشکار می‌زدند و ماجرا از پرده برون می‌افتاد، توسط هم‌تایان خودشان دادرسی می‌شدند. وانگهی، شاه و وزیران پاسخگوی کسی بودند.

از میان آزادی‌ها و حقوق فردی، آنچه بیش از همه رعایت می‌شد، حق مالکیت بود که جنبه مقدس یافته بود. یک رشته قوانین سخت چون اعدام

دزدانی که در خانه یا مغازه به هنگام دزدی دستگیر می شدند، برای دفاع از این "حق مقدس" به تصویب می رسید. حق برخورداری از امنیت، یکی از حقوقی بود که بورژوازی و نجیب زادگان توانستند در قالب قانون (habeas corpus) به تصویب پارلمان برسانند. این حق، مقامات اجرایی و انتظامی را موظف می کرد که موجه بودن بازداشت یک فرد را به دادرس ثابت کنند. رعایت این حق در تمام دوره سده هجده مورد احترام بود، و تنها در فاصله ای کوتاه در رابطه با موج انقلاب کبیر فرانسه معلق گردید.

آزادی بیان به ظاهر فراوان بود. چاپ و انتشار آزاد بود و سانسور نكوهش می شد. رسانه های نوشتاری رواج یافت. نخستین روزنامه جهان، در لندن به سال (۱۷۰۲) منتشر شد. در سده هجده شمار زیادی روزنامه با تیراژهای حدود سی هزار، انتشار می یافت ولی نباید گمان نمود که آزادی بیان روزنامه ها بی حد و مرز بود. نخست، باید توجه داشت که روزنامه به دلیل مالیات دولتی، کالایی لوکس به شمار می رفت که در اختیار همگان قرار نداشت. دوم اینکه روزنامه نگاران به سادگی روانه دادگاه شده، و بخاطر نوشته هایشان که از حد مجاز می گذشت، محکوم می شدند. سوم اینکه رویه قضایی نیز با فراوان شدن محکومیت ها بر علیه آنها عمل می کرد. چرا که ژوری دادگاهها نمی توانستند بر علیه رویه قضایی موضع بگیرد. این وضع تبعیض آمیز تا (۱۷۹۲) که قانونی تازه، قدرت کامل به ژوری داد، ادامه داشت. با وجود دادگاههای پیاپی بر علیه روزنامه نگاران و علیرغم مالیات تمبر که روزنامه را گران می کرد، انتشار روزنامه ها رشد غول آسایی داشتند. در (۱۷۵۳)، هفت میلیون و چهارصد هزار تمبر روزنامه فروخته شد. این شمار در (۱۸۰۱) به شانزده میلیون می رسید.

اعلامیه حقوق سال (۱۶۸۹) آزادی دادخواست و انتخابات را در زمره

حقوق بنیادی مردم انگلیس به شمار می‌آورد. انتخابات که به مردم نروتمند محدود می‌شد، به دلیل تبلیغاتی که پیرامون آن صورت می‌گرفت و کلاً فساد انتخاباتی رعایت این حق بنیادی را با دشواری روبرو می‌ساخت. لردهای اسکاتلند که در پارلمان حضور می‌یافتند، ظاهراً می‌بایست از سوی همتایان اسکاتلندی‌شان برگزیده شوند ولی حکومت انگلیس به هر ترفندی، از تهدید تا وعده دست می‌زد تا کسانی برگزیده شوند که مورد اطمینان وی بودند. در ایرلند، اوضاع از این نیز بدتر بود.

حق دادخواست، حق بود که همه شهروندان انگلیسی که زیر بار فشار و زورگویی قرار می‌گرفتند، به‌ویژه دهقانانی که خطر از دست دادن زمین تهدیدشان می‌کرد، بدان دلبسته بودند ولی پیاده کردن آن نیازمند گردهمایی گروهی از مردم بود که این خود به‌مثابه آزادی‌گردهمایی به‌دشواری میسر می‌شد. قانون شورش سال (۱۷۱۴) به‌دادرسی صلح اجازه می‌داد تا گرد آمدن بیش از دوازده نفر را به‌اعتبار تهدید نظم عمومی ممنوع نماید. هراس از موج انقلاب فرانسه موجب شد تا در (۱۷۹۵) قانونی درباره گردهمایی‌ها به‌تصویب برسد که بنابر آن گرد آمدن بیش از پنجاه نفر نیازمند کسب اجازه بود. این قانون به مقامات دولتی امکان می‌داد تا گردهمایی‌ها را به‌بهانه "ترویج نفرت و تحقیر نسبت به شاه، حکومت یا قانون اساسی" تعطیل نماید. قانونی در (۱۷۹۹) به‌تصویب رسید و تشکیل انجمن‌های کارگری را ممنوع نمود.

دشوار بتوان آنچه را تاکنون درباره مناسبات سیاسی انگلیس آن دوره گفته شد، با مقیاس‌های امروزی فرمول‌بندی کرد. ارزیابی ساختار سیاسی انگلیس به‌عنوان کشوری دمکراتیک، الیگارشیک، پادشاهی مشروطه دمکراتیک، پادشاهی پارلمانی یا پادشاهی استبدادی و غیره، کاری ساده به‌نظر نمی‌رسد. گذشته از کوشش برای فرمول‌بندی، واقعیت

اینکه قدرت سیاسی انگلیس در آن دوران، در اختیار دو گروه قرار داشت؛ مردم بورژوا از یک سو و شاه و اشراف از سوی دیگر. دستگاه اجرایی یا همان دولت کاملاً در اختیار شاه بود و هیچ مسئولیت حقوقی در برابر مردم نداشته و تنها به شاه پاسخگو بود. درست است که پارلمان بر عملکرد آن نظارت می نمود و دولت بدون برخورداری از پشتیبانی اکثریت پارلمان نمی توانست فعالیت خود را ادامه دهد ولی پارلمان حق برگماشتن یا برکنار کردن آن را نداشت. پارلمان شامل مجلس عوام و لردها، نماینده مردم بورژوا و اشراف، از بین مردان، بود و قوانین کشور به وسیله آن تدوین و تصویب می شد. قانون، پایه عملکرد دستگاه اجرایی و قضایی بود و احترام بدان و رعایت آن جدی و واقعی بود. قانون، بیان اراده شاه و اشراف نبود ولی بازتاب رأی اکثریت مردم نیز به شمار نمی رفت. مجلس عوام بازتاب قدرت بخشی محدود از مردم، بورژوازی شهر و نجیب زادگان روستا یا همان بورژوازی روستایی بود. شمار این گروه از مردم از چند صد هزار فراتر نمی رفت. دستگاه قضایی به عنوان یک نهاد جدا از دولت و تا حدودی مستقل جا افتاده بود. اکثریت دادرس ها به وسیله شاه برگماشته می شدند ولی پایداری آنها در مقام خود تبدیل به یک سنت شده بود و این خود موجب پدید آمدن درجه ای از استقلال نسبت مقامات دولتی شده بود. با این وجود، چیرگی مقامات دولتی بر زندگی سیاسی و انتظامی چشمگیر بود. بهره گیری از قدرت قانون و پشتیبانی دستگاه قضایی برای رودروسی با زورگویی های مقامات دولتی یا بزرگان جامعه، نیازمند برخورداری از موقعیت اجتماعی درخور یا به زبان دیگر برخورداری از جاه و مال بود.

بنابراین، نمی توان جامعه ای را که بخش اصلی مردم از حق شرکت در انتخابات پارلمان محروم بوده و دولت به عنوان دستگاه اجرایی نه مردم

بلکه به شاه وابسته بود، دموکراسی نامید ولی این جامعه به لحاظ قدرت فراوان پارلمان در کنترل عملکرد دولت و شاه، فاصله بسیاری با حکومت استبدادی داشت. به‌زیانی می‌توان گفت که ساختار سیاسی انگلیس در پایان سده هجدهم و آستانه سده نوزدهم، حالتی دوگانه و بینابینی داشته و در راستای پیشرفت به‌سوی دموکراسی، بیشتر به حکومت مردم نزدیک بود تا به حکومتی استبدادی. قدرت تثبیت شده پارلمان از یک‌سو و اهمیت قانون و استقلال نسبی دستگاه قضایی از سوی دیگر در کنار نقش آزادی بیان و انتشارات، اجازه می‌دهند تا بگوئیم که انگلیس آن دوره، تفاوت زیادی با حکومت‌های استبدادی داشت.

تحول انگلیس از نیمه دموکراسی به دموکراسی

ساختار سیاسی انگلیس چه به لحاظ مناسبات نیروهای اجتماعی و موازنه آنها و چه از نظر عملکرد، وضع ثابتی در سده هجدهم داشت و دچار دگرگونی کیفی نگردید. تنها موضوع گفتنی، به‌پایان این سده مربوط است که آن نیز پی‌آمد انتقال موج انقلاب کبیر فرانسه به انگلیس بود، یعنی تصویب قانونی بر علیه گردهمایی از بیم جلوگیری از شورش مردم تهیدست که در بالا بدان اشاره شد.

برعکس، جامعه انگلیس از نظر اقتصادی و در مناسبات بین‌المللی تحول بسیار یافت. نخستین نکته گفتنی پدیده حصارکشی زمین‌ها بود که به‌زبان دهقانان ساده و به‌سود زمین‌داران دارا و در جهت رشد و تمرکز سرمایه‌داری کشاورزی صورت می‌گرفت. این روند، در راستای توسعه بازدهی زمین در سنجش با معیارهای بازار و سرمایه از پایان سده‌های میانی در زندگی روستایی پدیدار شده بود، و به‌دلیل اعتراض و شورش دهقانان برای مدتی آهنگی کند یافت ولی در سده هجدهم، پارلمان با

مصوبه‌های خود پدیده گسترش حصارکشی را رونق بخشید. در فاصله (۱۷۲۶-۱۶۶۱) پارلمان بیست و پنج مصوبه در تأیید حصارکشی‌ها بیرون می‌دهد. در فاصله (۱۷۶۰-۱۷۲۷) این شمار به دویست و بیست و شش رسید و در فاصله (۱۸۲۰-۱۷۶۰) شمار آنها از سه هزار می‌گذرد. مساحت زمین‌های حصارکشیده از حدود دویست هزار هکتار در فاصله (۱۷۹۲-۱۷۶۱) به نزدیک پانصد هزار هکتار در فاصله (۱۸۱۶-۱۷۹۳) می‌رسد. می‌نویسند که روستای انگلیسی باز، جای خود را به روستای حصارکشیده داد. در کنار پدیده حصارکشی، یک رشته نوآوری‌های فنی در کشاورزی به توسعه بیشتر کشاورزی کمک نمود. برآورد می‌کنند که تولید کشاورزی انگلیس در فاصله (۱۷۹۰-۱۷۰۰) حدود سی و پنج درصد افزایش یافت، و بازدهی کار حدود بیست درصد رشد کرد. توسعه کشاورزی می‌بایست پاسخگوی جمعیت روزافزون شهرها باشد. در (۱۸۰۱) جمعیت شهرهای منچستر، بریستول، لیورپول، بیرمنگهام و لیدز از پنجاه هزار نفر می‌گذرد. جمعیت منچستر در (۱۸۰۱) به نود و پنج هزار می‌رسد و پیرامون آن، هم کارخانه‌های نساجی رشد می‌کنند و هم حومه‌های شهری گسترش می‌یابند. جمعیت شهر لندن در (۱۸۰۱) بدون حساب حومه آن به هفتصد و چهل و پنج هزار می‌رسد.

زندگی کارخانه‌ای در پیرامون شهرها سیمای تازه‌ای به شهرها به‌ویژه پس از انقلاب صنعتی می‌دهد. در نیمه نخست سده هجده و پیش از دهه (۱۷۶۰) ساختار تولید کارخانه‌ها بخصوص کارخانه‌های نساجی جنبه سنتی داشت، و بخش مهمی از کارهای تولیدی کارخانه توسط روستائیان و در خانه‌هایشان انجام می‌شد. ولی از دهه شصت به‌پس زندگی کارخانه‌ای به‌زیان تولید کارگاهی و سنتی با آهنگی تند به‌پیش می‌رود و موجب رشد حومه‌های شهری پیرامون کارخانه‌ها می‌گردد. پدیده

حصارکشی و خانه خراب شدن دهقانان، نیروی کار ارزان برای کارخانه‌ها به‌ارمغان می‌آورد. رشد بازرگانی و ترابری بین‌المللی انگلیس بس چشمگیر بود. رشد دریانوردی و کشتی‌رانی انگلیس در سده هجده، با آهنگی تندتر از پیش ادامه می‌یابد. ظرفیت کشتیرانی انگلیس از پانصد و پنجاه و شش هزارتن در (۱۷۶۹) به‌دو میلیون تن در (۱۸۰۰) می‌رسد. قدرت دریانوردی و کشتیرانی جهانی انگلیس، اسپانیا و هلند را پشت سر می‌نهد و به بزرگترین قدرت دریایی آن زمان تبدیل می‌شود. این یکی از عوامل شکست فرانسه انقلابی در جنگ با انگلیس بود.

درپایان سده هجده، فضای سیاسی جامعه انگلیس بر اثر انقلاب فرانسه متحول می‌شود. انقلاب فرانسه نه تنها اروپا را گرفتار جنگ و دگرگونی نمود، بلکه انگلیس را نیز سخت تحت تأثیر قرار داد. برخی از انگلیسی‌ها که نگاه مثبتی به انقلاب سده هفده خود داشتند، با شور و احساس از این رویداد که آن را بازنویسی انقلاب خود می‌دانستند، استقبال کردند. انجمن‌های انقلابی قدیمی در کنار انجمن‌های نوینی که در پی الهام گرفتن از انقلاب فرانسه بودند، رشد می‌کنند. انجمن دوستداران انقلاب (۱۶۸۸) که توسط روبرت پرایس در (۱۷۸۸) به‌وجود آمده بود، وارد تماس با باشگاه‌های انقلابیون در بخش‌های مختلف کشور می‌شود. از آن میان انجمن دوستان مردم توانست با درخواست رفرم انتخاباتی و اداری به‌انجمن مکاتبه‌ای با شهرهای مختلف فراروید، و هواداران زیادی در میان طبقات پائین به‌کمک برنامه رفرم اجتماعی فراهم آورد. این انجمن‌ها خواستار رأی‌گیری همگانی، سالانه بودن پارلمان، اصلاح قضایی و توقف حصارکشی‌های تحمیلی شدند. مقامات اجرایی کشور، از گسترش این انجمن‌ها و خواسته‌های رادیکال آنها بیمناک شده و راه سرکوب هواداران این جنبش را درپیش گرفتند و در همین رابطه قانون

پیش‌گفته بر علیه گردهمایی‌ها را به تصویب مجلس رساندند. افکار عمومی انگلیس در مجموع خود جانب انقلاب فرانسه را نگرفت. تصویب قانون بر علیه انجمن‌های انقلابی و سرکوب آنها به برانگیختن شورش در میان مردم یا دانشجویان و روشنفکران نیانجامید. گذشته از گفتمان چرایی این ماجرا، باید توجه داشت که انگلیس به دنبال دو انقلاب سده هفده و به لحاظ سنت تاریخی، گرفتار آن استبداد خشن حاکم بر فرانسه نبود. وانگهی رشته‌نوشته‌هایی در دفاع از وجه زندگی سیاسی انگلیس و در رد شیوه برخورد انقلابی نوع فرانسوی در آن دوره به چاپ رسید. از جمله کتاب ادموند بروک (Edmund Burke) به نام "اندیشه‌هایی پیرامون انقلاب فرانسه" به ایجاد فضای فکری لازم در دفاع از سنت‌گرایی سیاسی انگلیسی‌ها و در رد عملکردهای انقلاب فرانسه و مجلس مؤسسان آن کمک نمود. این کتاب در همان سال نخست انتشار، یازده بار به چاپ رسید، و با موفقیت چشمگیری روبرو شد. این کتاب به انجیل واپس‌گرایان انگلیس و اروپا در ضدیت با انقلاب فرانسه تبدیل گشت.

۷- روند تحکیم دموکراسی

رشد شکاف طبقاتی و جنبش دموکراسی خواهی

بورژوازی انگلیس که در گذشته پرچم‌دار پیکار در دفاع از دموکراسی بر علیه شاه و دربار بود، با موج انقلابی فرانسه همراه نشد و پی‌گرفتن راه ثروت اندوزی را بر کشاکش سیاسی با اشراف و شاه ترجیح داد. این گروه از مدتی پیش به نخبگان جامعه پیوسته بودند که شامل اشراف و نجیب‌زادگان روستایی می‌شد. اشراف عمدتاً زمین‌داران بزرگ بودند و با نگاه نکوهش به نوکیسه‌های بورژوازی می‌نگریستند ولی پرداختن به کسب و کار و ثروت اندوزی از این راه، برای آنها نیز ارزشمند بود.

فرزندان دوم و سوم اشراف، روانه جهان بازرگانی و کسب و کار می شدند و این امر درکنار عوامل دیگر موجب آمیخته شدن خانواده های اشرافی کهن با نوکیسه ها گردید. با گذشت زمان، بالانشینان جامعه از مردانی تشکیل می شد که سرچشمه های گوناگون داشتند. آنها به آسودگی و با سربلندی به شیوه زندگی اشرافی ادامه می دادند، در کاخ های قرار گرفته در باغ های چندین و چند صد هکتاری زندگی میکردند و شمار زیادی نوکر و کلفت ارزان در خدمت خود داشتند، و به پردازش هنری کاخ های خود و هم نشینی با هنرمندان و بیش از همه به شکار و سوارکاری در زمین های بیکران خود مشغول بودند. این گروه اشرافی بی دردرس به بالانشینی اجتماعی در جامعه ای که طبقه میانی آن کاملاً به سلسه مراتب موجود وفادار بود، ادامه می داد. برای بورژوازی، زندگی لوکس و منزلت و اعتبار اشراف، چیزی جز پاداش صلاحیت نبود، آنها براین گمان بودند که بر اثر تلاش، این زندگی لوکس و اشرافی از آن ایشان نیز خواهد شد.

در برابر رشد زندگی لوکس و اشرافی، توسعه اقتصادی انگلیس در سده هجده و آغاز سده نوزده، به زندگی سخت مردم تهیدست و زحمتکش، رنگ تیره تری داد و موجب رشد بیماری های اجتماعی گردید. بیچارگی دهقانان ورشکسته و رانده شده از روستا و تنگدستی کارگران و تهیدستان شهری چنان چشمگیر بود که در ادبیات انگلیس آن دوره، از جمله در آثار چارلز دیکنس بازتاب یافت. کار در کارخانه موجب وارد کردن منظم زنان و کودکان به این جهان توانفرسا و بی رحم بود. شرایط کار در کارخانه های نخستین چنان سخت و به دور از رعایت ایمنی بود که اغلب موجب بیماری و مرگ زودرس می گردید. دستمزدها نیز به دلیل نیروی کار فراوان رانده شده از روستا بسیار ناچیز بود. وانگهی اندیشه لیبرالی "بگذار بکنند" چنان بر فضای سیاسی - فکری چیره بود که

پارلمان را در دهه‌های نخست سده نوزده واداشت تا بدون توجه به شرایط سخت و مرگبار زندگی کارگران، به لغو برخی مقررات گذشته که از حداقل دستمزد و شرایط کار شاگردان دفاع می‌نمود، پردازد. همین پارلمان که تنها نماینده اشراف و بورژوازی بود، در ادامه خدمتگزاری به برگزینندگان خود، قانونی بر علیه گردآمدن کارگران در سندیکاها به تصویب می‌رساند. از سویی حداقل دستمزد را از بین می‌برد و از سوی دیگر کارگران را از داشتن ابزار سازمانی لازم برای دفاع از خواسته‌ها و شکوه‌های خویش محروم می‌سازد. گرچه این اقدام پارلمان در واقع کوششی بود در راه جلوگیری از شورش‌های کارگران ولی نتوانست مانع از طغیان خشم توده مردم در اعتراض به شرایط تهیدستی و تنگدستی و بیچارگی گردد. رشد شکاف طبقاتی و زندگی سخت و توانفرسای کارگران، مدت‌ها پیش از آنکه موج انقلاب فرانسه به انگلیس برسد، موجب بروز شورش می‌شد. زحمتکشان لندن در (۱۷۸۰) دست به شورش زدند. این شورش و یا شورش‌های دیگری که در انگلیس پیش از جنبش چارتیست‌ها در میانه سده نوزده صورت می‌گرفت، عمدتاً سرشتی طبقاتی داشته و بر متن ستیز فقر با ثروت و پیکار کارگران با کارفرمایان ثروتمند صورت می‌گرفت.

برخی از مورخان می‌نویسند که بالاگرفتن جنبش‌های اعتراضی کارگران موجب شد تا بورژوازی که تا پیش از سده نوزده پرچم‌دار جنبش دموکراسی‌خواهی بود، بیمناک از گسترش جنبش‌های مردمی گرفتار محافظه‌کاری لیبرالی گشته و از پیگیری خواسته‌های دمکراتیک در راستای نیرومند کردن قدرت مجلس عوام و برقراری رأی‌گیری همگانی خودداری ورزد. بررسی دلایل محافظه‌کار شدن تدریجی بورژوازی و چریدن وجه لیبرالی بر وجه دمکراتیک برخورد وی و در نتیجه ناپیگیری آن را در رابطه با خواسته‌های دمکراتیک به کارشناسان تاریخ وامی‌نهم و

تنها به این نکته که به گفتمان این کتاب مربوط است، اشاره می‌کنم. پس از پیشرفت‌های بدست آمده به دنبال دو انقلاب سده هفده در انگلیس، بورژوازی وزن و اعتبار بیشتری در قدرت سیاسی به دست آورد. بالاتر گفته شد که جنبش دمکراسی خواهی به دست آوردهای مهمی در زمینه افزایش قدرت و اعتبار مجلس عوام و گسترش آزادی‌های فردی و امنیت اجتماعی و سیاسی می‌رسد. گام‌های بعدی در این راستا همانا برقراری رأی‌گیری همگانی، برچیدن بساط مجلس لردها یا تبدیل کردن آن به یک قدرت درجه چندم و وابسته کردن دستگاه اجرایی به پارلمان بود. در این میان، رأی‌گیری همگانی که از زمره خواسته‌های جنبش هم سطح‌گرایان (levellers) و پیروان لیبورن بود، نقش مهمی در پیشبرد روند تحول دمکراسی داشت. به همین رو، با آمدن موج انقلاب فرانسه، یکی از خواسته‌هایی که در میان انجمن‌های انقلابی آن دوره رواج داشت، رأی‌گیری همگانی بود ولی بورژوازی به جای پیشگام شدن در راستای دفاع از این خواسته و کلاً جنبش مردمی دمکراسی خواهی، راه چالش پارلمانی را برای تأمین منافع خود در پیش گرفت. با گذشت زمان و با از سرگرفته شدن جنبش‌های مردمی در دهه سی سده نوزده، رأی‌گیری همگانی به یکی از خواسته‌ها و شعارهای جنبش مردمی و کارگری تبدیل می‌شود و بورژوازی پرچم دمکراسی خواهی را که از مدت‌ها پیش رها کرده بود، به دیگران، از جمله طبقه کارگر می‌سپارد.

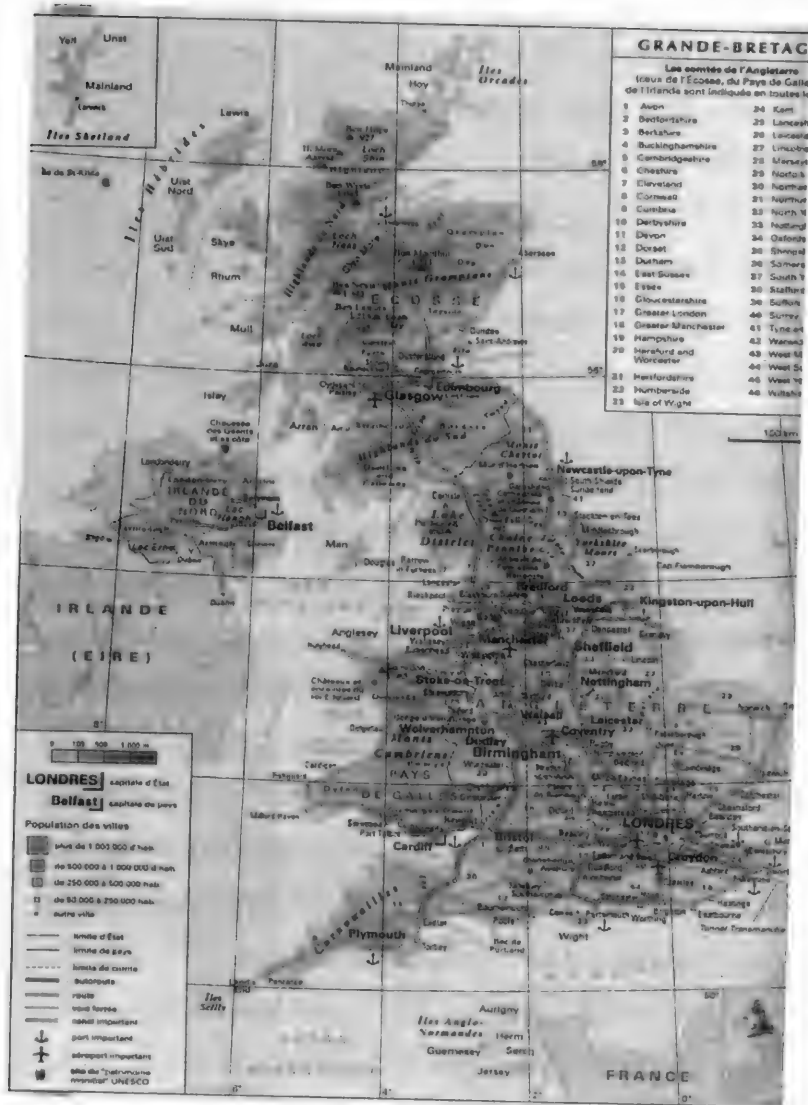
انگلیس کوبت، انگلیس ویکتوریا و تحکیم دمکراسی

انگلیس سده نوزدهم به دلیل دوره دراز پادشاهی ویکتوریا که از (۱۸۳۷) تا (۱۹۰۱) تاج شاهی انگلیس را به سر داشت، به انگلیس ویکتوریایی معروف شد. در دوره پادشاهی وی، انگلیس به رشد

تندآهنگ اقتصادی و اجتماعی خود ادامه داده و به بزرگترین قدرت اقتصادی و سیاسی جهان تبدیل می‌شود. افزون بر این، زندگی سیاسی و اجتماعی انگلیس با گذشت زمان و با بهره‌برداری از ثبات نسبی سیاسی و رشد اقتصادی دچار دگرگونی‌هایی در راستای پیشرفت به سوی زندگی سده بیستم و دموکراسی می‌گردد.

پیش از آنکه ویکتوریا در (۱۸۳۷) به تخت بنشیند، پیکارهای اجتماعی و سیاسی در سال‌های (۱۸۲۰-۱۸۱۸) صورت می‌گیرد که اغلب با سرکوب شدید و وحشیانه حکومت روبرو می‌شوند. از آن میان، کشتار پترلوکه در (۱۸۱۹) و در نزدیکی منچستر روی داد، معروف است. قانون مهم (habeas corpus) که ضامن امنیت فردی بود، معلق می‌گردد و آزادی گردهمایی لغو می‌شود. پارلمان آن سال‌ها به بهانه برقراری نظم، شش ماده بر علیه دست‌آوردهای دموکراتیک به تصویب می‌رساند. از آن میان می‌توان به موارد زیر اشاره کرد: حقوق مردم در تدوین یک دادخواست خطاب به شاه محدود می‌شود، مصادره نوشته‌هایی که جنبه توهین آمیز به مقامات کلیسا و حکومت را داشتند، مجاز می‌گردد، حق برقراری مالیات تمبر بر روی همه روزنامه‌ها و مجله‌ها به دولت داده می‌شود.

سرکوب و کشتار در واقع پاسخی بود به رشد اعتراض‌های اجتماعی کارگران که گاه شکل شورش می‌یافت. سرکوب مخالفان و کشتار بالا برای چند سال محیط سیاسی را آرام کرد ولی جنبش اعتراضی و درخواست گسترش دموکراسی به زودی از سر گرفته می‌شود. یکی از خواسته‌های جنبش دموکراتیک که از سوی محافل لیبرال و یگ مطرح می‌شد، در رابطه با اصلاح نظام انتخاباتی بود. ترولین این دوره از تاریخ انگلیس را که پس از جنگ‌های انگلیس و فرانسه آغاز می‌شود، انگلیس



نقشه انگلیس در دوران کنونی

کویت نامیده است. کویت یکی از اندیشمندان سیاسی آغاز سده نوزدهم است که به دلیل حمایت بی دریغ وی از زحمتکشان روستایی و شهری و نقشی که در جنبش‌های اجتماعی و دموکراتیک سالهای (۱۸۱۸) داشت، مشهور می‌شود. کسانی چون وی که از زور و ستم فراوانی که به کارگران وارد می‌شد، رنجیده بودند، چاره کار را در این می‌دیدند که کارگران نیز دارای حق رأی شوند و با فرستادن نمایندگان خود بتوانند از حقوق خویش دفاع کنند. بی سبب نیست که خواست رای‌گیری همگانی به یک خواست جنبش کارگری تبدیل می‌شود و در اغلب شورش‌های کارگری این خواسته در قالب شعار نمود پیدا می‌کرد.

پیش از پرداختن به پی آمدهای جنبش دموکراسی خواهی نوین انگلیس در سده نوزده، باید اشاره‌ای کوتاه به قدرت سیاسی انگلیس در این دوره نمود. مهمترین رخداد سیاسی انگلیس در آستانه سده نوزدهم، همانا جنگ با فرانسه می‌باشد که مدت نزدیک به بیست سال فضای سیاسی انگلیس را به خود گرفت. انگلیس با وجود آنکه خود پیشگام جنبش دموکراسی خواهی بود، و در این راه یک رشته نهادها و مناسبات دموکراتیک پدید آورده بود، در این جنگ‌ها کنار نیروهای واپس‌گرا و استبدادی اروپا مانند پروس و روسیه قرار گرفت. پیروزی اروپای واپس‌گرا بر فرانسه ناپلئونی، به اعتباری پیروزی انگلیس بود. این پیروزی از سویی انگلیس را هر چه بیشتر توانمند نمود و از سوی دیگر زمینه یورش نیروهای استبدادی و واپس‌گرا را در همه اروپا از جمله در انگلیس فراهم ساخت. این وضعیت در همه کشورهای اروپا و در انگلیس مدتی دوام آورد ولی با آغاز شدن موج تازه جنبش‌های مردمی سالهای سی سده نوزدهم، خواسته‌های دموکراتیک از نو جان می‌گیرند.

شورش‌های انقلابی (۱۸۳۰) همه اروپا و از جمله انگلیس را دربر

می‌گیرد. در استان‌های جنوبی انگلیس کارگران روستایی دست به شورش می‌زنند. شورش آنها بسیار فروتنانه و محدود به خواسته‌های کوچک مانند دستمزد حداقل و کاستن از بار مالیات دینی بود. شورش آنها وحشیانه سرکوب شد. شورش‌های کارگری در اعتراض به شرایط سخت کار و از جمله شورش کارگران در شمال بر علیه زمان کار دراز روزانه، موجب گردید تا قانون کارخانه در (۱۸۳۳) به تصویب برسد. این قانون زمان کار را به‌ویژه زمان کار کودکان را در کارخانه محدود می‌سازد، دوازده ساعت در روز، و بازرس‌های دولتی را روانه کارخانه‌ها می‌سازد تا از زیاده‌روی‌های کارخانه‌داران جلوگیری کنند. بر همین متن، بردگی و فروش برده در تمام امپراتوری ممنوع می‌شود که خود گام مهمی در جهت دامن‌گستر کردن اندیشه انسان‌گرایی به‌شمار می‌رفت.

رخ دادن این شورش‌ها، طبقه سیاسی حاکم را متوجه سستی پایه حکومت الیگارشیک اشراف و بورژوازی و لزوم اصلاح بخشیدن در روند انتخاباتی نمود. نزدیک شدن نیروهایی از حزب توری که گرایش دینی خلوص‌گرا داشتند به کسانی که توجه به شرایط توان‌فرسا و غیرانسانی کار کارگران و کودکان داشتند، موجب گردید تا طبقه سیاسی حاکم به‌لزام بهبود نظام انتخاباتی بیشتر آگاه شود. اصلاح آئین‌های انتخاباتی سال (۱۸۳۲) در این جهت پیش رفت تا به شهرهای بزرگ، به‌زیان بخش‌ها و روستاهای زیر نفوذ لردها امتیاز دهد. این امر، مایه پسند لردها نبود، و به‌کارشکنی پرداختند ولی اکثریت طبقه حاکم سیاسی و شاه از این رفرم که بیم شورش‌های واپسین را داشت، حمایت نمودند. رأی‌گیری همگانی که خواسته جریان‌های رادیکال و جنبش کارگری بود، عملی نمی‌شود. رأی دادن به‌صورت پوشیده پذیرفته نمی‌شود و از این لحاظ، نوعی بدبینی و سرخوردگی در جریان‌های دمکراتیک پدیدار

می‌شود. با این وجود، نباید فراموش کرد که رفرم انتخاباتی موجب شد تا دامنه نیروهایی که می‌توانستند در رأی‌گیری شرکت کنند، شامل خرده بورژوازی شهر و روستا گردد و بدین ترتیب، پایه انتخاباتی پارلمان گسترش یافت.

سرخوردگی جریان‌های رادیکال از اصلاح انتخاباتی (۱۸۳۳)، آب در آسیاب جنبش چارتیست‌ها ریخت که از (۱۸۳۷) با درخواست پذیرش منشور مردم (chart) یک کارزار فراخوان به راه انداختند که در آن خواستار رأی‌گیری همگانی، رأی دادن مخفی، مصونیت اعضای پارلمان و پارلمان یک‌ساله شدند. جنبش چارتیست‌ها با وجود گردآوردن شش میلیون امضا و ارائه آن به پارلمان در (۱۸۴۸) ناکام ماند ولی نباید این ناکامی را تنها پی‌آمد این جنبش گسترده دانست. جنبش چارتیست‌ها نقش مهمی در بالا بردن آگاهی سیاسی کارگران و فراهم آوردن آمادگی ذهنی جامعه سیاسی برای مراحل واپسین جنبش دموکراتیک داشت.

طبقه حاکم در برابر جنبش‌های کارگری یا انقلاب (۱۸۴۸) به پیروزی رسید و توانست ساختار سیاسی جامعه را همچون گذشته پایدار نگهدارد ولی اوضاع ناپسامان سیاسی در میان صفوف آنها به‌ویژه محافظه‌کاران شکاف انداخت و موجب پدید آمدن یک دوره ناپایداری سیاسی گردید. پس از نزدیک به دو دهه، سرانجام برخی از چهره‌های دوجریان محافظه‌کار و لیبرال به‌لزوم تغییر نظام انتخاباتی رسیدند. دور رهبر معروف محافظه‌کاران و لیبرال‌ها در این دوره، دیسرایلی و گلاستون بودند. آنها با وجود وابستگی به دو جریان مخالف به‌این نتیجه رسیدند که اوضاع سیاسی انگلیس را نمی‌توان همچون گذشته ادامه داد و در راه اصلاح نظام انتخاباتی و شریک نمودن بخش بیشتری از مردم در فرآیند رأی‌گیری گام برداشتند. گلاستون در آن زمان گفت که محروم نگهداشتن مردان توانا و

شایسته از رأی دادن، عادلانه نمی باشد. دیسرایلی رهبر محافظه کاران نوشت که گسترش حق رأی دادن به بخش بیشتری از مردم موجب زنده کردن اتحاد مردم و پادشاه خواهد شد. قانون اصلاح انتخابات در (۱۸۶۷) علیرغم اعتراض های برخی از نمایندگان پارلمان به تصویب رسید ولی این گام اصلاحی نیز از خواسته دیرینه کارگران و مردم تهیدست، یعنی رأی گیری همگانی به دور بود. بنابر قانون پیش گفته، معیار شرکت در رأی گیری که سطح دارایی افراد بود، پابرجا ماند ولی سطح آن را تا حدی تغییر دادند تا بخش بیشتری از مردم پائین، نه همه آنها بتوانند در رأی گیری شرکت کنند. یک میلیون نفر بر شمار رأی دهندگان افزوده شد که شامل بخش بالای کارگران یا به گفته معروف اشرافیت کارگری می شد ولی واگذاری حق رأی به کارگران تغییری در صف آرای نیروها نمی دهد و شطرنج سیاسی انگلیس همچنان گرفتار بازی لیبرال ها و محافظه کاران بود.

به دنبال قانون اصلاح انتخابات، اصلاحات دیگری در راستای گسترش دمکراتیک جامعه صورت گرفت. در (۱۸۷۰) قانون آموزش همگانی دوره ابتدایی به تصویب می رسد. این قانون از سویی برپاساختن دبستان های دولتی را الزامی ساخت و از سوی دیگر آموزش ابتدایی را از انحصار کلیساها بیرون آورد و برای فرزندان مردم زحمتکش امکان برخورداری از آموزش را فراهم ساخت. بیست و یک سال پس تر، قانونی به تصویب می رسد و این آموزش را رایگان می سازد. در (۱۸۷۱) گلاستون اصل رأی گیری مخفی را که خواسته دیرینه چارティスト ها بود، به تصویب مجلس می رساند. در همان سال، قانون سندیکاها ضامن به رسمیت شناختن آزادی آنها به تصویب می رسد. دیسرایلی، رهبر محافظه کاران، پس از رسیدن دوباره به وزارت، در همان راستای

اصلاحات دموکراتیک، قانون کارفرما و کارگر را جایگزین قانون خدمتکار و ارباب می‌کند. این قانون که پاسخی به درخواست کارگران بود، برابری کامل مدنی بین کارفرما و کارگر برقرار می‌سازد. البته این اقدام دیسرایلی نه از سر دوست داشتن کارگران، بلکه از بیم آن بود که مبادا کارگران که به لحاظ سندیکایی سازمان یافته بودند، و در (۱۸۷۴) کنگره آنها نماینده یک میلیون و دویست هزار کارگر بود، دست به حرکت‌های رادیکال بزنند. سال‌های آخر دهه هفتاد، شاهد رشد جنبش‌های کارگری در شکل اعتصاب‌ها بود که اغلب به شکست کارگران می‌انجامید ولی این جنبش‌ها توانستند حکومت را به سوی تصویب قوانین اجتماعی بکشانند که از آن میان می‌توان به تحمیل اصول بهداشتی و ایمنی در کارگاه‌ها به کارخانه‌داران و قانونمند کردن کار زنان و کودکان اشاره کرد.

گلاستون، بار دیگر در (۱۸۸۴) زیر فشار برخی نیروهای لیبرال و به‌ویژه سندیکاها از سر اصلاح نظام انتخاباتی برخاست. قانون تازه ضمن محروم نگهداشتن زنان از رأی دادن، زمینه را برای شرکت همه مردان منهای گروهی محدود فراهم می‌سازد. این محدودیت شامل کسانی می‌شود که اقامتگاه دائمی نداشتند؛ (شش ماه اقامت دائم برای مالکان و یک سال برای اجاره‌کنندگان)، و شامل نوکر و کلفت‌ها و فرزندان که در خانه پدر و مادر می‌زیستند، می‌شد. بدین ترتیب، پایه انتخابی، یعنی شمار رأی دهندگان دوبرابر می‌شود. این دگرگونی انتخاباتی با وجود آنکه شمار زیادی از مردم را وارد بازی انتخاباتی می‌کند ولی هنوز رأی‌گیری همگانی نیست، به‌ویژه آنکه زنان از آن محرومند. از این رو کارزار اصلاح نظام انتخاباتی ادامه می‌یابد. قانونی در (۱۸۹۴) برای نخستین بار به زنان امکان می‌دهد تا در نهادهای محلی مانند شوراهای محلی شهری و روستایی شرکت کنند ولی طبقه سیاسی حاکم شدیداً با دادن حق رأی به زنان

مخالف بود. تظاهراتی که در دفاع از حقوق زنان صورت می‌گرفت از (۱۹۰۵) به پس جدی‌تر شده، و گاه صورت خشن می‌گیرند ولی پارلمان سرسختانه از دادن حق رأی به نیمه اصلی بشریت خودداری می‌کرد. زنان همچنان از حق برابری با مردان و داشتن حق رأی‌گیری تا (۱۹۱۸) محروم بودند. در این سال رأی‌گیری همگانی برای مردان بالای بیست و یک سال و زنان بالای سی سال به تصویب می‌رسد و دگرگونی مهم صوری در فضای انتخاباتی پدیدار می‌شود، بی‌آنکه موازنه نیروهای لیبرال و محافظه کار اساساً دگرگون شود.

دومین گام مهم در راستای پیشرفت دمکراسی به رابطه دو مجلس عوام و لردها بر می‌گردد. مجلس عوام انتخابی بوده و بازتاب اراده مردمی بود. درست است که پایه مردمی این مجلس در آغاز محدود بود و با گذشت زمان گسترش می‌یابد ولی این تنها اندام سیاسی حکومتی بود که اراده مردمی و سرکردگی آن را باز می‌تابانید. مجلس لردها بازتاب قدرت اشراف و شاه بود. اعضای آن دائمی بوده یا از سوی شاه برآن افزوده می‌شد. مجلس لردها اغلب نقش ترمز را در برابر اصلاحات دمکراتیک و گسترش پایه قدرت بازی می‌کرد. این مجلس با حق وتوی خود می‌توانست مانع از تصویب شدن قوانین گردد. کشاکش سال (۱۹۰۹) بر سر طرح قانونی مالیات تصاعدی و مالیات بر ارث زمینه‌ساز پدید آمدن تحولی در رابطه این مجلس گردید. لردها طبعاً با مالیات تصاعدی که اقدامی دمکراتیک بود سرسازگاری نداشتند. همراهی شاه با مجلس عوام موجب شد تا لردها ناگزیر به قانون تازه که حقوق مجلس لردها را محدود ساخته، و مجلس عوام را برتری می‌بخشید، تن دهند. قانون پارلمان که در (۱۹۱۱) به تصویب رسید، برتری کامل حقوقی به مجلس عوام در برابر مجلس لردها می‌دهد. در همان سال یکی دیگر از

خواسته‌های جنبش دموکراتیک، یعنی مصونیت پارلمانی صورت قانونی می‌یابد.

سومین گام دموکراسی در راستای پیشروی، به نقش دستگاه اجرایی یا به زبان فارسی، دولت بر می‌گردد. واقعیت اینکه دولت از دوره انقلاب دوم انگلیس بازتاب قدرت دوگانه پارلمان و شاه بود. گرچه در آغاز، کابینه به معنای امروزی آن یعنی هیئت دولت با ریاست نخست وزیر وجود نداشت ولی عملاً یکی از وزیران نقش محوری را در هدایت دولت بازی می‌کرد. در سده هجده همچون گذشته وزیران از نظر حقوقی به شاه پاسخگو بودند ولی به لحاظ عملی، آنها وابسته به پارلمان بوده و از دل آن بر می‌خاستند چنانکه بدون همکاری با پارلمان، روند کاری آنها مختل می‌شد. با گذشت زمان و به ویژه در پایان دوره پادشاهی ویکتوریا، این امر که کابینه بازتاب قدرت پارلمان می‌باشد و گماشته شدن آن توسط شاه بیش از پیش جنبه صوری می‌یابد، تحکیم می‌شود ولی هنوز شاه از قدرت بالایی در پهنه سیاسی جامعه برخوردار بود و کابینه در همکاری تنگاتنگ با شاه به سر می‌برد.

چهارمین گام مهمی که دموکراسی می‌توانست به پیش بردارد، همانا به نقش شاه در ساختار سیاسی کشور بر می‌گردد. از آنجا که قانون اساسی انگلیس متشکل از سنت‌هایی می‌باشد که ریشه در چند سده زندگی سیاسی دارد، وجود شاه به عنوان محور ساختار سیاسی جامعه انگلیس و به مثابه یکی از ارکان قانون اساسی آن در زمره امور آشکار می‌باشد. شاه بازتاب اراده مردم و برگزیده شده از سوی آنها نمی‌باشد. هستی شاه به تاریخ انگلیس و سنت سیاسی آن وابسته است. بی سبب نیست که طرفداران پیگیر دموکراسی در انگلیس خواستار برقراری نظام جمهوری می‌باشند و وجود شاه را مغایر با اصل بنیادی دموکراسی یعنی

سرکردگی مردم می‌دانند ولی نباید فراموش کرد که حکومت انگلیس در جریان تحول خود در سده نوزده و آغاز سده بیست به حکومت پارلمانی تبدیل شد و دستگاه اجرایی یا همان کابینه دولت به پارلمان، متشکل از مجلس عوام و مجلس لردها، وابسته بوده و برگزیده آن می‌باشد، وانگهی، رابطه آن با شاه جنبه صوری یافته است.

تاریخ دموکراسی فرانسه

۱- فرانسه کهن، سرزمین گل

فرانسه پیش از ورود رومی‌ها به آنجا و حتی مدت‌ها پس از آن، نام گل (Gaul) را داشت. گل، سرزمینی را شامل می‌شد که فرانسه و بلژیک کنونی را در بر می‌گرفت. جنوب این سرزمین از سده دوم میلادی به دست رومی‌ها افتاده بود. پیش از ایشان، یونانی‌ها از سده هفتم پیش از میلاد در منطقه مارسی و نیس در جنوب خاوری فرانسه پا برجا شده بودند. شهر مارسی یکی از کلنی‌های یونانی بود که نقش سکوی مهم بازرگانی را میان این منطقه با یونان بازی می‌کرد. استقرار یونانی‌ها در مارسی و نیس موجب انتقال تدریجی تمدن یونانی از جمله نگارش به خط یونانی بدانجا شد، بی‌آنکه بتواند سازمان سیاسی نوع یونانی را فراتر از محدوده کلنی‌ها برقرار سازد. تاریخ‌نویسان از جنگ‌های پیاپی یونانیان با مردمان آن‌سوی کلنی‌ها یاد می‌کنند. از (۱۲۱) پیش از میلاد، بخش جنوبی فرانسه شامل مارسی، نیس، ناریون و غیره به چنگ رومی‌ها می‌افتد. آن‌ها که برخلاف یونانیان سیاست توسعه ساختار متمرکز اداری را داشتند، تارهای تسلط خود را گسترش دادند و در سال (۶۵) پیش از میلاد با شکست دادن و کشتن فرمانده گل‌ها (Vercingetorix) بر تمامی سرزمین

تاریخ دموکراسی فرانسه

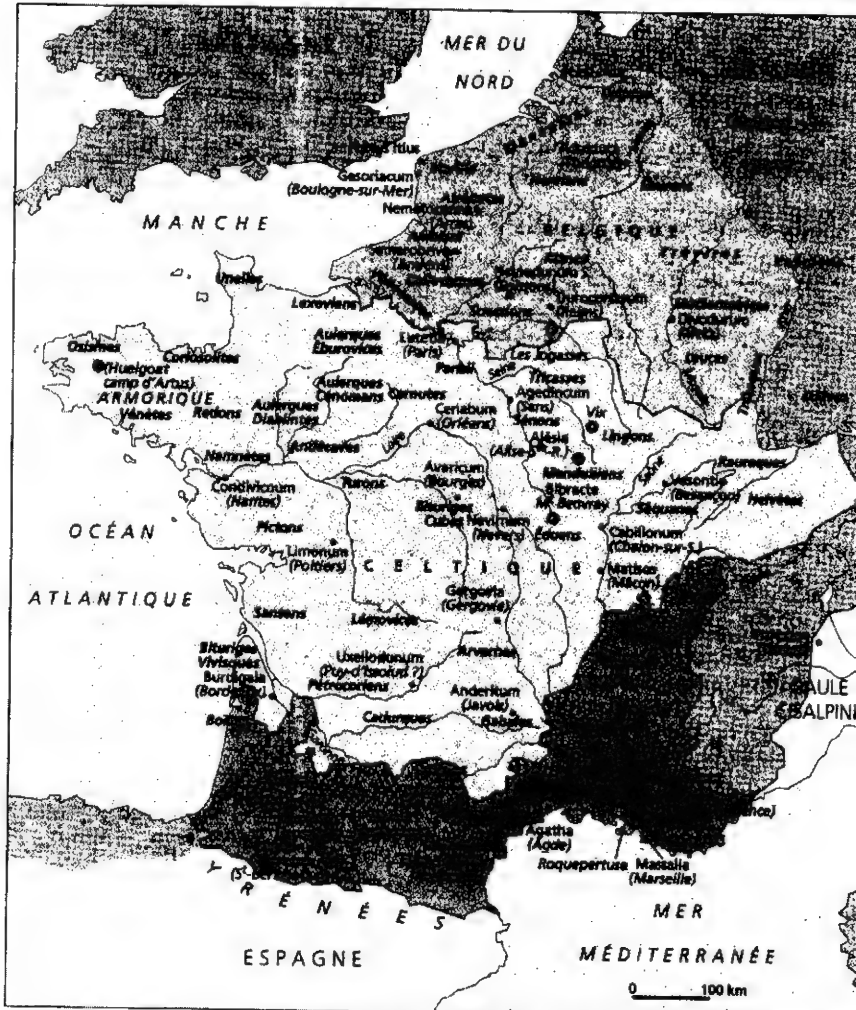
۱- فرانسه کهن، سرزمین گل

فرانسه پیش از ورود رومی‌ها به آنجا و حتی مدت‌ها پس از آن، نام گل (Gaule) را داشت. گل، سرزمینی را شامل می‌شد که فرانسه و بلژیک کنونی را در بر می‌گرفت. جنوب این سرزمین از سده دوم میلادی به دست رومی‌ها افتاده بود. پیش از ایشان، یونانی‌ها از سده هفتم پیش از میلاد در منطقه مارسی و نیس در جنوب خاوری فرانسه پا برجا شده بودند. شهر مارسی یکی از کلنی‌های یونانی بود که نقش سکوی مهم بازرگانی را میان این منطقه با یونان بازی می‌کرد. استقرار یونانی‌ها در مارسی و نیس موجب انتقال تدریجی تمدن یونانی از جمله نگارش به خط یونانی بدانجا شد، بی‌آنکه بتواند سازمان سیاسی نوع یونانی را فراتر از محدوده کلنی‌ها برقرار سازد. تاریخ‌نویسان از جنگ‌های پیاپی یونانیان با مردمان آن سوی کلنی‌ها یاد می‌کنند. از (۱۲۱) پیش از میلاد، بخش جنوبی فرانسه شامل مارسی، نیس، ناربون و غیره به چنگ رومی‌ها می‌افتد. آنها که برخلاف یونانیان سیاست توسعه ساختار متمرکز اداری را داشتند، تارهای تسلط خود را گسترش دادند و در سال (۶۵) پیش از میلاد با شکست دادن و کشتن فرمانده گل‌ها (Vercingetorix) بر تمامی سرزمین

گل حاکم شده، و آنجا را به استانی از امپراتوری رم تبدیل کردند. از نظر تاریخ نویسان رمی، سرزمین گل افزون بر بخش جنوبی آن که ناحیه ناربون نامیده می شد، از سه بخش تشکیل می شد: اکیتن منطقه ای شامل بر دو و تولوز کنونی، بلژیک که کم و بیش همان بلژیک کنونی است و سلتیک که بخش مرکزی فرانسه کنونی را تشکیل می داد که جایگاه استقرار قوم سلت بود. این قوم هند و اروپایی از زمان عصر برنز راهی آنجا شده، و با ساکنان بومی آن سرزمین در هم آمیخته بودند. سلت ها پیش از سده چهارم پیش از میلاد بر بخش جنوبی فرانسه چیره شده بودند. زمانیکه رمی ها سرزمین گل را به تصرف در آوردند، تمدن سلتی بر آنجا چیره شده بود. آگاهی نسبت به سازمان اجتماعی سلت ها پیش از ورود یونانی ها و رمی ها محدود می باشد. داده های باستان شناسی و نوشته های یونانی حکایت از وجود اختلاف طبقاتی و رژیم پادشاهی قبیله ای می کند، بی آنکه تصویری دقیق از ساختار سیاسی این سرزمین یا کشور به دست بدهد.

نوشته های رمی و یونانی آگاهی بیشتری درباره سازمان اجتماعی و سیاسی گل ها، به ویژه در آستانه تصرف رمی ها به دست می دهد. سرزمین گل متشکل از شهر-دولت هایی بود که دایره قدرت آنها روستاهای پیرامون را در برگرفته و شکل منطقه ای داشت. حکومت به معنای دستگاه سیاسی متمایز از نهادهای اجتماعی و اقتصادی جامعه شکل گرفته بود ولی گرایش به سمت پادشاهی واحد و مرکزی صورت پایدار نیافته بود و اغلب با مخالفت نیروهای دیگر روبرو می شد. تاریخ نویسان از کشته شدن پدر (Vercingetorix) که کوشید تا خود را پادشاه همه گل اعلام کند، به دلیل مخالفت قبیله یا دولت-شهرهای دیگر با وی یاد می کنند. دو گروه بالانشین یا طبقه حاکم کشور را اشراف و موبدان سلت (Druide) تشکیل

A. GAULE VERS 60 AV. J.-C.



Éduens Peuples celtes

Lutetia Nom ancien

(Paris) Nom moderne

■ Colonie de citoyens romains

● Principaux sites archéologiques préromains

نقشه فرانسه در ۷۰ پیش از میلاد

می دادند. این دو گروه، سالی یکبار گرد می آمدند و بزرگ سالار شهر را که با داشتن مقام فرمانده نظامی، قدرت سیاسی و اجرایی را اعمال می کرد، بر می گزیدند. اشراف، طبقه بالای اجتماعی و سیاسی را همراه با موبدان تشکیل می دادند، و فرماندهان نظامی و سالاران حکومتی از میان آنها برگزیده می شدند. تاریخ نویسان رومی از وجود نوعی مجلس سنا که در برگیرنده بزرگان شهر دولت می شد، یاد کرده اند ولی با توجه به اینکه بافت نیمه قبیله ای شهر - دولت های گل هنوز از بین نرفته بود، به نظر نمی رسد که این مجلس همانند سنای رم جنبه همیشگی و نهادی یافته بود، بلکه همانا گرد همایی گهگاه سران دهکده ها و طایفه ها بود. درکنار آنها مردان آزاد قرار داشتند که گاه با گرد آمدن، بر روی تصمیمات سران اثر می گذاشتند و گاه نقش سیاهی لشکر آنها را بازی می کردند. این بافت نیمه قبیله ای و رقابت بین دولت - شهرهای مختلف، زمینه بروز پیایی جنگ و آشوب بین بخش های مختلف گل بود. نتیجه آنکه تاریخ نویسان می نویسند که گل ها پای بند به رعایت نظم نبوده، قومی آشوبگر به شمار می رفتند.

اشغال گل به وسیله رومی ها موجب بروز جنگ های میهن دوستانه و آزادبخش با رومی ها می گردد که حدود ده سال به درازا می کشد. فرمانده این جنگ ها که قهرمان ملی و باستانی فرانسوی ها بود، در جنگ کشته می شود. ولی دوره دراز جنگ موجب نزدیک شدن و وحدت بخش های مختلف گل می گردد که در قالب استان گل، وابسته به رم، تحقق می یابد. پیروزی سزار نه تنها به پراکندگی سیاسی گل پایان بخشید، بلکه با تحکیم اوضاع سیاسی گل، یورش اقوام ژرمن به فرانسه را متوقف نموده و رودخانه راین را به عنوان مرز بین مردم ژرمن و گل تثبیت می کند. پیروزی و پابرجا شدن رومی ها در گل به ایستادگی و رزم مردم گل پایان

نبخشید. ولی با گذشت زمان و بر اثر کوشش رمی‌ها در ایجاد ساختار سیاسی و اداری که هم منافع رمی‌ها را تأمین کند و هم به خواسته‌های اشراف گل پاسخ گوید، صلح پایداری در آنجا برقرار می‌شود. گل‌ها تمدن رمی را پذیرا شده و کم‌کم فرهنگ رمی را جذب می‌کنند، و آن را با روح ملی خود در هم می‌آمیزند. آنها زبان لاتین را فرا می‌گیرند و فرزندان خود را به دبستان می‌فرستند و به پرستش خدایان رمی در کنار خدایان خویش روی می‌آورند. آمیزش فرهنگ رمی و سلتی به پیدایش زبانی نوین که ریشه لاتین و سلتی داشت، می‌انجامد. افزون بر این، شالوده فرهنگ خودویژه فرانسه که با داشتن پایه لاتین جنبه‌های بومی و متمایز داشت، شکل می‌گیرد.

اوضاع اجتماعی و سیاسی گل پس از چیرگی رمی‌ها

رمی‌ها برای آرام کردن روح سرکش و ستیزه جوی گل‌ها در صدد برآمدند تا افزون بر گسترش تمدن رمی، ساختار سیاسی نوع رمی را در آنجا برقرار ساخته و با شریک نمودن اشراف گل در اداره کشور، زمینه برقراری ثبات سیاسی و اجتماعی را به وجود آورند. سنای رم به تصویب می‌رساند که شهری به عنوان پایتخت گل در لیون کنونی ساخته شود و نقش مرکز اداری و سیاسی آن کشور را پیدا کند. آنها نام شهر را از نام خدای محلی آنجا گرفتند و دستگاه اداری و سیاسی وابسته به رم را رنگ محلی دادند. این امر تنها به گزیدن نام محلی محدود نمی‌شد. رمی‌ها در سال (۱۰) پیش از میلاد، مجلس مردم گل یا بهتر بگویم مجلس اشراف گل را به نام کنسیل گل‌ها، متشکل از شصت نماینده از منطقه‌های مختلف گل به وجود آوردند. این مجلس که سالی یکبار تشکیل می‌شد، برای مردم گل یادآور رسم دیرینه آنها در زمینه گرد آمدن نمایندگان قبیله‌ها یا

منطقه‌های مختلف گل بود و این توهّم را بدانها می‌داد که آنها به گفتگو، کنکاش و تصمیم‌گیری بر سر مسائل عمومی و مشترک خود می‌پردازند. در ضمن، نمایندگان برای مردم خود این احساس را بارور ساختند که آنها پاره‌های مختلف یک ملتند. از همه مهمتر اینکه مجلس سالانه، زمینه‌ساز آشتی مردم مغلوب گل با فاتحان رمی می‌شد. برخی از تاریخ‌نویسان، این مجلس را نطفه پارلمان آینده فرانسه به‌شمار می‌آورند.

این کوشش‌ها توانست روند آرام کردن گل‌ها و جذب تدریجی آنها به تمدن و فرهنگ رمی را هموار کند ولی این روند به‌سادگی و بدون ایستادگی و کشاکش گل‌ها پیش نرفت. چنانکه چندین بار شورش‌هایی بر علیه دستگاه رمی‌ها صورت گرفت. از آن میان، شورش فلوروس (Florus) در سال ۶۸ و نیز شورش ویندکس (Vindex) در سال ۶۸ میلادی در لیون بازتاب تاریخی یافته‌اند. این شورش‌ها نتوانستند به شورش‌های بزرگ مردم گل بر علیه نیروی بیگانه تبدیل شوند. توضیح این امر را باید در پراکندگی مردم گل و آمیخته شدن این شورش‌ها با اختلاف‌های درونی بزرگان رمی‌مستقر در گل جستجو کرد. درکنار این واقعیت باید توجه داشت که مردم گل یا همان سلت‌ها برخلاف ژرمن‌ها. از مدت‌ها پیش در روستاها پابرجا شده، به‌زندگی کشاورزی مشغول بوده، و پیوندهای قبیله‌ایشان سست شده بود. باری نتیجه واقعی برای رم این بود که ساختار سیاسی و اداری رم، همراه با کلنی‌های رمی به‌سرعت در سرزمین گل جا می‌افتد و آنجا را به‌پاره‌ای از امپراتوری رم تبدیل کرده و شهرهای چندی به‌مانند شهرهای رم به‌وجود می‌آیند. زندگی شهری و مناسبات بورژوازی به‌ویژه به‌صورت تجاری موجب جذب بیشتر سلت‌ها به‌سوی تمدن و فرهنگ رمی می‌شد. ساختن راه‌های ترابری بین مناطق مختلف رم و گل از گذرگاه آلپ کمک مهمی

به روند پیش گفته نمود.

آنچه بیش از همه در نزدیک کردن سلت‌های گل به رمی‌ها و آرام و سربراه نمودن آنها کمک کرد، همانا کوشش امپراتور کلود در تعمیم حقوق رم به مردم گل بود. این حقوق (jus honoris) به سلت‌های گل اجازه می‌داد، تا در گزینش سالاران شهر و از این راه گزینش سناتورهای رم شرکت کرده و حق گزیده شدن را نیز در این راستا داشته باشند. سنای رم با اعطای این حقوق مخالف بود ولی فشار کلود به سناتورها موجب شد تا سرانجام سنا بپذیرد که مردم گل نیز از حقوق افتخاری رم برخوردار شوند. بر اثر این ماجرا، تاریخ یادآور نام برخی از سناتورها و فرماندهان بزرگ رمی است که برخاسته از کشور گل بودند. این حقوق در آغاز به کلنی‌های رمی منطقه جنوبی گل که بیش از مناطق دیگر آمیخته تمدن رمی شده بود، اعطا گشته بود. سه منطقه دیگر گل در سال (۴۷) میلادی به هنگام تشکیل نشست مجلس سالانه خود خواهان دسترسی به این حقوق می‌شوند. در پی این درخواست رسمی بود که امپراتور کلود به سنای رم فشار آورد تا حقوق بالا را برای مردم گل بپذیرا شود.

این دگرگونی مهم سیاسی و اداری در کنار ساخته شدن شهرها، راه‌ها و دیگر شالوده‌های تمدن رمی به کشور گل یا فرانسه آن زمان امکان داد تا از سویی با تمدن رمی هم‌رنگ شود و از سوی دیگر در راه رونق و توسعه اقتصادی و اجتماعی گام بردارد. وانگهی، اینکه گل به پاره همخوان امپراتوری رم تبدیل شد، زمینه را برای جلوگیری از یورش اقوام ژرمن به گل هموار کرد و در اثر آن، سرزمین گل به مدت دوسده از آسیب یورش‌های آنها در امان ماند. رمی‌ها که در جستجوی گسترش مناسبات اقتصادی در گل و بهره‌جویی از آن بودند، یورش‌های پیاپی اقوام ژرمن را خطری بزرگ برای تمدن رمی مستقر شده در گل و برای رم به طور کلی به‌شمار

می آوردند. از این رو، تلاش گسترده و پرمایه‌ای برای دورراندن ژرمن‌ها و جلوگیری از یورش‌های آنها به عمل آوردند. این همه به سود مردم گل و گسترش تمدن رمی و رونق اقتصادی آنجا بود. استرابون تاریخ نویس و جغرافی دان رمی درباره گل‌های منطقه لیون می‌نویسد: "آنها دیگر برابر نیستند، چراکه خوی پیشین خود را رها کرده، هم‌رنگ رمی‌ها شده، و زبان و وجه زندگی رمی را پیش گرفته‌اند."

گسترش شهرنشینی در گل به‌همت امپراتوران رمی صورت گرفت. به‌وجود آمدن کارگاههای بورژوازی و رواج پیشه‌وری و بازرگانی موجب پدید آمدن بورژوازی شهری گردید. این بورژوازی که سودش در این بود که صلح و آرامش در پرتو نظم رمی برقرار باشد، به‌پایه اجتماعی حکومت رمی تبدیل شد. در مناطق روستایی نیز نمونه اقتصادی رمی در قالب ویلا (villae) به‌وجود آمده و گسترش می‌یابد. این ویلاها مراکز بهره‌برداری اقتصادی روستایی بودند که چند صد تا چند هزار هکتار زمین کشاورزی را در بر می‌گرفت. اربابان و مالکان زمین‌های آنجا در مرکز ویلا اقامت داشته و به‌شیوه رمی‌ها وسایل رفاه و زندگی لوکس را برای خود می‌ساختند. این بهره‌برداری‌های اقتصادی شامل پیشه‌وران نیز می‌شد که در حاشیه اقامت‌گاه اربابان به‌کار و زندگی مشغول بودند. اربابان مستقر در این ویلاها همراه با بورژوازی شهری پایه اجتماعی نظم سیاسی و اداری نوع رمی را تشکیل می‌دادند. همین پایه اجتماعی بود که سبب شد تا مجلس نمایندگان سرزمین گل که به‌سال (۷۰ میلادی) در شهر رنس (reims) تشکیل گردید، تصمیم به‌ادامه وفاداری به‌رم و حکومت رمی بگیرد. این حکومت از شکل حکومت بیگانه بدر آمده و صورت حکومت نیمه‌رمی - نیمه‌بومی را یافته بود. به‌زبانی می‌توان حکومت برپاشده در آنجا را نوعی حکومت فدرالی به‌شمار آورد که رمی‌ها آگاهانه

و برای رام کردن مردم سرزمین‌های فتح شده به وجود می‌آوردند. یکی از جنبه‌های مهم زندگی مردم گل، دین، آئین‌ها و رسوم دینی شان بود. رمی‌ها با درهم شکستن اشراف گل و شریک کردن آنها در زندگی سیاسی و اداری، توانستند بزرگان و سران دنیوی مردم گل را با خود همراه و دمساز کنند ولی آنها در رابطه با نمایندگان زندگی معنوی مردمان گل، یعنی موبدان سلت (Druide) ناکام ماندند و نتوانستند آنها را با خود همساز کنند. پس از شکست خوردن و رام شدن اشراف گل، کشیشان درویدی، پرچم پیکار با اشغال‌گران را به دست گرفتند و سرسختانه از همساز شدن با رمی‌ها خودداری می‌ورزیدند. رمی‌ها نیز برای خنثی کردن ایستادگی آنها فعالیت شان را ممنوع کرده و به پیگرد و سرکوب آنها دست زدند. این گروه پناهگاه خود را در انگلیس و ایرلند جستند که از قوم سلت بوده و همان باورها و آئین‌های دینی را داشتند که گل‌ها داشتند. آنها از این پایگاه برای ادامه مناسبات خود با مردم گل بهره می‌جستند و این امر مایه خرسندی رمی‌ها نبود. شاید یکی از دلایل لشگرکشی رمی‌ها به انگلیس و اشغال آن همین خطر پیوند و پشتوانه دینی بین درویدها و مردم گل بود. سرکوب درویدها و محروم کردن مردم گل از رهبری دینی خود، از سویی آخرین پشتوانه و تکیه‌گاه مخالفت مردم گل را با رم درهم شکست و از سوی دیگر زمینه را برای ورود پیش‌آهنگان دین مسیحی و پذیرفته شدن این دین به وسیله مردم گل از سده دوم به پس، هموار ساخت.

مردم گل در آغاز آزادی و استقلال خود را از دست دادند، و با گذشت زمان، زبان خود را با زبان لاتین در آمیختند و دین خود را نیز پس از دو سده قربانی دین مسیح نمودند، و در عوض صلح و نظم و پیشرفت اقتصادی را به دست آوردند. گل که پیش از آمدن رمی‌ها همواره گرفتار

آشوب و جنگ بود، به کمک صلح رمی توانست گام‌های بزرگی در راستای همگون شدن با تمدن رمی برداشته و شالوده‌های زندگی پیشرفته‌تر را برقرار سازد.

ساختار سیاسی و اداری گل چنانکه گفته شد، شکل رمی یافت و از حالت قبیله‌ای-پادشاهی بدر آمد و دارای نهادهای سیاسی-اداری پیشرفته گردید. روند همگون شدن سیاسی و اداری گل با رم امکان می‌دهد تا نتیجه بگیریم که مردم گل پس از چند نسل و به‌ویژه پس از دسترسی به حقوق رم توانستند مانند رمی‌ها در اداره امور اداری و گزینش سالاران سیاسی و اداری کشور شریک شوند. این امر، یعنی شریک شدن مردم ساده در اداره امور، در رم به اعتبار اختلاف الیگارش‌ی و امپراتوران امکان می‌داد تا این مردم ساده، شامل پیشه‌وران و کاسب کاران خرد شهری، دچار خوش گمانی شوند که در اداره امور شهر، کشور و گزینش نمایندگان قدرت سیاسی، سهیم‌اند. در کشور گل نیز، این گروه همچون مردم ساده رم امکان نمی‌یافتند تا به مقام‌های حکومتی و شهرداری دسترسی یابند. درحقیقت، این مقام‌ها در اختیار اشراف محلی قرار داشت تا خرده بورژوازی شهری. گرچه نمایندگان برگزیده مردم می‌توانستند به مقام‌های مهم شهرداری‌ها دسترسی یافته و حتی به کرسی سناتوری تکیه می‌زدند ولی بخت نماینده شدن تنها نصیب اشراف شهری و روستایی و ثروتمندان بزرگ می‌گشت.

به هر حال، در رابطه با شرکت بزرگان و ثروتمندان جامعه گل در روند اداره امور محلی و مشخصاً مسئله دموکراسی محلی می‌توان گفت که انتقال تمدن رم به گل، این فایده را برای مردم گل داشت که به طبقه بالای جامعه اجازه می‌داد تا به اعتبار موقعیت اقتصادی و اجتماعی خویش در قدرت سیاسی محلی شریک شود و حق صوری شرکت در قدرت

مرکزی را به دست آورد. یکی از جنبه‌های بنیادی تمدن رم و یونان که توسط رم به گل انتقال یافت این بود که فرد به اعتبار قدرت اقتصادی و موقعیت اجتماعی خود می‌توانست در قدرت محلی سهم شود. در برگ‌های پیش‌تر به کوشش رم در جهت یکسان کردن وجه زندگی اروپای باختری و صادر نمودن شیوه زندگی رمی بدانجا پرداخته شد. در اینجا بد نیست اشاره شود که جا افتادن و پایدار شدن این امر که گروه‌های بالای جامعه گل به اعتبار موقعیت اقتصادی و اجتماعی خود در قدرت سیاسی محلی سهم بودند، پدیده‌ای است که ردپای آن را در تاریخ واپسین فرانسه خواهیم دید. این امر که پدیده یادشده نتیجه صدور وجه زندگی رمی بدانجا بوده است یا اینکه ریشه در شرایط اجتماعی و اقتصادی آن سرزمین دارد، پرسشی است که پاسخ بدان از ظرفیت نگرش این کتاب فراتر می‌رود. وانگهی، پاسخ به این پرسش یا ناپاسخگویی بدان، تأثیری مهمی در روند بررسی تاریخ تحول دموکراسی در فرانسه ندارد.

۲- کشور گل و یورش بربرها

چنانکه گفته شد، مردم گل در برابر رمی‌ها، آزادی خود را از دست دادند ولی در عوض صلح و آرامش به دست آوردند. این دوره آرامش از سده سوم میلادی با یورش دوباره اقوام ژرمن به پایان می‌رسد و از نو دوره‌ای از جنگ، آشوب و نابسامانی جایگزین می‌شود. آنچه موجب پایداری این دوره صلح که دو سده به درازا انجامید، شده بود، همانا انسجام حکومت استعماری رم بود که توانسته بود با برقرار کردن دیواره نظامی در آنسوی رود راین، متشکل از پادگان‌ها و استحکامات نظامی، از یورش قوم‌های مختلف ژرمن به سرزمین گل جلوگیری کند. روند سست شدن دستگاه مرکزی حکومت رم زمینه‌ساز آن گردید تا در میانه سده

سوم، بروز اختلاف بین دو فرمانده نظامی رمی که در آلمان و فرانسه مستقر بوده و دعوی امپراتوری داشتند، به تحولاتی بیانجامد که سستی و درهم شکستن قدرت حکومت رم در گل را به دنبال آورد. اختلاف این دو به جنگ کشیده شد و در پی آمد آن، شهر لیون پایتخت گل گرفتار غارت و ویرانی شد و اشراف گل که در آنجا بودند به دلیل حمایت شان از فرمانده شکست خورده بی رحمانه کشتار می شوند. این امر ضربه ای بزرگ به پایه های حکومت رمی گل زد. با وجود آنکه اشرافیت و حکومت رمی گل توانستند از نو خود را بازسازی کنند ولی این اختلاف ها و درگیری ها به ژرمن ها فرصت می داد تا از سستی و مشغولیت رمی ها و گل ها بهره جسته و یورش آورند.

نخستین واکنش مهم گل ها در برابر این یورش ها که چرخش گاهی در تاریخ گل به شمار می رود، برپاشدن امپراتوری گل یا امپراتوری رمی گل بود که در سال ۲۶۰ صورت گرفت. پستوموس فرمانده رمی منطقه مرزی راین که از سوی سپاهیان خود عنوان امپراتور را می یابد، امپراتوری گل را برقرار می سازد، پول ضرب می کند، و به کوششی جدی در بازسازی کشور، تعمیر راهها و سازمان دادن دفاع کشور در برابر یورش ژرمن ها می پردازد. این امپراتوری مدت درازی دوام نیاورد و پس از کشته شدن پستوموس به دست سربازان خود، بین جانشینان وی اختلاف و درگیری بالا گرفته و جنگ و غارت و ویران ساختن شهرها جایگزین نظم و آرامش می گردد. بربرها از این فرصت بهره جسته و یورش به سرزمین گل را از نو آغاز می کنند و به غارت روستاها و شهرها می پردازند. از این زمان و به ویژه از پایان سده سوم به پس، دوره رونق و رشد و صلح و ثبات جای خود را به بی نظمی و آشوب و ویرانی شهرها می دهد. به عنوان نمونه، شهر نیم در جنوب فرانسه که در سده دوم دویست و بیست هکتار را

شامل می‌شد، به‌سی و دو هکتار محدود شد، شهر وین در مرکز فرانسه که حصارش در گذشته به‌هفت و نیم کیلومتر می‌رسید، در آغاز سده چهارم، دو کیلومتر بیشتر حصار نداشت، شهر اوتون نیز به‌همین سان، حصارش از شش کیلومتر در سده دوم به‌دو کیلومتر در این دوره رسید.

کمتر دوره‌ای از تاریخ فرانسه را می‌توان یافت که به‌اندازه دوره پس از نابودی حکومت رم در گل تیره و تاریک باشد. نوشته‌ها نادر بوده، و یافته‌های باستان‌شناسی هر روز داده تازه‌ای را ارائه می‌کند. با این حال، نام کنونی فرانسه در این دوره پدیدار شده و جایگزین گل می‌گردد و برخی منطقه‌های مهم فرانسه مانند بورگونی و آلزاس در این دوره شکل گرفتند. افزون بر این، سیمای روستایی فرانسه که در دوره حکومت رمی گل پیرامون ویلاها شکل می‌گرفت، جای خود را به دهکده‌ها داد که به‌کانون فعالیت اقتصادی روستایی تبدیل شدند.

نابودی حکومت رم در گل، روندی طولانی را طی نمود که از سده چهارم تا پایان سده پنجم را شامل می‌شود که نخستین حکومت فرانک تشکیل گردید. گذشته از عوامل درونی که این روند را موجب شدند، یورش و فشار روزافزون بربرها به‌دروازه‌های امپراتوری رم نقش مهمی در زوال حکومت رم در گل داشت. بخش اصلی بربرها از اقوام ژرمن شامل گوت‌ها، فرانک‌ها، آلمان‌ها، واندال‌ها، بورگوندها و ساکسون‌ها بودند که هر از چندگاهی دروازه‌های مرزی را درهم می‌شکستند و پس از دوره‌ای جنگ و غارت، دوباره به‌فراسوی مرزها رانده می‌شدند. بجز آنها، هون‌ها از اقوام ترک و آلان‌ها از اقوام ایرانی نیز در این یورش‌ها شرکت می‌کردند. کشور گل برای بربرهایی که در آلمان کنونی قرار داشتند، سرزمینی ثروتمند به‌شمار می‌رفت. برخورداری گل از سازماندهی اداری پیشرفته رمی و رشد کشاورزی و شهرنشینی، آن را در وضعیتی پیشرفته‌تر از نظر

تمدن شهرنشینی و زندگی اجتماعی و سیاسی قرار می داد. مادام که امپراتوری رم نیرومند بود و می توانست به کمک شبکه ای از دروازه های نظامی از مرزهای گل نگهداری کند، بربرها یارای گذشتن از رود راین و پابرجا شدن در آنسوی راین را نمی یافتند. از سده پنجم به پس، کم کم قوم های مختلف ژرمن توانستند در بخش های خاوری گل پابرجا شوند. بورگوند ها در شمال باختری سوئیس کنونی و شمال لیون، آلمان ها در آلزاس، و فرانک ها در بلژیک کنونی و شمال خاوری گل مستقر می شوند. واندال ها پس از ورود به گل و غارت و ویرانی برخی مناطق آن، راهی اسپانیا و شمال آفریقا می شوند.

از آن میان، فرانک ها سرنوشت دیگری داشتند. آنها پس از یک دوره جاگرفتن در بلژیک کنونی، بر اثر رویدادهایی توانستند بر بخش مرکزی فرانسه کنونی چیره شد و با همکاری اشراف گل دستگاه سیاسی و اداری گل را از آن خود سازند. پیروزی کلویس در (۵۰۷) بر پادشاه ویزیگوت ها که در منطقه بردو و تولوز مستقر بودند، فرانک ها را به مهمترین نیروی سیاسی حاکم بر گل تبدیل نمود. رویداد مهمی که روند تثبیت شدن فرانک ها به عنوان حکمران گل کمک نمود، همانا گرویدن کلویس به دین مسیحی کاتولیک بود. او که مانند دیگر ژرمن ها گرایش پاگانستی داشتند، دریافت که برای استوار ساختن حکومت خود بر مردم گل که بیشترشان آئین پاگانی را رها کرده و به دین مسیحی گرویده بودند، بهترین چاره آن است که به این دین گرایش یابد. این رویداد که در آستانه سده ششم صورت گرفت، در کنار پیروزی کلویس بر ویزیگوت ها زمینه ساز پایدار شدن حکومت فرانک ها به عنوان حکومت گل و به وجود آمدن کشور مستقل فرانسه گردید. سرنوشت سیاسی فرانک ها بی مانند به سرنوشت سیاسی اقوام ترک که به ایران یورش آوردند، نمی باشد. آنها به سرعت با

کارگزاران سیاسی و اداری بومی در آمیختند و حکومت‌شان سیمای حکومتی بیگانه را از دست داده و به حکومت خود مردم گل تبدیل شد. آنها نتوانستند زبان خود یعنی زبان ژرمنی را به زبان غالب گل تحمیل کنند ولی به گفته زبان‌شناسان واژه‌های زیادی در زبان فرانسوی کنونی وجود دارد که ریشه ژرمن دارند. آنها رسوم ویژه خود را آوردند، ولی دین مسیحی را که در گل جا افتاده بود، پذیرفتند. آنها قوانین ویژه خود را وارد نظام حقوقی گل کردند ولی ساختار عمومی حقوق رم را که در گل جاری بود، پذیرفتند. افزون براین، برخی مناطق مانند آلزاس، سیمای ژرمنی یافته و فرهنگ و زبان ژرمنی در آنجا چیره شد.

فرانک‌ها و نظام سیاسی گل

فرانک‌ها توانستند بر گل حاکم شده و حکومت پایداری را برقرار سازند. پایداری آنها چند سده به دراز کشید. نه تنها خاندان مروونژین که فرزندان کلویس بودند بلکه خاندان کارولنژین و کاپسین که از سده نهم به پس بر فرانسه حکومت کردند، از تبار فرانک‌ها بودند. حتی خاندان بوربون که از پایان سده شانزدهم تا انقلاب کبیر فرانسه بر سر قدرت بودند، به گونه‌ای از همان تبار بودند. درباره چیره شدن فرانک‌ها بر گل در سنجش با یورش رمی‌ها بدانجا می‌توان گفت که رمی‌ها با چیره شدن بر گل، تمدن خود را که پیشرفته‌تر از آن گل بود، در آنجا جایگزین کردند. حال آنکه فرانک‌ها با گذشت زمان، در تمدن سرزمین گل که سرشت رمی یافته بود، غرق شدند. با این وجود نباید گمان نمود که فرانک‌ها گذشته خویش را رها کردند. آنها به عنوان قوم حاکم که مقام اشراف و بزرگان جامعه را یافتند، رسوم و آئین‌های خود را آورده و کوشیدند تا آنها را حفظ کنند. ولی با گذشت زمان آمیزه‌ای از تمدن و فرهنگ رمی و ژرمنی

پدید آمد. این امر به گونه‌ای یکدست در همه مناطق انجام نشد. بخش شمال خاوری و مرکزی فرانسه کنونی بیش از دیگر مناطق، زیر نفوذ فرهنگ ژرمنی فرانک‌ها قرار گرفت، حال آنکه بخش جنوبی و باختری با وجود آنکه از نظر سیاسی زیر سلطه فرانک‌ها بود، سیمای رمی خود را تا مدت‌ها حفظ نمود.

ورود فرانک‌ها و پابرجا شدن آنها موجب تحولات اساسی شد. مهمترین تغییری که با آمدن فرانک‌ها در کشور گل پدید آمد، همانا پایدار شدن نظام سیاسی و تحکیم رژیم پادشاهی موروثی بود. قانون سلیک (salique) که حدود سال‌های (۵۱۱-۵۰۷) یعنی در دوره نخستین پادشاه فرانک، کلویس تدوین شد، پایه حقوقی لازم را برای حکومت پادشاهی فرانسه در دوران سده‌های میانی پی می‌ریزد. این قانون که ریشه‌اش در رسوم فرانک بوده و قالب حقوق رمی یافت، تخت شاهی را به‌طور ارثی به فرزند پسر شاه منتقل می‌کرد، آنگاه بزرگان کشور آن را تأیید می‌کردند. تاریخ‌نویسان اهمیت ویژه‌ای به این قانون از نظر نقش آن در تثبیت پادشاهی فرانسه می‌دهند. پرروشن است که نمی‌توان دلیل پایداری پادشاهی فرانسه را که ریشه ژرمن داشت، تنها در این قانون دید، حال آنکه دیگر اقوام ژرمن نتوانستند تا پیش از سده هفدهم دارای حکومتی پایدار شوند. کشور آلمان کنونی که بخش اصلی اقوام ژرمن را در خود داشت، تا پیش از سده نوزدهم نتوانست دارای رژیم پادشاهی پایدار شود. وانگهی، رسم ژرمن‌ها چنین بود که سرکرده قبیله یا کشور، دارایی ملکی و غیرملکی حکومت را دارایی شخصی به‌شمار می‌آورد و به‌هنگام مرگ آن را بین فرزندان پسر خویش تقسیم می‌کرد. این امر تا مدت‌ها در فرانسه جاری بود و خود موجب سستی حکومت و بروز جنگ و آشوب می‌گشت. توضیح این تفاوت را به‌کارشناسان تاریخ این دو کشور وا

می‌گذارم. آنچه برای بررسی کنونی اهمیت دارد، همانا نتیجه امر یعنی موروثی شدن و تثبیت نسبی حکومت پادشاهی فرانسه و پایداری یک حکومت مرکزی در فرانسه سده‌های میانی است.

دومین تحول مهمی که ره‌آورد فرانک‌ها بود، در هم آمیختن دو کارکرد نظامی و کشوری در سطح کارگزاران بالای حکومت و کلاً طبقه بالای جامعه بود. می‌نویسند که فرانک‌ها با خود فرهنگی جنگی به‌ارمغان آوردند. بدین معنا که هر فرد آزادی جنگجو بوده و هر آن آماده به‌دست گرفتن جنگ افزار است. آنها این فرهنگ را به‌بازماندگان و بزرگان گل و رمی منتقل کردند. در دوره رمی‌ها بین کارگزاران لشگری و کشوری فاصله وجود داشت، سپاهی کارکرد خود را داشت و کشوری به‌کار خویش مشغول بود. با ورود فرانک‌ها، این مرز برای سده‌های طولانی از بین می‌رود و این یکی از جنبه‌های اساسی چرخش دوران باستان به‌دوران سده‌های میانی است که پی‌آمدهای مهم سیاسی، اداری و حقوقی داشت. ارتش دائمی دیگر وجود نداشت، مگر نگهبانان پیرامون شاه و بزرگان. هر فرد آزادی به‌شمشیر خود می‌نازید و امنیت خود را در آن می‌دید. کشاورزان و پیشه‌ورانی که در رده‌بندگان یا بردگان بودند، در این جهان زور و خشونت همیشگی، امنیت خود را در بستگی بیشتر به‌اربابان می‌دیدند.

حکومت تازه، زمین‌های وابسته به‌دستگاه مالیاتی و بی‌صاحب را به‌بزرگان فرانک واگذاشته و درعین حال، کارکرد اداری کنت را به‌آنها می‌داد. سپاهیان کنت هم نقش ارتش را برای برقراری نظم و امنیت داشتند، هم اینکه به‌گردآوری خراج حکومتی برای کنت می‌پرداختند. کنت در قلمرو خود حاکم مطلق بود. او هم فرمانده نظامی بود و هم دادرسی می‌نمود، او همچنین سرکردگی کارکردهای اجرایی و از جمله

گردآوری مالیات را داشت. از زمان حکومت کلویس بدین سو، هرکسی که به سراغ گردآوردن مالیات می‌رفت، بزودی آن را به حساب خود می‌نهاد. جلوه‌های اقتصاد حکومتی از بین رفتند. دادرسی دیگر در رابطه با مرکز حکومت نبود، بلکه به فشارهای محلی و زور مردان آزاد جنگی بستگی داشت. همه چیز جامعه به زور و خشونت وابسته بود، مگر کلیسا که آن هم کاملاً در امان نماند.

با ویرانی شهرها و رواج ناامنی در راه‌ها، مناسبات بین شهرها و مناطق کاهش می‌یابد و به سست شدن نظام شهرنشینی می‌انجامد. دستگاه اداری منظم شهری که در دوره رمی‌ها برقرار بود و به ساکنان شهری یا بهتر بگویم به بزرگان شهری امکان می‌داد در اداره امور محلی سهیم باشند، از بین می‌رود و جای خود را به دستگاه قدرت یا دربار کنت می‌دهد. کنت به هنگام اتخاذ تصمیم‌ها و دادرسی‌های مهم به تنهایی عمل نمی‌کرد. این سنت که گویا ریشه ژرمنی داشت، رایج شد که کنت در همکاری با دربار که متشکل از بزرگان زیردست و وابسته به وی بودند، حکومت می‌کرد. رابطه کنت با این گروه رابطه‌ای قانونمند و مستقل از اراده شخصی کنت بود. اگر رابطه بزرگان این جامعه با مردم ساده و بندگان عمدتاً برپایه زورگویی استوار بود، و اجرای قانون سالیک و غیره در رابطه با مردم ساده از منشور زور و قدرت می‌گذشت ولی مناسبات میان بزرگان این جامعه تا اندازه زیادی وابسته به قانون بود.

بدین ترتیب، جامعه‌ای که خشونت و زور بر آن حاکم بود، در سطح معینی به اجرای قانون وفادار بود. نباید گمان داشت که بربرها سنت حقوقی رم را از بین بردند. بربرها قوانین خود را داشتند و زیر تأثیر فضای جامعه‌ای که دارای تمدن پیشرفته‌تر بود، آنها را در قالب مجموعه‌های قانونی تدوین کردند. مجموعه قانونی سالیک به فرانک‌ها مربوط بود. در

همان آستانه سده ششم، ویژگی‌ها مجموعه قوانین اوریک (Euric) را به وجود آوردند و بورگوندها قانون گومبت (Gombette) را تدوین کردند. این قوانین، به ویژه قانون سالیک که در اساس ژرمنی بوده، نقش آن را داشت که با رعایت آئین‌های ویژه و بی آنکه دخالت دستگاه اداری و عمومی در میان باشد، صلح مدنی را برقرار سازد. همچنانکه گفته شد، در جامعه‌ای که شمشیر و زور حکم می‌راند، اجرای قانون از منشور زور می‌گذرد ولی مهم این است که اختلاف بین زورمندان هم سطح، بزرگان و مردان آزاد کشور به دادرسی و اجرای قوانین پیش‌گفته کشیده می‌شد. بی سبب نیست که در دوران سده‌های میانی، کارشناسی قانون و حقوقدانی یکی از کارکردهای جاری به شمار می‌رفت. حتی کلیسا که آئین‌های خود را داشت، به قوانین موجود و به ویژه به مجموعه قوانین رمی احترام می‌گذاشت.

بنابراین، می‌توان گفت که بربرها و مشخصاً فرانک‌ها، با تدوین قوانین خود و احترام به رعایت آنها، به این دست آورد مهم تمدن رمی که رعایت قانون باشد و اینکه قانون محور تنظیم روابط اجتماعی است، تا آنجا که نظم اجتماعی شان نفی نمی‌شد، وفادار ماندند.

برقراری نظام فئودالی

فرانک‌ها با ورود به فرانسه نظام اجتماعی تازه‌ای را در آنجا برقرار کردند که دانش امروز، آن را نظام فئودالی می‌خواند. این نظام اختراع فرانک‌ها نبود، چرا که، همین نظام اجتماعی در ایتالیا نیز پس از یورش و پیروزی بربرها در آنجا به ویژه پس از استقرار لمباردها پدیدار می‌شود. در انگلیس نیز ساکسون‌ها همین نظام اجتماعی را برپا ساختند. از این گذشته، همه کشورهای اروپایی کم و بیش این نظام اجتماعی را در

سده‌های میانی برقرار کردند. شالوده این نظام بر پراکندگی استوار است. پراکندگی در اقتصاد و نظام سیاسی. بربرها پس از نخستین موج غارت و ویرانگری، اگر امکان پابرجا شدن در یک سرزمین را می‌یافتند، زمین‌های تصاحب شده را به‌عنوان پاداش به فرماندهان جنگی وامی‌گذاشتند. بدین ترتیب که سرکرده قبیله یا قوم غالب بر منطقه، ملک‌های مورد بهره برداری منطقه را در ازای وفاداری فرماندهان زیر دست و به‌عنوان حقوق و مستمری آنها، میان‌شان تقسیم می‌نمود. این رسم به‌سستی پایدار در سده‌های میانی تبدیل شد و این واگذاری را فئود یا فیف (fief) نامیدند که معنایی نزدیک به پاداش و هدیه را دارد. واگذارکننده این پاداش که همان سرکرده قوم، قبیله جنگجو یا شاه باشد، فئودال نامیده می‌شد و گیرنده آن پاداش که در گرو آن سوگند وفاداری و خدمتگزاری ادا می‌کرد، واسال (vassal) خوانده می‌شد. واسال نیز به‌نوبه خود همین رویکرد را با زیردستان خود از نظر تأمین حقوق و درآمد آنها در قبال خدمتگزاری‌شان داشت. این شیوه کار به‌صورت هرم سلسله مراتبی دنبال می‌شد تا به دهقان و کارگر ساده می‌رسید که نیروی اصلی تولید بوده و نام بنده یا رعیت داشتند. این شیوه کار در ایران نیز پس از یورش اقوام ترک رایج گردید و مالکیت واگذار شده در ازای پاداش وفاداری و خدمتگزاری را "اقطاع" می‌نامیدند. در ادبیات فارسی پیش از سده بیستم این نظام را "خانخانی" می‌خواندند که با توجه به همانندی خان با واژه سرور (seigneur) و فئودال نامگذاری بی‌ربطی نبود.

در این نظام، قدرت سیاسی متمرکز نوع رمی و دستگاه اداری مرکزی که امور نظامی، مالی و سیاسی کشور را از یک مرکز اداره بکند، وجود نداشت. ارتش یک کشور گردآمده نیروهای نظامی خود ویژه فئودال هاست. ارتش مرکزی همانند ارتش رم برای مدت‌ها از پهنه اروپا محو

می‌شود. جالب اینکه در این نظام، ارتش متمرکز از بین می‌رود ولی فرماندهان نظامی قدرت سیاسی را صاحب می‌شوند. به لحاظ صوری چنانکه در بالا گفته شد، کارکرد کشوری و لشگری در قالب فتودال درهم می‌آمیزد. او هم تجلی قدرت سیاسی در قلمرو خود است، هم اینکه بالاترین فرمانده نظامی برای برقراری نظم و امنیت در آن منطقه است. دستگاه مالی مرکزی نوع رمی که به کمک کارگزاران خود خراج و یا مالیات را از تولیدکنندگان می‌گرفت، خزانه کشور را اداره می‌نمود، و نیاز مالی کارگزاران حکومت را پاسخ می‌گفت، بسیار خرد و محدود شده بود. هر فتودالی خزانه و نظام خراج بگیری خود را داشت. پر آشکار است که در نبود دستگاه بزرگ مالی، کارگزاران اداری وابسته به مرکز اعم از کشوری و لشگری نیز سخت کاهش می‌یافت. خزانه شاه و دستگاه مالی آن، یکی از صدها دستگاه مالی بود که در کنار خزانه‌های فتودال‌ها، تأمین مالی کارگزاران وابسته به شاه و قدرت مرکزی را که بسیار محدود و کوچک شده بود، پاسخ می‌گفت.

شاه در کانون این نظام قرار داشت. به لحاظ صوری، سرکردگی وی در این نظام مطلق بود ولی در واقع قدرت وی به قدرت بزرگان کشور محدود بود. شاهان فرانک به پیروی از سنت رمی و گلی، دربار خود را شکل می‌دهند که به وظایف مربوط به حکومت مرکزی که بس محدود شده بود، پاسخ‌گردد. نگارش فرمان‌های شاه که حکم قانون می‌یافت، نیازمند سنت دفترداری رمی بود و از این‌رو، آنها در آغاز برخی از کارگزاران لائیک دستگاه رمی را به خدمت گرفتند. دربار شاه و به تقلید وی دربار فتودال‌ها متشکل از بزرگان پیرامون آنها بود. پادشاهی وی گرچه موروثی بود ولی می‌بایست به وسیله بزرگان پیرامون وی تأیید گردد. شاه فرانک‌ها هیچ درکی از حکومت به آن معنا که در رم بود، نداشت. او پادشاهی را مال










شخصی به شمار می‌آورد و آن را به‌هنگام مرگ بین فرزندان خود تقسیم می‌کرد. برای او، مرزی میان دارایی شخصی وی با دارایی عمومی یعنی دارایی حکومت و کشور، وجود نداشت.

در رده پس از شاه، کنت‌ها و اسقف‌ها قرار داشتند. کنت‌ها نمایندگان شاه در شهرستان‌ها بودند. شاه برای فراخواندن ارتش به آنها رجوع می‌کرد که قدرت اجرایی، دادرسی، مالی و نظامی را در قلمرو خود دارا بودند. کنت‌ها به‌وسیله شاه گماشته می‌شدند و مقامشان دائمی بود. کنت می‌توانست حاکمی دادگر یا خودکامه باشد. او بزرگان منطقه را پیرامون خود گرد می‌آورد و ریاست دادگاه محلی را داشت. افزون بر دادگاه وی، دادگاه شاه بر اثر گردش گهگاهی شاه در مناطق مختلف، تشکیل می‌شد و امکان می‌داد که مردم به‌دادرسی وی رجوع کنند. کنت حقوق بگیر شاه نبود. او مالیات محلی را گرد می‌آورد، بخشی را برای هزینه‌های خود بر می‌داشت و بخشی را به‌دربار شاه می‌فرستاد. در برابر زورگویی‌های مالیاتی و اداری کنت، تنها پناه مردم، اسقف و دستگاه کلیسا بود.

در زمان مروونژین‌ها، اسقف‌ها کارگزار دستگاه شاهی به‌شمار می‌رفتند. شاه بر انتخاب اسقف‌ها نظارت داشت ولی او آنها را بر نمی‌گزید. اسقف‌ها به‌وسیله کشیشان و مردم محلی برگزیده می‌شدند. افزون بر این، آنها از میان خانواده‌های اشرافی برگزیده می‌شدند و همچون کنت‌ها محور قدرت به‌شمار می‌رفتند. اسقف‌ها به‌هنگام نخستین یورش‌ها بر برها پناهگاه مردم در برابر غارت‌گری‌ها و کشتار بودند. آنها به‌ترمیم ویرانی‌ها و بازسازی شهرها می‌پرداختند و در نبود دستگاه اجرایی، نقش آن را به‌عهده می‌گرفتند. فلیکس اسقف شهر نانت (Nantes) نه تنها کاتدرال بزرگی می‌سازد، بلکه بندری در آنجا ساخته و آسیاب‌هایی برپا می‌کند. نیزیر اسقف شهر ترو (Treve) کاخ بزرگی در

A. LA CONQUÊTE DE LA GAULE PAR CLOVIS ET SES FILS



-  Royaume franc au début du règne de Clovis
 Conquêtes de Clovis jusqu'en 507
 Conquêtes de Clovis après 507
 Limites de la monarchie franque en 511, à la mort de Clovis
-  Acquisition de 534
 Acquisition de 537
 (1) Capitales successives
 Batailles
 Sièges des métropolitains au VI^e s.

کنار رودخانه موزل ساخته، و آن را به مرکز بهره‌برداری بزرگ کشاورزی تبدیل می‌سازد. دیدیه اسقف شهر کاهور (Cahor) دیواره شهر را بازسازی می‌کند و سپس شبکه آب رسانی شهر را ترمیم می‌نماید. اسقف‌ها به‌هنگام بالا رفتن غیرعادی مالیات‌ها به‌دفاع از مردمی که به‌وی پناه می‌آوردند، پرداخته و از در میانجی‌گری برای پائین آوردن فشار مالیاتی وارد می‌شدند. با گذشت زمان، اسقف‌ها از فضای آشوب و بی‌نظمی بهره‌جسته و دامنه قدرت دنیوی خود را گسترش دادند. ناگفته نماند که اسقف‌ها دارایی‌های ملکی و غیر ملکی فراوانی در اختیار داشتند و همچون فئودال‌های بزرگ از آنها بهره‌برداری می‌کردند. دارایی آنها برخلاف دارایی فئودال‌ها که نسل پس از نسل محدود می‌شد، کاهش نمی‌یافت. برعکس بخشش‌های وقفی مردم به‌حجم آنها می‌افزود.

اسقف‌ها و کنت‌ها و کلاً کسانی که مقام‌های اصلی اداره کشور را در اختیار داشتند، از میان اشراف برگزیده می‌شدند. اشراف از دو تبار بودند یا فرانک یا از خانواده‌های اشرافی کهن رمی گلی. این بخش دوم که بدانها اشراف سناتوری نیز می‌گفتند، برحسب اقتضای زمانه، گاه با این و گاه با آن نیروی بربر همدست می‌شدند و دغدغه اصلی شان حفظ ثروت و دارایی خانوادگی بود. یورش بربرها و غارتگری‌های آنها گرچه ضربه محکمی به آنها وارد کرد ولی بخش زیادی از آنها توانستند از آشوب و بی‌نظمی جان و مال و خانواده خود را سالم بدر برند. در سده هفتم، این دو گروه اشرافی بر اثر پیوندهای زناشویی درهم آمیخته شده بودند. شاه کارکردهای اداری را به هر دو گروه وامی‌گذاشت.

شاهان فرانک، پسران خانواده‌های اشرافی را از سن نوجوانی به‌دربار فرامی‌خواندند، تا با تربیت و آموزش آنها، کادرهای آینده کشور و نیروهای وفادار به‌شاه را پرورش دهند. بسیاری از بزرگان آن دوره که

نام‌شان در تاریخ مانده است، مانند اسقف کاهور از خانواده‌های اشرافی بودند که از نوجوانی به‌دربار فرستاده شدند و در دبستان دربار آموزش دیدند. اعتبار این دبستان‌های دربار از مرز فرانسه نیز می‌گذرد، چنانکه دو پسر ادوین شاه نورتمبری (Northumbrie) در انگلیس به‌دربار مروئژین‌ها فرستاده می‌شوند تا در آنجا آموزش ببینند.

فرانک‌ها و دستگاه کلیسا

ژرمن‌ها پیش از ورود به‌گل، اغلب، دین پاگانی داشتند ولی جامعه آنها دارای سازمان دینی نبود. برخی از آنها مانند ویزیگوت‌ها پیش از استقرار در فرانسه یا در ایتالیا به‌دین مسیحی باگرایش آریانی گرویده بودند، بی‌آنکه، سازمان دینی ویژه‌ای داشته باشند. فرانک‌ها به‌هنگام ورود به‌فرانسه و حتی مدتها پس از استقرار، باورهای پاگانی داشته و چندخدایی و تقدیس نیروهای طبیعی، پایه نگرش دینی آنها بود. به‌همین روست که تاریخ‌نویسان از مسست شدن نفوذ دین مسیحی و بسته شدن کلیساها در مناطق شمال خاوری و مرکزی فرانسه در این دوره یاد می‌کنند. این امر حتی پس از گرویدن کلویس به‌دین مسیحی جریان داشت، چراکه توده مردم فرانک همچنان پایبند باورها و آئین‌های پاگانی خود بودند.

تصرف منطقه آکیتن به‌وسیله فرانک‌ها کمک شایانی به‌بازسازی کلیساها و گسترش دین مسیحی در میان فرانک‌ها نمود. اسقف‌نشین‌های بردو و تولوز پس از آنکه فضای سیاسی آماده شد، کشیش‌هایی را برای بازسازی کلیساهای رهاشده و ترویج دین کاتولیکی در مناطق شمالی و مرکزی فرانسه می‌فرستادند. آنها درعین حال، برخی از کشیش‌های خود را در اختیار دستگاه شاهی قرار دادند تا به‌نیازهای ثبت و تدوین و

نگارش درباره پاسخ گویند. دستگاه کلیسا حامل فرهنگ و زبان رمی بود. روی آوردن فرانک‌ها به آنها به معنای آغوش گشودن به سوی فرهنگ رمی بود. پی آمد مهم این امر از نظر سیاسی چنین بود که تا سده‌های طولانی، کارکردهای مهم اداری حکومت در اختیار مقامات دینی بوده و برخی از وزیران همواره از زمره کشیشان و اسقف‌ها بودند.

ناگفته نماند که در کشور گل پیش از ورود بربرها، کارکردهای اداری و منشی‌گری مانند همه سرزمین‌های وابسته به رم، در اختیار کارمندان لائیک دستگاه حکومتی بود. یورش بربرها و ویرانی و غارتگری شهرها جایی برای این کارگزاران لائیک که به دستگاه حکومتی نابود شده وابسته بودند، نمی‌گذاشت. جالب اینکه اسناد تاریخی حکایت از پناهنده شدن این جماعت لائیک به کلیساها و ادامه زندگی در پرتو کمک آنها می‌کنند. نقش آموزش فرهنگ و زبان لاتین که در اختیار آنها بود، از این پس به عهده کلیساها واگذار می‌شود.

کشیشانی که کارکرد منشی را در دستگاه شاهی پیش گرفته بودند، به کار بس مهم دیگری نیز مشغول شدند که آموزش و پرورش باشد. پیش از ویران شدن شهرها به وسیله بربرها، دبستان‌های عمومی به کار آموزش و پرورش کودکان و نوجوانان می‌پرداختند. پس از چیره شدن بربرها، دیگر نشانی از این دبستان‌ها در میان نبود. اشراف و بزرگان که دغدغه سوادآموزی فرزندانشان را داشتند، در این شرایط، یا خود این وظیفه را به عهده می‌گرفتند، یا اینکه بسراغ کشیشان می‌رفتند و آموزش فرزندان خود را بدانها می‌سپردند. بدین ترتیب، دستگاه کلیسا و نهادهای جنبی مانند راهب‌سراها، کارکرد آموزش و سوادآموزی را در انحصار گرفتند و آن را در تمام دوران میانی و حتی پس از آن ادامه دادند.

پراکندگی قدرت و سست شدن نفوذ و اهمیت شهرها موجب شد تا

اشراف به ساختن کلیسا در قلمروهای خود بپردازند. بدین ترتیب کلیساهای سکولار پدیدار می‌شوند که با گذشت زمان، زمینه‌ساز سست شدن قدرت و اعتبار کلیساهای شهری می‌گردند. این امر سبب می‌شود تا کلیساهای روستا و کارگزاران آن کاملاً وابسته به اربابان قلمروها گردند. حال آنکه در شهرها، اسقف‌ها خود از همان شأن و رده اجتماعی برخوردار بودند که اشراف، و دستگاه اسقفی از همان قدرت و اعتبار برخوردار بود که نمایندگان شاه.

پابرجایی پادشاهی کلویس از پایان سده پنجم و برقراری ثبات نسبی به دنبال آن، کمک شایانی به رشد نفوذ کلیسای کاتولیک و تثبیت قدرت آن نمود. این کلیسا با کمک گرفتن از حکومت شاه توانست در دو پهنه نفوذ خود را گسترش دهد: سست کردن باورهای پاگانی و تهی کردن زیر پای گرایش آریانی که در منطقه آکیتن نیرومند بود. کنسلیل سال ۵۱۱ که به پشتیبانی کلویس تشکیل می‌شود، چرخش‌گاهی در تاریخ دین مسیحی در فرانسه به‌شمار می‌رود. توجه به دو تصمیم مهم که در رابطه با این کنسلیل گرفته می‌شود و در آینده حرکت زندگی کلیسایی اثربخش بود، بایسته است: نخست اینکه شاه حکم می‌دهد که دست‌درازی به ساحت شخصیت‌های کلیسایی اعم از کشیش، راهبه و بندگان وابسته به کلیسا ممنوع می‌باشد. دوم اینکه کلیسا به عنوان پناهگاه افرادی که بدان پناهنده می‌شوند، چه مجرم دادگاه و چه فراری فئودال، باید از خطر تعرض در امان بوده و حرمت آن رعایت شود. این برخورد به‌سنتی نیرومند در تمام دوره سده‌های میانی تبدیل شد. این دو تصمیم خود ضمانت قدرت و استقلال نسبی کلیسا در رابطه با قدرت‌های دنیوی بودند.

کنسلیل به اسقف‌ها اختیار اداره و کنترل سازمان‌ها و نهادهای کلیسایی را که در قلمرو آنها بودند، می‌دهد. دستگاه اسقفی به کار بهره‌برداری از

دارایی‌های کلیسا می‌پرداخت ولی کارکرد اصلی این دستگاه، اداره سازمان کلیسایی و نظارت بر عملکرد کلیساهای شهر و روستا بود. اسقف، واسطه میان کشیشان محلی و دستگاه پاپ بود و سازمان کلیسایی را در منطقه خود به صورتی متمرکز اداره می‌کرد. اهمیت سازمان کلیسایی آنگاه بیشتر شناخته می‌شود که توجه کنیم که مذهب کاتولیک انجام مراسم دینی و فریضه‌ها را به صورت فردی ممنوع ساخت و پیروان خود را واداشت تا نماز و دیگر مراسم دینی را در کلیسا یا در رابطه با آن به جای آورند. در واقع سازمان کلیسایی جایگزین سازمان متمرکز اداری رم می‌شود و افزون بر کارکرد نیایش، به اداره امور خانوادگی و ثبت اسناد ازدواج و تولد و غیره می‌پردازد. این کارکردهای مختلف به دستگاه کلیسایی و مشخصاً به دستگاه اسقفی که در شهرها مستقر بودند، وزن و اعتبار ویژه‌ای می‌دهند که در تمام دوران سده‌های میانی، اهمیت آن حفظ شده و حتی افزایش می‌یابد.

یکی دیگر از نهادهای دینی که به گسترش دین مسیحی و نفوذ آن کمک کرد، راهب‌سرا بود. راهبان زندگی پرهیزگارانه و سختی داشتند و این خود موجب نزدیکی آنها به توده مردم می‌شد. در شرایط یورش بربرها و غارتگری‌های آنها، گرایش به بریدن از جهان مادی و درپیش گرفتن زندگی ریاضتی رواج می‌یابد. دهقانان و مردم ساده با دیدن پارسایی و پرهیزگاری راستین این گروه، شیفته آنها شده و با نگاه رحم و محبت به آنها می‌نگریستند، حال آنکه، نگاه آنها به اسقف، حاکی از ترس در برخورد با اشراف و بزرگان بود. با جافتادن و پایدار شدن زندگی راهب‌سرا، بسیاری از بزرگان و اشراف، فرزندان خود را بدانجا می‌فرستادند تا در مکتب آنها آموزش ببینند.

دستگاه کلیسا برای خنثی کردن اعتبار آئین‌های پاگانی که از سوی

مردم حتا پس از گرویدن به دین مسیحی رعایت می‌شد، به رواج مراسم گوناگون و از جمله زیارت گور مقدسان دامن می‌زد. اجرای این مراسم و پرداختن به مسافرت‌های زیارتی، یکی از مشغولیت‌های مهم آن دوره، یعنی دوره نخستین سده‌های میانی بود.

بنابراین، دستگاه کلیسا و مناسبات و نهادهای سازمان یافته وی نقش مهمی در اداره جامعه و برقراری پیوند میان بخش‌های مختلف آن داشت. بزبانی می‌توان گفت که اگر سست شدن سازمان اداری متمرکز حکومت رم موجب کاهش بار زندگی عمومی و محدود شدن مناسبات بین بخش‌های مختلف کشور گشت، برعکس، افزایش قدرت کلیسا و دامنه روبه‌گسترش روابط و کارکردهای آن جبران این کمبود را می‌نمود.

از زمان خاندان کارولنژین که به‌جای خاندان مروونژین بر تخت شاهی نشستند، رابطه کلیسا با حکومت و مشخصاً با دستگاه شاهی به‌سود کلیسا تغییر یافت. بدین‌سان که شاهان کارولنژین و از آن میان شارلمانی که قدرت فراوانی یافت، برای توجیه پادشاهی خود که جنبه غضبی داشت، نیاز به تأیید کلیسا داشتند. آنها برای نخستین بار این رسم را آفریدند که سراسقف یا پاپ، روغن مقدس را به‌پیشانی شاه می‌مالد و سپس تاج شاهی را بر سر وی می‌نهد. با این کار، شاه به‌عنوان نماینده برگزیده خداوند بر روی زمین و عهده دار قدرت دنیوی و گذرا شناخته می‌شود. آنچه در این میان بیشتر تازگی داشت و موجب افزایش اعتبار و نفوذ کلیسا در شطرنج سیاسی می‌شد، همانا واگذاری قدرت دنیوی به‌شاه از سوی کلیسا می‌باشد. با این کار نمادین، کلیسا ضمن داشتن ادعای برتری نسبت به قدرت دنیوی، خواستار استقلال بیشتر خود نسبت به دستگاه سیاسی می‌گردد.

۳- از شارلمانی تا جنگ‌های صد ساله

نخستین خاندان فرانک نزدیک به سه سده در فرانسه حکومت کردند. دامنه حکومت آنها محدود به فرانسه امروز نبوده و بخشی از آلمان و بلژیک امروز را نیز دربرمی‌گرفت. در واقع باید توجه داشت که کشور فرانسه در معنای امروزی آن وجود نداشت. مرزهای ملی بین آلمان و بلژیک و فرانسه به وجود نیامده بود. پادشاهی فرانک مانند اغلب حکومت‌های سده‌های میانه بر سرزمین‌های گوناگون و بی‌مرزی حکم می‌راندند که شامل بخش مهمی از آلمان نیز می‌شد. این امر به مدت چند سده به درازا کشید. مردم آلمان پادشاهی فرانک‌ها را چه خاندان مروونژین و چه خاندان کارولنژین را از آن خود می‌دانستند و به هیچ‌وجه به عنوان حکومت بیگانه به آنها نمی‌نگریستند. این امر به ویژه درباره شارلمانی که بر سرتاسر آلمان حکم می‌راند و قلمرو امپراتوری وی از اسپانیا تا مجارستان کنونی را شامل می‌شد، بیشتر صدق می‌کند. فردریک ریش سرخ که هیتلر از او الهام گرفت، برای توجیه حقانیت پادشاهی خویش، نسب خود را به شارلمانی می‌رسانید. ناگفته نماند که اگر بخواهیم از پایتخت شارلمانی سخن بگوئیم، شهری که چنین مقامی را داشت، همانا آخن یا اکس لاشاپل است که در آلمان قرار دارد.

شارلمانی پس از آنکه توانست همه قدرت پادشاهی را پس از مرگ برادر از آن خود کند، به بازسازی حکومت فرانسه و پیش از همه منطقه آکیتن پرداخت. این امر از آن رو اهمیت داشت که خطر یورش عرب‌ها همچنان وجود داشت. آنها که در اسپانیا پایرجا شده بودند، یورش به فرانسه را از آغاز سده هشتم آغاز می‌کنند، و تا مرکز فرانسه پیشروی می‌نمایند. آنها پس از شکستی سخت توسط شارل مارتل، پدربزرگ شارلمانی، به آن سوی مرز اسپانیا یعنی فراسوی کوهستان پیرنه رانده

می‌شوند. شارلمانی بدین نیز بسنده نمی‌کند و با به‌دست آوردن حکومت منطقه تولوز، بخش‌هایی از اسپانیا را به‌چنگ خود در می‌آورد.

شارلمانی پس از بازسازی دستگاه اداره حکومت در آکیتن و فرانسه مرکزی، به کشورگشایی پرداخت. نخست، جنوب فرانسه را از پیرنه تا پروانس (Provence) به‌چنگ آورد، سپس به آرام و سریزیر کردن برتون‌ها که پس از یورش ساکسون‌ها از انگلیس به‌شمال باختری فرانسه یعنی برتانی کنونی کوچ کرده بودند، پرداخت. آنگاه به سراغ آلمان رفت و بخش اصلی عمر خود را صرف سربراه کردن قوم‌های مختلف ژرمن در آلمان نمود.

مهمترین تحول دوره شارلمانی برقراری امپراتوری در اروپای باختری بود که خود چرخش‌گاهی از نظر سیاسی و دینی به‌شمار می‌رود. این امر بیش از آنکه خواسته شارلمانی باشد، توسط زمامداران کلیسا سازمان داده شد. درست است که شارلمانی مانند پدران خود نیازمند آن بود، تا پادشاهی خود را که خاستگاه کودتایی داشت، مشروعیت ببخشد. ولی اندیشه برپایی امپراتوری و رسمیت یا دقیق‌تر بگویم مشروعیت یافتن به‌عنوان امپراتور، از سوی کلیسا به‌وی پیشنه‌اد و اصرار می‌شود. امپراتوری بیش از آنکه یک مجموعه سیاسی باشد، یعنی سرزمین‌های گسترده‌ای که شارلمانی تصرف کرده بود، برای کلیسائیان مفهومی کلی و جهان‌شمول بود. این اندیشه به‌لحاظ تاریخی، رمی بود، ولی برای کلیسا بازتاب یگانگی سرزمین‌های اروپای باختری در قالب سازمانی واحد به‌شمار می‌رفت که ضامن یگانگی پیروان دین مسیح بود. پیشتر گفتیم که کلیسای مسیحی سازمانی واحد در همه اروپا برقرار کرد، و در واقع سازمان‌اداری امپراتوری رم را به‌لحاظ دینی بازسازی نمود. دستگاه کلیسای رم که خود را کانون مسیحیت می‌دانست، نیازمند آن بود که برای

تحکیم حکمرانی دینی جهان‌شمول خود، یک نظام پادشاهی واحد در همه اروپا برقرار شود. نظام پادشاهی واحد برای همه اروپا همان امپراتوری است که در اندیشه مردم به‌ویژه مردم رم، پیشینه تاریخی داشت.

سرانجام، در روز جشن نوئل سال ۸۰۰، پاپ تاج امپراتوری را بر سر شارلمانی می‌نهد و در برابر او به‌عنوان امپراتور و عهده‌دار پادشاهی به‌نیابت از عیسی مسیح زانو می‌زند. این مراسم که تا آغاز سده نوزدهم در اروپا ماندگار شد، به‌لحاظ نمادی سخت پربار بود، بدین معنا که امپراتور سربرهنه، آرام و سربزیر در برابر پاپ قرار می‌گیرد و پاپ تاج شاهی یا همان امپراتوری را بر سر وی می‌گذارد، آنگاه پس از این امر در برابر وی زانو می‌زند. بدین ترتیب، تاج امپراتوری، به‌عنوان نماد قدرت سیاسی، از سوی کلیسا به‌نیابت خداوند به‌پادشاه واگذار می‌شود و در نتیجه پادشاهی جنبه مشروع پیدا می‌کند. این مراسم دربردارنده این حقیقت است که قدرت گذرا و دنیوی، همانگونه که قدرت معنوی از آن عیسی مسیح یا خداوند بوده، توسط پاپ به‌پادشاه واگذار می‌شود. این امر که قدرت معنوی نسبت به‌قدرت گذرا برتری دارد و اینکه قدرت شاهان به‌کلیسا وابسته است، خود موضوع کشاکش‌های مهم در دوره سده‌های میانی بود.

شارلمانی به‌عنوان امپراتور نسبت به‌همه پادشاهی‌های اروپای باختری برتری داشت ولی این امر گذشته از جنبه صوری آن، درعمل به‌موازنه نیروهای سیاسی در اروپا وابسته بود. شارلمانی هم بفرانسه و اسپانیا حکم می‌راند و هم بر آلمان و بلژیک و ایتالیا پادشاهی می‌کرد. شارلمانی کارهای مهمی در جهت نیرومند کردن دستگاه اداری، بهبود زندگی کلیسایی، بالا بردن سطح فرهنگی جامعه و سامان بخشیدن به‌امر

آموزش که در اختیار کلیساها بود، انجام داد. اقدامات وی بیشتر برای فرانسه سودمند بود، چرا که این کشور در سنجش با آلمان آن دوره از زندگی شهری و دستگاه اداری و کلیسایی پیشرفته‌تری برخوردار بود و اسباب لازم برای بهره گرفتن از تصمیم‌های سیاسی در جهت سامان دادن به اوضاع را در اختیار داشت.

تجزیه ناپذیری امپراتوری

شارلمانی در پی آن بود که به پیروی از سنت فرانک‌ها پادشاهی را بین فرزندان خود تقسیم کند ولی پس از مرگ دو پسر بزرگ وی به ناچار تاج امپراتوری به تنها پسر بازمانده، لویی پرهیزگار می‌رسد که تا اندازه زیادی زیر نفوذ کلیسائیان بود. پس از مرگ شارلمانی در (۸۱۴) لویی پرهیزگار در برابر اوضاعی قرار می‌گیرد که آبستن انفجار بود. در واقع گرایش‌های مرکز‌گرای و سرکشی نسبت به قدرت مرکزی از سال‌های آخر حکومت شارلمانی آغاز شده بود. این گرایش‌ها چند سال پس از مرگ شارلمانی، شکل شورش‌های پی‌درپی و گسترده‌ای یافت که توسط اشراف صورت می‌گرفت.

یکی از رویدادهای مهم دوره پادشاهی لویی پرهیزگار که در تاریخ فرانسه ماندگار شد، همانا ابتکار لویی درباره تجزیه ناپذیری امپراتوری بود که به سفارش کلیسائینی که پیرامون وی بودند، صورت گرفت. او عنوان پادشاه فرانک‌ها و لمباردها را کنار نهاده عنوان "لویی امپراتور به حکم خداوند" را می‌پذیرد، و حکم تجزیه ناپذیری امپراتوری را در (۸۱۷) صادر کرده و در آن اشاره می‌کند که ما حق نداریم که از سر محبت به فرزندانمان یکپارچگی امپراتوری را که خداوند به ما عطا کرده است، درهم بشکنیم.

این ابتکار که آشکارا در تضاد با سنت دیرینه فرانک‌ها قرار داشت، ناخرسندی بزرگانی را که سود خود را در تقسیم پادشاهی می‌دیدند، برانگیخت. ناخرسندی آنها بر متن ناآرامی‌های گذشته به‌شورش بزرگ کشیده شد. لویی توانست شورش را سرکوب کند، ولی چندی پس از آن، شورش‌های دیگری آغاز می‌شود و سرانجام، کار به تجزیه امپراتوری به سه بخش و زیرپا نهادن حکم امپراتور درباره تجزیه ناپذیر بودن امپراتوری منجر می‌گردد.

زیرپا نهادن حکم تجزیه ناپذیر بودن امپراتوری باب طبع کلیسا نبود. کلیسا چه به لحاظ مصالح دینی و چه از نظر منافع سازمان گسترده و اروپا شمول آن، در جستجوی این بود که صلح و آرامش در اروپا برقرار باشد. تجزیه ناپذیر بودن امپراتوری می‌توانست به پایداری و نیرومندی حکومتی که ضامن قدرت و اعتبار کلیسا بود، کمک کند.

به هر حال، برخلاف آنچه کلیسا می‌خواست، پادشاهی خاندان شارلمانی به سه بخش تقسیم می‌شود. در این میان آنچه به نام امپراتوری شناخته می‌شد و شامل بخش مرکزی آن می‌گشت، یعنی سرزمینی که بلژیک، هلند، خاور راین و سوئیس کنونی و ایتالیا را دربر می‌گرفت، در دست لوتر فرزند بزرگ لویی پرهیزگار می‌ماند و عنوان امپراتور که دیگر اعتبار چندانی نداشت، در اختیار او قرار می‌گیرد. بخش باختری یعنی فرانسه کنونی از رودخانه رون و شهر لیون بدان سو، به شارل کچل می‌رسد. بخش خاوری یعنی آلمان کنونی از رود راین به سوی خاور، به لویی ژرمنی می‌رسد. ولی قلمرو لوتر نیز دچار همان سرنوشت شده، و میان سه پسر لوتر تقسیم می‌شود.

در این شرایط، هیچ یک از بازماندگان خاندان کارولنژین توانمندی لازم را برای داشتن دعوی امپراتوری را نداشتند. پاپ ژان هشتم تاج

امپراتوری را در (۸۶۹) برسر شارل کچل می‌نهد ولی با وجود آنکه او توانست سرزمین‌های تجزیه شده را دوباره گرد آورد، بزودی در برابر مخالفان شکست می‌خورد، و دوباره امپراتوری پاره پاره می‌شود. چند سال پس‌تر، پاپ تاج امپراتوری را برسر نوه شارلمانی، شارل لوگرو که از خانواده لویی ژرمنی یعنی شاه آلمان بود، می‌نهد. شارل لوگرو توانست تمام سرزمین آلمان و فرانسه را زیر پرچم امپراتوری گرد آورد، ولی وحدت امپراتوری مدت زیادی دوام نیاورد. هم در آلمان و هم در فرانسه، بزرگان به‌سوی گزینش شاهی برای خود رفتند، در نتیجه یگانگی فرانسه و آلمان زیر چتر امپراتوری برای همیشه از بین می‌رود. از این پس، حساب سیاسی فرانسه، بی‌آنکه برخورد آگاهانه‌ای در این میان وجود داشته باشد، از امپراتوری جدا می‌گردد. در نتیجه فره امپراتوری از فرانسه دور شده، و از آن آلمان می‌گردد. این خود بخت بزرگی برای فرانسه بود، چراکه موجب شد تا دستگاه پاپ کمتر به‌سوی آن و بیشتر به‌جانب آلمان توجه داشته و در آنجا دخالت نماید.

دربرخورد با مسئله تجزیه شدن امپراتوری می‌توان افزود که حکومت امپراتوری فاقد قدرت سازمانی و اداری لازم برای نگهداشتن آن همه سرزمین‌های گسترده بود. وانگهی، نظام فئودالی آن زمان که بر پایه پراکندگی استوار بود، ظرفیت همسازی با تمرکز اداری و وحدت همه آن سرزمین‌ها را نداشت. در این رابطه، باید توجه داشت که بار سنت سیاسی-اجتماعی فرانک‌ها و نیز ژرمن‌ها در تقسیم قلمرو سیاسی پادشاه بین فرزندان پسر، نسبت به فشار کلیسا در حفظ یکپارچگی امپراتوری از اهمیت و نتیجه بخشی بیشتری برخوردار بود.

یورش دوباره نیروهای پیگانه به فرانسه

تجزیه امپراتوری به دنبال خود سست شدن قدرت پادشاهی فرانسه را به سود قدرت‌های محلی فراهم آورد. در این شرایط طبعاً کشاکش و جنگ بین این نیروهای پراکنده برای حفظ قدرت خود یا گسترش آن بالا می‌گیرد. این اوضاع فرصتی درخور به دست نیروهای بربر و عرب داد تا به فرانسه یورش آورند. وایکینگ‌ها یا نورماندها در نبود قدرتی بازدارنده، از (۸۴۳) به سواحل شمالی فرانسه یورش آورده و از راه رودخانه‌ها به اندرون سرزمین وارد می‌شدند، در (۸۴۵) پاریس را تصرف کردند. آنها موج تازه‌ای از کشتار، غارت و ویرانی دهکده‌ها، شهرها و کلیساها به راه انداختند. سرزمین‌های جنوب و جنوب باختری فرانسه نیز از (۸۵۹) گرفتار یورش و غارتگری آنها گردید. بخشی از کشتی‌های آنها که در آغاز در شمال فرانسه بودند، راهی اقیانوس اطلس شده و از آنجا به اسپانیا یورش برده و سپس آنجا را دورزده و به جنوب فرانسه چنگ می‌اندازند و در آنجا پابرجا شده، آنگاه از آنجا به سواحل ایتالیا یورش می‌برند. آنها به هنگام بازگشت از این ماجراجویی و غارتگری دریایی پردامنه در (۸۶۲) سواحل برتانی را طعمه آتش و چپاول می‌سازند. چند سال پس از آن، پادشاهی فرانسه که دفاع از مناطق داخلی قابل دسترس آنها را سامان داده بود، با نورماندها به سازش رسیده و آنها که در شمال فرانسه، نورماندی کنونی پابرجا شده بودند، بنابر پیمان (۹۱۱) می‌پذیرند که با استقرار در آن سرزمین، پیرو پادشاهی فرانسه بوده و وظیفه دفاع از آن منطقه را در برابر یورش دیگر اقوام ژرمن که از دانمارک و اسکاندیناوی می‌آمدند، عهده‌دار شوند.

افزون بر نورماندها، عرب‌ها نیز از آغاز سده نهم به ایتالیا یورش آورده، و از (۸۸۸) به منطقه پروانس چنگ می‌اندازند، و به مدت یک سده

در آنجا مستقر می‌شوند. گروه دیگری از اقوام مهاجم که به‌بخش خاوری فرانسه یورش آوردند، مجارها بودند که در (۹۲۰) به منطقه شامپانی فرانسه وارد شده، و از آنجا به‌بورگونی و پروانس یورش می‌آورند.

تثبیت فتودالیت سیاسی

در برابر این یورش‌های پیاپی که غارت و کشتار و ویرانی برای مردم به‌همراه می‌آورد، دستگاه پادشاهی مرکزی نمی‌توانست کاری بکند. چون دامنه قدرت پادشاهی به‌شمال و مرکز فرانسه محدود شده بود، نیروهای نظامی شاه تنها در برابر نورماندها، آن هم در رابطه با پاریس و شمال فرانسه می‌توانست کارساز باشد. در برابر این یورش‌ها و برای رودرویی با غارتگری‌ها، مردم هر منطقه، خود به‌دفاع از خویش پرداخته، و به‌سوی قدرت‌های واقعی منطقه پناه می‌بردند. در نبود قدرت مرکزی کارساز و توانمند، می‌توان گفت که اتوریته واقعی در اختیار آن نیرویی قرار می‌گرفت که قدرت واقعی را داشت، یعنی حکمرانان محلی و منطقه‌ای. شاه نمی‌توانست مانع از ادامه این روند که اتوریته سیاسی را در اختیار قدرت‌های محلی می‌نهاد، بشود. شاه دیگر توانایی دخالت در امور درونی دوک‌نشین‌ها را نداشت. در عوض، دوک یا شهزاده محلی با ابراز احترام به پادشاه، اتوریته وی را نسبت به‌خود که بیش از پیش جنبه صوری داشت، باز می‌شناخت.

گذشته از اینکه دوک‌نشین‌های منطقه‌ای در برابر پادشاه بیش از پیش سربلند می‌نمودند، در این مناطق، افزون بر خانواده حاکم، خانواده‌های اشرافی دیگر نیز زندگی می‌کردند که اغلب با هم در رقابت بودند. این رقابت‌ها موجب می‌گشت تا قدرت دوک‌نشین‌ها پایدار نگردد. این رقابت‌ها، زمینه‌ساز پیدایی رده اجتماعی دیگری در میان اشراف گردید

که شامل خانواده‌های اشرافی زیردست دوک بودند، که نام بارون را گرفتند.

در برابر افزایش قدرت دوک‌ها و بارون‌ها، دیگر از پادشاهی فرانسه تنها نام پادشاه و قدرتی بس محدود باقی مانده بود. سرزمین‌های پروانس، آکیتن و بورگونی استقلال نسبی یافتند. در این میان دوک پروانس که بخشی از ایتالیای امروز را هم در اختیار داشت، خود را شاه پروانس اعلام می‌کند ولی دیگر سرزمین‌ها در سطح دوک‌نشین باقی ماندند. پادشاهی فرانک یعنی آنچه پرچمدار اتوریته کشور فرانسه بود، به منطقه شمال و مرکز فرانسه محدود شده بود که آن نیز گرفتار کشاکش‌های درونی قدرت بود.

خاموشی سلسله کارولنژین و پادشاهی خاندان کاپسین

یکی از پیامدهای نابسامانی و کشمکش میان کانون‌های قدرت یعنی خاندان‌های اشرافی و دوک‌نشین‌ها، همانا ناتوان شدن خاندان کارولنژین در فرانسه بود. در آلمان، با روی کار آمدن اوتون به عنوان امپراتور ژرمن و رم، بازماندگان این خاندان جانی تازه گرفته و زمام پادشاهی را همچنان در دست نگهداشتند. برعکس، در فرانسه آخرین بازماندگان این خاندان چنان مست شده بودند که حتی به هنگام پادشاهی شان، قدرت اصلی دستگاه شاهی در اختیار دیگر اشراف بود. یکی از این بزرگان فرانک که هوگ کاپت (Hugue Capet) نام داشت و ادعا می‌نمود که از تبار شارلمانی است، توانست دمسازی اشراف فرانسه را برسر اینکه تاج شاهی را از آن خود سازد، به دست آورده و خاندان شاهی نوینی را به سال (۹۸۷) پایه گذاری کند.

هوگ همچون شاهان کارولنژین انجمن بزرگان را متشکل از اسقف‌ها،

دوک‌ها و کنت‌ها پیرامون تخت خود گرد می‌آورد و بسا بیشتر از آنها سیمای دینی و نمایندگی خداوند را به خود می‌گیرد. نوشته‌های آن دوره یعنی آستانه هزاره دوم میلادی، توانایی‌های آن جهانی و همانند شخصیت‌های مقدس را به پادشاه فرانسه نسبت می‌دادند.

خاندان کاپسین از نظر مناسبات با اشراف و با جامعه به‌طور کلی، همچون شاهان پیشین عمل می‌کرد. ولی برخلاف آنها، این خاندان توانست سنت دیرین فرانک‌ها را که شاه تازه می‌بایست به‌وسیله بزرگان کشور برگزیده شود، دور زده و موروثی بودن پادشاهی را به‌تثبیت برساند. بدین ترتیب، که شاهان فرزند پسر بزرگ خود را از همان دوره جوانی به‌عنوان جانشین خویش به بزرگان کشور می‌شناسانیدند و او را در کارهای پادشاهی سهیم می‌نمودند. این شیوه کار سبب شد تا به‌هنگام مرگ شاه، پسر وی که از دیرباز دستیار شاه و جانشین وی بود، به‌آسودگی بر تخت بنشیند و در نتیجه مسئله جانشینی شاه، مسئله حل شده‌ای به‌شمار آید. این رسم که مدت درازی، تا زمان فیلیپ اوگوست در سده سیزدهم ادامه داشت، به پادشاهی فرانسه امکان داد تا برخلاف پادشاهی آلمان سرشت موروثی پیدا کند. نکته مهم دیگر که به‌تثبیت قدرت پادشاهی فرانسه کمک نمود، این بود که دارایی‌های شاه نیز همانند تاج به‌گونه موروثی به پسر بزرگ منتقل می‌شد. در نتیجه، تاج و املاک شاهی از هم جدانشدنی بوده و هر دو به شاه تازه واگذار می‌شدند. در این رابطه، مقوله نوینی شکل می‌گیرد که نام "قلمرو شاه" را پیدا می‌کند که شامل زمین‌های پراکنده شاه می‌شد که به‌طور ارثی پس از مرگ شاه پیشین به شاه جوان به‌عنوان سرکرده کشور واگذار می‌گردید.

یکی از گرفتاری‌های خاندان کاپسین، بروز جنگ‌های صلیبی بود که بیش از دو سده از سده یازده تا سیزده ادامه داشتند. فیلیپ اوگوست که

در (۱۱۸۰) به تخت نشست، از مشغول بودن بزرگان فئودال به جنگ‌های صلیبی بهره جسته و به نیرومند کردن دستگاه پادشاهی به زیان قدرت‌های فئودالی پرداخت. فرانسه در دوره پادشاهی وی از نظر سیاسی و جغرافیایی تقویت می‌شود و شمار شهزاده‌نشین‌های فرانسه به پنج منطقه بورگونی، برتانی، شامپانی، فلاندر و کنت‌نشین تولوز محدود می‌شود. بخت با فرانسه در جهت پایدار ماندن یک پادشاهی نیرومند همراه بود. پس از فیلیپ اوگوست، دو پادشاه دیگر، لویی نهم و فیلیپ لویل، که در سده سیزده به تخت نشستند، شاهانی توانا و هوشمند بودند و توانستند روند تقویت و توسعه پادشاهی فرانسه را ادامه داده و اندام‌های دستگاه حکومت مرکزی را تحکیم نموده، حکومتی متمرکز و قدرتمند برپا ساخته و آن را پایدار نگهدارند.

سوداگری، شهر و کمون در آستانه هزاره دوم

کانون زندگی اقتصادی در دوره پادشاهی فرانک‌ها، روستا بود. اشراف فرانک و دیگر اشراف کهن بازمانده از یورش بربرها در روستاها به سر می‌بردند. مهمترین فعالیت اقتصادی در رابطه با زمین بود و صنعت محدود آن زمان، یعنی فعالیت پیشه‌وری صنعتی، عمدتاً پیرامون قلعه‌های فئودالی یا اسقف‌نشین‌ها مستقر شده بود. یورش پیاپی بربرها توان اقتصادی شهرها و دامنه فعالیت بازرگانی را محدود ساخته بود. وانگهی، در شرایط کوچ بزرگان به روستاها، شهر به پایگاه اسقف و دستگاه اداری-دینی وی و دستگاه اداری کنت یا زیردستان وی محدود شده بود. شهرهای مارسسی و آرلس که کانون بازرگانی فرانسه با کشورهای مدیترانه بود، بر اثر یورش عرب‌ها و چیرگی آنها در منطقه مدیترانه در سده نهم و دهم، رونق پیشین را از دست داده بودند.

با این وجود نباید گمان کرد که زندگی اقتصادی به کار انسان بر روی زمین محدود شده و مناسبات سوداگری بین شهرها و مناطق مختلف از بین رفته بود. مراوده بازرگانی بین ایتالیا و منطقه بر دو و تولوز و از راه آلپ با شمال فرانسه و از آنجا با انگلیس جاری بود. فرآورده‌های مختلف از این مناطق تا کنستانتینوپل (استانبول) کنونی، کیف، هلند، دانمارک و سوئد روانه می‌شد.

یکی از تحول‌های مهم این دوران، ضرب سکه نقره بود که کمک زیادی به گسترش سوداگری پولی نمود. نمود دیگر اهمیت و وزن سوداگری در اقتصاد آن دوره، وجود بازارهای موقت یا دائم بود. در (۷۴۳) در هر شهرک لزوماً یک بازار وجود نداشت، حال آنکه صد سال پس‌تر، شمار آنها چنان افزایش یافته بود که شارل لوگرو پادشاه فرانک از کنت‌های خود می‌خواهد که لیست بازارهای تازه را به‌وی بدهند. بازارهای دائمی در شهرهایی که بورگ (bourg) نامیده می‌شدند، به‌وجود می‌آیند. این واژه از سده هشتم پدیدار می‌شود که مرکز تجمع پایدار مردم پیشه‌ور و سوداگر به‌شمار می‌رفت. این مراکز اغلب به‌وسیله فتودال‌ها یا اسقف‌ها به‌وجود می‌آمدند و زیر پوشش امنیتی آنها بودند. ریشه زبانی بورژوا یعنی شهروند بورگ همین سوداگران و صنعتگرانی بودند که در این شهرک‌ها زندگی می‌کردند ولی در سده‌های نهم و دهم، بورگ‌ها و شهروندان آنها آن اندازه توسعه نیافته بودند که بتوانند به‌واقعیتی مستقل از قلمرو فتودال محل تبدیل شوند.

نمود دیگر اهمیت سوداگری را در وجود بازرگانان مسافر باید دید که با آگاهی از فرآورده‌های مناطق مختلف و انتقال آنها به‌دیگر منطقه‌هایی که بدانها نیازمند بودند، سودهای کلان می‌بردند. در این گروه، بازرگانانی بودند که دایره سوداگری شان از منطقه خود و مراوده با شهرها و نواحی

نزدیک فراتر نمی‌رفت و نیز بازرگانانی که بین کشورهای مختلف در سفر بوده و برخی شان به بیت المقدس و خاورمیانه رفته و از آنجا کالا به فرانسه می‌آوردند.

گسترش مناسبات و مراوده‌های بازرگانی موجب کلان شدن سرمایه بازرگانان و پیدایش مناسبات مالی و گرایش به رباخواری می‌گشت. کلیسا دید منفی به این مناسبات بازرگانی کلان و به‌ویژه به مناسبات مالی داشت و آنها را همانند رباخواری می‌نگریست که توسط کتاب مقدس محکوم شده بود. پاپ و کنسیل‌ها بارها به محکوم کردن این پدیده و لعنت نمودن کسانی که به این کارها می‌پرداختند، دست زدند ولی گذشته از این برخورد، واقعیت زندگی و فشار مالی گاه موجب می‌شد که برخی از نهادهای کلیسایی که دشواری مالی داشتند، به سراغ سرمایه‌داران مالی رفته، و از آنها وام می‌گرفتند. محکوم نمودن‌ها و مجازات‌ها بر علیه رباخواران یا همان سرمایه‌داران مالی زمانی عملی می‌شد که "ربای آشکار" یعنی بهره‌جویی بی‌در و پیکر و بدون مراعات ظاهر در میان بود. در این شرایط که هم امنیت سیاسی وجود نداشت و هم اینکه خطر مجازات کلیسا در میان بود، بازرگانی مالی و کلان با مناطق و کشورهای دیگر، ماجراجویی به‌شمار می‌رفت. این بازرگانان در آغاز از پشتیبانی بزرگان برخوردار نبوده و برای سفر همچون کاروان‌های خاور زمین، به‌صورت گروهی و با پشتیبانی نیروی نظامی خودی عمل می‌کردند. این گردهم آمدن‌ها نام "برادری" و "خیررسانی" و غیره به‌خود گرفته و بازتاب همبستگی میان اعضای گروه بودند. همبستگی و همیاری میان نیروهای گروه نیرومند بوده و آنها به‌هنگام دشواری به‌دفاع از همدیگر برمی‌خاستند. منشور یکی از این گروه‌ها یا آنچه در ایران صنف نامیده می‌شود، به‌نام صنف سنت اوامر در پایان سده یازدهم اعلام می‌کند: "اگر

بازرگانی از شهر یا حومه شهری که وارد صنف نشده باشد، به هنگام سفر، دشواری برایش پیش بیاید و در خطر بیفتد، به هیچوجه نمی تواند روی پشتیبانی ما حساب بکند". این همبستگی فعال در گروه بندی های شهری یعنی در اصناف ادامه می یابد، و تنومند می شود. از سوی دیگر، بزرگان فئودال بسزودی دریافتند که پشتیبانی از بازرگانانی که در سرزمین های آنها سفر می کنند، منافع فراوانی نصیب آنها خواهد کرد. بسیج کردن گروهی نظامی برای همراهی آنها در سرزمین وابسته به ارباب، موجب می شد تا بازار منطقه از کالاهای نایاب انباشته شده و به گرمی بازار و فراوان شدن مشتری در آنجا منجر گردد.

بازارهای منطقه ای (Foire) که در اثر رشد مراوده های بازرگانی شکل گرفتند، مانند بازارهای لیل، بروژ و گاند در فلاندر، یا بازارهای شامپانی، بری، لیموژ و غیره به مراکز ردوبدل کالا به ویژه در سطح سوداگری کلان تبدیل می شوند. در (۱۱۸۰) بازارهای منطقه بری و شامپانی یکی پس از دیگری در طول سال از ماه ژانویه تا ماه اکتبر جریان داشتند.

یکی از عواملی که در توسعه بازرگانی نقش داشت، بروز جنگ های صلیبی بود. این جنگ ها نه تنها ثروت های باد آورده ای را به واسطه برخی از اربابان بازگشته از جنگ وارد بازار می نمود، بلکه پی آمدهایی در زمینه فعالیت بازرگانی داشت. به عنوان نمونه می توان اشاره کرد که پیش از این جنگ ها مراوده بازرگانی میان خاورزمین با اروپا در سطح دریای مدیترانه، اغلب به وسیله بازرگانان خاورمیانه و مشخصاً سوری ها صورت می گرفت. ولی پس از این جنگ ها، بازرگانان اروپایی میدان دار اصلی مراوده بازرگانی میان خاورمیانه و آفریقا با اروپا شدند. افزون بر این، بازگشت اربابان جنگجویی که شیوه زندگی اقتصادی پیشرفته خاورزمین، از جمله، کنستانتینوپل را دیده بودند، زمینه ورود نگرش نوینی را

به زندگی اقتصادی از نظر اهمیت به رفاه و تجمل، فراهم کرد. ناگفته نماند که جنگ‌های صلیبی، بزرگان و سران کشور را به خود مشغول می‌کرد، و منتهای گروه محدودی از آنها که به ثروت رسیدند، اغلب گرفتار در ماندگی مالی یا ورشکستگی شده و نیازمند بورژوازی شهرها شدند ولی این جنگ‌ها تأثیر چندانی در روند زندگی مردم از نظر گرفتار نمودن آنها به پی‌آمدهای دردناک جنگ نداشت. وانگهی، جنگ‌های صلیبی در دوره‌ای صورت گرفت که اروپا و به‌ویژه فرانسه دیگر از آسیب یورش بربرها و غارتگری و ویران‌سازی آنها در امان بوده و برخوردار از صلح نسبی بود.

دراثر رشد یا بهتر بگوییم از نو زنده شدن بازرگانی از سده یازدهم به پس، روند توسعه مجموعه‌های سکوتی تازه که بورگ نامیده می‌شدند، شدت می‌گیرد. نه تنها سوداگران و پیشه‌وران که جایگاه شان در این شهرهای نوپا بود، بلکه روستائیان بنده (رعیت) که زندگی روستایی یارای جذب و تغذیه آنها را نداشت، در این شهرها به صورت کارگر و شاگرد ساکن می‌شدند. در خلال سده دوازدهم، این شهرک‌ها که هسته زندگی شهری آینده بودند، بر اثر رشد بازرگانی گسترش می‌یابند. آنها اغلب پیرامون بازارهای محلی و منطقه‌ای شکل گرفته و با گذشت زمان توسعه می‌یافتند. در کانون این مجموعه‌های نوین شهری، کلیسا یا اسقف‌نشین قرار داشت و اطراف آن حصارهای ستبری ساخته می‌شد. اسناد به جا مانده حکایت از این می‌کند که شهرهای زیادی به‌ویژه در منطقه فلاندر و شمال فرانسه از جمله، امین (Amiens) دیژون (Dijon) روآن (Rouen) و پاریس در میانه سده دوازدهم چنین وضعیتی داشتند. شرحی که گی دو بازوخ (Gui de Bazoches) در آن دوران، از پاریس می‌دهد، حکایت از شهری بزرگ و مهم می‌کند: "... دو حومه شهر که در راست و چپ آن قرار

دارند، نشان از بزرگی این شهر در سنجش با بسیاری از شهرهای دیگر می‌دهد. هریک از این حومه‌ها به وسیله یک پل سنگی با مرکز پاریس یعنی جزیره پیوند دارند، پل بزرگ رو به دریای شمال و انگلیس دارد. حال آنکه پل کوچک رابط پاریس با منطقه لوآر است. پل نخست هم عریض بوده، هم کانون ثروت و کسب و کار فراوان بود. پل کوچک محل گفتگو و جدل اهل فلسفه و منطق بود. در خود جزیره، کاخ شاه که بر شهر مسلط بود، قرار داشت و درکنار آن کاخ فلسفه سرفرازی می‌کرد که به عنوان ستاد نور و جاودانی، جایگاه مطالعه و پژوهش بود."

شهر به عنوان کانون مصرف و همچنین ساخت و توزیع فرآورده‌های صنعتی، نقش فعال و نوینی در اقتصاد کشور بازی می‌کرد. بورژوازی شهر که از نظر ریشه زبانی ساکنان بورگ را در بر می‌گرفت، با گذشت زمان شامل کسانی می‌شد که ثروتی از راه کاسبی انباشته، و به اعتبار آن از قدرت و اعتبار در شهر برخوردار بودند. یکی از عواملی که قدرت آنها را تضمین می‌کرد و بدان پایداری می‌بخشید، پدید آمدن پیوندهای همبستگی، دوستی و همیاری برای رویارویی با شرایط دشوار و پرخطر بود. آگاه بودن و اهمیت دادن به همبستگی بین اهالی یک شهر از آنجا بیشتر نیرو می‌گرفت که انجمن‌ها و گروه‌بندی‌های پدید آمده، اغلب سیمای مذهبی داشتند. به عنوان نمونه، می‌توان اشاره کرد که شهرهای خودگردانی که از تحول بورگ‌ها به وجود آمدند، نام نیمه‌دینی کمون را به خود می‌گرفتند. این نام به معنای گردآمدن کسانی بود که سوگند همیاری و همبستگی خورده بودند. بورژواهای کمون خود را هم سوگند دانسته و به هنگام شنیدن فریاد "کمون" سلاح به دست گرفته و می‌شتاییدند. این فریاد نوعی فراخوان به همیاری برای رویارویی با خطر بود، که همزمان با صدای ناقوس برج شهرداری طنین می‌یافت. اساسنامه کمون

ارسور لالیس (Aire-sur-la-lys) که در (۱۰۹۳) نوشته شد، و در سال (۱۱۸۸) تمدید شد، بر آن بود که: "همه کسانی که عضوانجمن دوستی شهرند، بنابر سوگند و ایمان تضمین می‌کنند که به یاری دیگر اعضا بشتابند، و همچون برادر از همدیگر دفاع کنند". ناگفته نماند که وازه کمون زمانی به میان می‌آمد که بورژوازی شهر از نظر اداره امور شهر به درجه خودگردانی رسیده و خود را از زیر یوغ خراج و باج اربابان بیرون آورده بود.

ساختار اجتماعی - سیاسی و دموکراسی در پایان دوره نخستین سده‌های میانی

دوره نخستین سده‌های میانی به دوره‌ای خطاب می‌شود که در فاصله بین سقوط امپراتوری رم و جنگ‌های صلیبی قرار دارد. در این دوره، سخن از دموکراسی گفتن در حالیکه زندگی شهری پابرجا نشده و ساکنان شهر و روستا در شرایط بندگی محض به سر برده و همواره در معرض زورگویی قرار داشتند، بی‌معنا بنظر می‌رسد. وانگهی، شرایط اجتماعی و سیاسی این دوره به‌ویژه یورش و غارتگری نیروهای بیگانه امکان نمی‌داد تا ثبات سیاسی و حقوقی لازم برای رشد شهرنشینی، گسترش سوداگری و به دنبال آن، ساختار سیاسی ویژه شهر فراهم گردد.

دو گروه بالانشین جامعه یا به‌زیانی طبقه حاکم را، اربابان و اسقف‌ها تشکیل می‌دادند. موقعیت این دو گروه نسبت به دو سه سده پیش‌تر تغییری نکرده بود. درست است که افزایش شمار کلیساها و رشد نفوذ دین مسیحی به‌زیان باورها و آئین‌های پاگانی، موجب افزایش قدرت و اعتبار کلیسائیان شده بود ولی این گروه در رابطه با اربابان فئودال و غیرکلیسایی در درجه دوم اعتبار قرار داشتند. شاه و فئودال‌ها در روند

انتخاب اسقف‌ها و کشیشان دخالت و اعمال نفوذ می‌کردند و استقلال دستگاه کلیسا نسبت به حکومت لائیک هنوز شکل نگرفته بود. این امر به‌ویژه درباره کلیساهای روستایی که کاملاً به‌ارباب منطقه وابسته بودند، بیشتر صدق می‌کرد.

پادشاه، همچون دوره پیشین در کانون قدرت قرار داشت و اربابان و اسقف‌ها احترام وی را به‌جای می‌آوردند ولی او شاه یا شهزاده‌ای چون شهزاده‌های حاکم بر منطقه‌های دیگر بود. سرزمین شاه به منطقه پیرامون پاریس محدود بود و درکنار آن دوک‌نشین‌های منطقه آکیتن و نورماندی، کنت‌نشین‌های فلاندر، برتانی، تولوز و غیره قرار داشت. این دوک‌ها و کنت‌ها اغلب دارای همان توان نظامی و مالی بودند که پادشاه و املاکشان نیز دست کمی از آن شاه نداشت.

با این حال، خاندان کاپسین توانست قدرت و سرزمین شاهی را نسبت به گذشته استوارتر کرده و به کمک اصلاحاتی چند، ساختار حکومت پادشاهی را پایدار سازد. از این میان، می‌توان به اصرار آنها در اداره مستقیم سرزمین شاهی به‌وسیله کارمندانی که شغل شان صورت ارثی پیدا نمی‌کرد، اشاره نمود.

یکی دیگر از این اصلاحات که در پایداری حکومت شاهی نقش بسیار داشت، تبدیل مجمع سنتی پیرامون شاه به دیوان شاه بود. سنت شاهان فرانک براین بود که تصمیم‌گیری درباره امور مهم حکومت در مجمع بزرگان متشکل از شخصیت‌های مهم لائیک و کلیسایی کشور انجام شود. ولی از زمان پادشاهی فیلیپ اول، این رسم کم‌کم کنار نهاده شده و دیوان پادشاه، متشکل از مقام‌های کاری مهم مانند وزیران مختلف، بی‌آنکه نام وزیر داشته باشند، زمام اداره امور مختلف را به‌دست می‌گیرد. بخش چشمگیری از مقام‌های درجه دوم دیوان به‌اربابان و

اشراف خرد و به کشیشان واگذار می شد. این شیوه کار از سویی سرکردگی شاه و نظارت وی را از خلال دربار بر امور حکومت تضمین می کرد و از سوی دیگر با جذب فرزندان اشراف به این مشاغل، رابطه آنها را از نظر وفاداری به شاه پایدار می ساخت و در مجموع زمینه شکل گرفتن یک دستگاه حکومتی متمرکز را فراهم می کرد.

پارلمان فرانسه که در آغاز گردهمایی بزرگان فئودال کشور بود، و زیرمجموعه دربار شاه به شمار می رفت، از نظر پیشینه تاریخی، سرچشمه آن به دوره لویی نهم (۱۲۷۰-۱۲۲۶) بر می گردد. این گردهمایی که ریشه در سنت دموکراسی قبیله ای ژرمن ها و از آن میان فرانک ها داشت، بدان رو تشکیل می شد تا همراهی بزرگان فئودال و کلیسایی را با تصمیم های مهم شاه مانند جنگ و غیره به دست آورند. در واقع پارلمان، نشست شورای بزرگ شاه برای گفتگو بر سر مسائل مهم بود که بنا بر مصلحت پادشاه فراخوانده می شد. چنانکه، فیلیپ لوبل برای نیرومند کردن موضع خود در رویارویی با پاپ، پارلمان را فراخواند. فیلیپ ششم در (۱۳۴۵) ساختار نوینی به پارلمان داد که موجب شد تا از صورت یک نشست مشورتی و گهگاهی محض بیرون آمده و جنبه نهادی بیابد و لی این نهاد با مجلس نمایندگی مانند پارلمان انگلیس فرق داشت. اعضای آن برگزیده گروه های اجتماعی مختلف نبوده و از میان کسانی که بازتاب دهنده منافع و دیدگاه های یک گروه اجتماعی در یک منطقه بودند، به وسیله دستگاه شاهی گماشته می شدند. آنها افزون بر کار رسیدگی و گفتگو بر سر مسائل حقوقی و دادرسی، وظیفه ثبت احکام پادشاهی یعنی قوانین را داشتند. اعضای پارلمان در این رابطه می توانستند به ناسازگاری حکم شاه با قوانین پیشین اشاره نموده و از او خواستار بازنگری شوند. ولی نظر شاه در برابر پارلمان نقش تعیین کننده داشت و اگر شاه بر دیدگاه و حکم خود پافشاری

می‌کرد، پارلمان ناگزیر از تمکین به رأی شاه و ثبت دستور شاهانه به عنوان حکم حکومتی بود. گذشته از کارکرد دادرسی در موارد مهم، کارکرد اصلی پارلمان تصویب مالیات بود. برای درک اینکه چرا حکومت نمی‌توانست مالیات را آنگونه که خود می‌خواست تحمیل کند و بی‌نیاز به پارلمان باشد، باید توجه نمود که شاه و حکومت خود را مالک زمین‌ها و ثروت دیگران نمی‌دانستند و مالکیت خصوصی مورد احترام آنها بوده و به‌دایره آن مگر در موارد استثنایی تجاوز نمی‌کردند.

عامل دیگری که به‌پایداری پادشاهی و تمرکز حکومت کمک نمود، تبدیل پاریس به پایتخت کشور بود. تا نیمه دوم سده دوازدهم، شاهان فرانسه همچون شاهان آلمان پایتخت ثابتی نداشتند و همواره در حرکت از شهری به شهر دیگر در منطقه خود بودند. از این زمان به‌پس، همزمان با بزرگ شدن و اهمیت یافتن اقتصادی پاریس، این شهر به جایگاه پایدار دربار و پایتخت پادشاهی تبدیل می‌شود.

امور اداری مانند برقراری نظم و گردآوری مالیات در نواحی مختلف سرزمین شاهی توسط کارمندان حکومت انجام می‌شد ولی پدیده مهم گفتنی در این باره، به‌وجود آمدن گروه کارمندان مزدبگیر به‌جای کارمندان تیول‌دار پیشین بود، که کمک شایانی به‌پایدار ماندن قدرت دستگاه نمود. دادرسی در زمینه‌های جزایی این نواحی به‌وسیله کارمندان دستگاه شاهی صورت می‌گرفت و در زمینه پرونده‌های جنایی و مهم، کار به دادگاههای شاهی کشیده می‌شد. همین امور در قلمرو دوک‌نشین‌ها و سرزمین‌هایی که در اختیار کنت‌ها قرار داشت، به‌وسیله کارمندان دوک و کنت اداره می‌گشت، به‌زبانی می‌توان گفت که دستگاه اداری دوک‌ها و کنت‌ها شکل کوچکی از دیوان پادشاه بود.

رابطه شاه با اسقف‌ها به‌عنوان رکنی از قدرت سیاسی در مجموع،

خوب و عاری از دغدغه و کشاکش‌هایی بود که میان پادشاه و دوک‌نشین‌ها وجود داشت. شماری از اسقف‌ها و کشیشان عهده‌دار برخی از کارکردهای اجرایی دستگاه حکومتی شاه بودند. مناسبات پادشاهی فرانسه با پاپ‌سرا اغلب خوب و حاکی از وفاداری شاهان آنجا به پاپ بود ولی نباید گمان کرد که روابط شاه و پاپ همیشه خوب و بدون کشاکش بود. یکی از رویدادهای دینی مهم دوره پادشاهی کاپسین‌ها که به پاپ‌سرا مربوط بود، همانا اصلاحات دینی گرگوری هفتم در سده یازده می‌باشد که در پائین بدان پرداخته خواهد شد. شاهان فرانسه با وجود اصرار پاپ‌سرا در پیاده کردن این اصلاحات، شیوه پیشین خود را در رابطه با اسقف‌ها و کشیشان از نظر دخالت در روند گزینش آنها و موکول کردن این امر به ملاحظات و منافع سیاسی و اقتصادی ادامه می‌دادند. این امر موجب بروز کشمکش در روابط شاهان و پاپ‌ها می‌گشت ولی این کشمکش‌ها اغلب کوتاه مدت بوده و به آشتی و سازش بین آنها کشیده می‌شد. شاهان فرانسه در مجموع می‌پذیرند که اسقف‌ها وابسته به پاپ‌سرا بوده و تنها ادای سوگند ساده وفاداری از سوی اسقف‌ها به شاه که با سوگند وابستگی فتودالی فرق داشت، بسنده نمودند.

منهای دو گروه اسقف‌ها و اربابان، بورژواها سومین گروه اجتماعی دارنده شأن سیاسی را تشکیل می‌دادند. از سده دوازده به پس، بورژوازی شهرها و نهادهای اجتماعی آنها آنچنان توسعه یافته بود که لزوماً دعوی خودگردانی را در زمینه اداره امور داخلی شهرها به میان می‌آورد. بورگ یا شهر بورژوایی متشکل از کسانی بود که ریشه‌های گوناگون داشته و بخاطر داشتن شرایط مشترک، سرنوشت شان برآن بود که شأن حقوقی مشترکی بدست آورند. روند دستیابی به این شأن حقوقی متمایز، ریشه در این داشت که بازرگانان خواستار برخورداری از حق رفت و آمد آزاد، آزادی

لازم در برپایی و پیشبرد امور بازارها و نیز آزاد بودن از یوغ بیگاری و خراج‌های گوناگون اربابی بودند. آنها برخی از این حقوق و آزادی‌ها را از اربابان منطقه می‌خرند و برخی را نیز از راه پیکار یا در اثر بهره‌جویی از رقابت اسقف‌ها و اربابان بدست آوردند. اکثر آنها به‌همراه ثروتمندان زمین‌دار توانستند ثروت فراوانی را انباشته سازند. آنها با این دارایی فراوان به‌سختی می‌توانستند سرکردگی اربابان را و اینکه آنها ارباب جسم و مال و سرزمین به‌شمار بروند، تحمل کنند. آنها خواستار کاستن از بار زورمداری اربابان در زمینه‌های پیش‌گفته و یکسان کردن شان حقوقی ساکنان شهر و به‌ویژه داشتن ضمانت حقوقی مانند دادگاه ویژه شهری و امنیت اقتصادی بودند. این خواسته‌ها در شهرهای مختلف چنان دامن‌گستر شده بود، که می‌توان از یک برنامه کم و بیش عمومی سخن گفت.

این خواسته‌ها یا این برنامه عمومی با گذشت زمان و در اثر روندهای گوناگون توانست کم و بیش تحقق یابد، چنانکه در خلال سده دوازدهم، شمار زیادی از شهرهای خودگردان پدید می‌آیند. موتور این تحول ژرف یا به‌زبان برخی، انقلاب، کمون یا همان انجمن هم‌سوگندان شهر بود. این واژه مورد نفرت برخی از اسقف‌ها و اربابان آن دوره بود و آن را "توطئه آشوب‌انگیز" خطاب می‌کردند. حتی پاپ اینوسنت دوم به‌لویی هفتم پادشاه فرانسه حکم می‌دهد که "انجمن‌های گناهکار شهر رنس را به‌کمک زور از میان بردارد". با این وجود، ساکنان بسیاری از شهرها توانستند در شرایط نیازمندی فزاینده اربابان به سرمایه‌های بورژوازی و با بهره‌جویی از اختلاف میان اسقف‌ها و اربابان و شاه و گاه بر اثر جنگ و کارزار، اندک اندک شهرهای خودگردان یا همان کمون‌های خود را برپا سازند. برخی از این شهرها برای برپایی کمون خود تا پای شورش و جنگ

پیش رفتند. از آن میان می‌توان به شورش شهر مان (Mans) در (۱۰۷۰)، شهر کامبری (Cambrai) در (۱۰۷۶)، شهر لان (Loan) در (۱۱۱۲)، شهر آمین (Amiens) در (۱۱۱۴)، و شهر رنس (Reims) در (۱۱۳۹) اشاره کرد. افزون بر این، خیزش‌های بورژوازی دیگر در شهرهای دیگر و در همان دوره گزارش شده، بی‌آنکه شکل کمون را گرفته باشند؛ مانند شهرهای سانس (Sens) در (۱۱۴۹)، وزلی (Vezelay) در (۱۱۳۶)، ارلئان (Orleans) در (۱۱۳۷)، پوآتیه (Poitiers) در (۱۱۳۸)، تولوز در (۱۱۳۹)، و برودو در (۱۱۴۹-۱۱۴۷).

بنابراین، جنبش بورژوازی شهرها در جهت به‌دست آوردن حقوق و آزادی‌های اجتماعی و در راستای برپایی خودگردانی شهرها در سرتاسر کشور جریان داشت ولی در هر منطقه سازگار با شرایط آنجا پیش می‌رفت. در منطقه فلاندر و شمال فرانسه، کمون‌ها شکل گرفتند و خودگردانی وسیعی در زمینه اداری و دادرسی دست یافتند. بورژوازی توانست دادگاههای شهری برپا سازد، و این خود گام مهمی در راستای رهایی از یوغ اربابان بود. این روند همراه با افزایش دامنه قدرت و کارایی دادگاههای شاهی به‌زیان دادرسی اربابی بود. در این رابطه، فیلیپ لوبل که در میانه سده سیزدهم پادشاهی می‌کرد، کشیشان را از قاضی شدن ممنوع می‌سازد و بدین ترتیب، از اعتبار و بالادستی کشیشان نسبت به دادگاههای شهری می‌کاهد. دوره پادشاهی فیلیپ لوبل شاهد پیروزی دادگاههای شاهی و بورژوازی به‌زیان دادرسی فئودالی و کلیسایی بود. در کنار این امر، روند نیرومند شدن و اعتبار یافتن حقوق رمی جریان داشت که خود به‌زیان رسوم و آئین‌های فئودالی بود. حقوق‌دانان مفهوم حقوق رمی را درباره مالکیت رایج کردند. این امر به‌معنای آن بود که مالک یک مال خریده شده، نسبت به آن و چگونگی بهره‌جویی از آن

اختیار، تام دارد، حال آنکه، حقوق و رسوم فئودالی این حق را باز نمی‌شناخت. جا افتادن بیشتر حقوق رمی که حتی کلیسا نیز بدان احترام می‌نهاد، موجب سست شدن زورمداری اربابان و توانمند شدن اعتبار اجتماعی ثروتمندان بورژوا شد.

برعکس در شهرهایی که نفوذ پادشاه فراوان بود، مانند ارلئان، پاریس، اوسر و شالون، بورژوازی با وجود آنکه به برخی از حقوق و آزادی‌های پیش‌گفته دست یافت، نتوانست کمون به وجود آورده و خودگردانی شهری برقرار سازد. در بخش باختری فرانسه و نورماندی که زیر نفوذ شاهان انگلیس بود، قدرت دادرسی شهزاده دست نخورده می‌ماند. در جنوب فرانسه، وجود پدیده کنسولی به تقلید از کمون‌های جمهوری ایتالیا در شهرهای ناریون (Narbonne)، بزیه (Beziers)، نیم (Nîmes) و تولوز در فاصله سالهای (۱۱۵۵-۱۱۳۰) گزارش شده است ولی این کنسول‌هایی که اداره امور شهر را در دست داشتند، از نخبگانی که پیرامون ارباب یا شهزاده منطقه بودند و با وی همکاری داشتند، برمی‌خاستند. دشواری‌های سیاسی شهزادگان این مناطق در حدود سالهای (۱۲۰۰) به بورژوازی شهرهای تولوز، مارس و بردو امکان داد تا برای چند سالی کمون‌های جمهوری وار مانند ایتالیا برپا سازند. روندی که بس کوتاه مدت بوده و سرانجام به سرکردگی دوباره شهزادگان به زیان بورژوازی و برچیدن کمون‌ها می‌انجامد.

کمون‌ها، صحنه نمایش دمکراسی در سده‌های میانی بودند. آنجا که کمون شکل گرفته بود، امور درونی شهر مانند گردآوری مالیات، برقراری نظم و دادرسی محلی به وسیله مردم شهر اداره می‌شد. کسانی که کارکردهای اداره شهر و به‌زیانی خودگردانی را در اختیار داشتند، نماینده مردم شهر بوده و از پشتیبانی آنها در جنگ‌ها و درگیری‌ها با اربابان

برخوردار بودند. نمایندگی آنها بیشتر از رهگذر انجمن‌های برادری و همبستگی و اصناف می‌گذشت. این نمایندگی هم با روند گزینش به کمک صندوق رأی‌گیری و رأی پنهان دوران کنونی متفاوت بود، و هم با روند نمایندگی در مناسبات قبیله‌ای فاصله داشت. این نمایندگان یعنی گردانندگان کمون‌ها یا شهرداری‌ها از دل بورژوازی یا همان کاسبان بزرگ و ثروتمند برمی‌خاستند. در همین رابطه بود که آنها را "مردم چاق" در سنجش با مردم ساده شهری می‌نامیدند. کمون‌ها، تنها بستر پیشرفت دیمکراسی نبودند. در بسیاری از شهرها به‌ویژه شهرهای وابسته به شاه، کمون تشکیل نشد ولی بورژوازی این شهرها توانست اداره برخی از کارکردهای شهری را از آن خود ساخته و نهادهای شهرداری را با کارکردهایی محدودتر از آنچه در کمون‌ها به چشم می‌خورد، برپا کند. توانمند شدن دادگاههای شاهی و پدید آمدن دادگاههای شهری نمود دیگری از سست شدن خودکامگی زورمدارانه فئودالی بود. این امر در کنار اهمیت فزاینده حقوق رمی و قوانین آن گرچه، مستقیماً به برقراری دیمکراسی نیانجامید ولی به لحاظ تاریخی به فراهم کردن زمینه فراوانی در دیمکراسی کمک نمود.

جنبش‌های بخش شهری که گاه پیروز می‌شد و گاه شکست می‌خورد، توانست تأثیر ژرفی بر مناسبات اجتماعی در فاصله سده‌های یازده و سیزده بگذارد، شیوه‌های فکری و رفتاری و نیز فرآیندهای اجتماعی نوینی را وارد زندگی شهری کرده، ساختار کهن فئودالی را به لحاظ اجتماعی متزلزل کند و شکل‌های نهادی نوینی، مانند رژیم شهرداری، را برپا سازد. نگرش بورژوازی به زندگی اقتصادی و شیوه رفتار و روابط اجتماعی، از منشور مالکیت و سرمایه می‌گذشت. برای آنها، احترام اجتماعی بازتاب توان مالی بوده و موقعیت اجتماعی و قدرت

سیاسی را از این زاویه می‌نگریستند. این نگرش به‌زندگی اجتماعی اندک اندک در شهرها دامن‌گستر می‌شد ولی با فرهنگ غالب جامعه که شأن و ارزش اجتماعی را از زاویه روابط ارثی و رده اجتماعی می‌دید، هنوز فاصله بسیار داشت. این نگرش که می‌توان آن را نگرش بورژوازی نامید، با نگرش کلیسائیان و اربابان به روابط اجتماعی یعنی نگرش و فرهنگ غالب جامعه در تناقض بود. توسعه حقوق رمی و اعتبار یافتن دوباره این حقوق و افزایش اهمیت دادگاه‌های شاهی و شهری به‌زیان دادگاه اربابی، کمک مهمی به نیرومند کردن نگرش بورژوازی در شهرها کرد.

نواندیشی دینی طلایه انسان‌گرایی آینده

وضعیت اجتماعی دین مسیحی، نهادها و کارگزاران آن در فاصله سده یازده و سده چهارده که جنگ‌های صد ساله بین انگلیس و فرانسه آغاز می‌شود، سخت دچار دگرگونی می‌شود. در این دوره، دو جنبش مهم اصلاح و اعتراض دینی صورت می‌گیرد که عمدتاً در خاک فرانسه شکل می‌گیرند.

بالاخر اشاره شد که شمار کلیساهای تازه، فزونی گرفت و پیوندهای کشیشان با مردم بیش از پیش گسترش یافت. یکی از عواملی که در راستای نیرومند کردن پیوند کشیشان و پیروان دین مسیحی عمل نمود، رفرم‌هایی بود که گرگوار هفتم در پیش گرفت. آماج رفرم گرگوری آن بود که زندگی کشیشان را از "آلودگی و کژی‌های مادی" یعنی هم‌پالگی با اصحاب قدرت و ثروت (simonie) پیراسته بنماید، از ازدواج کردن (nicolaïsme) آنها جلوگیری کند، و انضباط و رعایت قواعد دین مسیحی را در میان آنها نیرومند سازد. با این کار، چشم بر این داشتند که دعوی کلیسا مبنی بر هدایت جامعه لائیک و جاری ساختن بایستگی‌ها و احکام

دین مسیحی در روان‌های مردم تحقق یابد. به زبان روشن‌تر می‌توان گفت که گرگوار بر آن بود که نفوذ اربابان را بر کلیساها و کشیشان کاهش دهد و بدین وسیله از ذهن مردم به‌در آورد که کشیشان دستیاران معنوی ثروتمندان و بزرگان قدرت بوده و شریک تباهی‌ها و آلودگی‌های دنیوی توانمندان لائیک می‌باشند.

برخی از تاریخ‌شناسان دینی، رفرم گرگوری را با جنبش کلونی (Cluny) که در سده یازدهم در منطقه بورگونی فرانسه آغاز می‌شود، در ارتباط می‌دانند. گرگوار، از پیروان جنبش کلونی بود. این جنبش بیشتر جنبه فکری داشت و تلاش می‌نمود که سطح اندیشه و آگاهی دینی و فلسفی مردان دین را بالا ببرد. حال آنکه رفرم گرگوار جنبه سازمانی و سیاسی داشت و بر آن بود که بالادستی بزرگان لائیک را نسبت به کلیسائیان از بین ببرد و مانع از آن شود که کشیشان توسط اربابان و شاهان برگماشته شوند و از این رهگذر بتواند سازمان کلیسایی و پاپ‌سرا را به‌کانون قدرت معنوی اروپا و مرجع ایدئولوژیک قدرت‌های سیاسی اروپا تبدیل کند.

رفرم گرگوری برخلاف جنبش کلونی، کشاکش سیاسی بزرگی را در جهان مسیحی دامن می‌زند. بدین ترتیب که امپراتوران آلمان، از جمله هانری چهارم پادشاه آلمان که امپراتور رم و ژرمن به‌شمار می‌رفت و سرکردگی رسمی بر ایتالیا و آلمان بزرگ داشت، از پذیرش رفرم گرگوری سرباز می‌زند و به‌دخالت در گزینش اسقف‌ها و کشیشان ادامه می‌دهد. پادشاهی آلمان یا همان امپراتوری، پس از یک دوره کشاکش و به‌دنبال فرازونشیب‌هایی پرحادثه از جمله ماجرای کانوسا (Canoussa) سرانجام با پاپ‌سرا به‌سازش می‌رسد و به‌پاپ‌سرا امکان می‌دهد، تا سازمان خود را به‌کمک کنترل بیشتر کشیشان توسط اسقف‌ها و پیوند نزدیک و تنگاتنگ اسقف‌ها با پاپ‌سرا توان‌مند سازد. پادشاهی فرانسه خیلی

سریع‌تر از امپراتوری آلمان با پاپ‌سرا بر سر این موضوع به‌سازش می‌رسد و این خود در نزدیک کردن پاپ به فرانسه به‌هنگام بروز شکاف بزرگ پاپ‌سرا نقش بازی نمود. سازماندهی دوباره کلیسا در راستای محدود کردن نفوذ بزرگان لائیک بر مردان کلیسا موجب نیرومند شدن پاپ‌سرا و سازمان کلیساها در رابطه با قدرت‌های لائیک آن زمان گردید. گذشته از این جنبه که پاپ‌سرا در اثر رفرم گرگوری بس توانمند می‌شود، باید توجه داشت که این رفرم و خواسته پاکسازی آن توانست در روان کلیسائیان نفوذ کند. مذهب کاتولیک باگذشت زمان از صورت آئین دینی ساده و یک رشته منکرات به‌در آمده و به‌تنظیم‌کننده رفتار اجتماعی تبدیل می‌شود. پارسایی جلوه برجسته‌تری می‌یابد و زندگی روشنفکری دینی ژرفا می‌یابد و نقش پیروان دسته‌های دینی پرهیزگار چون بندیکتن و فرانسیسکن را در سازمان کلیسایی فزونی می‌بخشد.

یکی از هدف‌های اعلام شده رفرم گرگوری، پیکار با گرایش سیمونی یعنی دینداری به‌کمک ثروت و پاک کردن خود از گناهان به‌وسیله پرداخت پول بود. این گرایش پیش از سده یازده که رفرم گرگوری پدیدار می‌شود، به‌دلیل وابستگی کلیساها به‌اربابان و سستی سازمان کلیسایی و پاپ‌سرا در برابر آنان، سخت نیرو گرفته بود. وجود تباهی و آلوده شدن کلیسائیان به‌مناسبات قدرت و ثروت که زیر عنوان سیمونی شناخته می‌شد، موجب پیدایش ناخرسندی‌های فراوان در جهان کلیسایی می‌شد و از نظر دوراندیشان کلیسا و پاپ‌سرا زنگ خطر مهمی به‌شمار می‌رفت.

در این دوره، همزمان با کوشش در راه اصلاح سازمان کلیسایی، دوجنبش اعتراض دینی شکل می‌گیرد که هم دامن‌گستر می‌شوند و هم به‌آشوب و جنگ می‌انجامند. این دو جنبش که خواسته‌ها و دعوی‌های متفاوتی داشتند، دارای این جنبه مشترک بودند که نسبت به‌تباهی

دامنگستر سازمان کلیسایی اعتراض داشته و پارسایی و پرهیزگاری را در برابر رفاه و تنعم رهبران کلیسا ترویج می‌کردند. این دو جنبش هردو در خاک فرانسه کنونی صورت گرفتند. نخستین آنها جنبش ودوآ بود که سرچشمه آن به یک کاسب شهر لیون به نام والدس (Valdes) بر می‌گردد که در سالهای پایانی سده یازدهم همه اموال خود را فروخته و نیمی از آن را برای زن و فرزندانش می‌نهد، و نیم دیگر را در اختیار تهیدستان می‌نهد و سپس به ترویج مذهبی و رهنوردی (Prediction itinerante) می‌پردازد. با وجود آنکه کلیسای رسمی، او و پیروانش را محکوم و لعنت می‌نماید، نگرش او در اروپا گسترش می‌یابد. آنها سخت بر پارسایی تأکید داشته و کلیسای وابسته به رم را به دلیل ثروت اندوزی و تباهی‌اش، محکوم می‌کردند، و جامعه فئودالی را دورافتاده از مسیحیت راستین می‌دانستند. گرچه، انتقادهای زیادی به نگرش کاتولیک‌ها بر سر ستایش مریم و حواریون و غیره داشتند، تا دوره رفرم پروتستانی نگرش خداشناسانه کاتولیکی را حفظ کرده و در آن میان به اصل اراده آزاد یا همان اختیار باور داشتند. پیروان وی در سده پانزدهم به جنبش هوسیت نزدیک شده و با جنبش رفرم همراه می‌شوند. پیروان این گرایش دینی با وجود صدها سال سرکوب توانستند خود را، هرچند به صورت محدود و کوچک، زنده و پایدار نگهدارند.

دومین جنبش دینی اعتراضی که در فرانسه سده‌های میانی شکل گرفت، جنبش کتر (cathare) بود. این جنبش که در اصل در شمال یونان و منطقه بالکان نطفه می‌بندد، از سالهای (۱۱۴۰ و ۱۱۵۰) در جنوب باختری فرانسه دامنگستر می‌شود. آنها در (۱۱۶۷) کلیسای ویژه خود همراه با سلسله مراتب آن را داشتند و در برخی از شهرهای آنجا، از جمله آلبی و تولوز به لحاظ مذهبی و سیاسی چیره شده بودند. آنها خود

را کتر یعنی پاک، به زبان یونانی، می دانستند. این نام حکایت از رویارویی آنها با تباهی و کجروی کلیسای کاتولیک نموده و بیانگر سرشت اعتراضی جنبش آنها بود. نگرش خداشناسانه آنها فاصله بسیاری با نگرش کاتولیک ها داشته، و به نگرش مانوی نزدیک بود. آنها به دو اصل خوب و بد یا به زبانی به دو خدای خیر و شر باور داشتند که مستقل از اراده بشری و بر فراز آن عمل می کنند. آنها مانند مانویان، جهان و زندگی بشر را پهنه نبرد دو اصل بالا می دانستند. اصل خیر بازتاب وجه معنوی در جهان بوده و اصل شر دربردارنده وجه مادی آن بود. آنها براین بودند که برای پرهیز از اصل شر باید از جهان مادی فاصله گرفته و تهیدست و پارسا و بی قید و بند بود. بدین ترتیب، فرد دیندار به کمال و رستگاری رسیده و از خطر شر در امان می ماند.

این رویکرد، گذشته از ناسازگاری خداشناسانه آن با مذهب کاتولیک که خود را وظیفه دار سازمان دادن زندگی و رفتار مسیحیان در جهان مادی و موجود می دانست، برای مردم ساده و تهیدست گیرا و فریبنده بود. بی سبب نبود که این گرایش دامن دار شد و وحشت مقام های کلیسا را برانگیخت. در آغاز، کلیسای کاتولیک کوشید تا به کمک اندرز و ترویج، کترها را سر به راه کند که بی نتیجه ماند. سرانجام، کار به صلیب کشی و جنگ و خونریزی کشیده شد و کلیسای کاتولیک از شهزادگان شمال اروپا کمک گرفته و به مدد سرکوب بی رحمانه، انکیزیسیون و کشتار توانست آنها را در میانه سده سیزدهم ریشه کن سازد.

این جنبش های اصلاحی و اعتراضی که در سده دوازدهم، یعنی در مرحله پایانی جنگ های صلیبی شکل گرفتند، بیانگر جنب و جوش معنوی در راه بهبود سیمای دین در ذهن مردم بوده و نشان دهنده درخواست لایه های بسیاری از جامعه در بازگشت به اصول نخستین دین

مسیحی و زنده کردن قاعده پارسایی، فروتنی و درستکاری نخستین مسیحیان بود. برخی از تاریخ‌نویسان، برآنند که این جنبش‌ها با وجود سرچشمه‌ها و سرنوشت‌های مختلف توانستند به دین مسیحی کمک نمایند تا از این حالت که ابزار ساده جهان لائیک بوده و تنها خدمتگزار بزرگان فئودال و ثروتمندان به شمار می‌رفت، بدر آمده و به نیرویی نسبتاً مستقل فراروید. بر همین متن است که دسته‌های دینی پیش‌گفته که به ترویج دین و آموزش فلسفه دین مشغول بودند، بیشتر رواج یافتند.

جهان آموزش اعم از دینی، فلسفی و غیره در اختیار مردان دین، از جمله اصحاب دسته‌های دینی بود. پدیده نوینی که در فرانسه رخ نمود، همانا مدرسه‌هایی بود که گرچه به وسیله مردان دین اداره می‌شدند ولی آموزگاران آنها که لباس کشیشی داشتند، مستقل از کلیسا بودند. در همین رابطه است که مقوله کشیش سکولار پدیدار می‌شود که به مردان دین یا کشیشانی خطاب می‌شد که به سازمان رسمی کلیسا وابسته نبودند. بین این گروه از آموزگار-کشیشان با آموزگاران که وابسته به دسته‌های دینی بود، رقابت وجود داشت. مدرسه مرکزی پاریس در سده سیزدهم که دانشگاه نامیده می‌شد، به وسیله گروه نخست، یعنی کشیشان سکولار اداره می‌شد و این گروه نمی‌خواستند در برابر گسترش نفوذ آموزگاران دسته‌های دینی جا خالی کنند. از این رو، از (۱۲۵۰) به مدت چند سال کشمکش‌هایی بین این دو گروه از مردان دین و آموزش پدیدار می‌شود و اعتصاب‌هایی در دانشگاه پاریس شکل می‌گیرد.

چنین مدرسه‌هایی که بدانها دانشگاه می‌گفتند، در سده‌های یازده و دوازده، نه تنها در پاریس که در دیگر شهرهای شمال و مرکز فرانسه پدیدار شده بودند. بررسی متون کلاسیک یونان و رم در این مدارس، از سویی موجب چیرگی استادان و شاگردان این مدارس بر زبان لاتین

به‌عنوان وسیله بیان و نگارش می‌شد و از سوی دیگر مایه نزدیکی و آشنایی آنها با دیدگاههای اندیشمندان باستانی در زمینه‌های فلسفه، منطق، خداشناسی، نجوم و غیره می‌گشت. یکی از پهنه‌های پیشرفت روشنفکری، مهارت در زمینه بحث استدلالی و مشاجره منطقی بود. رواج بحث استدلالی یا به‌زبان روشنفکران آن دوره دیالکتیک به‌عنوان وسیله دستیابی به حقیقت و اثبات آن، کمک می‌نمود تا نقش خرد در رابطه با نگرش به‌انسان و جهان بیشتر اهمیت یابد. یکی از مدرسان شهر تور (Tours) در (۱۰۵۰) نوشت "خرد مایه افتخار بشر بوده، و سیمای خداوند در نزد انسان می‌باشد."

بر پایه همین مباحثه‌های استدلالی بود که مشاجره میان نام‌گرایان (Nominaliste) و واقع‌گرایان (Realiste) بر سر مقوله‌های کلی یا پنداره‌های عام در سده چهاردهم شکل می‌گیرد و مایه پدید آمدن کشاکش‌های جدی دینی می‌گردد. از پایان سده یازدهم، دیالکتیک یا فن مباحثه استدلالی که مولوی "پایش را چوبین می‌داند"، به‌یکی از آموزش‌های اصلی کشیشان تبدیل می‌شود. پرورش بود که در چنین محیطی که خرد معیار اصلی می‌باشد، از بار و اعتبار ایمان برای توضیح مسائل دینی کاسته می‌شود و لزوم اینکه اصول و احکام دینی به‌کمک استدلال اثبات شوند، نیرو می‌گیرد. رواج این رویکرد که حقایق را باید به‌کمک خرد و استدلال شناخت، سرشت برجسته اندیشه سده دوازدهم بود. بر همین متن بود که خداشناسی یا الهیات به‌عنوان نگرش فلسفی و استدلالی مسائل اصولی دین به‌عنوان آموزشی نوین، زاده می‌شود ولی نباید گمان کرد که رویکرد خردورزانه توانست در محیط کلیسایی حاکم گردد. رویارویی بین دو دسته از روشنفکران دینی، وابسته به کلیسای رسمی یا کشیشان سکولار، بر سر این شیوه برخورد جدی بود. گرچه

شیوه برخورد استدلالی و خردورزانه در میان روشنفکران کلیسایی نفوذ می‌یافت و خداشناسی به‌یک‌ی از پهنه‌های آموزشی آنها تبدیل می‌شود، ولی آنها همچنان و به‌طور عمده دریند برخورد ایمانی به‌اصول و احکام دین بودند. بی‌سبب نبود که کلیسائیان پییر آبلارد (Pierre Abelard) را که از پیشگامان رویکرد خردورزانه به‌مسائل دین بود، با وجود آنکه جامه کشیشی داشت، در (۱۱۲۲) محکوم نمودند. آبلارد رساله‌ای درباره خداشناسی نوشت که در آنجا اندیشیدن و خردورزیدن را پایه برخورد قرار می‌دهد. شاید بتوان اندیشه آبلارد را نطفه برخورد نام‌گرایانه دانست، چرا که، او برای مقوله‌های کلی وجود و واقعیتی جز در پهنه واژه قائل نبود. یادآوری این چند خط از او نشان‌دهنده فاصله‌ای است که با کلیسائیان آن دوره داشت. "برای همراه کردن دیگران با باورهای خودت، هرگز به‌زور و فشار متوسل مشو. روان بشر باید به‌کمک نور خود یعنی اندیشیدن و خردورزیدن شکل بگیرد. به‌کار بستن زور برای کشانیدن دیگران به‌سوی باور دینی بی‌فایده است. ایمان فراورده زور نبوده، بلکه رهاورد خرد می‌باشد."

برپایه گسترش مطالعه آثار فیلسوفان یونان و پیشرفت امر آموزش در دانشگاه‌ها، خداشناسی یعنی نگرش فلسفی به‌مسائل دینی جایگاه برجسته‌ای در دانشگاه پاریس پیدا می‌کند. یکی از چهره‌های نامدار این رشته آموزشی توماس داکن (Thomas d'Aquin ۱۲۲۵ - ۱۲۷۴) بود که تأثیر فراوانی بر روند اندیشه دینی دوران خود نهاد. توماس داکن در ایتالیا چشم به‌جهان گشود، و در آغاز جوانی به‌زور پدر و مادر راهی پاریس شد تا در دانشگاه آنجا آموزش ببیند. دانشگاه پاریس در آن زمان، کانون اصلی اندیشه فلسفه و خداشناسی اروپا بود. این دانشگاه نه تنها حامل میراث فکری اندیشمندانی مانند پییر آبلارد و پییر لمبارد بود که به‌نقش خرد در نگرش به‌مسائل دینی اهمیت زیادی می‌دادند، بلکه در آن دوره،

استادانی چون آلبرت لوگراند را داشت که طلایه‌دار نگرش نوینی به انسان، طبیعت، جهان و آفرینش، به پیروی از آموزش ارسطو، ابن سینا و ابن رشد بودند. توماس داکن به شاگردی لوگراند درآمد، و پس از چند سال فراگیری دانش‌های مختلف آن دوران، خود در مقام استادی دانشگاه پاریس نشست. او همچون استاد خود به ترویج دیدگاه‌های ارسطو پرداخت، و در جهت گسترش نگرش نوین در پهنه خداشناسی و اهمیت دادن به نقش خرد در این زمینه کوشید. دفاع از بینش ارسطویی، بناچار موجب فاصله گرفتن وی از نگرش افلاطون به طبیعت و جهان مادی شد. کوشش فکری او بستر واحدی بود که در دو جهت به بینش سنتی کلیسا ضربه زد. از یک سو، او به نقش خرد در دسترسی به حقیقت اهمیت فراوان داد، و اینکه برای شناخت و توضیح مسائل دینی، باید از خرد و استدلال کمک گرفت. او در ادامه سنت فکری آبلارد بر آن بود که باید با ابزار خرد و نقد به مطالعه کتاب‌های مقدس دست زد. ناگفته نماند که از سوی دیگر، او با نگاهی مثبت و خوش‌بینانه به وجه مادی و طبیعی انسان برخورد نمود، و نگاه بدبینانه و منفی افلاطون به جهان مادی یا طبیعت را که در محیط کلیسا رواج داشت، به دور می‌اندازد. او طبیعت و روابط علت و معلولی را بازتاب قدرت آفرینش خداوند و مظهر اراده الهی می‌دانست. با این حال، باید توجه داشت که او به هنگام ارائه نگرش نوین به طبیعت و به نقش خرد، بینش متافیزیکی را رها نکرد. او تاریخ طبیعت را صحنه نمایش تاریخ معنوی می‌دانست که انسان بازیگر آن بوده، و اینکه غایت تاریخ معنوی، رسیدن انسان به جهان معنوی و رستگاری می‌باشد. وانگهی در آنجا که به نقش خرد بها می‌داد، اهمیت نقش ایمان را برای شناخت رموز دینی از یاد نبرد. درواقع، او خرد را بر متن ایمان می‌دید، و آنها را مانند خردگرایان سده هیجدهم از هم جدا نمی‌کرد.

گرچه توماس داکن به اصول دین و به غایت متافیزیکی زندگی بشری

وفادار ماند، ولی نگرش سنتی کلیسا تاب پذیرش دیدگاههای وی را نداشت و او را زیر فشار نهاد. از آنجا که دانشگاه مورد حمایت پادشاه بود، فشار کلیسا بر علیه وی و دیگر سران نوآوری فکری-دینی کارساز نبود. دیدگاههای دینی توماس داکن و دیگر نواندیشان دینی در شرایطی که اصحاب کلیسا به سادگی برخی از شاگردان را به دلیل ناهمسازی با بینش سنتی کلیسا لعنت نموده، روانه بوته آتش کرده و خواندن کتاب "فیزیک" و "متافیزیک" ارسطو را ممنوع نمودند، هرچه بیشتر جا افتاده، و پیشرفت نمود. چند سال پس از مرگ داکن، بزرگان خداشناسی رسمی و نزدیک به کلیسا به محکوم کردن دیدگاههای وی پرداختند. ولی چون بینش داکن در حال دامنگستری پیاپی در محیطهای آموزشی فرانسه و اروپا و نیز در پهنه کلیسا بود، کمتر از پنجاه سال پس از مرگ وی، کلیسای رم رسماً به تقدیس توماس داکن روی آورد و او را سنت توماس داکن نامیدند.

اینکه اندیشه‌های توماس داکن و دیگر نواندیشان دینی در زمینه خداشناسی توانست بینش سنتی کلیسا را به واپس نشینی وادارد، به لحاظی در رابطه با اوضاع زمانه یعنی پایان سده سیزدهم و سده چهاردهم بود. این نگرش به دین، اهمیت دادن به نقش خرد و نگاه مثبت به جهان مادی و طبیعت با روند پیشرفت جامعه در آن دوره همخوانی داشته و بازتاب نیاز زمانه در نزدیکی به طبیعت و جهان مادی بود. پیشرفت اقتصادی فرانسه و اروپا در سده سیزدهم و افزایش قدرت شهرها و کمون‌ها، و در این میان توانمند شدن گروه نوپای اجتماعی یعنی بورژوازی، پیکر رو به رشدی بود که نمی‌توانست نگاه نکوهش‌آمیز افلاطونی به جهان مادی را برتابد. این پدیده‌ها رویهمرفته به پیدایش وجه زندگی تازه‌ای انجامیده بودند که با نگرش سنتی کلیسا به "انسان خطاکار" و "طبیعت پلید" ناسازگار بود. زندگی اجتماعی انسان نوپای این دوره

یعنی بورژوازی برپایه تلاش مادی و کوشش فزاینده در چیرگی بر طبیعت و آمیخته شدن بیش از پیش با آن استوار بود. او به ناچار نگاهی آکنده از غرور به خود یعنی به انسان نوپا و توانایی‌های وی داشت و نمی‌توانست با نگرش نکوهش آمیز کلیسا به انسان دمساز باشد.

باری نگرش مثبت به انسان و بها دادن به خردورزی وی در برخورد با طبیعت و خداوند سنگپایه بینش نوینی بود که در مرحله‌ای واپس‌تر تحت عنوان انسان‌گرایی پدیدار شد. درست است که نمی‌توان رابطه علت و معلولی بین نواندیشی دینی این دوره و پیشرفت زندگی شهری برقرار کرد ولی واقعیت اینکه پیشرفت بینش نوین دینی به انسان و طبیعت و اهمیت یافتن نقش خردورزی، به‌وجه زندگی نوینی که در حال پاگرفتن بود، کمک شایانی نمود.

۴- از جنگ‌های صد ساله تا رنسانس

اگر سده سیزدهم توانست فرانسه را به مرحله بالایی از قدرت اقتصادی، اداری و فرهنگی و تمرکز و توان‌مندی حکومت پادشاهی برساند، و از این نظر آن را به سرآمد کشورهای اروپایی تبدیل سازد، برعکس سده چهاردهم، دوره‌ای سیاه در تاریخ فرانسه می‌باشد. نه تنها کمبود غذایی و قحطی در (۱۳۱۷)، (۱۳۱۵)، و (۱۳۰۵) و به‌ویژه جنگ‌های صدساله که از سالهای (۱۳۳۰) آغاز می‌شوند، زندگی مردم و روندهای سیاسی، اداری و اقتصادی را آشفته ساخت، بلکه طاعون سیاه نیز که در نیمه دوم سده چهاردهم پدیدار شد، بخش چشمگیری از مردم را به هلاکت رسانید.

برخی گزارش‌های تاریخی حکایت از دگرگونی‌های جوی در آستانه سده چهاردهم می‌کنند که تولید کشاورزی را به هم ریخت، آن هم در زمانی که روستاها در اثر توسعه اقتصادی دو سده گذشته با افزایش

جمعیت روبرو شده بودند. افزایش جمعیت روستاها به تقسیم زمین‌های اربابی موجود بین شمار روزافزون دهقانان انجامید. نتیجه آنکه برخی از زمین‌ها آنچنان کوچک بودند که حتی در سالهای خوب کشت و برداشت، کفاف زندگی یک خانواده دهقانی را به سختی می‌دادند، چه رسد به حق ارباب و مالیات کلیسا و غیره. اربابان به جای آنکه زمین‌های بیشتری در اختیار دهقانان قرار دهند، ترجیح می‌دادند بابه کارگرفتن کارگر، زمین‌ها را در دست خود نگهدارند و یا آنکه آنها را به بهره‌برداری‌های دامداری و جنگل‌داری و شکارگاه تبدیل کنند.

این اوضاع موجب شد تا کشاکش میان دهقانان و اربابان بر سرزمین‌های کشت نشده یا دربارۀ سهم ارباب بالا بگیرد. اکثر جماعت‌های روستایی دور هم گرد می‌آمدند و به شکایت گروهی بر علیه اربابان خود دست می‌زدند. برخی دیگر وارد درگیری‌های خشن شدند که گزارش‌هایی از بروز آنها در منطقه‌های بورگونی و جنوب فرانسه در طول سده چهاردهم وجود دارد. دهقانان شورشی دسته‌هایی را تشکیل داده، و به بخش‌های کوهستانی و جنگل‌ها پناه می‌بردند. یکی از این جنبش‌های شورشی که از سوی اربابان به نام نکوهش آمیز "ژاکری" خوانده می‌شد، در منطقه شمال پاریس بروز می‌کند. این جنبش در (۱۳۵۸) با شورش دهقانان منطقه بووه (Bauvais) به رهبری سربازان از جبهه برگشته، آغاز می‌شود. پیشه‌وران و کارگران نیز به این جنبش شورشی پیوسته و با هم شعار می‌دادند: "که همه نجیب‌زادگان نابود شوند". آنها به قلعه‌های اربابی یورش برده، برخی شان را می‌کشتند و برخی را وادار می‌کردند تا از فشار و حق اربابی خود بکاهند. شورشیان از پرداخت مالیات شاهی نیز خودداری کردند. شورشیان توانستند پاریس را به تصرف خود درآورند. دامنه شورش به بورگونی و نورماندی کشیده می‌شود ولی مدتی درازی نمی‌کشد و آنها بی‌رحمانه توسط سپاهیان

اربابان سرکوب و کشتار می شوند.

این شورش‌ها سرکوب می شوند ولی رژیم اربابی سخت آسیب می یابد. کاهش فروش فرآورده‌های کشاورزی بر اثر جنگ و آشوب و پائین آمدن مالیات اربابی در اثر بدسالی، قحطی و آشوب، در نیمه نخست سده چهاردهم و بروز طاعون، آهنگ تندتری می یابد. این همه موجب می شود تا سامان روابط فئودالی میان ارباب و دهقانان آسیب ببیند. فشار اربابی به ناچار کاهش می یابد و برخی از دهقانان تبدیل به کارگر می شوند، در حالیکه بهره برداری‌های بزرگ اربابی دست نخورده مانده و حتی تحکیم می شوند.

جنگ‌های صدساله که رودرویی فرانسه با انگلیس بود، از (۱۳۳۷) و به بهانه کشمکش خانوادگی بین دو پادشاهی آغاز می شود. شعله جنگ شهر و روستا را دربر می گیرد. روستاهایی که در کنار آوردگاهها بودند یا در مسیر حرکت سپاهیان قرار داشتند، یا گرفتار غارت می شدند یا آنکه فرآورده‌های کشاورزیشان مصادره می شد. شهرها گرفتار محاصره چند ماهه می شدند که اغلب به غارت و کشتار کشیده می شد. وجه دیگر جنگ، بروز بی نظمی و به هم ریختن سامان روابط عادی زندگی و کاهش فعالیت اقتصادی بود. افزون بر پیامدهای مستقیم جنگ، آنجا که امکان گسترش فعالیت اقتصادی وجود داشت، ترس از بی نظمی و آشوب، مانع از شکوفایی ابتکار و رواج فعالیت می گشت.

سده نگون بختی که شامل جنگ و آشوب، قحطی و طاعون بود، موجب نابودی بخش چشمگیری از مردم شهر و روستا شد. تاریخ‌نویسان سخن از مرگ یک سوم جمعیت اروپا در اثر طاعون نیمه دوم سده چهاردهم می گویند. در برخی منطقه‌های فرانسه مانند پروانس، بیش از پنجاه درصد مردم تلف می شوند. شهرها و روستاهایی که بر سر راه جنگی قرار داشتند، بیشترین قربانی را دادند، تولوز نیمی از جمعیت خود

را بر اثر طاعون از دست می دهد.

دوره دراز جنگ و بی سامانی این گمان را به بار می آورد که وجود ناامنی مانع از رشد کسب و کار گردید. در واقع، دگرگونی های اقتصادی سده سیزده و آغاز سده چهارده آنچنان پر دامنه بودند که مصیبت های این سده نتوانستند مانع از آن شوند که سوداگران بر ثروت خود بیفزایند. آنها هرچه بیشتر سیما و سرشت سرمایه دارانه می یافتند. دگرگونی های پدید آمده به شیوه های بازرگانی و مسیرهای گردش و جابجایی کالا بر می گردد. بازارهای منطقه ای شامپانی که تا کنون محور مبادله کالا بین شمال و جنوب فرانسه و حتی اروپا بودند، از پایان سده سیزده اهمیت خود را از دست می دهند. اکثر بانکداران مهم ایتالیایی مانند باردی، پروتزی و اسکالی که به آنجا رفت و آمد داشتند، ورشکسته می شوند. جابجایی کالا در اروپا تغییر مسیر می دهد و اقداماتی برای رونق دادن به بازارهای شامپانی بی نتیجه می مانند. مناسبات بازرگانی پر رونق بین اروپا و خاورمیانه، بر اثر سقوط پادشاهیهای لاتین در خاورمیانه، سوریه و لبنان کنونی، کاهش می یابند، و بازرگانان به سراغ مسیرهای دیگر رفت و آمد سوداگرانه رفتند. درست است که جنگ های صد ساله و ناامنی راه ها در اینکه سوداگران راه خود را کج کنند و بسراغ راه های دریایی بروند، سهم داشت ولی پیشرفت فنی در زمینه دریانوردی به این امر کمک شایانی نمود. از این زمان به پس، شمال آلمان و فلاندر که از زمان فیلیپ لویل در اختیار فرانسه بود، به محور بازرگانی اروپا تبدیل می شوند.

ژاندارک و پیداری ملی فرانسه

پس از مرگ فیلیپ لویل در (۱۳۱۴) که پادشاهی توانا بود، حکومت فرانسه گرفتار کشاکش های درونی بر سر جانشینی پادشاه می گردد که پس از مدتی به کشمکش و آغاز جنگ های صد ساله با انگلیس می انجامد. این جنگ ها، دستگاه حکومتی و پادشاهی فرانسه را سست و ناتوان نموده و



نقشه فرانسه در ۱۴۹۸ میلادی

دامنه نفوذ و کارآیی پادشاهی فرانسه را به کمتر از یک سوم آنچه در دوره فیلیپ لوبل بود، کاهش دادند. اختلاف میان پادشاهیهای فرانسه و انگلیس بر سر دوک نشین گوین (Guyenne) و گاسکونی (Gasconne) یکی از ماجراهای طنزآمیز پادشاهیهای سده های میانی است. پادشاه انگلیس که سرکرده کشور و پادشاهی مستقل بود، به دلیل اوضاع گذشته، در عین حال، دوک استان گوین فرانسه نیز بود و بدین رو می بایست احترام و رسم فتودالی زیردستی را نسبت به پادشاه فرانسه به جای آورد. از آنجاکه ادوارد سوم شاه انگلیس از پذیرش فیلیپ ششم شاه فرانسه سرباز زد و نخواست ادای احترام فتودالی به وی را به جای آورد، شاه فرانسه لشگر کشی به منطقه گوین را آغاز می کند. شاه انگلیس برای دفاع از دوک نشین خود، با ارتش انگلیس روانه نورماندی می شود. جنگ میان دو ارتش به شکست فرانسه و واگذاری منطقه آکیتن به انگلیس منجر می گردد. پس از چندی جنگ بین دو کشور دوباره از سر گرفته می شود و باز به شکست فرانسه می انجامد. در اغلب این جنگ ها انگلیسی ها چیره دستی داشتند. در آخرین جنگ، اختلاف اشراف فرانسه موجب می شود تا ارتش فرانسه سخت دچار شکست شود که در اثر آن پادشاهی فرانسه عملاً در اختیار انگلیس قرار می گیرد. شاه جوان فرانسه که شارل هفتم بود، از پاریس فرار نموده، و به شهرکی در جنوب اورلئان پناهنده می شود، حال آنکه تمام منطقه شمال و باختر و بخشی از مرکز فرانسه در دست انگلیس بود که با همکاری بخشی از اشراف فرانسه اداره امور حکومتی را در دست داشتند.

در این شرایط است که ژاندارک پدیدار می شود، داستان حرکت ژاندارک که با افسانه آمیخته شده است، بدین ترتیب بود که در (۱۴۲۹) دختر دهقانی به نام ژان که هفده ساله بود، به سراغ شاه رفته و ادعا می کند

که به‌وی وحی شده است تا رهبری سربازان فرانسه را به‌دست گرفته و سپاهیان انگلیس را نابود سازد. دربار شاه نخست با تردید بدین ادعا برخورد می‌کند، ولی سرانجام، شاه گروه کوچکی سرباز در اختیار وی می‌نهد. او که نمایه روح ایستادگی مردم فرانسه در برابر اشغال‌گران بود، توانست شور و هیجان سپاهیان و مردم را برانگیخته و ارتش فرانسه را یاری کند تا سپاهیان انگلیس را در چند جا شکست داده و شهرهایی چون اورلئان و رنس را از چنگ آنها به‌در آورد. در (۱۴۳۰) اشراف بورگونی که با انگلیس همکاری می‌کردند، ژاندارک را دستگیر کرده و به‌انگلیسی‌ها می‌فروشنند. انگلیسی‌ها برای از بین بردن اعتبار وی نزد مردم، دادگاه کلیسایی بر علیه وی تشکیل داده و وی را به‌جرم جادوگری محکوم نموده و روانه بوته آتش می‌سازند.

با وجود آنکه انگلیسی‌ها کوشیدند تا چهره ژاندارک را که "باکره اورلئان" نام گرفت و در میان توده مردم و سربازان محبوبیت زیادی یافت، آلوده سازند، ولی دلاوری وی توانست شور و اراده ارتش فرانسه را در برابر نیروهای اشغالگر بالا ببرد. به‌هرحال، گذشته از این رویکرد که نیرو گرفتن ایستادگی فرانسوی‌ها را به‌پدیده ژاندارک نسبت بدهیم یا آنکه آن را داستانی اغراق‌آمیز به‌شمار آوریم، واقعیت اینکه پس از مرگ ژاندارک، پیروزی‌های ارتش فرانسه بر علیه انگلیسی‌ها ادامه می‌یابد. در (۱۴۳۶) پاریس آزاد می‌شود، و در (۱۴۵۳) نیروهای انگلیس از همه سرزمین فرانسه منهای شهر کاله در کنار دریای شمال بیرون رانده شده بودند.

جنگ‌های صد ساله در کنار نگون بختی‌های دیگری که در سده چهاردهم بر سر مردم فرانسه آمد، دوی‌آمد مهم در نظام اداری حکومت فرانسه داشت. نخست اینکه مالیات سرانه مستقیم به‌وجود می‌آید که ریشه آن به‌دستگیری شاه فرانسه توسط انگلیسی‌ها و درخواست باج،

بابت آزادی وی بر می‌گردد. حکومت فرانسه برای آزاد کردن شاه، مالیاتی را بر مردم تحمیل می‌کند که متمایز از مالیات‌های سنتی و جاری بود. این مالیات پس از آزادی شاه ادامه می‌یابد و به مالیات مستقیم و همیشگی تبدیل می‌شود. حکومت فرانسه برای توجیه وجه دائمی این مالیات بر آن می‌شود تا درآمد فراهم آمده از این مالیات را صرف تشکیل ارتشی دائمی بنماید. این امر با خواسته مردم پیرامون رهاشدن از شر گروه‌های ارتشی مزدور خوانایی داشت و خود زمینه برپایی ارتشی دائمی را فراهم ساخت. تحکیم این ارتش دائمی که کمک فراوانی به نیرومند ساختن قدرت حکومت مرکزی نمود، دومین پیامد مهم دوره دراز جنگ با انگلیس بود.

حکومت مطلقه و کلیسا

تاریخ‌نویسان از برقراری حکومت مطلقه در دوره فیلیپ لوبل یاد می‌کنند. درست است که او توانست قدرت پادشاهی را افزایش داده، و نهادهای حکومتی را نیرومند و استوار سازد ولی قدرت او هم به فئودال‌های بزرگ محدود می‌شد و هم اینکه ناگزیر از رجوع به پارلمان و یا به مجلس سه گروه یا سه طبقه (Etats generaux) برای مسائل مهم کشوری بود. او در (۱۳۰۲) مجلس نمایندگان غیر انتخابی گروه‌های اصلی مردم فرانسه را فراخواند تا هم به اختلاف شاه و پاپ بونیفاس هفتم رسیدگی کرده و هم مالیات تازه‌ای را که بدان نیاز داشت، تصویب کنند. این مجلس سه گروه را که شامل اشراف (گروه نخست)، اسقف‌ها و کشیشان (گروه دوم) و جامعه شهرنشین (گروه سوم) می‌شد، در بر می‌گرفت. دستگاه حکومتی نمی‌توانست بنا بر اراده مطلق شاه و بدون به دست آوردن موافقت نمایندگان سه گروه اجتماعی، اندازه مالیاتی را دگرگون سازد. همین شاه

در (۱۳۰۵) برای سرکوب دسته دینی معبدیان (Templiers) و مصادره دارایی‌های آنها به‌ناچار مجلس نمایندگان مزبور را فرا می‌خواند تا سیاست شاه را در این باره تأیید کنند. بنابراین، باید نگاهی نسبی و با ملاحظه به این گفته که حکومت فرانسه پادشاهی مطلقه بود، داشت. در واقع نسبت مطلقه را از این لحاظ به پادشاهی فرانسه می‌دادند که توانست حکومت مرکزی را در سده سیزده و چهارده به‌زیان قدرت‌های فئودالی محلی گسترش داده و تحکیم نماید. بروز جنگ‌های صدساله، در سده چهاردهم به این روند آسیب رسانید ولی حکومت فرانسه توانست پس از پایان جنگ‌ها در مسیر پیشین به‌سوی نیرومند و متمرکز کردن حکومت پادشاهی حرکت نماید.

نمود دیگر قدرتمندی حکومت فرانسه و به‌زیانی پادشاهی مطلقه به رابطه آن با پاپ‌سرا بر می‌گردد. فیلیپ لوبل، مغرور از قدرت خود ادعای چیرگی پادشاهی را نسبت به کلیسای فرانسه داشت ولی این تنها شخص شاه نبود که بر این موضوع تأکید می‌کرد. نوشته‌های زیادی در این باره پدیدار می‌شود. از آن جمله در یکی از کتاب‌های آن دوره که به‌وسیله فیلیپ دوبووه نوشته شد، این حکم معروف وجود داشت: "شاه به هیچکس جز خدا و به خودش وابسته نیست". نوشته‌های دیگری نیز بیرون می‌آیند که در پی زنده کردن حقوق رمی درباره چیرگی مطلق پادشاه نسبت دیگر نیروهای اجتماعی بودند.

پاپ‌های رم به دنبال رفرم گرگوار، برآن بودند که شاهان و حکومت محلی در روند گزینش اسقف‌ها و کشیشان دخالت نکنند ولی فیلیپ لوبل گرچه ظاهراً با پاپ‌سرا به‌آشتی می‌رسد، ولی این سیاست خود را ادامه می‌دهد. در (۱۳۰۵) که می‌بایست پاپ تازه‌ای در رم انتخاب شود، بر اثر دخالت‌های فیلیپ لوبل، پاپ فرانسوی برگزیده می‌شود.

چون بخشی از اشراف رم با این پاپ مخالف بودند و مردم رم نیز او را خودی نمی‌دانستند، به ناچار پاپ پایتخت خود را به شهر اونیون در جنوب فرانسه منتقل می‌کند. برای چند دهه پایتخت پاپ‌سرا در آن شهر بود و انتخاب پاپ‌ها نیز تا اندازه زیادی زیر نفوذ پادشاهی فرانسه بود. انتخاب پاپ در (۱۳۷۸) زمینه بالاگرفتن اختلاف میان کاردینال‌ها شد که در رابطه با پادشاهیهای مختلف اروپا بودند. پادشاهی‌های آلمان و انگلیس نمی‌توانستند بپذیرند که پاپ‌سرا زیر نفوذ فرانسه باشد. از این رو اختلاف میان کاردینال‌ها بر سر گزینش پاپ تازه چنان بالا گرفت که نتوانستند پاپ واحدی برگزینند. از این زمان برای چند دهه تا (۱۴۱۷)، جهان کاتولیک دارای دو پاپ بود: پاپ رم و پاپ اونیون. در این میان سیاست استقلال‌جویی پادشاهان فرانسه در رابطه با پاپ‌سرا و خواست آنها در زمینه چیرگی داشتن بر سازمان کلیسایی فرانسه همچنان دنبال می‌شد. در (۱۴۳۸) مجمع اسقف‌های فرانسه چارچوب مناسبات پاپ، کشیشان و شاه را به تصویب می‌رساند که بر اثر آن قدرت پادشاه در راستای چیرگی داشتن بر کلیساهای فرانسه جا می‌افتد و در برابر، از قدرت پاپ در رابطه با کلیساهای فرانسه کاسته می‌شود. شاه موفق می‌شود تا حق دخالت خود را در روند گزینش اسقف‌ها تحکیم کند. ولی باید توجه داشت که دخالت نمودن نه به معنای گماشتن بود. انتخاب کارگزاران کلیسایی امری درونی بود و کشیشان و اسقف‌ها توسط اندام‌های کلیسایی برگزیده می‌شدند. منهای کشیشان کلیساهای کوچک اربابی که وابسته اربابان بودند، دیگر کلیساهای این روند را دنبال می‌نمودند. دخالت شاه بدینگونه بود که با اعمال فشار و نفوذ، سبب شود تا کلیسائیان، کسانی را برگزینند که با خواسته شاه سازگار باشند.

حکومت مطلقه و بورژوازی

وجه دیگر حکومت مطلقه شاه به رابطه اش با شهرها و با بورژوازی بر می‌گردد. در این رابطه بهتر می‌توان به وضعیت دموکراسی در سده‌های میانی توجه نمود. در بخش‌های پیش‌تر گفتیم که بررسی دموکراسی در سده‌های میانی بیشتر از آن نظر مطرح است که ناتوانی حکومت مرکزی را در اعمال قدرت مطلقه و خودکامه بررسی می‌کند. این ناتوانی بدان لحاظ پدید می‌آید که عاملان دیگر قدرت اجتماعی مانند اشراف، بورژوازی، پاپ‌سرا و کشیشان در زمینه تصمیم‌گیری‌های سیاسی اثربخشی دارند. وجود پارلمان، فراخواندن مجلس نمایندگان غیرانتخابی برای مشورت و نظر دادن یا انتخاب کشیشان و اسقف‌ها توسط روندها و نهادهای درونی کلیسا، نمود برجسته وجود تنگناهایی بود که فراروی حکومت پادشاهی در اعمال قدرت مطلقه و خودکامه قرار داشت.

بورژوازی در فاصله سده‌های دوازده تا چهارده رشد فراوانی نمود، و ثروت انبوهی در شهرها گرد آورد. می‌نویسند که شهبانوی فرانسه به‌هنگام دیدار از شهر پروژ در بلژیک کنونی چنان از تجمل خانم‌های پروژا حیرت‌زده شده بود که گفت: "گمان می‌کردم که تنها من شهبانو هستم، در اینجا بیش از ششصد شهبانو دیدم". نمود رشد بورژوازی را در گسترش شهرها و افزایش جمعیت آنها می‌بینیم. برآورد می‌کنند که جمعیت پاریس در آستانه سده چهاردهم، حدود صد هزار نفر بود. دستگاه پادشاهی در وجود بورژوازی نیروی نزدیکی به‌خود می‌دید که ثروت آن برای پادشاه در ستیز و رقابت با قدرت‌های بزرگ کشور کمک بزرگی به‌شمار می‌رفت. نهاد "بورژوازی شاه" در رابطه با نیاز شاه به حمایت از این منبع مالی به‌وجود می‌آید. بورژوازی شاه شامل بورژواهایی می‌شد که مستقیماً به‌شاه وابسته بودند و برای حل مسائل

خود ناگزیر از گذشتن از هرم سلسله مراتبی فئودالی نبودند. برخی از این بورژواها نام خود را در یک شهر شاهی به ثبت می‌رسانیدند بی‌آنکه، در آنجا اقامت داشته باشند. بدین ترتیب آنها از حقوق ویژه و ممتازی برخوردار می‌شدند. بورژوازی شهرهایی که به تشکیل کمون شهری موفق نشده بودند، مانند پاریس، اداره کامل امور شهر را در اختیار نداشتند ولی در آنجا که به برقراری نظم در میان اصناف و رسیدگی به امور آنها بر می‌گشت، دارای اختیارات مهمی بودند. آنها خود، سالار (Prevot) اصناف را بر می‌گزیدند که وظیفه‌دار رسیدگی به امور اصناف بود. اصناف، نهادهای خود ساخته و خودگردان بورژوازی و مشخصاً کاسب کاران شهری اعم از پیشه‌وران و کاسبان بودند. اداره این نهادها عمدتاً در دست کاسبان ثروتمند بود که به اعتبار ثروت خود از نفوذ و قدرت برخوردار بودند.

کاسبان و سوداگران ثروتمند در مرکز شهر می‌زیستند و مالک زمین‌ها و خانه‌های شهر بودند. کارگران که آنها را به گونه‌ای نکوهیده "ناخن آبی" می‌نامیدند، در حاشیه یا حومه شهر یعنی بیرون از حصار شهر می‌زیستند. یکی از دلایل این امر، بروز شورش‌های کارگران بود که خود ایجاب می‌نمود تا این توده را از شهر دور نگهدارند. بورژوازی سده سیزده و چهارده هنوز با تمرکز توده کارگر روبرو نبود، چرا که، کارخانه‌های بزرگ صنعتی هنوز پدیدار نشده بودند. کار کارگری در محیط‌های کار کوچک صورت می‌گرفت. با این وجود، بورژوازی از "اتحادهای کارگری" وحشت داشت. بورژوازی ثروتمند اگر می‌توانست، پیشه‌وران را از گرد آمدن و تشکیل انجمن ممنوع می‌کرد. نمونه‌های دیگر زورگری بورژوازی ثروتمند بر علیه پیشه‌وران را می‌توان در این مورد مشاهده کرد که بافندگان شهرهای فلاندر تا پیش از شورش (۱۳۰۲)

بر علیه فیلیپ لوبل حق خرید و فروش پشم و پارچه را نداشتند.

جنبش‌های دموکراتیک

سده چهاردهم شاهد جنبش‌های اعتراضی بر علیه زورگویی‌های اقتصادی و گاه سیاست‌های مالی حکومت شاهی بود که بازتاب ناخرسندی مردم شهری و دهقانان از فشار تحمیل شده توسط حکومت و بزرگان فئودال بود. برخی از این نمایه‌های جنبش اعتراضی به شورش و جنگ کشیده شد که بیانگر شدت ناخرسندی مردم و تمایل آنها به تغییر اوضاع بود. در مواردی، این شورش‌ها مردم ساده شهری را در برابر بورژوازی بزرگ شهری قرار داد. در منطقه فلاندر که از پایان سده سیزدهم به فرانسه پیوسته بود، کشاکش‌های اجتماعی بین بزرگان شهری با مردم ساده شهری شامل پیشه‌وران و کارگران پدیدار شده بود. گزارش‌هایی از وجود اعتصاب پیشه‌وران و کارگران بر علیه بورژواهای شهر که خود را مانند شهرنشینان ثروتمند رم باستان "پاتریسین" می‌نامیدند، در آن دوره وجود دارد. این پاتریسین‌ها در واقع بورژوازی بازرگان یا اشرافیت پولی بودند که اغلب به کمک روابط خونی و خانوادگی به صورت کاست زندگی می‌کردند و اداره امور شهر را چه از نظر اجرایی و انتظامی و چه به لحاظ مالی و دادرسی در اختیار خود داشتند. آنها شورش‌های توده مردم را در شهرهای بروژ (Bruges) و ایپرس (Ypres) در (۱۲۸۱) بیرحمانه سرکوب کرده بودند. با این وجود، آنها همواره از تهدید شورش مردم احساس خطر می‌کردند.

برمتن چنین شرایط اجتماعی، زمانیکه فرانسه پس از کشاکش با انگلیس بر این منطقه حاکم شد، فرمانده شاه فرانسه در فلاندر جانب اشرافیت شهری را در برابر توده مردم می‌گیرد. در این شرایط، کشاکش

اجتماعی رنگ پیکار با بیگانه (فرانسه) نیز پیدا می‌کند، و روز هجده مه (۱۳۰۲)، مردم شهر بروژ خیزش کرده و بیرحمانه هرکه را در رابطه با پادشاهی فرانسه بود، کشتار می‌کنند و به اشرافیت شهری نیز یورش می‌برند. در پاسخ به این شورش، نیروهای فرانسه، فلاندر را اشغال می‌کنند. پس از این ماجرا، منظره اجتماعی شگفت‌انگیزی پدیدار می‌شود که شامل این صف بندی بود: فئودال‌های بزرگ فلاندر مانند کنت گیوم دوژولیر و کنت گئی دودامپیر رهبری مردم شهری را در برابر بورژوازی سوداگر و پاتریسین‌های شهرها که در کنار فرانسه قرار داشت، به دست می‌گیرند. در ادامه این پیکار، سربازان پیاده و بدون تجهیزات فلاندر در یازده ژوئیه (۱۳۰۳) توانستند سواره نظام مجهز فرانسه را در شهر کورتیه (Cortrai) درهم بشکنند. این پیروزی گرچه بر متن پیکارهای اجتماعی که جنبه ضد بیگانه نیز پیدا کرده بود، صورت گرفت ولی پیروزی اشرافیت فئودالی در اتحاد با توده مردم شهری بر علیه الیگارشی بورژوازی و پادشاهی فرانسه بود.

کشتار سواره نظام فرانسه در شهر کورتیه زمینه‌ساز نزدیکی پادشاهی فرانسه به بورژوازی در سیاست‌های آینده شد ولی در سطح محلی این پی‌آمد را برای توده مردم شهری داشت که به پیشه‌وران امکان داد تا آزادانه اصناف خود را تشکیل دهند. بافندگان نیز اجازه یافتند تا مستقیماً بتوانند پشم و پارچه بخرند، حال آنکه پیش از این، خرید و فروش پشم و پارچه در انحصار بورژواهای بازرگان بود. فشرده سخن اینکه پیروزی مردم کورتیه موجب گشت تا پیشه‌وران بتوانند در زندگی عمومی یعنی اداره امور اجرایی و مالی شهر دخیل شوند.

نکته جالب اینکه به‌هنگام شورش، به کاربردن زبان فلامان در دستگاه اداری به جای فرانسه رایج می‌شود. حال آنکه فرانسه زبان بورژوازی

فلاندر یا فلامان بود. بدین ترتیب، رقابت زبانی خود نمایشگر پیکاری اجتماعی در فلاندر بود، پیکار مردم ساده شهری شامل پیشه‌وران و کارگران و کاسبان خرد با بورژوازی بازرگان و ثروتمند که با مسئله چیرگی فرانسه آمیخته شده بود.

جنبش مهم اجتماعی دیگری که ارزش یادآوری دارد، همانا جنبش مردم شهر پاریس بر علیه حکومت بود که در (۱۳۵۵) شکل گرفت. برای توضیح این جنبش باید توجه داشت که بورژوازی نه تنها در فلاندر که در فرانسه نیز به آگاهی طبقاتی رسیده بود. گرایش حکومت به سمت تمرکز روزافزون، او را نیازمند توانایی مالی بورژوازی کرده و در نتیجه به نزدیکی بورژوازی بزرگ و پادشاهی کمک می‌نمود. هم دستگاه شاهی از امکانات بورژوازی برای وام دادن به حکومت بهره می‌جست، هم بورژوازی از این راه ثروتمندتر می‌شد. بورژوازی سوداگر تا آنجا که به بهره‌جویی فزاینده از مناسبات مالی خود با دربار مربوط می‌شد، از رابطه خود با دربار خرسند بود ولی زمانی که ناگزیر می‌شد تا هزینه زیاده‌روی‌ها و ولخرجی‌های دستگاه شاهی را بدوش بگیرد، صدای اعتراض وی برمی‌خاست.

یکی از ترفندهایی که حکومت شاه برای رهایی یافتن از درماندگی مالی درپیش می‌گرفت، این بود که به سراغ کاهش ارزش پول می‌رفت. این سیاست ترفندی بود برای پائین آوردن بدهی‌های دستگاه پادشاهی بورژوازی که در اثر ولخرجی‌های فراوان و شرایط جنگی از حد گذشته بود. ولی چون این ترفندها برای پاسخ دادن به نیاز مالی حکومت در حال جنگ بسنده نبود، وانگهی، کشور گرفتار آشفتگی بوده، شاه در اسارت انگلیسی‌ها به سر می‌برد، ارتش فتودالی کاملاً به هم ریخته، و خزانه حکومت خالی بود، ناگزیر به مجلس سه گروه رجوع کرده و آن را

فرا می خوانند. از آنجا که منبع اصلی تأمین درآمد مالیاتی حکومت، بورژوازی و کلاً مردم شهری بودند، آشکار می شود که نفوذ بورژوازی در مجلس نیرومند است. به هنگام نشست مجلس در (۱۳۵۵)، گروه بورژوازی به رهبری بازرگان بزرگی که اتین مارسل (Etienne Marcel) نام داشت، به تصویب می رسانند که مجلس از نو در سه ماه آغاز (۱۳۵۶) تشکیل شود. این خود بدعت بزرگی بوده و نشان می داد که بورژوازی به عنوان نیرومندترین گروه مجلس، دستگاه شاهی را به زیر چنگ گرفته است. چرا که پیش از این، شاه بود که تصمیم به فراخواندن مجلس می گرفت. به دنبال این رویداد، شارل جانشین شاه که اداره امور را در نبود وی در دست داشت، بر آن می شود تا مجلس سه گروه اجتماعی پیش گفته را در (۱۳۵۶) فرا خواند. این مجلس مالیات تازه ای را که پی آمد همکاری بورژوازی بزرگ با حکومت شاه بود، به تصویب می رساند. این مالیات می بایست به نسبت معکوس درآمد گردآوری می شد. بدین ترتیب که صاحبان درآمد پائین تر از ده لیور، ده درصد پردازند، آنها که درآمدی بین ده و هزار لیور داشتند ۲/۲ درصد پردازند، و نانچیب زادگانی که درآمدی بالاتر از هزار داشتند همانند نجیب زادگانی که بیش از پنج هزار لیور درآمد داشتند از پرداخت مالیات معاف بودند. این تناسب به خوبی نشان می دهد که شرکت کنندگان در مجلس بهیچوجه رأی و منافع مردم ساده شهری یعنی پیشه‌وران و کاسبان خرد را در نظر نمی گرفتند. چون نیازهای مالی حکومت بیش از آن بود که این مالیات‌ها بتوانند پاسخگو باشند، چند ماه پس از آن، شارل جانشین شاه دوباره از مجلس درخواست کمک مالی می کند.

نشست مجلس در پاسخ به درخواست شارل چرخش‌گاهی در مناسبات میان حکومت شاهی و بورژوازی بود. نشست مجلس، مشاوران

شاه را باز پس می‌فرستد و برآن می‌شود که تصمیم‌های خود را در جلسه در بسته متشکل از هشتاد نماینده بگیرد. این نشست کمک به شاه را موکول به آن می‌کند که خواسته‌های مجلس را بپذیرد، از جمله اینکه کارکنان دستگاه شاهی که از نظر نمایندگان، فاسد و بی‌کفایت بودند، از این پس به وسیله مجلس برگماشته شوند و حق تصمیم‌گیری بر سر جنگ و صلح از آن مجلس باشد. در عوض، مجلس تعهد نمود که ارتشی سی هزار نفره با هزینه خود فراهم کند.

شارل از پذیرش اینکه مشاوران وی برکنار شده و وابسته به مجلس باشند، سرباز می‌زند ولی بر سر خواسته‌های دیگر با نمایندگان فرانسه جنوبی به سازش می‌رسد و به دنبال آن برآن می‌شود تا از نو ارزش پول را کاهش دهد. نمایندگان پاریس به رهبری اتین مارسل از پذیرفتن پول تازه خودداری کرده و سر به شورش بلند نموده و پاریس را مسلح می‌کنند. در برابر خیزش همگانی مردم پاریس، شارل که نه پول داشت، نه پشتیبانی مجلس را، تن به مدارا با شورشیان به رهبری اتین مارسل می‌دهد. در این شرایط که شارل ناتوان شده بود، احکام مجلس به صورت قانون اجرا می‌شد و در این راستا اصطلاحاتی در زمینه سالم سازی دستگاه اداری، بیرون راندن عناصر فاسد دستگاه حکومتی و جلوگیری از ولخرجی انجام می‌شود، ولی شارل، جانشین شاه موفق می‌شود از شهر شورش‌ی فرار کرده و به ارتش فتودال‌ها بپیوندد.

پژواک شورش پاریس در روستاها طنین افکند و دهقانان نیز که از فشار روزافزون مالیاتی در اثر جنگ به تنگ آمده بودند، در منطقه پیرامون پاریس دست به شورش بر علیه فتودال‌ها می‌زنند. شورش دهقانان و مردم ساده شهری در شرایطی که انگلیسی‌ها بخش مهمی از فرانسه را اشغال کرده بودند، موجب پدیداری صف آراییی تازه‌ای شد. بورژوازی بازرگان

که تاکنون در کنار مردم شهری به رهبری اتین مارسل و رویاروی دستگاه شاهی و فئودالی قرار داشت، از بیم گسترش شورش و زیاده‌روی‌های آن، بر علیه اتین مارسل موضع گرفته و با شارل و ارتش وی که پاریس را محاصره کرده بودند، وارد همکاری می‌شود. اتین مارسل نومیدانه چشم به کمک بورژوازی کمون‌های فلاندر داشت. سرانجام، او به شاه نوار (Navarre)، منطقه‌ای در مرز اسپانیا، که متحد انگلیسی‌ها بود، نزدیک شده و دروازه‌های پاریس را به روی سپاهیان انگلیس باز می‌کند و بدین ترتیب پشتیبانی مردم ساده شهری را که مخالف انگلیسی‌ها بودند، از دست می‌دهد. در این شرایط بورژوازی بزرگ موفق می‌شود که مردم ساده شهری را بر علیه وی بخیزاند و درگیرودار آن اتین مارسل را بکشند. پس از این ماجرا، آنها راه بازگشت شارل جانشین شاه را به پاریس هموار می‌کنند. مردم ساده شهری که بدانها مردم خرد می‌گفتند، در آغاز زیر رهبری بورژوازی بزرگ بر علیه حکومت شاهی شورش می‌کنند ولی پس از آنکه پای انگلیسی‌ها به پاریس می‌رسد، به دستگاه شاهی که روی جنگ با انگلیسی‌ها را داشت، نزدیک می‌شوند.

نمونه دیگر از فروزش جنبش دموکراتیک را در سالهای هشتاد سده چهاردهم می‌بینیم که شاهد شورش‌هایی اجتماعی در اغلب کشورهای اروپایی بود. ناخرسندی از فشارهای مالیاتی پی‌آمد جنگ و طاعون موجب بروز این شورش‌ها در کشورهای مختلف اروپا، از جمله در فرانسه شد. فشار مالیاتی به مردم چه شهری و چه روستایی چنان سنگین بود که پادشاه شارل پنجم دریستر مرگ چنین سفارش می‌کند: "هرچه زودتر این مالیات‌هایی که کمر مردم را شکسته است، از میان بردارید"، ولی اشراف آزمند بیش از آنکه توانایی دورنگری داشته باشند، در پی بهره‌جویی از مالیات‌ها بودند. نتیجه آنکه مردم شهرهای پاریس و روان شورش کرده و

به کشتار سوداگران یهودی که واسطه گردآوری مالیات بودند، می پردازند. این شورش ها بیرحمانه سرکوب می شوند ولی در جنوب فرانسه از سر گرفته می شوند.

دوره بازسازی

جنگ های صدساله تا میانه سده پانزده به درازا می کشند. ولی نشانه های رشد اقتصادی و بهبود زندگی به ویژه در مناطقی که کمتر گرفتار جنگ بودند، مانند لیون، اوورنی و برتانی از سالهای (۱۴۲۰) به چشم می خورد. اسناد تاریخی حکایت از این می کنند که نمودارهای رشد جمعیت مثبت می شوند، و نسبت مرگ و میر کاهش می یابد. رونق اقتصادی در (۱۴۵۰) در همه مناطق فرانسه آشکار بود. رشد جمعیت کمک نمود تا نیروی انسانی لازم برای سازندگی و گسترش فعالیت اقتصادی فراهم باشد. کشاورزی که در نیمه دوم سده چهارده گرفتار آشفستگی، بی نظمی و رهایی بسیاری از زمین ها بر اثر مرگ و میر ناشی از طاعون شده بود، از نو رونق می گیرد. در این میان دامداری سهمی بس فزاینده در سنجش با سده های پیشین به دست می آورد. افزایش جمعیت شهرها موجب بالارفتن نیاز شهرنشینان به فرآورده های کشاورزی و دامداری می شد. مردم شهری بیشتر گوشت مصرف می کردند، و پیشه وران بیشتر خواستار پشم و دیگر فرآورده های روستایی می شدند. کشاورزی نه تنها سرشت بیش از پیش پولی می یابد، روندی که از سده های پیش آغاز شده بود، بلکه سیمای تخصصی در رابطه با منطقه های مختلف می یابد. به عنوان نمونه تولید انگور و شراب در شمال باختری فرانسه کاهش می یابد و در جاهای دیگر مانند بورگونی به صورت تخصصی افزایش پیدا می کند.

بنظر می‌رسد که نیاز روزافزون شهرها به فرآورده‌های کشاورزی و کمبود نیروی انسانی بر اثر کشتار جنگ و طاعون، موجب بالا بردن اهمیت کار کشاورزی و در نتیجه بهبود سطح زندگی دهقانان گشته بود. در آنجا که کمبود نیروی انسانی بیشتر محسوس بود، یعنی در جنوب باختری، کشاورزان جماعت خانوادگی و برادری تشکیل دادند که همبستگی اجتماعی و اقتصادی آنها را در برابر اربابان، نیرومند ساخته و توان مقابله‌شان را با فئودال‌ها فزونی می‌بخشید.

پناهندگان روستایی که از آسیب جنگ و طاعون فرا می‌کردند، روانه شهرها شده، و موجب افزایش جمعیت شهری شدند. افزایش نرخ زاد و ولد و کاهش مرگ و میر به این واقعیت کمک نمود و جمعیت شهری را به نسبتی تند افزایش داد. حومه پاریس گسترش می‌یابد و جمعیت آن در نیمه دوم سده پانزده به دویست هزار می‌رسد. پس از سوداگری، پیشه‌وری مهمترین فعالیت اقتصادی شهر به شمار می‌رفت. نوآوری‌های فنی سده چهاردهم در این دوره به کار گرفته شده و امکان می‌دهد تا هم حجم تولید بالا رفته و هم اینکه کیفیت آن بهبود یابد. یکی از نوآوری‌های این دوره بهره‌جویی از پدال برای بافندگی بود. نوشته‌های تاریخی از شکستن دستگاه‌های فنی و ماشین‌ها توسط کارگران به هنگام جنبش‌های اعتراضی بر علیه بیکاری و غیره گزارش می‌دهند. این خود نشانگر سهم روزافزون تکنولوژی در تولید پیشه‌وران و بالا رفتن سطح کمی و کیفی آن در زندگی اقتصادی بود.

رشد پیشه‌وری به تنهایی پاسخ نیاز روزافزون بازرگانان به برخی کالاها را نمی‌داد. در آن دوره هنوز سنت تولید کارخانه‌ای شکل نگرفته بود. در این شرایط، زنان دهقان برای تولید شهری، نقش کمکی را بازی می‌کردند، آنها در خانه خود فرآورده‌های مورد نیاز پیشه‌وران و بازرگانان

شهر را مانند، پشم، پوست و تارکتان را فراهم می‌کردند. این روش هم زنان را در فصل زمستان که کار کشت و برداشت وجود نداشت، به کار پرفایده‌ای سرگرم می‌نمود و هم اینکه به بورژوازی امکان می‌داد که شبکه قدرت خود را در روستا نیز گسترش دهد.

در آغاز سده پانزده، قطب‌های اقتصادی اروپا عبارت بودند از ایتالیای شمالی، لیون، فلاندر و شمال آلمان. بانک‌ها که زاده رشد بازرگانی بودند، سرمایه لازم برای خرید ماشین آلات کارگاههای تولیدی و سرمایه بنگاههای بزرگ بازرگانی دریایی را تأمین می‌کردند. بازرگانان بزرگ، دیگر مانند سده‌های پیشین همراه با کالاهای خود سفر نمی‌کردند. گردانندگان کاروان‌ها یا کشتی‌های بازرگانی، کارگزار سرمایه داران تجاری بودند و با به‌کارگیری سرمایه آنها به آن سرمایه داران مجال می‌دادند تا وقت و نیروی خود را صرف اداره امور مالی کنند. بدین ترتیب، در فرانسه نیز همچون ایتالیای شمالی، بانکداری و سرمایه‌دار مالی رشد می‌کند. برخی از این سرمایه‌داران آنچنان رشد می‌کنند که به عنوان نمونه ژاک کور (Jacques Coeur) توانست به کمک توانایی مالی اش، به مهم‌ترین تأمین‌کننده مالی دربار تبدیل شود.

روی کار آمدن شارل هفتم و به‌ویژه پسرش لویی یازده که به‌شاه بورژوا معروف شد، در سده پانزده کمک شایانی به ادامه روند رشد بورژوازی برمتن تحکیم دستگاه اداری و نوسازی کشور نمود. رویدادهایی که پیرامون به‌تخت نشستن لویی در (۱۴۶۱) پدید می‌آیند، وی را به‌بریدن پیوند با اغلب مشاوران دربار و بیرون راندن آنها می‌کشاند. ناگفته نماند که به‌هنگام پادشاهی پدرش شارل، نفوذ بورژوازی در دربار و حکومت فزونی یافته بود ولی لویی، تمایل شدیدی به آن داشت که شتابان از چارچوب سیاسی فتودالی و پراکندگی قدرت فاصله بگیرد و اقتدار

پادشاهی را استوار سازد. او را به شهریار ماکیاول مانند می‌کنند که هم با اتوریته، خودکامه و هم حيله گر بود. همچون شهریاران حيله گر دوست داشتنی نبود ولی زیرکی و کاردانی اش سبب می‌شد تا مورد احترام باشد. می‌نویسند که او فرهیخته و سخت کار بود و دست به قلم داشت. ولی ولتر و دیدرووی را آخرین تیر ترکش تاریک گرایی دوران میانه می‌دانستند. به هر حال، اتوریته و پرکاری و زیرکی وی کمک نمود تا اراده و کوشش وی برای بازسازی حکومت و پایان دادن به قدرت‌های منطقه‌ای نتیجه بخش شود و گرچه به هنگام زیست خود شاهد از بین رفتن آنها نبود ولی کوشش او برای دوره واپسین موثر بود، و زمینه توانمند شدن و تمرکز پادشاهی فرانسه را فراهم نمود.

تحکیم سیاسی حکومت و بازسازی دستگاه اداری به خدمت بورژوازی درآمد تا رشد اقتصادی خود را بیشتر ادامه دهد. رشد بورژوازی و بازسازی کشور به طور کلی پی آمدهای اجتماعی و فرهنگی مهمی داشت. در این میان و بر متن روند پیشرفت جامعه سده پانزدهم است که شکوفه کردن جوانه‌های رنسانس به چشم می‌خورند. یکی از پی آمدهای رشد بورژوازی شهری که شایان توجه است، در زمینه آموزش نمود می‌یابد. بدین ترتیب که چون آموزش شاگردان و دانشجویان توسط استادان کلیسایی پاسخگوی نیاز بورژوازی به آموزش عملی و مشخص نبود، در نتیجه آموزشگاه‌هایی لائیک پدیدار می‌شوند که به آموزش حرفه حقوق به منظور پرورش کادرهای مورد نیاز بورژوازی می‌پرداختند. یکی دیگر از نمایه‌های پیشرفت زندگی لائیک به زیان زندگی کلیسایی در رابطه با ساعت بود. اندازه‌گیری زمان از تنگنای ناقوس کلیساها بیرون آمده و برج‌های ساعت شهرداری ساخته می‌شود که شبانه روز را به بیست و چهار ساعت تقسیم می‌کرد.

بورژوازی بزرگ که در اثر افزایش و رونق فعالیت اقتصادی توانسته بود، ثروت کلانی انبوه کند، در سده پانزدهم به تقلید از شیوه زندگی پر تجمل اشراف می‌پردازد و بیش از پیش به کارهای هنری و فرهنگی توجه نموده و هنرمندان را در خدمت می‌گیرد تا جلای نو و تجملی به خانه و کاشانه خود بدهد. بدین ترتیب، سرمایه انبوه بورژوازی نیز در خدمت گسترش کارهای فرهنگی و هنری قرار می‌گیرد. افزایش کارهای خیره در جهت جلا و تجمل دادن به ساختمان کلیساها پهنه دیگری از گسترش فعالیت هنری بود.

سفارش کتاب‌هایی که به گونه‌ای آراسته و با بهره‌جویی از کار هنرمندانه تهیه می‌شدند، رونق می‌گیرد و خود به کاری اقتصادی تبدیل می‌شود. در آغاز، توجه بیشتر به سوی کتاب‌های ادبی و نوشته‌های شاعرانه بود. ولی علاقه به کتاب‌های تاریخی نیز از پایان سده چهارده مشاهده می‌شود. تصویرهای زیبای کتاب‌های آن دوره، حکایت از سطح بالای کمال هنری نقاشان مرحله پایانی دوران میانی می‌کند. برخی از تابلوهای بازمانده نشانگر ارزش والای هنری نقاشی آن دوره می‌باشند. در فاصله سالهای (۱۴۲۰-۱۳۸۰) مکتب بین المللی نقاشی و مینیاتور در پاریس و منطقه لوار به وجود می‌آید و کارهای هنری ارزنده‌ای به ویژه در زمینه صفحه بندی و نقاشی کتاب پدید می‌آورد.

پیشرفت کار فرهنگی محدود به عرصه ادبی و هنری نبود. در ادامه تحول فکری سده سیزدهم که در قالب نواندیشی دینی و فلسفی نمود یافت و به نقش خرد جایگاه برجسته‌ای داد، در این دوره، گام‌های بزرگی در آن جهت برداشته می‌شود. به ویژه، علاقه به مشاهده دقیق واقعیت که پایه نخستین کار علمی است، رواج می‌یابد ولی چون ابزار ریاضی هنوز پیشرفت نکرده بود، مشاهده واقعیت‌ها و تأمل بر سر دست آورد آنها بیش از آنکه در زمینه مکانیک و فیزیک حرکت کند، در زمینه ستاره‌شناسی و

پزشکی پیشرفت می نمود.

۵- از رنسانس تا انقلاب کبیر فرانسه

چنانکه در بالا گفته شد، رشد اقتصادی و بهبود اوضاع اجتماعی در نیمه دوم سده پانزده با آهنگی تند پیش رفت. این روند کم و بیش در نیمه نخست سده شانزدهم نیز ادامه یافت. به دنبال سالهای تلخ و نکبت بار جنگ و طاعون، فرانسه شاهد رونق اقتصادی بود که بیشتر در شهرها و از آن جمله شهر لیون نمود داشت. از این دوره به پس، با جان گرفتن و استوار شدن حکومت مرکزی، شاه و کشور فرانسه در صحنه اروپا جای مهمتری به خود گرفتند. شاهان فرانسه از لویی یازده تا فرانسوای اول توانستند، قدرت های محلی فرانسه را یا درهم شکسته، یا اینکه آنها را نسبت به حکومت مرکزی سربزیر و وفادار سازند. افزون بر این، آنها توانستند مرزهای کشور فرانسه را گسترش داده و سرزمین های تازه ای مانند پروانس را بدان بپیوندند. این امر بدانها اجازه می دهد تا به کشورگشایی در ایتالیا پردازند. ایتالیا به صحنه زورآزمایی برای به دست آوردن چیرگی و جایگاه برتر در سطح اروپا تبدیل شده بود. خاندان والواکه در فرانسه حاکم بودند با خاندان هابسبورگ که بر آلمان و اسپانیا سرکردگی داشتند، گرفتار کشاکش و جنگ در آنجا بودند. این جنگ ها به زیان فرانسه و به سود خاندان هابسبورگ تمام می شود که در همه دوره سده شانزدهم بر آلمان، اسپانیا، ایتالیا و فلاندر یعنی بر بخش اصلی اروپا چیرگی داشتند. دور رانده شدن فرانسه از صحنه ایتالیا، کمک نمود تا اوضاع درونی خود را بیشتر سامان داده و زمینه فاصله گرفتن از ساختار اجتماعی و اقتصادی فئودالی را بیشتر فراهم سازد.

در همین دوره است که رنسانس به معنای نوسازی هنری و فرهنگی همچون موجی بلند فرانسه را در بر می گیرد و آنجا را به پناهگاه

انسان‌گرایان و هنرمندان ایتالیایی مانند داوینچی که از پیگرد کلیسا فرار می‌کردند، تبدیل نمود. کاخ‌های بزرگ منطقه لوار مانند شامبور که جلوه‌گر هنر نوین رنسانس بودند، در این دوره ساخته می‌شوند. سبک هنری و معماری ایتالیا به همراه هنرمندان ایتالیایی که پیشگام رنسانس بودند، در فرانسه رواج می‌یابد. نه تنها کاخ‌های شاهی، بلکه کاخ‌ها و قلعه‌های دستیاران شاه و بزرگان حکومتی از هنرمندان ایتالیایی مدد گرفته و هنرمندان و معماران فرانسوی نیز از ره‌آورد های رنسانس الهام می‌گرفتند.

توسعه صنعت چاپ در اثر ورود دستگاه چاپ که توسط گوتنبرگ در (۱۴۵۰) اختراع شد، دگرگونی ژرفی در زمینه آموزش و انتقال فرهنگ نوشتاری پدید آورده و کمک شایانی به بالا بردن سطح فکری جامعه نمود. انتشار کتاب با تیراژ زیاد، در آغاز شامل کتاب‌های دینی بود و کم‌کم به کتاب‌های ادبی و فلسفی نیز کشیده شد. انتشار کتاب‌های دینی و دسترسی شمار روزافزون مردم به آنها کمک نمود تا گفتگو و اندیشیدن در این زمینه گسترش یابد و در نتیجه سبب شد تا از جنبه رمزآمیز مذهب کاسته شده و بروجع عقلی آن افزوده شود.

با نفوذ روزافزون جنبش رنسانس، انسان‌گرایی در راستای توجه بیشتر به انسان و زیبایی‌های وی و نمایش جلوه‌های آن در کارهای هنری نقاشی، مجسمه سازی و معماری رواج می‌یابد ولی انسان‌گرایی در معنای فلسفی آن نیز بزودی جای خود را در محیط سیاسی و روشنفکری باز می‌کند و جایگاه انسان‌گرایان در آن پهنه اهمیت می‌یابد. در آغاز سده شانزدهم، نفوذ و اعتبار انسان‌گرایان در همه اروپا فزونی یافته و چهره‌های برجسته این نگرش مانند اراسم (Erasmus)، توماس مور (Thomas More)، جان کولت (John Collett) در هلند و انگلیس و گیوم بوده (Guillaume Budé) ژاک لوفور (Jacques lefevre) در فرانسه سخت

مورد احترام بودند.

دوره شکوفایی هنری و فرهنگی با دوره روتق و سازندگی اقتصادی و نیز صلح و آرامش سیاسی در درون کشور همراه بود ولی زمان درازی نگذشت که فضای صلح و آرامش به هم ریخت. از سالهای (۱۵۳۰) ابرهای تیره سیاسی و اجتماعی پدیدار می‌شوند. قحطی دوباره آشکار می‌شود، یورش نیروهای بیگانه و جنگ از نو آغاز می‌گردد. کشاکش‌های دینی از نیمه دوم سده شانزدهم فرانسه را دربرمی‌گیرند و جنگ‌های سیاسی-دینی سر باز می‌کنند. پس از مرگ شاه هانری دوم در (۱۵۵۹)، فرانسه با آهنگی تند وارد کشاکش‌های سیاسی و دینی بین جناح‌های مختلف و در رابطه با نیروهای بیگانه می‌گردد و کشور از نو گرفتار آشوب و نابسامانی می‌گردد.

تحکیم دستگاه حکومتی و وحدت سیاسی کشور

فرانسه در فاصله یک سده از نیمه سده پانزده تا نیمه سده شانزده، توانست اندک اندک قدرت دوران پیش از جنگ‌های صدساله را از نو به دست آورد. این کشور پس از پایان جنگ به کمتر از یک سوم فرانسه کنونی محدود شده بود. بورگونی، فلاندر، برتانی، پروانس و منطقه آلپ از آن فرانسه به شمار نمی‌رفتند ولی به هنگام مرگ هانری دوم که دوره تازه‌ای از جنگ‌های مذهبی آغاز می‌شود، همه این مناطق، بخشی از خاک فرانسه به شمار می‌رفتند. در میان عوامل مختلفی که کمک کردند تا فرانسه قدرت پیشین خود را دوباره زنده کند، می‌توان به دو عامل در رابطه با ساختار و عملکرد حکومت اشاره کرد، دستگاه مالیاتی و ارتش. نظام مالیاتی استوار که درآمد مهم و پایدار نصیب حکومت می‌نمود، و برپایی ارتشی دائم به کمک آن، دو ابزار ضروری شاه بودند که بدون آنها نیرومند

کردن و متمرکز ساختن حکومت پادشاهی میسر نبود.

با تثبیت نظام مالیاتی، درآمد حکومت، صورت پایداری می‌یابد و در نتیجه رو به افزایش می‌نهد. درآمد مالیاتی از یک میلیون و هشتصد هزار لیور در میانه سده پانزده، به سه میلیون و نهصد هزار در (۱۴۹۰) می‌رسد. هیچ یک از پادشاهی‌های اروپای آن زمان چنین درآمد مالیاتی هنگفتی نداشت.

سامان دادن به اوضاع دادرسی، یکی دیگر از عرصه‌های بازسازی و تکمیل سازمان و کارکرد حکومت بود. دیوان شاهی، روند گمارش دادرس‌ها توسط شاه و آئین‌های دادرسی را سامان می‌بخشد و تدوین قوانین را که در بخش جنوب فرانسه رایج بود ولی در شمال و مرکز مبتنی بر رویه و سنت بود، دامن گستر می‌سازد. تدوین قوانین در جنوب فرانسه ادامه سنت حکومت رم بود، حال آنکه، در شمال، به پیروی از رسوم فرانک‌ها بیشتر به سنت و انتقال شفاهی متکی بود. فرمان شاهی در (۱۵۳۶) به دادگاه استانی وابسته به حکومت، اعتبار بیشتری به زیان دیگر اندام‌های دادرسی محلی می‌دهد. هانری دوم در (۱۵۵۲) کشور را به چند منطقه دادرسی تقسیم نموده و آنها را زیر نظر نه دادرس قرار می‌دهد. این اندام‌ها واسطه میان دادرسی‌های محلی و پارلمان بودند. پارلمان به عنوان بالاترین اندام دادرسی حکومت جایگاه مهمتری پیدا می‌کند. پارلمان نقش قانونگذار نداشت و رابطه آن با قانون به سطح کارکرد ثبت فرمان شاه، گفتگو و گاه، کشاکش در این سطح محدود می‌شد ولی احکام دادرسی آن در همه کشور لازم به اجرا بود. افزون بر این پارلمان حق شکوه‌نویسی از اندام‌های حکومتی و کارگزاران شاه را داشت. این روش باعث می‌شد تا دستگاه حکومتی بیش از پیش به رفتار کارگزاران خود توجه نماید. پارلمان‌های استان‌های دیگر فرانسه مانند تولوز (۱۴۴۳)

بردو (۱۴۶۲) گرنوبل (۱۴۵۳) پرپینیان (۱۴۶۳) دیژون (۱۴۷۷) برتانی (۱۵۱۵) و نورماندی (۱۵۵۴) به وجود می آیند. آنها در اصل همان نقشی را که پارلمان فرانسه برای تمامی فرانسه داشت، در محدوده استان خود بازی می کردند. این مراکز دادرسی به زیان دادرسی های فئودالی پیشین گسترش می یابند و به ابزار رشد تمرکز حکومت به زیان قدرت های محلی تبدیل می شوند. این پارلمان ها که برگزیده بزرگان منطقه و خانواده های قدرتمند بودند، همچون وزنه قدرت در برابر دستگاه شاهی عمل می کردند و در برخی موارد، خار چشم دیوان شاهی بودند. فرانسوای اول خطاب به پارلمان که در غیاب وی در امور حکومتی دخالت نموده بود، در (۱۵۲۷) چنین حکم می کند: "شاه شما را از دخالت در امور حکومت ممنوع می دارد و اعلام می کند که شما حق دادرسی نسبت به دولت ندارید و این در حوزه قدرت شاه می باشد." با این وجود، پادشاهان، حتی پرتوان ترین شان، احترام پارلمان ها را به جا می آوردند.

گرچه کارکرد اصلی پارلمان، پرداختن به امر دادرسی بود ولی از آنجا که این نهاد بازتاب قدرت خانواده های صاحب جاه و ثروت در جامعه بود، بناگزی برسر برخی مسائل همچون ثبت احکام شاهانه و برقراری مالیات، با دستگاه شاهی وارد کشمکش می شد. زمانی که شاه، سست و ناتوان بود، پارلمان عرض اندام می نمود و تا حد طرح قوانین نوین پیش می رفت. ولی شاهان قدرتمند مانند فرانسوای اول و هانری دوم اصرار داشتند تا پارلمان را وادار به تمکین خواسته های دربار کنند. به عنوان نمونه، پارلمان امر ثبت یک موافقت نامه حکومتی را در دوره فرانسوای اول در (۱۵۱۸-۱۵۱۶) به تاخیر می اندازد و مخالفت خود را با آن به طور ضمنی نشان می دهد. فرانسوای اول در مارس (۱۵۱۸) نمایندگان پارلمان را به دربار فرا می خواند و با آنها چنین سخن می گوید: "در فرانسه، تنها یک

شاه وجود دارد و به خاطر بسپارید که فرانسه مانند ونیز نیست که مجلس سنا داشته باشد. فردا از اینجا مرخص می شوید، و دیگر چنین اشتباهی تکرار نشود."

تمرکز حکومت پیرامون پادشاه، موجب به وجود آمدن حکومتی مطلقه می گردید ولی سرشت مطلقه حکومت و چیرگی بی چون و چرای شاه بر همه اندام های قدرت و صاحبان ثروت و جاه، نامحدود نبود. شاه، رسماً حق برکناری و برگماشتن همه بزرگان کشور و حق مرگ و زندگی نسبت به آنان داشت. پیاده نمودن این حق، از سویی وابسته به موازنه قدرت بود و از سوی دیگر، تنها شاهان توان مند می توانستند این حق خود را تحقق بخشند، آن هم در شرایطی ویژه. مطلق بودن قدرت پادشاه را باید در سنجش با دیگر کشورهای اروپا، مشخصاً آلمان، انگلیس و ایتالیا دید. پادشاهی فرانسه در سنجش با این کشورها از قدرت بس بیشتری در رابطه با اشراف و بورژوازی برخوردار بود.

همین امر در رابطه با کلیسا نیز به چشم می خورد. کلیسا در تمام دوران میانی، رکنی از قدرت به شمار می رفت. در این رابطه، می توان گفت که شاهان فرانسه از سده شانزده بدین سو توانستند از شکاف های درونی پاپ سرابره جسته و چیرگی خود بر کلیسای فرانسه را تثبیت کنند. کلیسای فرانسه و املاک و ثروت آن، بی آنکه از آن شاه باشد، در اختیار وی بود. شاهان بدینوسیله می توانستند اشراف را با وعده امکان واگذاری املاک کلیسا و سپردن مقام های کلیسایی به آنها بیشتر از گذشته مهار نمایند. این خود نوعی امتیاز دوبرابر برای شاه بود. سفیر ونیز در فرانسه پیرامون این امتیاز شاه در آن دوره چنین نوشت: "شاه حق تعیین نامزد برای گزیده شدن در مقام ده سراسقف، هشتاد و دو اسقف و پانصد و بیست و هفت کشیش را دارد. این حق ویژه شاه موجب

خدمتگذاری و فرمانبری هرچه بیشتر بزرگان کلیسایی و لائیک که جوایز بهره‌مندی هستند، می‌گردد. بدین ترتیب، شاه می‌تواند هم زیر دست خود را خرسند سازد و هم اینکه بیگانگان را به‌نوایی برساند.

باری، قدرت شاه در همه پهنه‌های زندگی جامعه مشهود بود چنانکه مایه شگفتی شخصیت‌های بیگانه می‌گردید. ماکسیمیلیان، پادشاه آلمان، که به‌عنوان امپراتور خود را شاه شاهان می‌دانست، از فراوانی قدرت پادشاه فرانسه به‌خشم آمده و چنین گفته بود: "شاه کاتولیک شاه مردم است، حال آنکه شاه فرانسه شاه خران است. چراکه هرچه فرمان می‌دهد، اجرا می‌شود، توگویی فرمانبران چون خرانند."

دوره سی و پنج ساله آشوب که پس از مرگ‌هانی دوم در (۱۵۵۹) آغاز می‌شود، توانایی‌های اعمال قدرت بی‌چون و چرای شاه را کاهش داد. کشیشان پاریس در دوره شورش آن شهر در سالهای پایان سده شانزده، این دیدگاه را که مردم حق شورش بر علیه شاه زورگو و مستبد را دارند، ترویج می‌کردند. فرمانداران استان‌ها می‌کوشیدند تا مقام خود را چون دوره نخستین سده‌های میانی، موروثی سازند. اعضای پارلمان، خود را صاحب قدرت نشان می‌دادند و مجلس سه‌گروه می‌کوشید تا مرجعی اجتناب‌ناپذیر به‌شمار برود. رئیس پارلمان در (۱۵۹۶) خطاب به پادشاه هانری چهارم چنین می‌گوید: "اعضای دیوان عالی (پارلمان) همچون حفاظی بین حکومت شاه و مردم‌اند، تا مانع از مالیات‌گیری و فشارهای غیرعادی شوند."

با این وجود، حتی در این دوره آشوب، شاهان همواره بر سرشت قدرت بی‌چون و چرای خود تأکید می‌کردند. در برابر، مخالفان شاه، از جمله سردمداران اتحادیه شورشی نتوانستند این دیدگاه را که مردم حق شورش بر علیه شاه مستبد و زورگو را دارند و توسط اتین دولابوئسی

(Etienne de la Boetie) پرداخته شده بود، تثبیت کنند.

کارکرد قانونگذاری در اختیار شاه قرار داشت و برسر مالیات و جنگ که دو مسئله محوری حکومت داری بودند، قدرت شاه به مجلس سه گروه محدود می شد. چراکه بنا بر سنت، دستگاه شاهی ناگزیر از جلب موافقت این مجلس برای مالیات های تازه یا افزایش آنها بود. به لحاظ رسمی تصمیم گیری برسر آغاز جنگ در اختیار شاه قرار داشت ولی از آنجا که ادامه جنگ در گرو توانایی مالی بود، به ناچار شاهان به مجلس مزبور رجوع می کردند تا پشتوانه مالی جنگ را تضمین کنند. این مجلس نقش محدودکننده را نسبت به قدرت شاه بازی می کرد. از این رو، شاهان فرانسه مادام که ناگزیر نبودند، از فراخواندن این مجلس خودداری می ورزیدند. در برابر، برگزار کردن این مجلس و به ویژه صورت منظم دادن به نشست های آن یکی از خواسته های همیشگی بورژوازی بود.

رابطه دیوان شاهی با کلیسا پهنه دیگری از مسئله قدرت سیاسی بود. شاه به هنگام تاجگذاری سوگند حمایت از کلیسای کاتولیک ادا می کرد و در عوض، خواستار آن بود که کلیسائیان به وی وفادار باشند. گرایش حکومت شاهی به استقلال از کلیسا که از دوران فیلیپ لوبل زیر عنوان گالیکانیسم (Gallicanisme) نیرومند شده بود، همچنان وجود داشت ولی نباید وجود این گرایش و تمایل شاهان به سرکردگی داشتن نسبت به کلیساها را نشانه جدایی حکومت از کلیسا و دین به شمار آورد. پادشاهی نمی توانست مشروع به شمار آید مگر آنکه مراسم تقدیس شاه توسط کلیسا و سوگند وفاداری شاه به کلیسای کاتولیک به جا آورده می شد. استقلال حکومت از کلیسا را بیشتر باید در رابطه با پاپ سرا دید. پاپ سرا، همواره در پی آن بود که در مسائل مربوط به قدرت کشورها و از جمله فرانسه دخالت نموده و با نگهداشتن مهره های نفوذ و دخالت در

سازمان حکومتی بتواند منافع خود را تأمین کند.

اتوریته پاپ پس از اختلاف‌های درونی پاپ‌سرا در سده چهارده و پانزده کاهش یافته بود و شاه ناگزیر از امتیاز دادن به پاپ‌سرا و مراعات همواره منافع آن نبود. کنسیل بال که گردهمایی بزرگان کلیسای کاتولیک در شهر بال سوئیس بود، چیرگی پادشاهی فرانسه بر کلیسای این کشور و کنترل آن توسط شاه را به رسمیت می‌شناسد. شاه، می‌توانست نامزدهای خود را در روند گزینش اسقف‌ها و کشیشان معرفی کند. فرمان‌های پاپ نمی‌توانست بدون اجازه حکومت شاه در فرانسه انتشار یابند، و رجوع به دیوان دادرسی رم بسیار محدود شده بود. اینها جنبه‌های مختلف نیرومند شدن دستگاه حکومتی به زبان پاپ‌سرا بود.

عامل مهم دیگری که به کمک تثبیت سیاسی پادشاهی فرانسه آمد، همانا یگانگی زبانی کشور بود. زبان گفتگوی بخش‌های شمالی فرانسه با جنوب فرانسه تفاوت داشت. برخی از زبان‌شناسان، این تفاوت را در تفاوت لهجه بین زبان فرانسوی شمال با زبان فرانسوی جنوب این کشور می‌دانند. حقیقت ماجرا هر چه باشد، آنچه برای گفتمان ما اهمیت دارد، این واقعیت است که از نیمه سده پانزدهم بدین‌سو، زبان فرانسه جایگزین زبان لاتین در بخشی از دستگاه‌های اداری کشور و از جمله در پارلمان‌ها می‌گردد. در (۱۵۳۹) شاه فرمانی صادر می‌کند مبنی بر اینکه "همه اسناد حقوقی که در نقاط مختلف کشور صادر و ثبت می‌شوند، از این پس باید به زبان مادری فرانسه باشند". این امر کمک نمود تا فاصله لهجه‌ای ی زبانی بین شمال و جنوب فرانسه کاهش یابد. بدین ترتیب، یگانگی زبانی کمک می‌نماید تا مردم بخش‌های مختلف کشور به سادگی مناسبات خود را گسترش داده و احساس یگانگی ملی شکل بگیرد. از همین زمان است که مقوله ملت (nation) در ادبیات فرانسه به معنای مردم کشور فرانسه

آغاز به رواج یافتن می‌کند.

جنبش انسان‌گرایی و اصلاح کلیسا

انسان‌گرایی در بعد فلسفی و دینی پی‌آمد تکامل اندیشه رنسانس در ارج نهادن به انسان، زیبایی و توانایی‌های وی بود. انسان‌گرایی در این راستا، همانا برخوردی انتقادی به نگرش دینی آن زمان بود که هنوز انسان را موجودی گناهکار دانسته و در برابر سرفرازی و برخورد خردورزانه و انتقادی وی به مسائل دینی هیچگونه تحمل و مدارایی نداشت. انسان برای کلیسای آن زمان، همچنان موجودی سست مایه و حقیر بود که باید همچون گوسفندان به وسیله شبانان کلیسا هدایت شوند. کلیسا از سویی همه کژی‌ها و تباهی‌های مادی را مادام که حق کلیسا داده می‌شد و به ساختار و روابط آن تجاوز نمی‌گردید، توجیه کرده، و با پول و خوش خدمتی می‌بخشید و از سوی دیگر بی‌رحمانه به سرکوب مخالفانی می‌پرداخت که گناهان‌شان از چارچوب هفت گناه اصلی فراتر می‌رفت و کلیسا و شیوه کار و نگرش آن را به انتقاد می‌گرفتند. انسان‌گرایان همگی از آلودگی مادی و تباهی دامنگستر کلیسا آزرده‌خاطر بوده و خواهان اصلاح آن بودند، در عین حال، نسبت به جزم‌اندیشی و تاریک بینی کلیسا دید انتقادی داشته و خواهان آن بودند که در برخورد به آموزش و اصول دین، کلیسا از رویکرد انتقادی برتابد و با مدارا به انتقادکنندگان برخورد نماید. و در یک سخن، اینکه نگاه کهنه به انسان به عنوان موجودی گناه آلوده و ناتوان و گوسفندی نیازمند شبان کنار نهاده شود و جاه و ارزش بشر باز شناخته شده و با وی به مدارا و احترام برخورد گردد.

خاستگاه انسان‌گرایی اروپا، ایتالیا بود و از این‌رو نخستین انسان‌گرایان از سفر به ایتالیا دریغ نمی‌ورزیدند. گرچه آن کشور جایگاه

تغذیه روحی انسان‌گرایان بود ولی انسان‌گرایی در بعد فلسفی آن در کشورهای دیگر و مشخصاً در انگلیس، هلند و فرانسه پرورش می‌یابد. آغاز سده شانزدهم، مصادف بود با روی کار آمدن کم و بیش همزمان سه پادشاه نیرومند در اروپا (هائری هشتم در انگلیس، شارل کینت در آلمان و فرانسوای اول در فرانسه). این هر سه به‌نوازش و احترام انسان‌گرایان در دربار خود می‌پرداختند و فضای سیاسی را برای رواج اندیشه‌های آنها فراهم می‌آوردند. این حکم‌گرچه درباره شارل کینت منهای سالهای نخست پادشاهی وی درست نیست ولی آن دو دیگر همواره در دربار خود از این تواندیشان پشتیبانی می‌کردند.

در فرانسه، چهره‌های سرشناس نگرش انسان‌گرایی عبارت بودند از: گیوم فیشه (Guillaume Fichet) که کشیش و استاد دانشگاه بود، او نخستین کسی بود که دستگاه چاپ را در دانشگاه سوربن رایج کرد. ژاک لوفور (Jacques Lefevre) نخستین کسی بود که انجیل را به زبان فرانسوی ترجمه کرد. گیوم بوده (Guillaume Bude) برگرداننده متون یونانی و بنیانگذار کالج دو فرانس، در آغاز با اراسم دوستی داشت و سپس وارد رقابت با وی می‌گردد. این انسان‌گرایان بیشتر روی سخن و مرادشان با کشیشان و اسقفان، کارگزاران دربار و بوژواهای بازرگان بوده و در رابطه با مردم به‌طور کلی، غیر از بیسوادان، چهره‌هایی ناآشنا بودند. وانگهی، نباید فراموش کرد که در آن روزگار که پاریس دویست هزار جمعیت داشت، تنها حدود صد نفر به کار نگارش و نشر کتاب مشغول بودند.

نامدارترین چهره انسان‌گرایی این دوره رابله (Rabelais) می‌باشد که هم آموزش کشیشی داشت، هم اینکه پس از یک دوره آموزش و فعالیت در زمینه پزشکی، دوره پایان عمر خود را به کشیشی گذراند. او با اراسم و

توماس مور در تماس بود و با آنها مراوده فکری داشت. کارهای ادبی وی در دوره زندگی اش با موفقیت روبرو شد و چون با زبان استعاره و طنز به انتقاد از تاریخ فکری و خرافات موجود در محیط دینی و روشنفکری پرداخته، به ویژه از فخرفروشی علمی استادان سوربن انتقاد می نمود، دشمنی سران دانشگاه سوربن و برخی محافل کلیسایی را برانگیخت. رابطه انسان‌گرایی مسیحی بود و انسان‌گرایی وی مانند دیگر انسان‌گرایان آن دوره، از جمله اراسم متوجه آزاد کردن انسان از بند جزم‌اندیشی و خرافات رایج در محیط کلیسایی و آموزشی آن دوره بود.

از میان انسان‌گرایان فرانسوی، آن کس که بیش از همه در محیط آموزشی، سیاسی و دینی پاریس و فرانسه آن دوره نفوذ داشت و اثر گذاشت، گیوم بوده بود. او همچون اراسم نگاهی انسان‌گرا به مسائل دینی و فلسفی داشت و همچون وی خواهان از بین رفتن زور و تزویر کلیسا و بهبود زندگی کلیسایی بود ولی در انتقاد به کلیسا تا آنجا پیش نرفت که جانب پروتستان‌ها را بگیرد. در این زمینه نیز او مانند اراسم به اصول دینی کاتولیکی وفادار ماند. اندیشه فلسفی در رابطه با دین، از نظر وی همانا بازخوانی و تأمل بر کتاب مقدس بود و تفلسف درباره روح و دریافت حقیقت در این باره را کاری بیهوده و تکبرآمیز می دانست. او برخلاف اغلب اندیشمندان دوره خود که شخصیت کلیسایی داشتند، فردی لائیک بود و این مسئله به وی کمک می کرد که همانقدر به آموزش غیردینی بپردازد که به تفکر دینی ولی او مانند اغلب آنها کوشید که بین این دو پهنه آشتی برقرار سازد.

اشاره به یکی از شخصیت‌های کلیسایی که پشتیبان و پناه‌دهنده انسان‌گرایان آن دوره بود، از این نظر مفید است که نشان می دهد که محیط

کلیسایی نیز متأثر از فضای فکری انسان‌گرایی بود. گیوم بریکونت (Guillaume Bricconnet) اسقف شهر مو (Meaux ۱۵۳۴-۱۴۷۲) در نزدیکی پاریس، انسان‌گرایان آن دوره مانند ژاک لوفور را در اسقف‌نشین خود گرد می‌آورد و به گفتگو و تأمل درباره نوسازی کلیسا از درون می‌پرداختند. آنها گمان می‌کردند که با سامان دادن به اوضاع درونی محیط‌های کلیسایی خواهند توانست زندگی کلیسا را اصلاح کنند ولی مخالفت کشیشان محلی و استاد-کشیشان سوربن، موجب از هم پاشیدن آن گروه گردید. اگر اسقف شهر مو توانست در شرایط خفقان دینی آن زمان، چنین گروهی را برای چند مدتی گردآورده و به‌اندیشیدن و گفتگو بر سر اصلاح دین پردازند، دلیل آن را باید در رابطه نزدیک این اسقف با خواهر شاه فرانسوای اول دانست که از وی پشتیبانی می‌نمود.

شکست این گروه نشان‌دهنده سرسختی و جزم‌اندیشی کلیسای کاتولیک و ناتوانی آن در اصلاح خویش بود. بی‌سبب نبود که در فرانسه نیز همچون آلمان، کسانی که خواهان اصلاح دین بودند، سرانجام از جامعه کلیسای کاتولیک طرد شدند. اختلاف بین این دو رویکرد دینی به‌برافروخته شدن جنگ بین اصلاح‌طلبان و جزم‌اندیشان یا به‌زبان خودشان اصول‌گرایان انجامید. این جنگ‌ها از سال‌های (۱۵۳۰) اروپا را فرا می‌گیرند، و کم‌وبیش در تمامی سده شانزده در کشورهای آلمان، فرانسه و هلند جریان داشت.

جنبش فکری انسان‌گرایی بر اثر کشاکش‌ها و جنگ دینی، زمین‌گیر شده و گرفتار شعله این جنگ‌ها گردید. اغلب انسان‌گرایان از پی آمده‌های ناگوار جنبش انتقاد دینی برآشفته بودند، و برخی از آنها از راه‌حل‌های تند و رادیکال پروتستان‌ها ناخرسند بوده و به‌انتقاد از تندروی پرداختند. اختلاف بین اراسم و لوتر نمایه‌ای چشمگیر از بالاگرفتن اختلاف در

اردوی اصلاح طلبان و انسان‌گرایان بود. به لحاظ سیاسی و دینی، برخی از انسان‌گرایان چون اراسم، بوده و رابله، نتوانستند در راستای انتقاد و رویارویی با کلیسای کاتولیک پیگیری نشان دهند ولی ناهمراهی آنها با اندیشه‌های پروتستانی را نباید نشان سازشکاری ایشان با کلیسای کاتولیک دانست. در واقع، کسانی چون اراسم برآن بودند که اندیشه‌های پروتستان نادرست بوده و گمان داشتند که این اندیشه‌ها با آرمان‌های انسان‌گرایی مانند آزادی اندیشه و اراده انسان ناسازگارند.

انسان‌گرایی فلسفی نمی‌توانست مدت درازی با پروتستان‌یسم که نگاهی تحقیرآمیز به انسان گناهکار داشت، همراه شود. بخش چشمگیری از انسان‌گرایان چون اراسم، توماس مور و رابله می‌خواستند زمین و آسمان را با هم آشتی دهند، بدین معنا که خوشی‌های این جهانی را ارزش نهاده، به انسان و آزادی اراده وی باور داشته و در عین حال، در باور داشتن به خداوند کوتاهی ننمایند. در همین راستا بود که اراسم، لوتر را در زمینه باور نداشتن وی به آزادی اراده بشری به انتقاد می‌کشد و رابله درباره کالون می‌نویسد: "کالون شیطان سرشت، فریبکار ژنو و ضد طبیعت."

با وجود آنکه، بخش چشمگیری از انسان‌گرایان از ادامه راه با پروتستان‌ها خودداری کردند ولی اینان از سوی سردمداران کلیسا به این امر متهم شدند که با آموزش خود درباره بازخوانی انتقادی نوشته‌های مقدس و ترویج آزاداندیشی و مدارا نسبت به مخالفان، زمینه‌ساز به وجود آمدن رفرم دینی و پدید آمدن پروتستان‌یسم شده بودند.

انسان‌گرایی در فرانسه نیمه دوم سده شانزده، مستقل از کشاکش‌های دینی بین پروتستان‌ها و کاتولیک‌ها پیشرفت چشمگیری نمود و چهره‌هایی آفرید که نوشته‌هایشان سرچشمه آموزش و بهره‌وری نویسندگان انسان دوست سده‌های واپسین و مشخصاً نویسندگان دوره

روشن‌گری بودند. رونسارد (Ronsard) با اشعار خود به ترویج پندارهای انسان‌گرایانه پرداخت. او فیلسوف نبود و حتی مدتی شاعر دربار بود ولی سخت متأثر از اندیشه‌های انسان‌گرایی رنسانس بود و آنها را در آثار و گفته‌های خود باز می‌تابانید. میشل مونتینی (Michel Montaigne) رساله‌نویس و اندیشمند سیاسی و حقوقی بود. نوشته‌های وی، هم در زمان حیاتش، منشأ نفوذ سیاسی و اجتماعی در انتقاد به دیدگاه‌های کلیسا و در دفاع از انسان‌گرایی بودند، و هم اینکه در دوره‌های واپسین، نقش مهمی در رواج اندیشه‌های انسان‌گرایانه و انتقادی به نظم جامعه فئودالی بازی کردند. یکی دیگر از چهره‌های برجسته این دوره، اتین دو لابوئسی (Etienne de La Boetie) بود. او از پیشگامان انتقاد از خودکامگی بود. نوشته معروف وی "بندگی آزادانه" که انتقادی انسان‌گرایانه و سیاسی از نظم سیاسی آن دوران بود، حتی امروز ارزش بازخوانی دارد. نوشته او در دوره‌های مختلف پیکار با استبداد شاهی به چاپ رسیده و خواننده می‌شد. او در نوشته خود که شاید با نگاه امروزی سطحی و شعارگونه بنظر آید، به انتقاد جدی از نمایه‌های فساد و زورگرایی حکومت استبدادی می‌پردازد. او ضمن آنکه هرم قدرت سیاسی آن دوره را برپایه فساد، غفلت، خرافات و پدرخوانده بازی مبتنی می‌داند، به انتقاد از اینکه استبداد آزادی مردم را مستفی ساخته، و آنها را به بندگی می‌گیرد، می‌پردازد، از جمله می‌نویسد: "از آن زمان که تصمیم‌گیری که بنده نباشی، آزادخواهی بود."

شکاف بزرگ کلیسا و گرایش دموکراسی خواهانه

در بالا دیدیم که کلیسا از سده دوازدهم در پاسخ به جنبش‌های

اعتراضی و برای بهبود بخشیدن به نابسامانی‌های درونی، راه اصلاح را در قالب جنبش گرگوار هفتم درپیش گرفت. این جنبش توانست در راستای اصلاح زندگی درونی کلیسا گام برداشته و نفسی تازه در کالبد کلیسا بدمد، ولی اغلب انتقادهای سردمداران جنبش‌های اعتراضی پیرامون تباهی فزاینده مردان کلیسا و کژروی آئین‌های کلیسایی بی‌پاسخ ماندند. دو جنبش بزرگ اعتراض دینی در فرانسه سده دوازده و سیزده و جنبش هوسیت‌های آلمان در آغاز سده پانزده، همگی خواستار آن بودند که زندگی کلیسایی از تباهی مادی که سخت آن را فراگرفته بود، پیراسته شود. اندیشه اصلاح دین، به‌ویژه بهسازی زندگی کلیسایی، به‌عنوان خواسته‌ای پاسخ نیافته، میان اندیشمندان خیراندیش و سالم کلیسا جریان داشت، حتی لوتر و کالون که پایه‌گذاران جنبش دینی پروتستان به‌شمار می‌روند، به‌عنوان کشیش در آغاز کوشیدند تا به‌اصلاح کلیسای کاتولیک از درون پردازند ولی سرسختی سران کلیسا و مشخصاً پاپ‌سرا در پذیرش موج انتقادی موجب شد تا اصلاح‌کنندگان در بیرون از سازمان کلیسایی کاتولیک قرار بگیرند. نتیجه آنکه دوائر ناتوانی کلیسای کاتولیک در پذیرش موج اصلاح طلب، اختلاف فکری برسر دین و آئین‌های دینی به‌شکافی بزرگ در سازمان دینی کاتولیک‌ها انجامید.

اصلاح‌طلبان پروتستان زیر نفوذ نوآوری‌های دینی لوتر و کالون، راه برپاکردن کلیسایی مستقل و متمایز از کلیسای سستی را که وابسته به پاپ‌سرا بود، در پیش گرفتند. اختلاف بین دو جریان دینی از سطح گفتگو و مشاجره فراتر رفته، به‌اختلاف بین دو کلیسا انجامید و به‌ناچار به‌کشاکش و جنگ کشیده شد. جنگ دینی بین طرفداران پاپ‌سرا و اصلاح‌طلبان پروتستان نخست در آلمان سرگرفت و سپس به‌دیگر کشورها و از جمله فرانسه کشیده شد. این جنگ‌ها باکشاکش‌های سیاسی

که بین نیروهای سیاسی وجود داشت، در آمیخت و وضعیت بغرنجی را بیار آورد.

در آلمان، جنبش پروتستان با پشتیبانی بخش مهمی از طبقه حاکم یعنی شهزاده‌نشینانی روبرو شد که بر بخش‌های مختلف آن کشور به گونه‌ای عملاً مستقل حکم می‌راندند. وانگهی بورژوازی شهرها، به ویژه شهرهای آزاد و کمونی اغلب به جنبش پروتستان پیوست. این امر سبب شد تا ایستادگی پروتستان‌ها در برابر یورش اصحاب کلیسای کاتولیک، نیرومند شود و شارل کینت که بزرگترین قدرت پادشاهی اروپای آن زمان را داشت، نتواند در جنگ با پروتستان‌ها به پیروزی دست یابد. در هلند نیز از آنجا که بورژوازی جانب پروتستان‌ها را گرفت، اوضاع بی‌مانند به آلمان نبود. پروتستان‌ها در آنجا بسا بیشتر از آلمان استوار شده بودند.

برعکس در فرانسه، تاریخ روند دیگری در پیش گرفت. بورژوازی پاریس و شهرهای مرکزی فرانسه جانب کاتولیک‌ها یعنی کلیسای سنتی را گرفتند و حکومت مرکزی نیز پس از فرانسوای اول که در آغاز موضعی بی‌طرف در این رابطه داشت، به بازوی سیاسی و نظامی کلیسای کاتولیک تبدیل شد. برخلاف آلمان، قدرت‌های محلی در فرانسه نیرومند نبودند و حکومت مرکزی از دیرباز به گونه‌ای متمرکز و کاملاً متفاوت از آنچه به لحاظ سیاسی در آلمان می‌گذشت، حکمرانی می‌کرد. در نتیجه، پشتیبانی بخشی از طبقه حاکم از جنبش پروتستان، مانند پرنس کنده (prince Kondé) و آمیرال کولینی (amiral Coligny) که از عناصر درجه اول طبقه حاکم بودند، نتوانست اوضاع سیاسی جامعه را به سود پروتستان‌ها دگرگون سازد. در این میان، مسئله اصلی، همانا ناهمراهی بخش اصلی بورژوازی پاریس و شهرهای اصلی فرانسه با پروتستان‌ها بود. پروتستان‌ها در میان بورژوازی پاریس طرفدارانی یافتند، ولی پایگاه

آنها در این شهر و شهرهای مرکزی و مهم فرانسه مانند اورلئان، بردو و تولوز در سطحی محدود ماند. برعکس، آنها توانستند در شهرهای جنوبی فرانسه و مناطقی که در گذشته پایگاه جنبش کترها بود، نفوذ گسترده بدست آورند.

در آغاز جنبش پروتستان، اندیشه لوتر و نوشته‌های وی در فرانسه رواج یافتند ولی بزودی پروتستان‌های فرانسه جانب لوتر را رها کرده و به سوی کالون گرایش یافتند. کالون مانند لوتر به باورهای خرافاتی، به ویژه به جلوه‌های زیورپرستانه مذهب کاتولیک انتقاد داشته و خواهان ساده کردن آئین‌های کلیسایی بود. آنها خواهان از بین بردن تجمل و زرق و برق موجود در کلیسا و به وجود آوردن سادگی نزدیک به زندگی تهیدستان در کلیسا بودند. رابطه، زیورآلات موجود در کلیسا و کاربرد آنها در مراسم و آئین‌های دینی، جلوه‌ای از بت پرستی دانسته و آن را محکوم می نمودند. یکی از انتقادهای مهم کالون و لوتر به سازمان سلسله مراتبی کلیسا و در این راستا، به چیرگی کنترل ناپذیر اسقف‌ها و پاپ‌سرا بر این سازمان بود. آنها خواهان نزدیک کردن شخصیت‌ها و کارگزاران دینی به مردم بودند.

این انتقاد دو وجهی سرشت دمکراتیک جنبش آنها را بازتاب می داد. کالون از سویی به زرق و برق و تجمل کلیسا و زندگی مرفه سران آن که همچون بزرگان فئودال می زیستند، انتقاد داشت و از سوی دیگر درخواست وی پیرامون از بین بردن سلسله مراتب کلیسایی و نزدیک کردن آن به مردم کلیسایی و اینکه کارگزاران کلیسایی به وسیله مردم دیندار و ناوابسته به سازمان کلیسایی برگزیده شوند، نشان دهنده گرایش این جریان دینی به فاصله گرفتن از سلسله مراتب جامعه فئودالی و رشد گرایش دمکراتیک در آن بود. برای درک اهمیت وجه دمکراتیک این

گرایش باید به فضای جامعه فئودالی سده شانزدهم اندیشید. در این جامعه، بیش از نود درصد مردم آن در بیسوادی به سر می بردند، بینش فرهنگی و سیاسی این جامعه، به دلیل چیرگی مناسبات فئودالی، پشیزی برای مردم ساده و پائین جامعه ارزش قائل نبود، چه رسد به اینکه برای آنها این حق را قائل شود که در گزینش کارگزاران دین دخالت کنند. ناگفته نباید گذاشت که لوتر در برخورد با جنبش دهقانان که زیر پرچم پروتستانی، یورش به اربابان را آغاز کرده بودند، گوشه‌ای از این برخورد را به نمایش نهاد و رویکردی غیردمکراتیک درپیش گرفت. او از دهقانان خواست که چیرگی اربابان را پذیرفته و به نظم فئودالی تمکین کنند. او فرمانبرداری دهقانان از شاهان را همچون وظیفه دینی به شمار آورد. با وجود آنکه لوتر مورد پشتیبانی بورژوازی انقلابی و دموکراسی خواه بود، در رابطه با دهقانان، موضعی چنین واپس‌گرا درپیش گرفت.

دربرابر، گزارشی پیرامون چنین رویکردی از جانب کالون به دهقانان وجود ندارد. با این حال نباید فراموش کرد که کلیسای لوتری و پیروان کالون هردو، با وجود دیدگاههای اجتماعی و اقتصادی سازگار با زندگی بورژوازی، نگرشی محافظه‌کارانه به سازمان سیاسی و اجتماعی، پادشاهی و به مناسبات ارباب و بنده داشتند. آنها در میان طرفداران خود لزوم فرمانبرداری نسبت به پادشاه و سرسپردگی به نظم پادشاهی را سفارش می کردند. از این گذشته، نباید گمان کرد که اندیشه آنها در رابطه با مردم و گرایش آنها به دموکراسی با اندیشه برابری همه انسان‌ها در برابر قانون که امروزه یکی از اصول دموکراسی می باشد، نزدیکی داشت. انسان دموکراسی خواه آن روزگار هنوز از منشور نابرابری‌های جامعه فئودالی به مسائل جامعه می نگرست، حتی در کمون‌ها که بورژوازی و دموکراسی محدود پیشرفت نمود، مردم تهیدست

شهری یعنی کارگران ساده، حکم شهروند دارای حقوق برابر با بورژوازی را نداشتند.

ابتدا، اندیشه‌های لوتر در فرانسه جریان داشت، و کتاب‌هایی که به چاپ می‌رسید با استقبال روبرو می‌شد. ولی با گذشت زمان، پروتستان‌های فرانسه که در آن زمان "کلیسای اصلاح شده" نامیده می‌شدند، به سوی اندیشه‌های کالون‌گرایی یافتند. این جریان در ۱۵۵۹، نخستین گردهمایی پروتستان‌های فرانسه را برگزار می‌کند. کشیشان این جریان که پاسور به معنای شبان نامیده می‌شدند، دیدگاه‌های کالون را به طور رسمی می‌پذیرند. ساختار سازمانی آنها بدین گونه بود که پیروان این مذهب در سطح محلی، انجمنی متشکل از مردان کهن به وجود می‌آوردند. ایشان به لحاظ تجربه‌شان وظیفه دار تعیین مقررات و آئین‌های زندگی دینی محلی بودند و درباره جشن‌ها، تعطیلی‌ها، بازی‌ها و لباس کارگزاران دین تصمیم می‌گرفتند. در سطح استانی و ملی، نمایندگان این انجمن‌های محلی انجمن بزرگتر استان و سپس کشور را تشکیل می‌دادند و افزون بر رسیدگی به مسائل جاری سازمانی - دینی به گفتگو درباره دیدگاه‌های دینی می‌پرداختند. برخلاف شکل سازمانی کاتولیک‌ها، انجمن‌های محلی پروتستان‌ها خودگردان بوده و تصمیم‌گیری، روند پائین به بالا را طی می‌کرد. افزون بر این، پیشنهاد‌های انجمن‌های محلی پایه گفتگو و تصمیم‌گیری انجمن کشوری بود.

وضعیت پروتستان‌ها در فرانسه بدین ترتیب بود که آنها توانستند تا (۱۵۳۴) به دلیل بی‌طرفی فرانسوای اول در زمینه اختلاف پروتستان‌ها و کاتولیک‌ها، آزادانه رشد کرده و کلیساهای خود را برپا دارند. یکی از دلایل بی‌طرفی فرانسوای اول، همانا درگیر بودن وی در جنگ با شارل کینت بود و اینکه او در این کارزار، به فتودال‌های بزرگ آلمان که جانب

لوتر را گرفته بودند، نیاز داشت. از (۱۵۳۴) بدین سو، دستگاه شاهی و بخش اصلی طبقه حاکم فرانسه جانب کاتولیک‌ها را می‌گیرند. به سال (۱۵۴۳)، اعلامیه بیست و پنج ماده‌ای از سوی حکومت منتشر می‌یابد، مبنی بر اینکه شاه و پادشاهی فرانسه به مذهب کاتولیک وفادارند. چند سال پس‌تر، پروتستان‌ها را مرتد اعلام می‌کنند، و در (۱۵۵۹) فرمان اکوآن (Ecouan)، شهری در حومه پاریس، که فرمانی حکومتی بود، بر آن می‌دارد که هر پروتستانی که دادگاه او را مرتد اعلام کند، محکوم به مرگ خواهد بود. بوته‌های آتش برپا می‌شوند ولی تباهی و نابه‌کاری کلیسای کاتولیک آنچنان ژرف و گسترده بود که پشتیبانی از کلیسای نوین ادامه می‌یابد. سرانجام کلیسای کاتولیک در اثر توطئه‌ای که سرچشمه آن به پاپ سرا و ژزوئیت‌های اسپانیا در همکاری با بخش مهمی از طبقه حاکم فرانسه بر می‌گشت، بر آن می‌شوند تا به کشتار همگانی پروتستان‌ها بپردازند. بدین ترتیب، یکی از تاریک‌ترین و فجیع‌ترین صحنه‌های وحشیگری دینی اروپای دوران رنسانس پدیدار می‌شود. در فاصله یک شبانه‌روز در سنت بارتلمی (۱۵۷۲) نزدیک به ده هزار پروتستان پاریس را، یعنی مردم بی‌پناه و بی‌دفاع را کشتند و کالبدشان را به رود سن انداختند. همین صحنه کشتار همگانی در شهر اورلئان و در برخی نقاط دیگر تکرار شد.

اتحادیه بورژوازی و فئودال‌ها بر علیه شاه و پروتستان‌ها

طنز تلخ اینکه، بخش اصلی این کشتار توسط بورژوازی پاریس و در همکاری با سرکرده عملی دربار، کاترین دومدسی، مادرشاه انجام گرفت که از مدتی پیش به تحریک ژزوئیت‌ها اتحادیه کاتولیکی و ضد ارتداد تشکیل داده بود. کاترین دومدسی و پاپ سرا عامل محرک این

کشتار بودند. بورژوازی و اشراف فرانسه بازوی اجرایی این توطئه شوم بودند. کاتولیک‌های شهر پاریس به تحریک محافل ژزوئیت و پاپ‌سرا در (۱۵۶۱) اتحادیه‌ای را سازمان می‌دهند که هدف آن از بین بردن خطر پروتستان‌ها بود. انجمن‌ها یا اتحادیه‌هایی از این دست در شهرهای تولوز، اکس (Aix) نزدیک مارسه، دیژون و غیره شکل می‌گیرد. این اتحادیه‌های محلی در (۱۵۷۶) به اتحادیه ملی فرامی‌رویند و به مخالفت با بندهای پیمان صلح میان کاتولیک‌ها و پروتستان‌ها می‌پردازند. این پیمان که در زمان شاه‌هانری سوم برقرار می‌شود، بازتاب منافع پادشاهی فرانسه بود. دربارهانری سوم گرایش به مدارا کردن با پروتستان‌ها داشت. چرا که از سویی، شماری از چهره‌های مهم طبقه حاکم به مذهب پروتستان پیوسته بودند و از سوی دیگر، رقابت با اسپانیا که عملاً بر پاپ‌سرا چیرگی داشت، ایجاب می‌کرد که پادشاهی فرانسه، سود خود را در ریشه کن کردن و ادامه کشتار پروتستان‌ها نبیند. افزون بر این، بخشی از طبقه حاکم و مردم شهرها به مذهب پروتستان گرویده بودند. برعکس پاپ‌سرا و شبکه ژزوئیتی آن همراه با سازمان کلیسای کاتولیک، در وجود پروتستان‌ها پیام فرو ریختن کاخ قدرت خود را می‌دیدند و به همین رو به هر توطئه و ترفندی دست می‌آویختند تا شرایط آن کشتار همگانی را فراهم سازند.

اتحادیه کاتولیکی شهرها برای رودرویی باهانری سوم و وادار کردن وی به سرکوب و کشتار پروتستان‌ها، خواهان تشکیل مجلس سه‌گروه می‌شود. هانری سوم برای کنترل این اتحادیه، خود را رهبر اتحادیه اعلام می‌دارد ولی چون رهبران کاتولیک اتحادیه دریافتند که هانری نه تنها با آنها همراهی نمی‌کند، بلکه سرآن دارد که تاج شاهی را به عضوی از خاندان خود که پروتستان بود، واگذار کند، از (۱۵۸۵) اتحادیه دیگری به رهبری دوک بورگونی تشکیل دادند که سودای ضد پروتستانی داشت.

بورژوازی پاریس، اورلئان و برخی از شهرهای دیگر وارد این توطئه ضد پروتستان شدند و خواسته‌های خود را پیرامون حقوق و امتیازات بیشتر برسر خودگردانی با آماج توطئه‌گرانه بخشی از اشراف در همکاری با اسپانیا و پاپ‌سرا در آمیختند و به‌دنباله‌روی از این اتحاد متناقض و توطئه‌آمیز پرداختند. کاترین دومدیس، نیرومندترین شخصیت دربار و مادر شاه، محور این اتحاد را تشکیل می‌داد. او که مسبب اصلی کشتار سنت بارتلمی شناخته شده است، از خانواده‌های اشرافی ایتالیا بوده، و در رابطه نزدیک با پاپ‌سرا، ژوئیت‌ها و اسپانیا قرار داشت. او نقش مهمی در نیرومند شدن این اتحادیه به‌رهبری دوک دوگیز با همکاری بورژوازی و برخی از چهره‌های مهم طبقه حاکم در رویارویی با سیاست شاه یعنی پسر خود داشت.

گرچه بخشی از طبقه حاکم فرانسه به‌رهبری کاترین دومدیس در اتحاد شرکت داشت و با وجود آنکه بورژوازی پاریس و برخی شهرها از آن پشتیبانی می‌کرد ولی شاه‌هائری سوم نه به‌دلیل خیرخواهی پروتستان‌ها بلکه بخاطر منافع پادشاهی فرانسه، سیاستی متفاوت درپیش گرفت، و راه مدارا با پروتستان‌ها را برگزید. از نظر وی، منافع کشور فرانسه در رقابت با توسعه‌طلبی اسپانیا، در این بود که با پروتستان‌های فرانسه و مشخصاً بخشی از طبقه حاکم فرانسه که به‌این مذهب گرایش داشتند، مدارا کند، راه گفتگو و نرمش درپیش بگیرد و زمینه انتقال تاج پادشاهی را، چون فرزند نداشت، به‌تنها بازمانده پسر که پروتستان بود، فراهم سازد.

رسیدن تاج شاهی به‌فردی که کاتولیک نبود، نه برای بورژوازی پاریس پذیرفتنی بود و نه برای پاپ‌سرا و اسپانیا. در نتیجه ائتلاف شگفت‌آور بورژوازی پاریس و برخی شهرهای فرانسه به‌رهبری اتحادیه کاتولیک‌ها در همکاری با بخشی از بزرگان فئودال، ژوئیت‌ها و اسپانیا بر علیه

هانری سوم از نو جان می‌گیرد. اتحادیه، خواستار ریشه کن کردن ارتداد پروتستانی، دفاع از حقوق پارلمان، و پیراستن دربار از عناصر ناباب وی بود. او در عین حال خواهان کاهش مالیات و برگزاری نشست مجلس سه گروه بود.

پروشن است که بخشی از این خواسته‌ها سرشت دیمکراتیک داشته و بازتاب منافع بورژوازی برای رهایی یافتن از یوغ حکومت خودکامه و مطلقه بود ولی نکته منفی حرکت بورژوازی در این بود که با واپس‌گراترین نیروهای فئودالی اروپا، مشخصاً اسپانیا، ژزوئیت‌ها و پاپ‌سرا بر علیه شاه و بخش دیگری از بورژوازی که به‌ویژه در شهرستان‌ها به پروتستانسیم گرویده بود و به بهانه دفاع از اصل دین، زیر پرچم ضد پروتستانی گرد آمده بود.

بورژوازی پاریس در ادامه این خواسته‌ها به شورش بر علیه دربار دست می‌یازد و نخستین باریکاده‌های پاریس و شاید نخستین باریکاده‌های شورش شهری را در (۱۵۸۸) برپا می‌سازد. هانری سوم، شاه فرانسه، چون نتوانست از پس باریکادها برآید، در برابر یورش مردم شورشی شهر پاریس، ناگزیر از فرار از کاخ خود در پاریس، یعنی کاخ لوور گردید. هانری سوم، چندی پس از آن، زمینه کشتن دوک گیز که رهبری اتحادیه را داشت، فراهم می‌سازد ولی ژزوئیت‌ها نیز به زودی شاه را از سر انتقام‌گیری، یا برای رهایی یافتن از شریک پادشاه سازشکار با پروتستان‌ها ترور می‌کنند.

تاج شاهی بنا بر رسوم به هانری چهارم که پروتستان بود، می‌رسد. دستگاه رسمی حکومت پادشاهی در اختیار هانری چهارم قرار می‌گیرد ولی بخش مهمی از طبقه حاکم همراه با کاترین دومدیسسی از پذیرش شاه تازه خودداری کرده و راه جنگ و ستیز با وی را در پیش می‌گیرند.

بورژوازی پاریس که بر علیه هانری سوم شاه پیشین شورش کرده بود و همچنان بر شهر شورشی حکم می‌راند، از باز شناختن شاه پروتستان سرباز می‌زند و دروازه‌های شهر را به روی سپاهیان شاه می‌بندد. ستیز و کارزار بورژوازی پاریس با هانری چهارم چند سال به درازا می‌انجامد. هانری به دلیل حمایت نیروهای نظامی اسپانیا که به پشتیبانی اتحادیه پیش‌گفته وارد فرانسه شده بودند، نتوانست در برابر پاریس شورشی یا شهر روآن موفق شود. تلاش اصلی هانری چهارم بیشتر در جهت رام کردن قدرتهای محلی که پس از مرگ هانری دوم سر به ناسازگاری بلند کرده بودند، و در جنگ با سپاهیان اسپانیا صرف می‌شد.

پاریس شورشی از سرگرم بودن نیروهای شاه به درگیری‌های دیگر بهره جسته و به سرکشی زیر رهبری اتحادیه ضد پروتستان ادامه می‌دهد. قدرت در دست شورای شانزده نفره بود که برگزیده و نماینده شانزده محله پاریس بودند. این شورا در همکاری با اشراف و کشیشان و به تحریک دینی آنها شهر را اداره می‌کرد. رهبری نظامی اتحادیه به دوک بورگونی که مخالف شاه بود، سپرده می‌شود ولی دیری نمی‌گذرد که بین طرفداران بورژوازی و فئودال‌ها اختلاف پدیدار می‌شود. بورژوازی در عین آنکه زیر رهبری واپس‌گرایان کاتولیک حرکت می‌کرد، خواهان آن بود که تحولاتی دموکراتیک چون افزایش حقوق و امتیازات بورژوازی و تحکیم خودگردانی شهر انجام شود. در این گیرودار، دوک بورگونی راه سرکوب خواسته‌های بورژوازی شورای شانزده نفره را در پیش می‌گیرد و در نتیجه، اتحاد بورژوازی با اشراف و اسپانیا بر علیه شاه و حکومت فرانسه دچار خلل می‌شود. بخشی از بورژوازی پاریس که از فشار جنگ و پی آمدهای آن آسیب دیده بود، به ویژه پس از آنکه خبر می‌رسد که شاه به مذهب کاتولیک خواهد گروید، دست از همکاری با نیروهای بیگانه

برمی دارد و به سوی هانری می رود.

هانری چهارم پس از چند سال جنگ با نیروهای ائتلاف و اسپانیایی ها، سرانجام توانست آرامش را در کشور برقرار ساخته و بخشی از بورژوازی پاریس را که دیگر تاب فشار اقتصادی جنگ را نداشت و دریافت بود که از همکاری با اشراف وابسته به اسپانیا سودی نخواهد برد، با خود همراه سازد. بدین ترتیب، او توانست با بهره جویی از همکاری بورژوازی که دروازه های شهر را شبانه به روی سپاهیان شاه باز می کند، بدون خونریزی وارد شهر پاریس شود. او برای نشستن بر تخت پادشاهی، مذهب پروتستان را رها می کند و چنین می گوید "پاریس ارزش نماز کاتولیکی را دارد". به زبان دیگر، برای رسیدن به پادشاهی، شایسته است که از مذهب خود در گذشت و مذهب کاتولیک را پذیرفت.

گرویدن او به مذهب کاتولیکی به معنای آن نبود که او از سرکوب پروتستان ها پشتیبانی خواهد کرد. از این رو، مخالفان وی همچنان او را پروتستان و ریاکار به شمار می آوردند. او چند سال پس از تثبیت پادشاهی، فرمانی در (۱۵۹۹) صادر می کند که به "حکم نانت" معروف گردید. این فرمان خواهان صلح و مدارا بین دو جریان دینی کاتولیک و پروتستان شده و آزار و کشتار پروتستان ها را توسط کاتولیک ها و یا بالعکس ممنوع می سازد. این فرمان که در دوران یکه تازی انکیزیسیون پاپ سرا بر علیه انتقادکنندگان به دیدگاهها و آئین های مذهب کاتولیک صادر شد، پیشرفت تاریخی مهم در پهنه سیاست اروپا در زمینه فاصله گرفتن از زیاده روی ها و زورگویی های دین و در راستای مدارا کردن با مخالفان دینی بود.

فرمان مدارا با پروتستان ها نزدیک به یک سده اعتبار داشت. در این دوره، پروتستان ها نه تنها آزادانه به اجرای آئین های دینی و اداره کلیساهای خود می پرداختند، بلکه در دستگاه حکومتی نیز شرکت

داشتند. برخی از استانداران و نمایندگان شاه، به ویژه در مناطقی که پروتستان‌ها نیرومند بودند، از پیروان این مذهب بودند. وجود چنین پدیده‌ای، یعنی همزیستی صلح آمیز پروتستان‌ها و کاتولیک‌ها، در دوره‌ای که حکومت سرشت دینی داشته و شاه نماینده خداوند به شمار می‌رفت، بیش از آنکه نشان‌دهنده نیرومندی گرایش سکولار در حکومت باشد، بیان‌کننده تناقض سیاسی-مذهبی فرانسه آن زمان بود. این امر بازتاب موازنه نیروها در طبقه حاکم و در سطح اروپا بود. حکومت فرانسه در کشاکش و جنگ با اسپانیا که قدرتمندترین کشور اروپا بود، به همکاری با انگلیس پروتستان و دیگر نیروهای پروتستان اروپا نیاز داشت. نزدیک به یک سده پس‌تر، در دوره پادشاهی لویی چهاردهم، زمانی که اسپانیا به قدرتی درجه دوم تبدیل شده بود و فرانسه در رقابت و جنگ با انگلیس و هلند پروتستان به سر می‌برد، حکومت فرانسه به لغو فرمان نانت که دربردارنده مدارا با پروتستان‌ها بود، دست می‌زند و سرکوب و کشتار پروتستان‌ها از سر گرفته می‌شود. نتیجه آنکه، از سویی شمار و نیروی پروتستان‌ها سخت تحلیل رفته و ناچیز می‌شود و از سوی دیگر سرشت دینی حکومت که سیمایی دوگانه، متناقض و ناساز با زمانه یافته بود، از نو چهره یکدست کاتولیکی پیدا می‌کند.

در این رابطه، طبعاً این پرسش به ذهن می‌آید که چرا جنبش پروتستانی از سوی بورژوازی انگلیس، آلمان و هلند پشتیبانی می‌شود ولی در فرانسه بورژوازی یا دست کم، بخش اصلی آن جانب کاتولیک‌ها را می‌گیرد؟ پاسخ به این پرسش و نیز گفتمان اینکه چرا فرانسه مانند آن سه کشور از کلیسای وابسته به پاپ‌سرا یعنی کلیسای کاتولیک فاصله نگرفت و نکوشید تا کلیسایی متمایز و مستقل از واتیکان برقرار سازد، از سطح موضوع بررسی این کتاب فراتر می‌رود.

حکومت مطلقه و جنبش اعتراضی

تحکیم مرکزیت حکومت، مایه ناخرسندی بخشی از اشراف بود. نیروگرفتن حکومت مرکزی در اصل به زیان قدرت‌های فئودالی پیش می‌رفت ولی این امر که حکومت مرکزی نیرومند موانع اقتصادی و حقوقی ناشی از پراکندگی قدرت را از بین می‌برد یا سست می‌نمود، کمک فراوانی به توسعه بورژوازی در سطح ملی و رشد شبکه روابط نوین سرمایه‌داری می‌کرد. با این حال، بورژوازی نیز از نیرومندی دستگاه مرکزی حکومت به صورت مطلقه آن ناخرسندی داشت. پس از مرگ لویی سیزدهم در (۱۶۴۸)، اعضای پارلمان به بهره برداری از ضعف نایب شاه، به سیاست‌های حکومت و عملکرد نایب وی اعتراض می‌نمایند، و موفق می‌شوند تا در رویارویی خود با حکومت شاه، بورژوازی پاریس را به پشتیبانی خود برانگیزاند. مردم پاریس باریکادهای خود را بر علیه سپاهیان حکومت برپا می‌کنند و شاه خردسال و دربار را ناگزیر به فرار به حومه پاریس می‌کنند. چند هفته پس از آن، ارتش شاه پاریس را محاصره می‌کند، و اعضای پارلمان را وادار می‌نماید تا راه مذاکره با نایب شاه را در پیش گیرند.

چند سال پس از این ماجرا، نوبت به شورش شهزادگان می‌رسد. دستگاه حکومت شاه که به وسیله کاردینال مازارن (Mazarin) اداره می‌شد، شهزادگان معترض را دستگیر و روانه زندان می‌کند. این امر مایه اعتراض دیگر شهزادگان گشته و کار به استعفای مازارن در ۱۶۵۱ می‌انجامد. بر متن این کشاکش‌ها که ناتوانی حکومت را می‌رساند، اشراف درجه دوم و نجیب‌زادگان نیز از در اعتراض وارد می‌شوند و خواسته‌های سیاسی خود را در رابطه با حکومت برجسته می‌سازند. آنها خواهان نشست‌های منظم مجلس سه گروه و تشکیل مجلس لردها مانند

انگلیس می‌شوند. گردهمایی نجیب‌زادگان یا اشراف درجه دوم که سرچشمه این خواسته‌ها بود، توسط پارلمان منحل می‌گردد و در نتیجه درخواست تشکیل مجلس لردها بی‌پاسخ می‌ماند.

گذشته از ناخرسندی اشراف و بورژوازی، مردم ساده شهر و روستا موتور اصلی شورش‌هایی بودند که در نیمه نخست سده هفده صورت گرفتند. گزارش‌های تاریخی حکایت از این می‌کنند که جنبش‌های اعتراضی بسیاری که به شورش و درگیری می‌انجامیدند در این فاصله رخ دادند. بخش عمده این شورش‌ها بر علیه فشارهای مالیاتی بود و بخشی از آنها مانند شورش منطقه کرسی (Quercy) در (۱۶۲۴) و شورش منطقه بورگونی در (۱۶۳۰) بر علیه گرایش تمرکزجویانه حکومت به زبان نهادهای خودگردان محلی بود و بخش دیگر در رابطه با کشاکش‌های دینی بود که با مسائل اقتصادی و سیاسی گره می‌خورد. برخی از این شورش‌ها به درگیری سازمان‌یافته دهقانان با نیروهای حکومتی می‌انجامید. آمیخته شدن خواسته‌های اعتراضی مردم ساده با خواسته‌های بورژوازی یا اشراف مخالف به شورش‌های مهم مانند شورش منطقه اوورنی (Auvergne)، روئرگ (Rouergue)، دره رود رون و در مارسی در (۱۶۴۳-۱۶۴۴) و شورش پاریس در (۱۶۴۸) منجر گردید. عاملی که بیش از همه به نزدیکی گروه‌های مختلف اعتراضی کمک می‌نمود، همانا مالیات‌های فزاینده بود. تاریخ‌نویسان از این ویژگی نوین شورش‌ها که آماجشان نیروهای حکومتی بودند، یاد می‌کنند، حال آنکه در سده‌های پیشتر، شورش‌ها نمایه ضد کلیسایی و ضد اربابی می‌یافتند. شورش‌ها گرچه بر علیه کارگزاران حکومت پادشاه و نمایندگان شاه بود ولی با شعار "زنده باد شاه" ادامه می‌یافتند. این خود سرشت سست مایه و ناپیگیری آن را می‌رسانید، به‌ویژه اینکه توده مردم اعتراضی هنوز درگیر

توهم و خوش‌باوری به‌دربار شاه بودند. در دوره چندسال شورش و درگیری پاریس، شبنامه‌ها بر علیه سیاست حکومت رواج می‌یابد. هدف حمله شبنامه‌ها کار دینال مازارن و مادر شاه بودند که اداره امور پادشاهی را به دلیل نوجوانی شاه در دست داشتند. در شبنامه‌ها به ثروت‌اندوزی این دو و اینکه غارتگر غیرفرانسوی‌اند، انتقاد می‌شد. ناگفته نماند که مازارن در اصل ایتالیایی بود و مادر شاه که مقام نیابت پادشاهی را داشت، اتریشی بود. بایسته توجه است که این شبنامه‌ها و دیگر نوشته‌های اعتراضی، پادشاه نوجوان را به انتقاد نمی‌گرفتند، و در عین حال کمترین خرده‌ای به نظام پادشاهی نداشتند.

یکی از دلایل اعتراض و شورش مردم پاریس و کلاً بورژوازی بر علیه حکومت مرکزی، همانا افزایش مالیات‌گیری برای پاسخ به نیازهای جنگی و تجمل دستگاه دربار بود. در فاصله سی سال در نیمه نخست سده هفده، مالیات‌ها دوبرابر می‌شوند. بورژوازی و نجیب‌زادگان پارلمان اعتراض خود را به صورت مخالفت با ثبت حکم شاه، درباره مالیات‌های تازه نشان می‌دادند و این امر به درگیری میان پارلمان و دیوان شاهی کشیده می‌شد ولی چون اشراف ناخرسند خواستار دریافت امتیازاتی به زیان حکومت مرکزی و در جهت نیرومند کردن دادرسی، حکومت و اداره مالی محلی می‌شدند، بورژوازی ناخرسند از اوضاع را از خود دور رانده و به جانب حکومت شاه سوق می‌دادند. اعتراض‌ها و درگیری‌هایی از این دست در دیگر شهرها مانند بر دو و مارسی نیز رخ می‌داد. ولی چون شورش‌های شهری اغلب به خیزش مردم ساده بر علیه ثروتمندان بورژوا از یک سو و بالاگرفتن اختلاف میان بورژوازی و اشراف از سوی دیگر کشیده می‌شد، در برابر فشار حکومت تاب نیاورده و درهم شکسته می‌شدند. روند اعتراض و شورش بدینگونه که در برابر نیروهای حکومت

شکست می خوردند، سبب می شد تا قدرت شاه و حکومت به زیان اندام های قدرت بورژوازی چون شهرداری ها و پارلمان ها و به زیان قدرت های محلی نیرومندتر گردد. دربرخی از شهرها مانند ماری، فرماندار نظامی شاه جایگزین قدرت شهرداری می شود.

کشاکش میان اشراف با دستگاه مرکزی حکومت، باردیگر به جنگ و تصرف پاریس توسط اشراف شورشی می گردد ولی این شورش توسط ارتش لویی چهاردهم شاه جوان درهم شکسته می شود و راه برای پایدار شدن حکومت مطلقه شاه تازه، به عنوان نیرومندترین حکومت پادشاهی نیمه دوم اروپای سده هفدهم هموار می شود.

لویی چهاردهم، بیش از نیم سده پادشاه بود. او در آغاز به واسطه مشاوران شاه چون مازارن و کلبر (Colbert) که نقش نخست وزیر را داشتند، حکمرانی می کرد ولی پس از مرگ آن دو، خود مستقیماً زمام امور حکومت را در دست گرفت و دوره درازی حکومت فردی و مطلقه را از (۱۷۱۵-۱۶۶۱) به فرانسه تحمیل نمود. او بی نیاز از پست نخست وزیر، هر روز در نشست شورای وزیران شرکت کرده، به طور شخصی امور مختلف حکومت و روند کار وزارت خانه ها را دنبال نموده و تصمیم گیری می نمود. او دامنه قدرت شاه را در همه عرصه ها گسترش داد و نهادهای مختلف حکومت مانند پارلمان و مراکز دادرسی را وادار به تمکین و همراهی با خواست شاه می نمود. او نه تنها در جهت گسترش دامنه قدرت پادشاه و افزایش سرشت مطلقه و استبدادی حکومت مرکزی به زیان قدرت های محلی می کوشید، بلکه تلاش می نمود تا این بینش را که قدرت سیاسی باید تماماً در اختیار شاه باشد، ترویج نموده، و تحکیم نماید. این جمله معروف را که می گوید: "حکومت یعنی من به وی نسبت می دهند. دوره دراز پادشاهی وی همراه با گسترش مرزهای



نقشه فرانسه در ۱۷۵۰ میلادی

فرانسه به‌زبان همسایگان، نیرومندی کشور فرانسه نسبت به گذشته، و نیز رشد اقتصادی و افزایش ثروت و نفوذ آن در اروپا بود. دوره پادشاهی وی (۱۶۴۳-۱۷۱۵) منهای سالهای نخست، بدور از آشوب‌های داخلی گذشته بود، و این به‌پای استوار شدن بیشتر حکومت مطلقه پادشاهی کمک نمود.

از انسان‌گرایی تا دوران "روشنایی"

بینش انسان‌گرا پس از یک دوره شکوفایی توسط چهره‌های نامداری چون رابله، مونتینی و بوده در سده شانزدهم فرانسه، رونق و نفوذ خود را در سطح مقام‌های مهم حکومتی و دربار از دست می‌دهد و دوره تاریک سرکوب آزاداندیشی که همراه با یورش کاتولیک‌ها به کانون‌های پروتستان بود، سده هفده را فرا می‌گیرد ولی سرکوب آزاداندیشی و فروکش کردن موج انسان‌گرایی را نباید به معنای واپس‌نشینی اندیشه و آموزش به‌شمار آورد. گزارش‌های تاریخی نشانگر رشد فراوان آموزش و باسوادی، نشر کتاب و افزایش دلبستگی مردم به کتاب‌ها و نوشته‌های چاپی می‌باشد. سواد آموزی به‌ویژه در شهرهایی که کتاب چاپ، خواننده، و آموزش داده می‌شد، گسترش می‌یابد. یکی از نشانه‌هایی که این داده را تأیید می‌کند، همانا امضای اسناد ملکی و رسمی می‌باشد. از شهر مون پلیه (Montpellier) در (۱۵۷۵) گزارش شده است که دوسوم پیشه‌وران اسناد محضری را امضا می‌کردند. در پاریس نیمه نخست سده هفده، هشتاد و شش درصد مردان و پنجاه و یک درصد زنان، وصیت‌نامه خود را امضا می‌کردند. این نسبت در روستا حدود بیست درصد کمتر بود. در آغاز همان سده، پاریس چهل و پنج فروشنده سیار کتاب داشت که کتاب‌های ادبی، دینی و داستان‌های مردمی می‌فروختند. سهم کتاب‌های

دینی در آن میان، تنها یک چهارم بود.

نشانه دیگر پایداری اندیشه نوین مبتنی بر انسان‌گرایی و خردگرایی را باید در رشد آزاداندیشی و پیدایش محافل آزاداندیشان دید. این محافل چون اغلب با شخصیت‌های دربار پیوند داشتند، توانستند رشد کنند. برخی از آنها با گرایش‌های جزم‌اندیش کلیسا ضدیت داشتند و خردگرایی خدایان یونان باستان را در برابر دگم‌های کلیسا می‌نهادند. برخی دیگر مانند تئوفیل دو ویو (Thophile de Viau) و سیرانو دو برژراک (Cyrano de Bergerac) تاحد بی‌دینی پیش رفتند. این محافل آزاداندیش جایگاه دانشمندان آن دوره بود که از پیشرفت‌ها و اکتشاف‌های علمی آن زمان بهره می‌گرفتند. در همین دوره رواج آزاداندیشی است که رنه دکارت (René Descartes) پدیدار می‌شود. دکارت را به‌عنوان فیلسوف، ریاضی‌دان و روش‌شناس می‌شناسند. او پس از یک دوره آموزش در مکتب ژوئیست‌ها با سربازی زندگی خود را آغاز می‌کند و تجربه فراوانی از زندگی مشخص اندوخته می‌سازد. در دوره فعالیت نظامی، دست از تلاش فکری و پژوهش بر نمی‌دارد. پس از آنکه زندگی نظامی را رها ساخته و وارد زندگی دانشمندی می‌شود، آموزش علمی را با تجربه می‌آمیزد. او پس از مدتی کار و نگارش چند رساله و کتاب، گفتار خود درباره روش‌شناسی را در (۱۶۳۷) به‌چاپ می‌رساند. در این رساله، او به‌بازشناساندن روش علمی که برپایه تردید، پژوهش و تجربه به‌زبان ریاضی اتکا و نیاز دارد، می‌پردازد. دکارت نقش مهمی در پیشرفت بینش خردگرا در فرانسه و اروپا داشت. بینش خردگرا توانست به‌کمک کار دکارت گام مهمی به‌پیش بردارد. مفسران تاریخ تحول فکری اروپا می‌نویسند که اسپینوزا و لایبنیتز از او الهام گرفتند، گرایش کانت در

زمینه اصالت دادن به اندیشه گر نسبت به اندیشه شونده، ریشه در آموزش دکارت داشت و اینکه جان لاک، داوید هیوم و برکلی تا اندازه زیادی مرهون آموزش کارترزین (۱۶۴۹-۱۵۹۶) (Cartesien) الهام گرفته از دکارت بودند. بی سبب نیست که کلیسای فرانسه سر دشمنی با دکارت پیش می گیرد. او برای گریز از خطر پیگرد و سرکوب محافل کلیسایی خود را به هلند تبعید می کند، چرا که، اروپای شمالی به دلیل بریدن بند ناف خود از کلیسای کاتولیک به سنگر آزاداندیشی علمی، فلسفی و سیاسی آن زمان اروپا تبدیل شده بود.

سده هفده فرانسه شاهد کاهش نفوذ پروتستان ها در فرانسه بود. گرچه هانری چهارم با فرمان نانت، آزادی دینی، اجتماعی و سیاسی آنها را تضمین نمود و حتی لویی سیزدهم کوشید تا به مضمون این فرمان وفادار بماند و مانع از بروز جنگ های دینی گردد ولی سرکوب ارتداد و گرایش به خشک اندیشی دینی یا فئاتیسم همه جاگیر بود. بورژوازی و محافل خردگرای شهرها و مناطقی که پروتستانیسم در آنجا ریشه کن شده بود، ناگزیر از تن دادن به مذهب کاتولیک و جستجوی گریزگاه فکری و دینی در راستای این مذهب بودند. یکی از گرایش های دینی این دوره که سازمانی مستقل از کلیسای رسمی داشت، ولی به مخالفت با آن نمی پرداخت، ژانسنیسم (Jansnisme) بود. این جریان، برخی محافل اشرافی را گرد خود آورد و اندیشه هایی را که نزدیک به گالیکانیسم بود، رواج می داد. رواج این گرایش دینی و پیدایش دیگر دسته های دینی متمایز از کلیسای رسمی بر متن این واقعیت پیش رفت که مناسبات حکومت فرانسه با پاپ سرا بدین ترتیب بود که کلیساهای فرانسه به لحاظ سیاسی و اداری به واتیکان وابسته نبودند، وابستگی آنها در حد کنترل دینی پاپ سرا بر آنها بود. سران کلیسای فرانسه از دیرباز بخشی از طبقه حاکم را تشکیل

می دادند، تحول دینی - سازمانی به سوی گالیکانیسم که از زمان فرانسوای اول در آغاز سده شانزده نیرومند شده و جامعه سیاسی - دینی فرانسه را دربرگرفته بود، موجب گردید، تا این نگاه مردم به سران کلیسا که آنها را نیروهای وابسته به بیگانه به شمار می آورد، مانند آلمان، در فرانسه رواج نیابد. در نتیجه، سران کلیسای فرانسه از سده شانزده بدین سو، به پاره جدا ناشدنی طبقه حاکم تبدیل گردیده و به گونه ای همه جانبه گرفتار تباهی های آن می شوند. در سطح دانشگاهی نیز کلیسای فرانسه گرفتار گرایش واپس گرا در دفاع از اندیشه های دینی پاپ سرا از یکسو و همراهی با نگرش سیاسی - اجتماعی حکومت فرانسه از سوی دیگر گردید.

بر همین متن است که روند پیشرفت فکری جامعه فرانسه، بی آنکه سیمای ضد کاتولیکی بیابد، از دایره مناسبات کلیسایی بیرون می رود و سرشت بیش از پیش لائیک می یابد. کاردینال ریشلیو که نخست وزیر لویی سیزدهم بود، در راستای این روند حرکت می نمود. او فرهنگستان فرانسه را به سال (۱۶۳۵) بنیاد نهاد. هدف رسمی فرهنگستان، پیراستن زبان فرانسه از آلودگی ها و تدوین فرهنگ این زبان بود. گرچه خویشکاری مستقیم فرهنگستان تحکیم یگانگی زبان فرانسه به زبان گویش ها و زبان های محلی و در این رابطه نیرومند ساختن هرچه بیشتر حکومت مرکزی بود ولی این کانون، نخستین نهاد فرهنگی بود که کاملاً مستقل از کلیسا و تنگناهای دینی به وجود آمد و توانست به عنوان جایگاه اندیشه لائیک کمک شایانی به پیشرفت مستقل آن بنماید. فعالیت فکری و علمی در محیط فرهنگستان به سطح پاریس محدود نماند. با گذشت زمان همه شهرهای بزرگ فرانسه دارای فرهنگستان شدند. در (۱۷۵۰)، هر شهر بالای بیست هزار نفر دارای فرهنگستان بود. این فرهنگستان ها گرد آوردن مردان خوش ذهن و دانشمند می پرداخت. نشست های آنها محیط

بحث و مشاجره علمی و فلسفی بود. با وجود آنکه، افراد طبقه حاکم با رده‌های اجتماعی خود در آن نشست‌ها شرکت می‌کردند ولی به‌هنگام گفت‌و شنود و مشاجره علمی، رده اجتماعی به فراموشی سپرده می‌شد و هوش و خردمندی معیار اصلی گفت‌و شنود به‌شمار می‌رفت.

دوره دراز پادشاهی لویی چهاردهم گرچه به‌لحاظ سیاسی حکومت مطلقه شاه را در سرتاسر کشور تثبیت نمود و در بعد دینی، سرکوب همواره پروتستان‌ها را دنبال کرد ولی از نظر تحول فکری، زمینه‌ساز رشد فراوان فعالیت علمی، فنی و پژوهشی گردید. درست از دل این شرایط است که دوره پرشکوه روشنائی، دوره شکوفایی کارهای فلسفی، علمی و فکری سر بر می‌کند. سده هجدهم فرانسه به‌سده روشنائی، سده فیلسوفان معروف شد. این نام بیانگر یک جنبش فکری و فلسفی بود که همواره در حال رشد و پیشرفت بود. این جنبش بر متن دو راستایی که از دوره رنسانس ترسیم شده بود، یعنی دستیابی به حقیقت برپایه خردورزی و باور داشتن به توانایی‌ها و ارزش‌های بشری شکل گرفت.

سرشت اصلی این جنبش، همانا باور داشتن به خرد و پیشرفت بشری بود. رهروان این جنبش بر آن بودند تا انسان را از بند آموزش‌های جزمی و تغییرناپذیر، تاریک‌اندیشی دینی رهاکنند و تجربه نمودن و کاوش را فراروی وی نهند. آنها بر این گمان بودند که خرد همان اندازه برای فیلسوف اهمیت دارد که برکت الهی برای فرد کاتولیک. دو انگاره پیشرفت و خرد با اندیشه خوشبختی بشر همراه بود. داشتن آماج رسیدن به خوشبختی جهان و متمرکز نمودن کار و کوشش انسان برای دستیابی به آن، فرآورده مهم دوره رنسانس بود. زندگی بورژوازی بهترین بازتاب این نگرش به زندگی و انسان بود. وجه زندگی نوع بورژوازی به‌نمونه زندگی بشری تبدیل می‌شود و همه گروه‌های اجتماعی چنین نگاهی را

به زندگی و کار و کوشش داشتند. اینکه آماج زندگی فرد بشری، دستیابی به خوشبختی و پیشرفت اجتماعی می باشد.

یکی از کارهای مهم سرمداران روشنایی، تدوین دانشنامه بود که نخستین جلد آن در (۱۷۵۱) منتشر می شود. اندیشه راهنمای تدوین این دانشنامه که کاری سترگ و پردامنه به شمار می رفت، انتشار فرهنگ جامعی بود که به گونه ای بخردانه دانش های علمی، فنی و هنری را توضیح می داد. دو چهره اصلی این کار مهم دیدرو (Diderot) و دالامبر (D'Alembert) بودند که نخستین آنها به بخش فلسفی و هنری پرداخت و دومی به توضیح دانش های علمی همت گماشت. افتخار دیدرو و دالامبر در این بود که توانستند چهره های برجسته اندیشه و علم آن زمان چون ولتر، ژان ژاک روسو و غیره را برای پیشبرد این کار پیرامون خود گرد آورند. پشتیبانی برخی از شخصیت های مهم دربار از این ابتکار موجب شد تا کار آنها ادامه یافته و هفت جلد آن تا (۱۷۵۷) انتشار یابد. ادامه کار، پس از این تاریخ با آهنگی کندتر پیش می رود تا اینکه در (۱۷۷۲) تدوین دانشنامه با انتشار هفده جلد به پایان کار خود می رسد. این کار پردامنه علمی و فلسفی که در تاریخ فعالیت فکری بشر بی مانند بود، تأثیر فراوانی در رشد و گسترش اندیشه های "روشنایی" نمود و افزون بر آن، موفقیت تجاری بزرگی را نصیب سرمایه دارانی نمود که کار چاپ و پخش آن را در دست داشتند.

اندیشه های "روشنایی" نمی توانست رواج گسترده یابد، مگر آنکه شرایط اجتماعی و وضعیت ذهنی مردم آماده پذیرش آنها باشد. در بالا به رشد سوادآموزی، گسترش نشر کتاب و نوشته، و پیشرفت فعالیت های هنری، ادبی و علمی اشاره شد. یادآوری این پاره از کتاب منتسکیو (Montesquieu) "نامه های پارسی" نشان می دهد که وضعیت ذهنی

جامعه تا چه اندازه پیشرفت کرده و پذیرای اندیشه‌های نوین بود: "در فرانسه نوعی نوشته وجود دارد که در ایران خبری از آن نیست. این نوشته‌ها که بسیار رایجند، روزنامه می‌باشد. در شهرهای بزرگ و از جمله در پاریس، انتشار نوشته‌هایی از این دست، خود بازار و کاری مهم است. روزنامه‌ها که برخی شان علمی‌اند و برخی ادبی، نام‌های مختلفی چون اردک، گازت و اخبار دارند. آنها که همه گونه خبر از شایعه و غیبت خاله زنکی تا اخبار جامعه را منتشر می‌سازند، نشانگر این واقعیت هستند که افکار عمومی در جامعه به وجود آمده است."

اتاق یا دفتر مطالعه پدیده‌ای بود که در سده هجده رواج می‌یابد. مردانی که دلبند ژرف‌بخشیدن به دانستنی‌های خود بوده یا اینکه خواهان گفتگو درباره کتاب‌های تازه بودند، در این دفترها گردآمده و به مطالعه و گفت و شنود می‌پرداختند. این کتابخانه‌ها که اغلب در همسایگی فرهنگستان‌ها قرار داشتند یا به وسیله مردان ثروتمند و دلبسته دانش، تأمین مالی می‌شدند، یا اینکه هزینه آنها از راه اشتراک تأمین می‌گشت. این دفترها نقش مهمی در رواج اندیشه‌های روشنائی در میان بورژوازی شهرستان‌ها داشتند.

پیشرفت آموزش در شهرهای این دوره چشمگیر بود. کشیشان یا کارگزاران دبستان‌های مسیحی، به کار آموزش دوره ابتدایی مشغول بودند. شمار دبستان‌های ابتدایی در فاصله (۱۷۷۱-۱۷۲۸) چهار برابر می‌شود. در شهرهای کوچک، گاه تا چهل درصد پسران هفت تا چهارده ساله به دبستان می‌رفتند. کالج‌ها که معادل دبیرستان امروزی بودند، فرزندان گروه‌های بالا و مرفه جامعه را می‌پذیرفتند. با این همه، دوسوم فرانسوی‌ها، در آن دوره، خواندن و نوشتن نمی‌دانستند. هفتاد و پنج درصد کسانی که بخاطر دزدی مواد خوراکی در پاریس محکوم می‌شدند،

بی سواد بودند.

یکی دیگر از پدیده‌های دوره روشنایی، سالن‌های گفتگوی اشرافی بود. این سالن‌ها که محل گردآمدن نویسندگان، هنرمندان و روشنفکران بود، اغلب به وسیله زنان اشراف اداره می‌شدند. در آنجا به گفت و شنود درباره مسائل سیاسی و ادبی پرداخته و آزادی گفتار، پایه کار این سالن‌ها بود. یکی از این سالن‌ها که به وسیله خانمی اشراف‌زاده اداره می‌شد، محل آمد و شد متسکیو، ولتر و دالامبر بود.

شهرنشینی و رشد بورژوازی

دوره دراز ثبات سیاسی و استواری حکومت مطلقه در فاصله سالهای (۱۷۵۰-۱۶۵۰) زمینه‌ساز رشد فزاینده اقتصادی، افزایش جمعیت و توسعه بورژوازی گردید. برآورد شده است که جمعیت فرانسه از بیست و یک میلیون در (۱۷۱۵) به حدود بیست و نه میلیون در (۱۷۹۰) می‌رسد. جمعیت شهرهای فرانسه از سه میلیون و هفتصد و پنجاه هزار در (۱۷۲۵) به پنج میلیون و سیصد و بیست هزار در (۱۷۸۹) فزونی می‌یابد، یعنی حدود چهل و دو درصد که معادل سه برابر رشد جمعیت مناطق روستایی در آن دوره بود. در این میان جمعیت پاریس از چهارصد و هشتاد هزار در (۱۷۰۰) به ششصد هزار در (۱۷۸۹) رسید. ولی گزارش‌ها حاکی از آن است که نرخ رشد جمعیت در پایان سده هجده رو به کاهش نهاد. گرایش به کاهش زاد و ولد، نخست در میان خانواده‌های اشرافی نمود یافت و سپس به بورژوازی و دیگر گروههای اجتماعی سرایت یافت. با وجود کاهش نرخ رشد جمعیت در پایان سده هجده، فرانسه یک چهارم جمعیت اروپا را داشت و کشور پرشماری به شمار می‌رفت. بخش اصلی این جمعیت در مناطق روستایی به سر

می برد و پدیده جابجایی گسترده روستائیان به شهر، که در انگلیس به چشم می خورد، جریان تند و همانندی در فرانسه نداشت. کشاورزی سنتی با بهره تدریجی از تکنیک های تازه، رشد می یابد و سطح زمین های زیر کشت افزایش می یابد. افزایش تولید کشاورزی امکان می داد تا جمعیت شهری به رشد فزاینده خود ادامه دهد. در واقع، سه بلای مهیبی که موجب کشتار گسترده مردم و کاهش جمعیت می شد، یعنی جنگ، طاعون و قحطی ناشی از بدی آب و هوا، به طور نسبی مردم فرانسه را در بخش عمده سده هجده در امان نهاده بود.

برمتن این اوضاع، بازرگانی بین شهر و روستا و بین مناطق مختلف بیش از پیش رونق می یابد. یکی از بایسته های گسترش مناسبات بازرگانی، وجود شبکه راهها و برقراری امنیت در آنها بود. در فاصله سالهای (۱۷۳۰ و ۱۷۴۵) حکمرانان استان های مختلف موظف می شوند تا دهقانان را به زور روانه کار راهسازی و یا بهبود راههای موجود بنمایند. در اثر پیگیری آنها، کشور برخوردار از سی هزار کیلومتر راه سنگ چین شده می گردد. این امر کمک شایانی به بهبود رفت و آمد بین مناطق و تریبری کالا نمود. مازاد فرآورده های دهقانان به سادگی روانه شهرهای مناطق مختلف می شد. این امر کمک نمود تا بازار داخلی به وجود آید و بخشی از مناطق روستایی به طور تخصصی درگیر تولید فرآورده های ویژه شوند.

پیدایش بازار داخلی و نیاز روزافزون مناطق مختلف به فرآورده های صنعتی، موجب رشد کارخانه ها به زیان واحدهای تولیدی سنتی گردید. رشد کارخانه ها که توسط بورژوازی صورت می گرفت با مقررات خشک نظام صنفی در تضاد می افتاد. بورژوازی یا با بنای کارخانه های خود در مناطق بیرون از حوزه اصناف، ساختار حقوقی صنفی را دور می زد، یا

اینکه با اتکا به ثروت خود به دستگاه حکومتی فشار می آورد تا شرایط را برای پیشرفت کاربردازی وی فراهم سازد. حرکت در این راستا با منافع حکومت همخوانی داشت. حکومت خود به برقرار کردن برخی کارخانه‌ها پرداخته بود، وانگهی پرروشن بود که رشد صنعتی بورژوازی به سود کشور و حکومت می باشد.

رشد فعالیت صنعتی، بازرگانی و فشار بورژوازی پس از مدتی توانست به شکست چارچوب نظام صنفی بیانجامد. در چارچوب نظام صنفی، آزادی کار مطرح نبود. کار اقتصادی در هر رشته‌ای نیازمند آن بود که کارکن عضو انجمن صنفی آن رشته باشد. این امر که فردی اعم از بورژوا یا صنعتگر ساده، بر آن شود که در این یا آن زمینه کار تولیدی انجام دهد، بی آنکه وابسته به صنف باشد، امکان پذیر نبود. کوتاه سخن اینکه آزادی کار وجود نداشت. سرانجام، فرمانی حکومتی در (۱۷۷۶) لغو بخش مهمی از اصناف را اعلام می دارد. بنا بر فرمان مزبور، کار آزاد اعلام می گردد، و اینکه هرکس می تواند پس از اعلام ساده کار خود به فعالیت بپردازد. آزادی کار بازشناخته می شود ولی ساختار نظام صنفی استوارتر و ریشه دارتر از آن بود که به سرعت درهم بشکند.

یکی از پهنه‌های ثروت اندوزی بورژوازی، بازرگانی خارجی به ویژه بازرگانی دریایی با کشورهای دور دست بود. حجم فعالیت بازرگانان فرانسه با چین از یک میلیون لیور در (۱۷۳۰) به پانزده میلیون لیور در (۱۷۴۵) افزایش می یابد. ناوگان تجاری فرانسه دارای سیصد و پنجاه کشتی در (۱۶۶۴) بود که در کمتر از نیم سده پس تر به دو برابر افزایش می یابد. گسترش بازرگانی دریایی به ویژه در رابطه با کشورهای تسخیر شده که حکم مستعمرات فرانسه را داشتند، نمود می یافت. فعالیت در این پهنه با پدید آمدن شرکت‌های سرمایه داری با سهام،

پر رونق شده و به منبع ثروت اندوزی مهمی تبدیل می‌گردد. بهره‌برداری از فرآورده‌های کشاورزی این کشورها به سرعت سیمای سرمایه‌داری می‌گیرد، ولی سرمایه‌داری با بهره‌جویی از کار بردگان. تجارت برده به فعالیت سودآور مهمی تبدیل می‌شود و برخی سرمایه‌داران به‌طور انحصاری به این کار می‌پرداختند. آنها با ایجاد شبکه‌های آدم ربایی در سرزمین‌های غرب آفریقا، بردگان یعنی نیروی کار لازم برای بهره‌برداری‌های سرمایه‌دارانه امریکا، برزیل و جزایر آنتیل را فراهم می‌آوردند. شمار بردگان جزیره سنت دومینیک با همان آهنگی که تولید شکر رشد می‌کرد، افزایش می‌یافت. شمار آنها در فاصله صدسال از سه هزار نفر در (۱۶۸۶) به چهارصد و شصت و پنج هزار افزایش می‌یابد. شمار بردگان جزیره رئونین در فاصله (۱۷۲۶) تا (۱۷۴۳) شش برابر می‌شود، حال آنکه حجم تولید قهوه پنج برابر فزونی می‌یابد. این همه دست به هم داده و موجب تراکم بیشتر سرمایه و رشد روزافزون ثروت و اعتبار بورژوازی در جامعه می‌گردید.

ثروت، پویایی و سطح فرهنگی بالاتر بورژوازی نسبت به دیگر گروه‌های اجتماعی به آن امکان داد تا جایگاه برجسته‌ای در جامعه بیابد. بورژوازی هم به اعتبار ثروت خود و هم بر اثر داشتن شیوه زندگی متفاوت از دیگر گروه‌ها هر روز بیشتر از دیگران متمایز شده و به نمونه زندگی اجتماعی تبدیل می‌گردد. این گروه با وجود اختلاف بین بخش‌های مختلف آن اعم از صنعتی، رانت خوار و بازرگان در مجموع موتور اصلی نوسازی و پیشرفت اقتصادی جامعه به شمار می‌رفت. با این حال، وضعیت اقتصادی و اجتماعی بورژوازی با جایگاه سیاسی آن و نقشش در ساختار حکومتی، تباین آشکار داشت. قدرت سیاسی همچنان در دست اشراف و سران کلیسا بود.

جامعه فرانسه سده هجده همچون سده‌های پیشین برپایه نابرابری اجتماعی ژرفی استوار بود. گرچه بورژوازی از نظر وضعیت اقتصادی نسبت به برخی از نیروهای اشراف برتری داشت ولی به لحاظ سیاسی در همان رده قرار داشت که دهقانان و مردم ساده شهری، یعنی طبقه سوم. دو طبقه اصلی و حاکم جامعه، همچون گذشته از اشراف و سران کلیسا تشکیل می‌شد. این دو طبقه حاکم بر کشور که شمارشان از نیم میلیون فراتر نمی‌رفت، همه امور اداره کشور را در اختیار داشتند، حال آنکه بازمانده جمعیت کشور و به‌ویژه بورژوازی که ثروت فراوانی انباشته بود، نقشی در این راستا نداشتند. افزون براین، در (۱۷۸۱)، فرمانده ارتش شاه که از اشراف بود، مقرر می‌دارد که از این پس، استخدام افسران ارتش تنها از میان نجیب‌زادگان انجام شود.

پروشن بود که ادامه این اوضاع در حالیکه سطح آموزش مردم بالا رفته و وجه زندگی نوینی در شهرها به کمک بورژوازی شکل گرفته بود، امکان‌پذیر نبود. بی‌سبب نبود که پارلمان یعنی تنها جایگاه سیاسی که بورژوازی در آن حضور داشت، همواره می‌کوشید تا قدرت خود را افزایش دهد. وانگهی بورژوازی و حتی بخشی از اشراف، خواهان آن بودند که نشست‌های مجلس سه گروه همیشگی و منظم شود.

اصلاح ناپذیری نظام پادشاهی استبدادی

یکی از دشواری‌های مهم حکومت پادشاهی، مسئله مالیات بود. چرا که درآمدهای مالیاتی و کلاً نظام مالیاتی پاسخگوی هزینه‌های روز افزون دولتی نبود. افزایش مالیات و بهبود نظام مالیاتی گرفتار این تنگنا بود که دولت به تنهایی نمی‌توانست مالیات را به سادگی افزایش دهد و نیاز همراهی پارلمان و در برخی موارد به تأیید مجلس سه گروه داشت،

وانگهی، نظام مالیاتی دربردارنده بخشودگی‌های مالیاتی چشمگیری برای اشراف بود. یکی از اصلاحات مالیاتی، برقراری مالیات سرانه مستقیم در (۱۶۷۲) بود، اصلاح بعدی قرار دادن مالیات در رابطه با درآمد واقعی بود که در (۱۷۱۱ و ۱۶۹۵) صورت گرفت. این اصلاحات مالیاتی اغلب موجب بروز ناخرسندی، اعتراض و گاه شورش می‌شد. در آن سال‌ها شورش‌هایی بر علیه فشار مالیاتی برافروخته می‌شود که به وسیله ارتش سرکوب می‌شوند.

در (۱۷۵۱) پس از جنگ با اتریش و وخامت اوضاع مالی حکومت، وزیر مالی حکومت لویی پانزدهم برآن می‌شود تا مالیات تازه‌ای که همه درآمدها از جمله درآمدهای کشیشان و اشراف را دربر بگیرد، برقرار سازد. نسبت این مالیات پنج درصد درآمد بود. این مالیات تازه چون برآن بود که همه درآمدها را شامل شود، گامی در راستای عدالت مالیاتی به‌شمار می‌رفت ولی از همان آغاز با مخالفت کشیشان و پارلمان روبرو می‌شود. لویی پانزدهم کشیشان را از پرداخت مالیات پنج درصد بخشوده نمود. واپس نشینی شاه، زمینه را برای امتیاز دادن به دیگر بزرگان نیز فراهم کرد و در نتیجه اوضاع مالی دولت بهبود نیافت.

اعضای پارلمان از فشارها و زورگویی‌های پیاپی دولت به‌تنگ آمده بودند. شمار اعضای پارلمان‌های کشور که از خانواده بزرگان اشراف و بورژواها بودند، به‌سه هزار نفر می‌رسید. این نهاد با گذشت زمان به‌اندام مخالفت با هرگونه اصلاح مالی، دینی، آموزشی دولت تبدیل شده و سودای کنترل دولت در صفوف آن نیرو می‌گیرد ولی چون به‌لحاظ حقوقی، تنها حق ثبت فرمان‌های دولتی و شاهانه را داشت، به‌ناچار ناخرسندی خود از اوضاع را به‌صورت کشاکش برسر ثبت مالیات‌های تازه نشان می‌داد و این یکی از پهنه‌های مخالفت و ایستادگی در رابطه با

دولت شاه بود.

کشمکش‌های پارلمان و دولت در (۱۷۶۵) چنان بالا می‌گیرد که از آن به نام شورش پارلمان‌ها یاد می‌کنند. این شورش در قالب کم‌کاری و گاه اعتصاب نمود می‌یافت که به فلج شدن کار برخی اندام‌های دولتی منجر می‌شد. دولت برای سرکوب مخالفت، رئیس پارلمان رن (Rennes) مرکز برتانی را دستگیر می‌کند. این امر موجب ناخرسندی و کشاکش بیشتر می‌گردد. شاه، لویی پانزده، خود به ناچار وارد صحنه می‌شود. او در نشست پارلمان پاریس حاضر شده و چنین می‌گوید: "قدرت سرکردگی تنها به من تعلق دارد". یعنی آنکه پارلمان‌ها باید از فرمان شاه و دولت وی پیروی کنند ولی این دخالت نتوانست کم‌کاری و اعتصاب پارلمان‌ها را به‌ویژه در شهرستان‌ها متوقف کند. نخست‌وزیر شاه در برابر چنین شرایطی که کار حکومت را فلج می‌کرد، اعضای پارلمان پاریس را تبعید می‌کند و در صدد برمی‌آید تا کارکرد دادرسی را مستقل از پارلمان و به وسیله گماشتگان شاه سازمان دهد. در (۱۷۷۴)، شاه تازه، لویی شانزده، پارلمان پیشین و اعضای آن را فرامی‌خواند تا خویش‌کاری پارلمان را همچون پیش ادامه دهند.

مخالفت پارلمان‌ها با دولت، سرشتی دوگانه داشت. از سویی آنها وجه محافظه کارانه اعضای پارلمان را که عمدتاً نماینده کلیسا و اشراف بودند، بازتاب می‌دادند و از سوی دیگر، آنها نمایانگر این خواسته بورژوازی و بخشی از اشراف بودند که دنباله‌رو محض تصمیم‌گیری‌های دیوان شاه نباشند و در اداره امور و قانونگذاری سهیم شوند. بی‌سبب نبود که لویی پانزدهم رودرروی آنها می‌گوید که سرکردگی از آن شاه است. پارلمان‌ها برای ایستادگی در برابر استبداد شاه و دولت وی خواستار تشکیل مجلس سه گانه و نشست‌های منظم آن بودند ولی شاه

به این خواسته دیرینه پارلمان‌ها و بورژوازی تن نمی‌داد. برخی از اقدامات دولت در جهت اصلاح مالیاتی، سرشتی پیشروانه داشته و در پی آن بودند که نابسامانی‌های حکومت را بهبود بخشند و از دامنه بی‌عدالتی مالیاتی بکاهند. اشراف و سران کلیسا با وجود دارایی انبوه خود، اغلب از پرداخت مالیات بخشودگی می‌یافتند. فاصله ثروت آنها با تهیدستان، شگفتی آور بود. در شهر تولون، اشراف که یک درصد مردم نیز نبودند، شصت و سه درصد کل ثروت منطقه را در دست داشتند. در شهر تولوز هشتاد درصد زمین‌ها متعلق به اشراف پارلمانی بود. در شهر بر دو، دارایی سرمایه داران بزرگ و اشراف در اثر پیوندهای خانوادگی جوش خورده بود. آنها با وجود اینکه حدود پنج درصد مردم بودند، اغلب دارایی‌های منطقه را در دست داشتند.

در این شرایط، تلاش خیرخواهانه برخی وزیران مانند نکر و تورگو در جهت بهسازی مالی کشور به ناچار با منافع اشراف و بورژوازی بزرگ در ستیز می‌افتاد. چون دیوان شاه کاملاً قدرت قانونگذاری و اجرایی را در انحصار داشت، کوشش سالم از جانب برخی وزیران نمی‌توانست حتی همراهی بورژوازی را جلب نماید. ناگفته نماند که این تلاش‌های گهگاه در راستای اصلاح‌گری بر متن فساد، تجمل و زیاده‌روی‌های بی‌اندازه مقام‌های بالای حکومتی صورت می‌گرفت که خود از دامنه کارایی آنها می‌کاست.

در این گیرودار که دستگاه دولتی به سختی می‌توانست دست به اصلاح بزند، به تخت نشستن لویی شانزده به همراه یک رشته عوامل دیگری دست به هم داده و موجب ناخرسندی فزاینده مردم ساده از دیوان شاهی گشتند. شهبانوی فرانسه، ماری آنتوانت همسر لویی، از خاندان پادشاهی اتریش بود. او از همان آغاز به دلیل برخی کارهایش، مردم پاریس را

ازخود رنجیده و بی‌زار ساخت، به‌نحوی که پارسی‌ها وی را به‌نام نکوهش بار "اتریشی" یعنی دستیار دشمن بیگانه خطاب می‌کردند. هم‌اوست که به‌هنگام تظاهرات مردم تهیدست پاریس در کنار کاخ وی که بر اثر گرسنگی، قحطی و از سرناچاری بدانجا پناه آورده بودند، از دستیاران خود می‌پرسد که آنها چه می‌خواهند. هنگامیکه پاسخ می‌شنود که مردم می‌گویند که گرسنه‌اند، چون نان ندارند، با شگفتی می‌گوید، خوب اگر نان ندارند، نان شیرمال بخورند! در این رابطه باید اشاره کرد که ناخرسندی مردم از اوضاع اقتصادی، گرانی و کمبود برخی فرآورده‌ها شدت می‌گیرد. گردهمایی‌ها و شورش‌های مردم شهری به‌خاطر گرانی تهیدستی، آهنگی تند می‌یابد. از جمله در آوریل (۱۷۷۵) به‌خاطر گرانی نان و کمبود آرد، شورش همه‌جانبه‌ای پاریس و حومه آن را فرا می‌گیرد، که به‌جنگ آرد معروف شد.

بدین ترتیب، دیوان شاه و دولت وی با گذشت زمان سست، منزوی و ناتوان شدند. آنها از سویی پشتیبانی بورژوازی و بخشی از اشراف و مشخصاً اعضای پارلمان‌ها را از دست دادند و از سوی دیگر موضوع رنجش، ناخرسندی و خشم مردم شهری شدند. کوتاه سخن اینکه اعتبار دربار شاه و دولت وی بیش از پیش کاهش یافته و توانایی بهسازی خود و اصلاح دستگاه سیاسی را از دست داد. نتیجه آنکه بزودی در برابر آزمون‌های سخت و تکان‌دهنده درهم می‌شکنند.

۶- فروپاشی استبداد، انقلاب دمکراتیک ۱۷۸۹

ناتوانی حکومت شاه در پاسخ به‌نیازهای مالی روزمره، بار دیگر در (۱۷۸۷) صورت بحرانی یافت. بودجه دولت با کسری بزرگی روبرو بود و خزانه کم و بیش تهی شده بود. شارل کالون، وزیر دارایی، چاره‌ای جز

تحمیل مالیاتی تازه نمی‌دید. او می‌دانست که مالیات مردم ساده به دلیل اوضاع وخیم اقتصادی توانایی پرکردن جیب گشاد دولت را ندارد. بنابراین، تصمیم براین می‌گیرد که مالیات تازه را به همه ملک‌داران تحمیل نماید. این سیاست، همه امتیازهای مالیاتی بزرگان کلیسایی و لائیک را درخطر قرار می‌داد. دولت شاه، چون می‌دانست که اقدام مالیاتی تازه با مخالفت پارلمان‌ها که سنگر اشراف و بورژوازی بزرگ بود، روبرو خواهد شد، برآن می‌شود تا مجلس نخبگان جامعه را که به وسیله آنها برگزیده می‌شدند، فراخواند. این مجلس تازه که به ناگزیر دربردارنده فتوادل‌های لائیک و کلیسایی درکنار چهره‌های بورژوازی بود، اعلام می‌دارد که صلاحیت لازم برای تأیید سیاست مالیاتی نوین دولت را ندارد، و خواستار استعفای کالون می‌شود. در نتیجه، فعالیت دولت فلج می‌شود. نه تنها دستگاه حکومتی که جامعه فرانسه به لحاظ سیاسی فلج و در مانده شده بود. بورژوازی که موتور اصلی فعالیت اقتصادی بود و درعین حال، جایگاه چشمگیری در مناسبات اجتماعی به دست آورده بود، سهمی در قدرت سیاسی نداشت. قدرت سیاسی به لحاظ اجرایی و قانونگذاری در اختیار دیوان شاه بود، یعنی یک نظام سیاسی استبدادی. اشراف، خواهان سهم شدن بیشتر در تصمیم‌گیری‌ها بودند و در این رابطه خواستار تشکیل مجلس سه گروه بودند تا به عنوان وزنه قانونگذاری دیوان شاه بایستد. آنها می‌خواستند که قدرت سیاسی به صورت نوینی تقسیم شود، بدین ترتیب که سهم‌شان در برابر دولت شاه افزایش یابد. به‌زبانی می‌توان گفت که آنها سودای مجلس لردهای انگلیس را در سر داشتند ولی ایشان با واگذاری بخشی از قدرت به بورژوازی که منبع اصلی ثروت بود، مخالف بودند و نمی‌خواستند که شاه امتیازی به بورژوازی در این راستا واگذار نماید.

تشکیل مجلس سه گروه

کشاکش دولت و مشخصاً وزیر دارایی با پارلمان پاریس در (۱۷۸۸) برسر مالیات تازه، به دادخواهی برسر آزادی سیاسی می‌انجامد. پارلمان بر تشکیل مجلس سه گانه اصرار می‌ورزد. بخشی از اشراف روشن بین با بورژوازی برسر اصلاح نظام پادشاهی هم آواز می‌شوند و گفت و شنود در این زمینه، محافل روشنفکری و فرهنگی پاریس را به خود گرفته و فضای سالن‌های گفتگوی اشرافی و بورژوازی را اشغال می‌کند. سرانجام، شاه لویی شانزده با تشکیل مجلس سه گروه موافقت می‌کند.

پارلمان پاریس خواهان تشکیل مجلسی همانند مجلس (۱۶۱۴) می‌گردد که نماینده سه گروه اصلی جامعه (کشیشان، اشراف و بورژوازی) با وجود یک رأی برای هر گروه بود. این خواسته بازتاب ناسازگاری اشراف با وا گذاشتن قدرت بیشتر به بورژوازی بود. در برابر، نخست وزیر شاه، نکر (Necker)، که فردی اصلاح طلب بود و می‌دانست که انحصار قدرت مجلس در دست اشراف و کلیسائیان کمکی به بهسازی سیاسی و مالی جامعه نخواهد کرد، بر آن می‌شود تا شمار نمایندگان گروه سوم یعنی دیگر بخش‌های مردم و به ویژه بورژوازی را دو برابر نماید. با وجود مخالفت اشراف، فرمان شاه بر سر تشکیل مجلسی که نمایندگان گروه سوم در آن دو برابر شده باشند، در اوت (۱۷۸۸) صادر می‌شود.

فضای سیاسی جامعه آکنده از گفتگو و کوشش برای تشکیل مجلس و برگزاری انتخابات می‌گردد. در گذشته، روند تشکیل مجلس سه گروه و برگزیدن نمایندگان سه گروه اجتماعی از خلال مناسبات و نهادهای سنتی می‌گذشت. تشکیل مجلس تازه و گزینش نمایندگان برپایه آئین نامه انتخاباتی قرار گرفت که برای نخستین بار نهاد انتخاباتی به صورت نوین را در فرانسه نمودار ساخت. آئین نامه مقرر می‌داشت که هر مردی که رئیس

خانواده باشد، می‌تواند در انتخابات گروه خود شرکت کند. اشراف و کلیسائیان که به سختی چهار درصد مردم را تشکیل می‌دادند، هر کدام حدود سیصد نماینده داشتند و گروه سوم جامعه که نود و شش درصد مردم را شامل می‌شد، ششصد نماینده داشت. بنابر همان آئین‌نامه، مجمع انتخاباتی در مناطق مختلف شکل می‌گیرد که کارشان پیشبرد روند انتخابات بود. آئین نامه از این مجامع می‌خواهد که همراه با نمایندگان، دادخواست‌های مردم نیز روانه مجلس شود. از دل این دادخواست‌ها بر می‌آمد که اکثریت مردم خواهان برقراری برابری مالیاتی و حذف امتیازات مالیاتی گذشته به بزرگان جامعه بودند. از میان گروه سوم، مردم روستایی انتقادهایی به فشار سخت و کمر شکن اربابان داشتند، حال آنکه، مردم شهری خواستار برقراری برابری در زمینه دسترسی به پست‌های سیاسی و برقراری آزادی سیاسی هرچه بیشتر بودند.

سرانجام در مه (۱۷۸۹) نمایندگان مردم فرانسه یا به زبان خودشان ملت فرانسه در ورسای، حومه پاریس و محل کاخ شاه گرد می‌آیند. از همان آغاز، اختلاف میان فئودال‌ها و نمایندگان مردم پدیدار می‌شود. افزون بر این، سخترانی شاه و نبود پیشنهاد در راستای اصلاح نظام سیاسی مایه دلسردی نمایندگان خواهان اصلاحات، به ویژه گروه سوم می‌گردد. گروه سوم در عمل درمی‌یابد که دیگر نباید روی دستگاه شاهی حساب باز کرد.

درخواست قانون اساسی، مجلس مؤسسان

در خلال نشست‌های مجلس، نمایندگان گروه سوم به دولت فشار می‌آورند تا نمایندگان را به عنوان نماینده ملت بازشناسد. آنها از دیگر نمایندگان می‌خواهند در این راستا به آنها بپیوندند و اعلام می‌کنند که

مجلس موجود، مجلس ملی فرانسه، می باشد. سران کلیسا یعنی اسقف ها و اکثریت اشراف در برابر خواسته گروه سوم موضع می گیرند، حال آنکه کشیشان ساده و اقلیتی از اشراف با گروه سوم همراه می شوند. قرار براین می شود که در برابر بالا گرفتن این اختلاف، شاه دخالت کند ولی دیوان شاهی بر آن می شود تا محل گردهمایی مجلس را ببندد و از گرد آمدن نمایندگان، جلوگیری به عمل آورد. در برابر این شرایط، نمایندگان در محلی دیگر گرد هم می آیند و سوگند یاد می کنند که آنجا را ترک نکرده و از هم جدا نشوند، تا اینکه قانون اساسی تدوین گردد. در برابر سرسختی نمایندگان، شاه واپس می نشیند و در نتیجه نمایندگان سه گروه گرد آمده کمیته تدوین قانون اساسی را برگزیده و خود را مجلس مؤسسان اعلام می دارند.

با این حساب، روند واگذاری سرکردگی سیاسی به مردم و برچیدن نظام سه گروهی زیر رهبری شاه آغاز می شود، بی آنکه، قدرت سیاسی شاه نفی بشود. به زبانی می توان گفت که نمایندگان در پی آن بودند که نهاد قانونگذاری را در قالب مجلس ملی پایدار سازند و بدین ترتیب، مرجع تعیین قانون، نه فرمان شاه، که مصوبه مجلس باشد و اینکه نمایندگان مردم به جای شاه قانونگذاری کنند. این به معنای پیاده کردن نسبی سرکردگی سیاسی مردم بود. و به تنهایی انقلابی در نگرش به حکومت و جامعه سیاسی به شمار می رفت. این دگرگونی به معنای تحقق آرزوی ژان ژاک روسو و منتسکیو، پیرامون سرکردگی سیاسی مردم در جامعه بود، در این حد که سرکردگی مردم در زمینه قانونگذاری توسط مجلس برقرار شود و این قدرت از چنگ شاه و مجلس سه گروه بدر آید.

مجلس آن زمان، حتی زمانی که خود را مجلس مؤسسان اعلام نمود. سودای نفی پادشاهی را نداشت. آنها شاه را به عنوان مرجع قدرت

اجرایی و سالار دستگاه اجرایی باز می شناختند و تنها در پی آن بودند که به وسیله مجلس، از سویی تصمیم درباره وضع قانون را از دست شاه بدر آورده و از سوی دیگر بر عملکرد دولت نظارت و کنترل داشته باشند. گفتگوهایی که پیرامون قانون اساسی در گرفت، نشانگر آن بود که گرایش غالب، همانا برانداختن نظام اجتماعی فئودالی بود، نظام کهنی که بر پایه رده و شأن اجتماعی استوار بود، نظامی که وابستگی خانوادگی و اصل و نسب بنیاد آن بود، از میان برداشته شود و به جای آن نظامی بر پایه شرکت افراد برابر برقرار شود. اندیشه های دوران روشن گری در فضای گفتگوهای مجلس و به ویژه پیرامون مجلس و در کمیته های انتخاباتی شهرها غالب بود. اینکه باید جامعه نوینی پی افکنده شود؛ جامعه ای رهیده از بند مناسبات کهن، جامعه ای که بر پایه شأن خانوادگی و رده اجتماعی بنا نشود، به آزادی و خرد افراد بشر احترام نهد، و به افراد به گونه ای برابر و مستقل از پیوندهای خانوادگی و اجتماعی شان بنگرد.

جنب و جوش مردم و پیشرفت انقلاب

در گیرودار کشمکش هایی که بین اعضای مجلس ملی با دیوان شاه جاری بود، مردم پاریس نقش فراوانی در جهت اعمال فشار به دولت و وادار نمودن آن به واپس نشینی بازی نمودند. این امر در جریان رخدادهای مهم ماه های ژوئیه تا اکتبر نمودی برجسته یافت. فشار مردم که به صورت تکاپوی انقلابی بازتاب می یافت، روند کشاکش میان دیوان شاه و مجلس ملی را به سوی رادیکال تر شدن بیشتر پیش می برد. فعالان اصلی این جنب و جوش، بیشتر مردم حومه نزدیک پاریس بودند که از کاسب کاران خرد و پیشه وران بودند. آنها در اثر پیشرفت افکار عمومی به مسائل سیاسی، حساس بودند. برخی مکان های پاریس به محل گفتگو و

نمایشگاه افکار عمومی تبدیل شده بودند. جنب و جوش مردم پاریس و به حرکت در آمدن آنها در زیر شعارهای ساده، سلاح مهمی برای مخالفان دیوان شاه به حساب می آمد.

یکی از نمونه های جنب و جوش مردمی، یورش به زندان باستیل در روز ۱۴ ژوئیه، تسخیر آن و آزادی زندانیان بود، که یکی از رویدادهای مهم دوره انقلاب کبیر فرانسه به شمار می رود. یادبود این روز و آن رویداد، در جشن ملی فرانسه بازتاب دارد. ماجرا بدین ترتیب بود که توده مردم پاریس از کارشکنی برخی از اشراف و سیاست شاه به ویژه برکناری نکر به هیجان آمده و خشمگین بودند. تظاهراتی که بیانگر اعتراض آنها بود، وحشیانه توسط نیروهای سواره کار دولت سرکوب می شود. در این شرایط، خبر می رسد که سپاهیان ارتش پیرامون پاریس موضع گرفته اند، و شاه می خواهد آنجا را محاصره کند. در روز سیزده ژوئیه، گروههایی از مردم در برابر شهرداری پاریس گرد می آیند، و درخواست سلاح می نمایند. فردای آن روز، مردم به باستیل یورش می برند تا هم زندانیان را آزاد کنند و هم اینکه سلاح به دست آورند. فرمانده پادگان باستیل به روی مردم آتش می گشاید، و باعث می شود، توده مردم بیشتر برانگیخته شوند، کارزار بالا گرفته و باستیل به دست مردم سقوط می کند. با این حساب، از سویی تسخیر باستیل به نماد آزادی مردم پاریس تبدیل می شود و از سوی دیگر کشاکش سیاسی میان شاه و مخالفان وی که تاکنون جنبه آرامی داشت، به خشونت کشیده می شود.

پس از تسخیر باستیل، گردهمایی های کسانی که نمایندگان گروه سوم مجلس را بر می گزیدند، صورت نشست های پایدار را در محله های مختلف پاریس می یابند. آنها به جایگاه گفت و شنود بر سر مسائل سیاسی و سپس به ابزار کنترل شهرداری پاریس تبدیل می شوند. این گردهمایی ها

به اعتبار اینکه نماینده مردم محله خود بودند، یک هیئت نمایندگی همیشگی به شهرداری می فرستند تا در آنجا حضور دائم داشته باشد. این نمایندگی ها پس از ماجرای تسخیر باستیل، جایگزین شهرداری پیشین می شوند. در شهرستان ها نیز بورژوازی با بهره جویی از جنب و جوش توده مردم ابتکار را بدست گرفته و همچون پاریس، شهرداری های نوین را برپا می دارند. بدین ترتیب، بورژوازی که تاکنون از قدرت سیاسی به دور بود، به کمک شهرداری های نوین و به اعتبار کارکرد انتظامی و اداری آنها در شهرها، دارای قدرت می شود. این جابجایی در اغلب شهرستان ها به صورت مسالمت آمیز جریان می یابد.

یکی از خویش کاری های شهرداری های نوین، همانا تأمین نظم داخلی و جلوگیری از ناامنی بود. برقراری نظم و امنیت در شرایط آشوبی آن زمان، نیاز مبرمی بود که به ویژه از سوی بورژوازی و دمکراسی خواهان ثروتمند برآن تاکید می شد. برای پاسخ بدین نیاز، گارد ملی که سازمان نظامی وابسته به شهرداری بود، به وجود می آید. این سازمان نظامی متشکل از نیروهای نظامی بورژوایی بود که در پاریس و دیگر شهرها پدیدار می شوند. این سازمان نظامی که خویش کاری اصلی آن تأمین نظم در داخل شهر بود، به بازوی انقلاب تبدیل شده و کمک فراوانی در جهت پشتیبانی از انقلاب می کند.

لغو امتیازات اربابی

شور و هیجان انقلابی تنها به شهرها محدود نمی شد، روستاها نیز سیمای پرتب و تاب یافته و وارد کارزار انقلابی می شوند. دهقانان در برخی مناطق به خانه های اربابی یورش آورده و اربابان را وادار می کردند تا اسناد مربوط به حقوق و امتیازات شان بر علیه دهقانان را از بین ببرند. در

این گیرودار، شایعه‌ای از این قرار در پایان ماه ژوئیه پخش می‌شود که اشراف می‌خواهند به روستاها یورش بیاورند. در برخی روستاها گمان می‌شود که مزدوران اربابان به سوزاندن کشت و فرآورده‌های دهقانان روی آورده‌اند. این مسئله روستائیان را تحریک نمود تا از بیم سرکوب گری اربابان، به هر آنچه نشان اربابی داشت، یورش برده و دست به خشونت بر علیه اربابان بزنند. فضای وحشت اربابان از خشونت دهقانان برای چند هفته‌ای مناطق روستایی را دربر گرفته بود. خبرهای خشونت دهقانان بر علیه اربابان، روحیه انقلابیون را تحت تأثیر قرار داده و فضای گفتگوهای مجلس مؤسسان را به خود مشغول می‌دارد. برخی از آنها بیم آن داشتند که جنبش دهقانان رادیکال‌تر بشود، به همین خاطر، برخی از اعضای مجلس و از جمله یکی از اشراف بزرگ کشور که عضو مجلس بود، پیشنهاد می‌دهد که نظام اربابی و همه امتیازات اربابان لغو گردد. مجلس، این پیشنهاد را بدون چون و چرا پذیرفته و تصویب می‌کند. گفتگو بر سر شیوه‌های پیاده کردن این سیاست آغاز می‌شود. باری، پس از مدتی آئین‌نامه اجرایی قانون لغو امتیازات اربابی به تصویب می‌رسد. قرار بر این می‌شود که بیگاری و هرگونه خدمتکاری شخصی به اربابان لغو گردد. شاه در امضا و انتشار رسمی آن سستی و تردید به خرج می‌دهد تا اینکه پس از بالاگرفتن شورش ماه اکتبر آن را امضا می‌کند.

اعلامیه حقوق بشر بازتاب روح "روشنایی"

تشکیل مجلس ملی و کشاکش‌های میان شاه و مجلس، فضای نوینی را در جامعه پدید آورد. کارد سرکوب دستگاه دولتی دیگر برای پیشین را نداشت. آزادی سیاسی به صورت آزادی بیان و سپس نشر آزادانه روزنامه دامنگستر شد. شمار روزنامه‌ها در پاریس و شهرستان‌ها افزایش یافت.

چنانکه در (۱۷۹۱) از وجود صد و پنجاه روزنامه خبر داده‌اند. افزون بر این، محیط‌های بحث سیاسی بنابر الگوی منطقه برتانی رواج می‌یابد. این محیط‌ها در آغاز محل آمد و شد و گفتگوی نمایندگان گروه سوم بود ولی کم‌کم درهای آنها به‌روی همه باز می‌شود و نام باشگاه دوستداران قانون اساسی را می‌یابد.

در جریان گفتگوهای قانون اساسی، پیشنهاد می‌شود که پیش درآمدی بر قانون اساسی بیفزایند و در آن از اصول عمومی سازمان دادن اجتماعی و سیاسی ملت سخن برود. سرانجام پس از چند هفته گفتگو، در اکتبر (۱۷۸۹) اعلامیه نهایی دربردارنده این پیشنهاد به تصویب می‌رسد. این اعلامیه شامل اندیشه‌هایی بود که پیشروان روشنایی بر آنها تاکید کرده بودند؛ اندیشه‌هایی چون برابری افراد بشر از آغاز تولد و مستقل از بستگی‌های خانوادگی و طبقاتی، تحمل بینش دیگری، رد خودکامگی و استبداد، آزادی نشر اندیشه، و برپایی نظام قانونی از آن جمله بودند که در پیش درآمد قانون اساسی انقلابی نگارش یافته، و به اعلامیه حقوق بشر و شهروند معروف گردیدند. این اعلامیه، پژواک جهانی یافت و همه دوستداران آزادی و مخالف خودکامگی به آن همچون مرجعی پر اعتبار می‌نگریستند.

اقدامات اقتصادی و سیاسی انقلاب دموکراتیک

پس از یورش مردم به باستیل و به‌ویژه به دنبال جنبش دهقانان که به لغو امتیازات اربابی انجامید، مجلس ملی در برابر ناتوانی و واپس‌نشینی شاه، با قدرتی فراوان به کار قانون‌گذاری و تصویب سیاست‌های تازه می‌پردازد. یکی از گام‌های مهم مجلس، پاسخگویی به مسئله مالیاتی بود که سرچشمه بحران حکومتی به‌شمار می‌رفت. مجلس به جای نظام

مالیاتی پیچیده‌ای که وابسته به امتیازات اشرافی بود، نظامی نوین را پیشنهاد می‌کند. مجلس در عوض، سه نوع مالیات وضع می‌کند که درآمد املاک، درآمدهای ناشی از اجاره مسکن، و درآمدهای کسب و کار صنعتی و بازرگانی را دربر می‌گرفت. پیاده کردن این نظام نوین به دلیل فقدان دستگاه اداری مالیاتی درخور با دشواری روبرو شد ولی این نگرش نوین به نظام مالیاتی که می‌رفت تا افزون بر بی عدالتی‌های مالیاتی گذشته، نابرابری‌های مالیاتی منطقه‌ای را نیز سامان ببخشد، پایه سیاست‌های آینده گردید.

اقدام مهم دیگر مجلس همانا لغو همه امتیازات صنفی و برچیدن نظام مقرراتی صنفی و به‌زبانی آزاد کردن کار بود. از این پس، هرکسی که می‌خواست کاری را آغاز کند و فعالیتی اقتصادی (صنعتگری یا بازرگانی) را به دست بگیرد، ناگزیر از داشتن عضویت صنف مربوطه نبود. بدین ترتیب، بسیاری از شاگردان که بنابر سنت و مقررات نظام صنفی، به مدت سالها همچون بندگان، وابسته به استادکار خود بودند، از این بند آزاد می‌شوند. برعکس، همین شاگردان یا کارگران آزادشده از بندگی نظام صنفی، حق داشتن انجمن‌های کارگری را نداشتند. انجمن‌های کاسب کاران و پیشه‌وران با حذف مقررات سنتی گذشته، به کار خود ادامه می‌دادند ولی کارگران از داشتن انجمن‌های ویژه محروم بودند. آزادی کار هنوز به معنای آزادی کارگران نبود. افزون بر این، آنها حق اعتصاب کردن نیز نداشتند. برچیدن آئین‌های نظام صنفی نشانگر گرایش انقلاب دمکراتیک فرانسه در جهت رهایی انسان‌ها، از جمله، نیروی کار از بند وابستگی‌های دوران میانه، رواج آزادی‌ها، و از آن میان آزادی کسب و کار بود ولی این آزادی‌ها نه تنها در این مورد که در زمینه‌های دیگر محدود بودند، محدود به دایره منافع انسان نوپای این دوران، یعنی انسان دارای

کسب و کار که دارایی خود را نه از راه رده اجتماعی و درآمدهای ملکی، که به کمک کار و کوشش و به وسیله سرمایه و درآمد ناشی از کسب و کار فراهم می آورد.

رهیدن فعالیت صنعتگری و بازرگانی از بند وابستگی های پیشین در پهنه های دیگر نیز نمود یافت. برخی انحصارها مانند انحصار تنباکو و شرکت سرزمین هند از بین می روند. گمرک های منطقه ای و خراج گیری های اربابان محلی بر سر راهها که بار سنگینی بر دوش بازرگانی به شمار می رفت، بر اثر اصرار بورژوازی از بین می روند.

آزادی کار در پهنه روستاها چنانکه گفته شد، به صورت لغو امتیازات اربابی و آزادی دهقانان در پرداختن به کشت و کار خود مستقل از اجازه اربابی، نمود یافت ولی آزادی از بند امتیازات اربابی سود چندانی برای دهقانان خرد نداشت. آنها که توانایی خرید حق مالکیت اربابان بر روی زمین کشاورزی خود را نداشتند، گرچه از بند بیگاری و بسیاری زورگویی های اربابی رها شده بودند ولی شرایط نابسامان زندگی اقتصادی شان ادامه یافت. برعکس، دهقانانی که دارایی لازم برای خرید حق مالکیت اربابی را داشتند، از دگرگونی های ناشی از انقلاب بهره برده و بر دارایی خود افزودند.

یکی دیگر از نوآوری های انقلاب، طرح ریزی مجدد دستگاه اداری کشور و برقرار ساختن سازمانی نوین بود. تقسیم بندی های پیشین که سازمان دهی منطقه ای را با امتیازات اربابی درهم می آمیخت، برچیده می شوند و کشور به هشتاد و سه استان تقسیم می گردد، و مرزها و مراکز آنها بر پایه معیارهای بخردانه سامان می یابند. افزون بر این، سازمان اداری حکومت دگرگون می شود و به جای آن طرحی نو افکنده می شود. نیاز به کاستن از بار تمرکز دولت، خواسته ای همگانی بود. شهرداری ها که در

پرتو انقلاب، قدرت نوین و مهمی یافته و کم و بیش خودگردانی داشتند، به پایه قدرت محلی تبدیل می‌شوند. شورای کل (general Conseil) به صورت اندام میانی بین شهرداری به عنوان قدرت محلی و دستگاه دولتی مرکزی به وجود می‌آید. این شورا که جایگاه آن در مرکز استان بود، اداره امور استان را در اختیار داشت. گردانندگان این شوراهای برگزیده مردم استان بوده و بازتاب دموکراسی محلی به شمار می‌رفتند.

سازمان دادن دستگاه کلیسا یکی دیگر از اقدامات مهم مجلس ملی بود. پس از لغو امتیازات اربابی، مالیات دینی که دهقانان و کاسبکاران کلیسا می‌پرداختند، برچیده می‌شود ولی امتیاز اصلی کلیسا، ثروت فراوان ملکی آن بود که دست نخورده، مانده بود. در نوامبر (۱۷۸۹)، تألیران که کشیش ولی از سران دیوان شاهی بود، پیشنهاد می‌دهد که املاک کلیسا به فروش نهاده شود و درآمد آن به خدمت چاره‌گشایی مشکل مالی حکومت درآید. مجلس به تصویب می‌رساند که در مرحله نخست، بخشی از این دارایی‌ها به فروش برسند.

در واقع، پس از آنکه نظام سیاسی - طبقاتی اشرافی به سرکردگی شاه برچیده می‌شود، املاک و دارایی‌های کلیسا در اختیار مجلس نماینده ملت قرار می‌گیرد و کشیشان به کارمندان حکومت تبدیل می‌شوند. سازمان کلیسایی بدین گونه سامان می‌یابد که به جای تقسم بندی‌های کهن کلیسایی، هشتاد و سه سازمان کلیسایی استانی برپا می‌شود. کلیساهای محلی، زیر مجموعه سازمان کلیسای استان می‌گردند. دسته‌های دینی گوناگونی که وجود داشتند، تعطیل می‌شوند. کشیشان و اسقف‌ها، توسط اعضای سازمان کلیسای خود برگزیده می‌شوند و می‌بایست سوگند وفاداری به قانون اساسی و نه به شاه ادا کنند. برتری پاپ نسبت به کلیسای فرانسه، تنها در بعد دینی پذیرفته می‌شود. شاه، در آغاز از امضای این

قانون درباره دگرگونی سیاسی و اداری کلیساها خودداری می‌ورزد ولی سرانجام پس از پنج ماه طفره آن را امضا کرده و عملی ساختن آن در دستور کار دولت و کلیسا قرار می‌گیرد. بسیاری از کشیشان از ادای سوگند به قانون اساسی به بهانه ناسازگاری آن با اصول دین خودداری می‌کنند. این گروه از کشیشان که به "خطاکار" معروف می‌شوند، زیر فشار افکار عمومی که طرفدار انقلاب و مصوبه‌های مجلس بود، قرار می‌گیرند. ضربه دیگری که به قدرت کلیسای کاتولیک وارد آمد، در رابطه با اندیشه حاکم بر انقلاب و قانون اساسی مبنی بر تحمل ینش و مذهب مخالف قرار داشت. بنابر "اعلامیه حقوق بشر و شهروند"، پروتستان‌ها و یهودیان از لحاظ سیاسی در همان رده قرار داشتند که کاتولیک‌ها و شهروندی چون دیگران به شمار می‌رفتند. این نگرش تازه، جایگاه برجسته و انحصاری کلیسا و کشیشان کاتولیک در جامعه را متزلزل ساخت ولی مهمترین دگرگونی که انقلاب در رابطه با کلیساها پدید آورد، همانا تبدیل ساختن کشیشان به کارگزاران وابسته حکومت بود. کلیسائیان که تاکنون خود را برتر از دیگر گروه‌های اجتماعی به شمار می‌آوردند، از این پس همچون دیگر شهروندان، جایگاه اجتماعی برابری با دیگران داشته و امتیازات سیاسی و اجتماعی ویژه خود را از دست می‌دهند. بدین ترتیب، جهان کلیسایی در کنار جهان لائیک قرار گرفته و حتی تبدیل به کارگزار آن می‌شود. بی‌سبب نبود که بخش مهمی از کشیشان با این دگرگونی‌ها مخالف بوده و به سنگر ضدیت با انقلاب تبدیل می‌شدند.

سقوط پادشاهی و برقراری جمهوری

مجلس ملی، چه به لحاظ واگذاری حق رأی به کسانی که صاحب ملک بوده و از درآمد در خوری برخوردار بودند و چه از نظر اقدامات سیاسی

و اجتماعی دیگر، مردم تهیدست شهری و روستایی، به ویژه کارگران و پیشه‌وران و کاسبان خرده پا را از خود نوید ساخت. این بخش از مردم در شهرهای گرفتار فضای انقلابی، پیرامون خواسته‌های رادیکال سازمان یافته، و به‌موتور اصلی جنبش انقلابی تبدیل شدند. این گروه‌های انقلابی، نگاهی منفی به شاه که ینش استبدادی خود را حفظ کرده بود، داشتند و از بیم اینکه شاه وارد توطئه ضد انقلابی شود، وی را وادار کردند که در پاریس ماندگار شود تا بدین ترتیب زیر کنترل قرار بگیرد. زمانی که شاه بر آن می‌شود تا به‌صورت پنهانی از پاریس خارج شده و به منطقه‌ای که نیروهای ضد انقلابی در آنجا نیرومند بودند، بگریزد، گروه‌های انقلابی کالسکه شاه را بازداشت کرده و به پاریس بازگردانند. مجلس ملی در برابر این حرکت شاه و با وجود موضع‌گیری‌های مخالف وی، نتوانست وی را از پادشاهی خلع کند.

چندی پس از آن، به‌هنگام بالاگرفتن جنگ اتریش با فرانسه انقلابی، شاه با سیاست مجلس ملی در رویارویی نظامی با اتریش مخالفت می‌کند و بی‌آنکه آشکارا بیان نماید، در واقع خواهان آن بود که نیروهای اتریش ارتش انقلابی فرانسه را شکست دهند، تا بدین ترتیب، توانایی نظامی نیروهای انقلاب، درهم شکسته شود. گروه‌های انقلابی، این برخورد شاه را حمل بر همکاری با دشمن نموده و با بسیج مردم به کاخ شاه یورش برده و او را دستگیر می‌کنند. مجلس ملی که توانایی موضع‌گیری تند بر علیه شاه را نداشت، جای خود را به یک همایش ملی (Convention nationale) می‌دهد. مجلس تازه در سپتامبر (۱۷۹۲) نه تنها شاه را که پادشاهی را از میان برمی‌دارد و جمهوری را برپا می‌سازد. بدین ترتیب، سازش میان مجلس و شاه در قالب سرکردگی مردم بر قانون و شاه بر دستگاه اجرایی به سود مجلس پایان می‌یابد و دستگاه

اجرایی حکومت به دست نیروهای انقلابی می افتد. قانون اساسی پادشاهی که در پی آن بود تا سرکردگی مردم را در همکاری با شاه تحقق بخشد، همراه با پادشاهی به دور انداخته می شود. در عوض، قانون اساسی نوینی به وسیله مجلس تازه تدوین می شود که حق رأی همه مردان باسواد و دارای درآمد را پایه انتخابات قرار داده و برابری مدنی شهروندان را باز می شناسد. قانون اساسی نوین، یعنی قانون اساسی جمهوری در (۱۷۹۳) به همه پرسی مردم نهاد شده و به تصویب می رسد.

خونریزی درونی انقلاب

با برکناری شاه و فروپاشی نظام پادشاهی، انقلاب آهنگ رادیکال تری یافته و راه برای به میدان آمدن گروههای رادیکال هموار می شود. پیش از دستگیری شاه، نیروهای گرداننده انقلاب شامل دو گروه اصلی ژیروندن و ژاکوبن بودند. گروه نخست، رویکردی معتدل در رابطه با روند انقلاب و با اشراف داشته و به محافل بورژوازی و اشراف لیبرال نزدیک بود. این گروه در آغاز روند انقلاب دست بالا را در مجلس ملی داشت ولی پس از داغ شدن کشاکش نیروهای انقلابی با ضد انقلابیون کم کم نفوذ خود را از دست داده و ژاکوبن ها که خواسته های اقشار میانی شهری را بازتاب می دادند، جایگزین آنها می شوند.

نباید نادیده گذاشت که یکی از عوامل رادیکال شدن انقلاب و گرایش آن به سوی اقدامات تند و خشن، به ایستادگی و کارشکنی نیروهای ضد انقلاب در برابر سیاست های حکومت انقلابی بر می گشت. ضد انقلابیون به ترور چهره های رادیکال چون مارا (Marat) دست زدند. سیاست ترور ضد انقلابی به افزایش فشار جریان رادیکال انقلابی بر دولت و مجلس منجر شده، و موجب برانگیختن بیشتر ترور انقلابی به وسیله اندام های

اجرائی و انتظامی حکومت نوین گردید. در همین راستا، انقلابیون از بیم اینکه شاه برکنار شده با ضد انقلابیون وارد همکاری شود، او را با وجود آنکه در زندان بود، در ژانویه (۱۷۹۳) به گیوتین سپردند. ترور انقلابی در قالب دادگاههای انقلابی که در آنجا یا به اعدام حکم می دادند یا تبرئه، گسترش می یابد. کمیته های بازرسی و کنترل برای شناختن ضد انقلابیون در محله ها پدید می آیند. در (۱۷۹۳) نیروهای رادیکال موفق می شوند تا با بسیج مردم تهدیدست پاریس اندام های دولت را از دست ژیروندنها به در آورده و چهره های اصلی آنها را که از رهبران انقلاب بودند، دستگیر کرده، و به گیوتین بشارند. ولی سیاست ترور انقلابی تنها بر علیه ضد انقلاب و ژیروندنها نبود. آتش ترور، دامن خود ژاکوبین ها را گرفته و طرفداران رویسپیر به دستگیری و اعدام دانتون و هواداران وی که هردو از ژاکوبین ها بودند، دست می زنند.

سیاست ترور انقلابی آنچنان دامنه دار می شود که موجب وحشت بورژوازی و بسیاری از اعضای مجلس می گردد. آنها بر آن می شوند تا در ژوئیه (۱۷۹۴) رویسپیر را که سرکرده اصلی موج ترور انقلابی بود، به همراه دستیارانش دستگیر کرده، و به گیوتین بشارند.

سیاست های ضد کلیسایی

مجلس در (۱۷۹۲) از بیم همکاری کشیشان "خطاکار" با ضد انقلاب دستور دستگیری آنها را می دهد. افزون بر این، یکی از خویشکاری های مهم کلیسا یعنی ثبت اسناد شناسایی از دست کشیشان خارج می شود، دسته های دینی سکولار که به کار آموزش مشغول بودند، تعطیل می شوند، تظاهرات و راهپیمایی دینی در پاریس ممنوع می گردد، کشیشان بسیاری وادار به استعفا می شوند، و ناقوس کلیساها پائین کشیده

می شوند. این پندار در میان انقلابیون رواج داشت که کلیسا و آئین آن دشمن انقلاب است. از این رو، اجرای آئین های دینی در بسیاری مناطق ممنوع شده و کلیساها تعطیل می شوند.

در کنار سیاست ضد کلیسایی یا به زبانی ضد مسیحی، غارت اموال کلیساها به چشم می خورد. بسیاری از ناقوس ها را به این خاطر پایین می آورند که آنها را ذوب کرده، و مواد فلزی شان را به فروش برسانند. زیور آلات کلیساها به غارت رفته و مظاهر دینی درهم شکسته می شوند. سیاست رویارویی با فعالیت ضد انقلابی کلیساها که به وسیله مجلس هدایت می شد، با دزدی و چپاول سوء استفاده کنندگان در هم می آمیزد. یکی دیگر از برخوردهای ضد کلیسایی که آمیزه ای از اقدام ضد شاهی و ضد کلیسایی به شمار می رفت، یورش به کلیسای سن دنیس (saint denis) در حومه پاریس و ویرانی سنگ گور شاهان پیشین بود.

کودتای ناپلئون و پایان انقلاب

سیاست های رادیکال روبسپیر و ژاکوبین ها که قدرت اجرایی را در دست داشتند، در ادامه موجب دور راندن بخش چشمگیری از نمایندگان مجلس از آنها گردید. آنها در وهله نخست، روبسپیر و یاران وی را برکنار و سربه نیست می کنند، آنگاه به سرکوب دیگر گروه های رادیکال می پردازند که با شعارهای برابری جویانه مردم تهدیدست شهری را بسیج می کردند. آنچه مجلس را واداشت تا به سرکوب گروه های تند و رادیکال بپردازد، از سویی احساس این خطر بود که شعارهای رادیکال پیرامون برابری اجتماعی و دموکراسی مستقیم که از سویی بخشی از ژاکوبین ها سر داده می شد، بورژوازی و بخشی از اشراف لیبرال را که در کنار انقلاب و رویاروی شاهدوستان قرار داشتند، وحشت زده ساخته و به رودرویی با

انقلاب بکشانند و از سوی دیگر، خطر این وجود داشت که نیروهای شاهدوست در همکاری با کشورهای بیگانه از فضای ترور و آشوب به سود خود بهره جسته، و با نیروی بیشتر به انقلاب یورش آورند.

در (۱۷۹۵)، مجلس جمهوری خواه بر آن می شود تا قانون اساسی تازه ای تدوین کند که در عین وفاداری به انقلاب دمکراتیک ضد شاهی، مانع از زیاده روی های دوران ژاکوبین ها بشود. قانون اساسی نوین همچون قانون پیشین با اعلام حقوق شهروندان آغاز می گردد ولی افزون بر آن، بر وظایف آنها اشاره می کند. مجلس مرجع قانون بوده و در اثر انتخابات شکل می گرفت ولی سخنی از رأی گیری همگانی نبود. بخش گسترده ای از مردم نه همه آنها حق رأی داشتند. اندام قانون گذاری که پیش از این در قالب مجلسی ملی نمود می یافت، این بار به دو مجلس بزرگان یا همان سنا و مجلس پانصد نفره تقسیم می شود. هدف این بود که با وجود دو مجلس از زیاده روی ها و تصمیم گیری های رادیکال جلوگیری شود. قدرت اجرایی به صورت گروهی و به وسیله پنج مدیر اعمال می گشت، تا مانع از دیکتاتوری های گذشته گردد و آنها به وسیله مجلس برگماشته می شدند.

مجلس تازه و قدرت اجرایی پنج مدیره آن گمان می کردند که دوران ثبات سیاسی در پرتو قانون اساسی نوین آغاز خواهد گشت، غافل از آنکه سرکوب نیروهای رادیکال از سویی تهیدستان شهری را از حکومت تازه دلسرد ساخته بود و از سوی دیگر زمینه را برای نفوذ نیروهای شاهدوست در میان مردم هموار کرده بود. چنانکه به هنگام انتخابات مجلس در (۱۷۹۷)، شاهدوستان توانستند اکثریت نمایندگان دو مجلس را از آن خود سازند. نیروهای انقلابی که هنوز دستگاه اجرایی و نظامی را در اختیار داشتند، توانستند پیش از آنکه مجلس تازه دست به کار شود، به کمک ارتش که جمهوری خواه شده بود، قدرت را در دست خود

نگهدارند و مانع از توانمندی همه‌جانبه شاهدوستان شوند. از این زمان، دوره ترک‌تازی ارتش و نیروهای نظامی آغاز می‌شود. ارتش که در فاصله چند ساله گذشته به جنگ میهن‌دوستانه با دشمنان انقلاب مشغول بود، سیمای شاهدوستانه خود را از دست داده و چهره‌های جوان، انقلابی و جمهوری‌خواه در آن، جایگزین فرماندهان پیشین شاهدوست شده بودند.

در این شرایط، فرماندهان جوان ارتش که سودای قدرت داشتند، از دعوت دولت به دخالت در پاریس بهره‌جسته و مجلس را محاصره می‌کنند. آنها به اعتبار چهره دوست‌داشتنی و مثبت ارتش در میان مردم، مجلس را که نمایندگان شاهدوست آن را ترک کرده بودند، وادار ساختند تا رشته اقدامات استثنایی را به سود دولت و ارتش به تصویب رسانند. از این پس، دولت به کمک ارتش به نیروی اصلی حکومت تبدیل می‌شود. این خود به معنای کودتای نظامی بود که از سوی دولت و ارتش بر علیه مجلس صورت گرفت و آن را به زور وادار نمود تا در جهت منافع سران دولت و ارتش اقدام کند. درست است که اعمال زور به مجلس در راستای پشتیبانی از دست‌آوردهای انقلاب و جلوگیری از بازگشت شاهدوستان بود ولی گذشته از اینکه هدف آن بود تا از انقلاب پشتیبانی شود، واقعیت این بود که سران دولت، ناپلئون و ارتش از راه کودتا مجلس را وادار نمودند تا به خواست آنها تن دردهد.

دو سال پس از این کودتا، ناپلئون در بازگشت از کارزار نظامی در مصر، در همکاری با سران دولت، دست به دومین کودتا بر علیه مجلس می‌زند و به کمک فشار نظامی سربازان خود مجلس را وادار می‌نماید تا قدرت اجرایی را در اختیار سه کنسول به رهبری ناپلئون وانهد. او پس از آنکه مجلس به خواست وی تن می‌دهد، اعلام می‌دارد: "انقلاب پایان یافت".

ناگفته نباید نهاد که پیروزی ارتش به رهبری ناپلئون بر متن این وضعیت به دست می آید که بخش اصلی مردم از فراز و نشیب ها و سیاست های دولت انقلاب خسته شده بودند. مردم تهیدست از آن دلسرد شده و می دیدند که مجلس انقلابی و دولت وابسته آن کاری برای زندگی آنها انجام نمی دهد. در (۱۷۹۵)، نابسامانی جوی بر اوضاع اقتصادی دشوار مانند گرانی و کمبود افزوده شده، و تنگدستی مردم را شدیدتر می نماید و شرایطی همچون دوره های قحطی پیش از انقلاب را به وجود می آورد. در برابر بیچارگی و تهیدستی فزاینده مردم، محترکان و بازرگانان زیرک از وضعیت انقلابی بهره جسته و درآمدهای کلان به چنگ آورده بودند. ثروتمندان در این شرایط ثروتمندتر شده، و پول به جای شاه حکومت می کرد ولی همین بخش از مردم یعنی بورژوازی که پیآمدهای انقلاب برایش چون خوان یغما می مانست، از حکومت انقلابی ناخرسند بود، چراکه، بی ثباتی سیاسی، فضای ناامنی اجتماعی و اقتصادی را دامن می زد. افزون بر این، بخشی از مردم ساده شهری، در قالب ارتش خوش چهره، نیرویی نجات بخش و ماورای کشاکش های سیاسی و طبقاتی را می دیدند که می توانست سوء استفاده کنندگان از انقلاب را بر سر جای شان بنشانند.

دیکتاتوری ناپلئون، بناپارتیسم

سه سال پس از کودتای (۱۷۹۹)، ناپلئون آنچنان در برابر مجلس نیرومند شده بود که آن را وادار می نماید تا وی را به عنوان کنسول برای همه عمر بازشناسد. او در اثر پیروزی های نظامی خود اعتبار فراوانی به دست آورده، و همچون پادشاهان، در کاخ تویلری زندگی می کرد. افزون بر این می کوشید تا شیوه حکمرانی خود را هرچه بیشتر به حکومت

پادشاهان مانند سازد. او سودای برقراری حکومتی بسان پادشاهی شارلمانی و امپراتوری رم باستان را داشت. و هوشمندانه از فرسوده شدن نیروهای انقلابی و ناخرسندی مردم ساده از حکومت انقلابی بهره جسته و با جلب بورژوازی و اشراف لیبرال که می گفتند " ما به شاه نیاز داریم، چراکه دارای مالکیت هستیم " توانست به عنوان نیرویی پوپولیست، فرا طبقاتی و درعین حال پشتیبان انقلاب دموکراتیک ضد شاهی، قدرت سیاسی را در انحصار خود درآورده و دیکتاتوری نوینی برپا سازد. او با بهره گیری از اعتبار ناشی از پیروزی های ارتش و با کمک سیاست پوپولیستی، مجلس را وامی دارد تا او را به عنوان امپراتور بازشناسد در (۱۸۰۴) او مجلس را به یک نهاد سیاسی سازگار با امپراتور کاهش مقام داده و دولت خود را که توسط کارشناسان اداره می شد، در کانون حکومت قرار می دهد. و برای رسمیت بیشتر امپراتوری خود پاپ را به پاریس فرا می خواند تا مراسم تقدیس تاجگذاری امپراتور را به عمل آورد.

امپراتور شدن ناپلئون از نظر صوری و قانونی به معنای نفی سرکردگی مردم و بازگشت به نظام پادشاهی کهن نبود. کشور فرانسه حتی در دوره امپراتوری ناپلئون، جمهوری به معنای اینکه حکومت و سرکردگی سیاسی از آن مردم است، خوانده می شد. سرکردگی سیاسی از آن مردم بود که در قالب مجلس نمود می یافت ولی مردم و مشخصاً بورژوازی انقلابی توانایی پیاده کردن سرکردگی خود و کنترل حکومت را نداشته، و ابزارهای دموکراتیک حکومت گری را از دست داده بود. امپراتور همچون امپراتوران رم باستان که برگزیده و یا تأیید شده سنا بودند، به اعتبار مجلس حکمرانی می کرد ولی در عمل، مجلس قدرت خود را از دست داده و به نهادی وابسته به امپراتور تبدیل شده بود.

دیکتاتوری ناپلئون بر متن بی‌زاری بورژوازی و اشراف لیبرال از ناامنی و خشونت، سر آن داشت که هم توطئه‌های شاهدوستان را خنثی سازد و هم گرایش‌های چپ و تندرو انقلابی را سرکوب کند. در دوره حکومت ناپلئون، ژاکوبین‌ها و جمهوری‌خواهان به‌طور گروهمی سرکوب می‌شوند. اشراف شاهدوستی که به‌جنگ و توطئه بر علیه حکومت ادامه می‌دادند، نیز بی‌مدارا سرکوب شدند.

خاموش کردن شور انقلابی که خواسته ناپلئون بود، بدون از بین بردن شیوه‌ها و وسایل بیان آن میسر نبود. از این‌رو، گردهمایی‌های مردمی که محل گفت و شنود سیاسی بودند، تعطیل می‌شوند و روزنامه‌های آزاد و انتقادکننده، خاموش می‌گردند. در (۱۸۰۰) از میان هفتاد و سه روزنامه پاریس، شصت تای آنها حذف می‌شوند. روزنامه‌های بازمانده سخت تحت بازرسی بودند و از (۱۸۱۰) سانسور مستقیم روزنامه‌ها جایگزین کنترل چاپخانه‌ها می‌شود. حتی صحنه‌های تئاتر، گرفتار سانسور رسمی می‌شوند. ناپلئون، استقلال و گردنفرازی مجلس را برنمی‌تابید. او دو مجلس قانونگذاری را به‌نهادی کم و بیش گوش به فرمان، بدل می‌سازد. رأی‌گیری و انتخابات از مضمون واقعی تهی شده و به‌روندی تبدیل می‌شود که نخبگان سازگار با دیکتاتور را به کرسی می‌نشانند. دموکراسی نمایندگی و نظام پارلمانی جای خود را به امپراتوری آریستوکراتیک می‌دهد که امپراتور و مجلس سنا در محور آن قرار داشتند.

دیکتاتوری ناپلئون، بر محور قدرت شخصی استوار بود که مقام پیشوای ملت را بازتاب می‌داد. ملت، مهمترین آرمان آن دوره بود که دیگر آرمان‌ها و آرزوهای مردم را در سایه قرار می‌داد. افراد ملت می‌بایست کامیابی و خوشبختی خود را در سرفرازی ملت جستجو کنند. ناپلئون با سرکوب گرایش‌هایی که جنبه‌های گروهمی و طبقاتی را به‌نمایش می‌نهادند

و با فریفتن مردم به سوی آرمان ملی و میهن دوستانه که به کمک پیروزی‌های نظامی بر علیه بیگانگان مخالف انقلاب دموکراتیک جان می‌گرفت، توانست پشتیبانی مردم را به دست آورد. چنین حکومتی که آرمان ملی و فراطبقاتی را در قالب قدرت شخصی یک پیشوا به نمایش می‌گذارد، به بناپارتیسم معروف شده است. بناپارتیسم که در راستای فروکش نمودن انقلاب دموکراتیک شکل می‌گیرد، آمیزه‌ای از دیکتاتوری فردی و شعارها و نمایه‌های انقلاب دموکراتیک بورژوازی بود. این آمیزه ناساز در سیر پیشرفت خود به پادشاهی و امپراتوری می‌انجامد که می‌خواست صورت موروئی پیدا کند. مادام که جنگ‌های این ملت با نیروهای بیگانه به پیروزی می‌رسید، توده مردم فرانسه هلهله‌کنان، رویکردی ستایش آمیز به پیشوای خود داشتند و غرق در سرمستی غرور ملی و شیفته جهانگشایی‌های پیشوا بودند ولی زمانیکه دوره شکست‌ها آغاز می‌شود، آنگاه مرگ فرزندان که در جبهه‌های سرتاسر اروپا به صورت سربازان کشته و زخمی رها شده بودند، او را از مستی به در می‌آورد، بدانسانکه توده مردم پیشوای شکسته خورده را رها کرده و حتی در مواردی بر علیه وی شورش نمودند.

۷- از سرنگونی ناپلئون تا تحکیم دموکراسی

ناپلئون در (۱۸۱۲) به روسیه یورش می‌برد و موفق به فتح آن کشور تا مسکو می‌شود ولی نتوانست قدرت خود را در آنجا تثبیت کند، او به هنگام بازگشت گرفتار گازانیر سرمای سخت روسیه و فشار نظامیان روسیه شده و کم و بیش همه توان نظامی خود را از دست می‌دهد. تاریخ‌نویسان از مرگ بیش از چهارصد هزار سرباز ارتش ناپلئون و فروپاشی اعتبار وی در اروپا سخن گفته‌اند. پس از این ماجرا، قدرت

نپلئون وارد سرایشب شکست و نابودی می شود. از سرنگونی وی در (۱۸۱۵ تا ۱۸۵۱) که خواهرزاده وی به نام نپلئون سوم به قدرت می رسد و نظامی بنپارتی برقرار می سازد، فرانسه دگرگونی های بسیاری را از سر می گذراند.

بازگشت شاه دویستان و پادشاهی مشروطه

نپلئون، به دنبال چند شکست در برابر متحدین اروپایی در (۱۸۱۴) تسلیم بدون شرط را می پذیرد و از قدرت برکنار می شود. متحدین، قدرت سیاسی را به لویی هجدهم که از خاندان شاهی بوربن بود واگذار می کنند. بازگشت شاه دویستان برسر قدرت یکسال نیز دوام نمی آورد. نپلئون دوباره بر می گردد و می کوشد تا ارتشی فراهم کرده و به جنگ متحدین برود. او در این جنگ شکستی سخت تر از گذشته تحمل می کند و به شرایط تلخ تری تن می دهد. فرانسه به اشغال متحدین در می آید و شاه دویستان دوباره زیر پرچم لویی هجده برسر قدرت قرار می گیرند.

شاه دویستان، سودای بازگشت نظام کهن را داشتند، ولی نه بورژوازی و پیشرفت جامعه و نه نیروهای حکومت، یارای بازگشت به دوران پیش از انقلاب و فراموشی همه دست آوردهای انقلاب در زمینه آزادی و برابری مدنی را داشتند. مردم ساده شهری و دهقانان چنان از جنگ های پیاپی و زیان های خسته شده بودند که توانایی عرض اندام را نداشتند. وانگهی، چون سازمان های مردمی مانند ژاکوبین ها و جمهوری خواهان سرکوب شده بودند، توده مردم به کشتی بی لنگری می ماند که به هر سو می توانست کج شود. بی سبب نبود که شاهد دویستان در برخی مناطق از ناخرسندی آنها سوء استفاده کرده و آنها را به شورش زیر پرچم خود واداشتند.

در آغاز بازگشت شاه دویستان به قدرت، منشوری سیاسی برای اداره

حکومت تدوین می‌شود تا منافع کارگزاران حکومتی دوره ناپلئون را با پیرامونیان لویی هجده، سازش داده و شرایط همزیستی را بین بورژوازی بهره‌مند از امپراتوری ناپلئون با اشراف رانده شده فراهم سازد. سازش این دو گروه بازتاب درهم آمیختن دست‌آوردهای انقلاب دموکراتیک با نظام پادشاهی بود. از سویی سرکردگی سیاسی شاه بر قدرت و مجلس اشراف‌زادگان بزرگ بازشناخته می‌شود از سوی دیگر برابری مدنی و آزادی‌های عمومی همراه با محدودیت‌هایی پذیرفته شده و مجموعه قوانین تصویب شده دوره ناپلئون همراه با شکل دستگاه اجرایی به‌جای خود باقی می‌مانند. نهاد قانونگذاری متشکل از دو مجلس سنا و نمایندگان پابرجا می‌ماند ولی شاه این حق را داشت تا در موارد استثنایی با صدور فرمان، قانون وضع کند. مجلس سنا دربردارنده اشراف بزرگ بود و اکثریت آن را این گروه تشکیل می‌داد. مجلس نمایندگان برگزیده حدود صد هزار رأی‌دهنده در سرتاسر کشور بود که توانایی پرداخت بیش از سیصد فرانک مالیات را داشتند. دستگاه اجرایی که به‌صورت کنسولی دوره ناپلئون مانده بود، از دل مجلس بیرون می‌آمد، و سیاستهای بازتاب‌گرایش غالب در مجلس بود. بدین ترتیب، برآیند سازش، به‌وجود آمدن یک نظام پادشاهی مشروطه بود که قدرت را بین شاه، اشراف و بورژوازی تقسیم می‌نمود.

لیبرالیسم و آریستوکراسی

دولت و مجلس در این شرایط رفتار دوگرایش اصلی سیاسی بودند، از سویی گرایش به اصطلاح راست که بازتاب خواسته‌های شاه‌دوستان در احیای نظام کهن و طرد همه دست‌آوردهای انقلاب دموکراتیک بود، و از سوی دیگر گرایش لیبرالی که خواهان نگاه داشتن آزادی‌ها و برابری

مدنی و گسترده ساختن پایه انتخاباتی، بدون رجوع به رای گیری همگانی، بود. این گرایش دوم توانست با وجود چیرگی شاه و اشراف بر اندام‌های اصلی حکومت، توان خود را حفظ نموده و حتی در سطح اجتماعی نیرومندتر گردد.

گرایش لیبرالی یا لیبرالیسم بیش از آنکه به عنوان یک ایدئولوژی به میدان آید، بازتاب وجه زندگی نوین بود که بر پایه ابتکار فردی و آزادی فعالیت فرد استوار بود. برداشت این گرایش از آزادی عمدتاً متوجه آزادی زندگی مدنی فرد و خودمرداری و ناوابستگی فرد به قید و بندهای اجتماعی و سیاسی بود. پیروان این گرایش هم از دیکتاتوری انقلابی پرهیز داشتند، هم از دموکراسی همه جانبه نگران بودند و هم از نگرش شاه دوستان افراطی که سودای بازگشت به چند سده پیش‌تر را باز می‌تابیدند، بی‌زار بودند. این گروه خود را مدرن می‌نامیدند. بنیامین کونستان (Benjamin Constant) یکی از نظریه پردازان آنها در (۱۸۱۹) چنین نوشت: "هدف مدرن‌ها این است که امنیت بهره‌وری از مال و منال خصوصی برقرار باشد. برای آنها آزادی به معنای آن است که نهادهای سیاسی و اجتماعی امکان آن بهره‌وری را تضمین کنند."

آزادی در این معنا و کلاً اندیشه لیبرالی توانست در دوره بازگشت اشراف، پایگاه خود را در جامعه نیرومند سازد. چرا که، شرایط اقتصادی در راستای نوسازی فنی، بازرگانی و صنعتی پیش می‌رفت و این پیشرفت بیش از همه مرهون ابتکار فردی بورژواها بود. دفاع از آزادی فردی که خواسته بورژوازی بود، با روند پیشرفت جامعه خوانایی داشت. این آزادی‌ها، به نوبه خود به‌رهایی بیشتر بورژوازی از قید و بندهای اجتماعی کمک نمود. کونستان می‌نویسد: "آزادی برای من، همان پیروزی فردیت است، یعنی پیروزی وی بر اتوریته سیاسی که می‌خواست به صورت

خودکامه حکومت کند و پیروزی بر توده‌هایی که می‌خواستند اقلیت در خدمت اکثریت آنها قرار بگیرد". کنستان آشکارا و بی‌پرده نشان می‌دهد که آزادی بورژوازی و اندیشه لیبرالی در فاصله میان خودکامگی شاهان که به وسیله اشراف پشتیبانی می‌شد و دموکراسی که حکومت اکثریت مردم جامعه است، قرار دارد. او در اینجا از نگرش ارسطو به دموکراسی و از خرده‌گیری وی به آن، یعنی دموکراسی دیکتاتوری اکثریت بر اقلیت است، وام می‌گیرد.

اشراف به سادگی توانستند قدرت خود را در مناطق روستایی بازسازی کنند، بی آنکه بتوانند دهقانانی را که از صدقه انقلاب زمین‌دار شده بودند، همچون گذشته فرمانبردار و وابسته خود سازند. یکی از عواملی که به بازسازی قدرت اشراف کمک نمود، کلیسا بود. بازگشت اشراف همراه با بازگشت کشیشان و رونق گرفتن دوباره کلیساها و نهادهای دین بود. دسته‌های دینی گوناگون از نورواج می‌یابند و می‌کوشند تا با بهره‌جویی از ترس دوزخ، روستائیان به ویژه زنان دهقان را به زندگی دینی دوباره جلب کنند. آنها رواج دهنده نگرشی سیاسی بودند که حرکت‌های انقلابی و یورش به حقوق و مالکیت‌های اربابی را سرزنش می‌کرد. در واقع نوعی همبستگی میان کشیش و ارباب وجود داشت که ریشه آن به وابستگی دیرینه کلیسا به قلعه فتودالی بر می‌گشت. در نتیجه، کلیسای بازسازی شده در خدمت اشراف قرار گرفت و نگرش کلیسایی در این راستا یعنی همبستگی با اربابان و نظام پادشاهی و اینکه شاه برگزیده خداوند است، جا افتاد. پاداش همبستگی آن بود که امکانات کلیساها به همراه حقوق کشیشان و دیگر کارمندان کلیسایی افزایش می‌یابد. ریاست کالج‌ها را در اختیار مردان کلیسا قرار می‌دهند. پرداختن به کار آموزش نیازمند اجازه اسقف می‌گردد و کشیشان حق بازرسی و نظارت در دبستان‌هایی که

کلیسایی نبودند داشتند.

شاهدوستان درپی آن بودند تا دستگاه اداری را از کارگزاران و کارمندان ناپلئونی که گرایش لیبرالی داشتند، پیراسته نموده و اشراف را به جای آنها برنشانند. آنها توانستند این خواسته خود را در بسیاری مناطق و در سطح کارگزاران اصلی حکومت عملی سازند. کسانی که به هنگام انقلاب راه تبعید پیش گرفته بودند، کوشیدند تا تبعیدی بودن را به عنوان یک ارزش و جواز صلاحیت پیشرفت در حکومت تازه جا بیندازند. آنها نگاهی منفی به آزادی اندیشه داشته و آن را سرچشمه توطئه بر علیه نظم موجود می دانستند. از این رو، حکومت را واداشتند تا مقررات سختی را درباره روزنامه ها اعمال کند. به عنوان نمونه، از این پس، تنها مقاله یک روزنامه به بازرسی و دادرسی کشیده نمی شد، بلکه اندیشه و بهزیانی روحی که در پس آن مقاله وجود داشت، زیر ضرب قرار می گرفت.

انقلاب ۱۸۳۰، پیروزی لیبرالیسم

ترک تازی های اشراف شاه دوست مدت زیادی دوام نیاورد. نه تنها بورژوازی که دربار نیز دست از پشتیبانی از دولت برداشت که بی ملاحظه در راه احیای امتیازات از دست رفته اشراف می کوشید. شرایط اجتماعی و اقتصادی جامعه و افکار عمومی اجازه بازگشت به نظام کهن را نمی داد. از این رو، دولت حتی پشتیبانی بخشی از اشراف را از دست می دهد، و در انتخابات (۱۸۲۷) ورق به زیان شاهدوستان بر می گردد. نمایندگان دور تازه، بیشتر به محافل لیبرال نزدیک بودند و دولتی را روی کار می آورند که بازتاب روح زمانه یعنی سازش بخردانه میان شاهدوستان و لیبرال ها و نه چیرگی بی محابای شاهدوستان بر حکومت بود. دولت تازه گرچه کمتر از دولت پیشین درپی تأمین خواسته های اشراف بود ولی وابسته به اراده شاه

بوده و فراتر از سیاست‌های دربار نمی‌توانست گام بردارد. در نتیجه، ناخوسندی بورژوازی و مردم ادامه می‌یابد تا اینکه سه سال پس‌تر، بهنگامیکه مردم شهرها از افزایش بهای نان و گرانی به‌تنگ آمده بودند و دست به شورش زدند، غرش خشم آنها با اعتراضات دانشجویان و محافل لیبرال درهم آمیخت و به جنبشی بزرگ فروروید. این جنبش در سیمای خیزش سه روز شکوهمند ماه ژوئیه (۱۸۳۰) تبدیل به انقلابی سیاسی گشته و شاه را وادار به ترک حکومت نمود. با فرار شارل دهم، خاندان بورژین‌ها تخت شاهی را در فرانسه از دست می‌دهند. حکومت جانشین، ناگزیر از همکاری بیشتر با نیروهای لیبرال و رام کردن اراده‌ها و شاه‌دوستان افراطی در احیای نظام کهن بود. نقش پارلمان در حکومت تا اندازه زیادی مهم می‌گردد و وظیفه قانونگذاری عمدتاً به آن سپرده می‌شود. نماد این چرخش، شاه جدید لویی فیلیپ، بود که پلی بین محافل شاه‌دوست و لیبرال به‌شمار می‌رفت. برخی از تاریخ‌نویسان نظام سیاسی پس از انقلاب (۱۸۳۰) را حکومتی پارلمانی به‌شمار می‌آورند. درست است که قدرت پارلمان به‌زبان شاه افزایش یافته بود ولی او هنوز از حقوق بالایی در رابطه با پارلمان و در زمینه قانونگذاری برخوردار بود. وانگهی، نظام پارلمانی یا نیمه پارلمانی آن دوره برپایه رأی‌گیری همگانی استوار نبود. حکومت پس از انقلاب دامنه و شمار رأی‌دهندگان را افزایش داد، ولی هنوز کسانی که کمتر از دو‌ست فرانک مالیات می‌پرداختند، یعنی کارگران، تهیدستان شهری و روستایی، بخشی از خرده بورژوازی و نیز تمامی زنان از حق رأی محروم بودند.

همکاری میان لیبرال‌ها و حکومت لویی فیلیپ به معنای پایان فعالیت انقلابی نبود. هواداران انقلاب گذشته، فعالیت خود را زیر پرچم جمهوری خواهی ادامه می‌دادند و از کمترین فرصت برای به‌میدان ریختن

بهره می‌جستند. حکومت برای جلوگیری از گسترش دامنه نفوذ آنها در (۱۸۳۵) قانونی به تصویب رسانده و تبلیغات جمهوری خواهانه را ممنوع می‌سازد. انجمن‌های گردهمایی جمهوری خواهان در این شرایط ضعیف می‌شوند ولی با این حال توانستند حوزه‌های خود را در پاریس و شهرستان‌ها زیر نام‌های روبسپیر و بابوف به وجود آوردند. افزون بر این، فشار سرکوب و محدود ساختن آزادی فعالیت جمهوری خواهان، برخی از آنها را به سمت ایجاد انجمن‌های پنهانی سوق داد. آنها خود را به سنت ژاکوبین وابسته می‌دانستند، از سویی خواهان برقراری جمهوری، گسترش دامنه رأی‌دهندگان و توسعه آزادی‌ها بودند، و از سوی دیگر گرایش‌های برابری اجتماعی دوره انقلاب را که گهگاه به صورت اندیشه سوسیالیستی نمود می‌یافت، بازتاب می‌دادند.

دگرگونی در زندگی مادی و اجتماعی

سده نوزدهم، دگرگونی‌های مهمی را در فرانسه به ارمغان آورد. این دگرگونی‌ها بیش از هر چیز مرهون انقلاب صنعتی بود که بازتاب گسترده خود را در این سده به نمایش نهاد. فن‌آوری نوین نه تنها در صنعت، کارخانه‌ها، ترابری و به‌ویژه راه آهن وارد شد، بلکه زندگی روستایی و کشاورزی را نیز متحول ساخت. پیشرفت فن‌آوری و بالا رفتن تولید کشاورزی از سویی در افزایش جمعیت روستایی نمود یافت و از سوی دیگر به‌پدید آمدن مازاد نیروی کار منجر شد. در این رابطه، از میانه سده نوزدهم، مهاجرت به شهرها افزایش پیدا می‌کند و در پایان سده نوزدهم آهنگ تندتری می‌یابد. با این حال، بافت جمعیتی فرانسه هنوز به‌طور عمده روستایی بوده، و اکثریت مردم در روستاها زندگی می‌کردند. این امر تا آغاز سده بیستم ادامه داشت. برآوردها حاکی از این است که در

(۱۸۴۶) بیش از دو سوم جمعیت فرانسه روستایی بود. در (۱۸۸۱)، این نسبت هنوز در حد شصت و پنج در صد جمعیت بود تا اینکه در (۱۹۱۱) نسبت روستائیان به پنجاه و پنج درصد کاهش می‌یابد.

فعالیت روستائیان عمدتاً پیرامون کشت و کار بود تا دامداری. سهم این دو در اقتصاد کشور چشمگیر بود. در (۱۸۴۷) درآمد کشاورزی هنوز چهل و چهار درصد کل در آمد کشور را تشکیل می‌داد، حال آنکه سهم صنعت حدود بیست و نه درصد بود.

توسعه راه آهن که در آغاز این سده آهنگی کند داشت، از سالهای (۱۸۵۰) با سرعت به پیش می‌رود. اگر در (۱۸۵۰) شبکه راه آهن شامل نزدیک به سه هزار کیلومتر بود، در (۱۸۸۷) این شبکه چهل و سه هزار کیلومتر خط آهن را دربر می‌گرفت. راه آهن کمک می‌کند تا پی آمدهای صنعتی شدن و گسترش شهرنشینی در روستاها بیشتر محسوس شود. بدین صورت که امکان داد تا تولید فرآورده‌های کشاورزی متناسب با نیاز فزاینده شهرها به این فرآورده‌ها رشد یابد. این امر همراه با بهبود فن آوری در کشاورزی، روستائیان را کمک نمود تا افزون بر بالا بردن سطح تولید کشاورزی به توسعه زمین‌های کشاورزی روی آورند. در فاصله سی سال، دو و نیم میلیون هکتار زمین کشاورزی به زمین‌های زیر کشت افزوده می‌شود. بهبود فن آوری و توسعه شبکه راه آهن از سویی کمک نمود تا کشاورزی مناطق مختلف سیمای تخصصی پیدا کرده و کاملاً به بازار کشور وابسته شوند، و از سوی دیگر فضای بسته بسیاری از روستاها را درهم شکسته و مناسبات آنها را با شهرهای بزرگ و با بازار سرتاسری گسترش بخشید.

وابستگی روز افزون روستاها به شهر و بازار ملی دو پی آمد مهم در زندگی دهقانان داشت. از سویی نوسان‌های بازار سرمایه داری، کار و

زندگی روستائیان را بیش از پیش تحت تأثیر قرار می داد. چنانکه در (۱۸۴۸-۵۲) بحران اقتصادی کشور، زندگی اقتصادی روستائیان را دگرگون ساخت و در بسیاری مناطق، تنگدستی شدید کارگران روستایی موجب پدید آمدن آشوب و شورش گردید. از سوی دیگر شیوه زندگی روستائیان بر اثر بالا رفتن سطح زندگی و رواج آموزش دچار دگرگونی شده و وجه زندگی نوین در روستاها پدیدار می شود. پیش از این، برای بسیاری از روستائیان، بیرون آمدن از دایره زندگی خانوادگی و پیوند با جامعه، در مراسم روز یکشنبه کلیسا نمود می یافت. نفوذ فراوان کشیشان در روستاها بی دلیل نبود. گردهمایی های بزرگ خانوادگی و جشن ها همراه با گردآمدن در میدان دهکده و مشغول شدن به بازی ها و سرگرمی های شهری همراه با گسترش و جا افتادن آموزش و به ویژه آموزش لائیک، هم موجب باز شدن چشم و گوش دهقان می گردید و هم اینکه جنبه های مختلف زندگی نوین را گسترش می داد.

جمعیت شهرنشین متناسب با رشد صنعت رشد می یافت. ولی نسبت جمعیت شهرنشین فرانسه سده نوزدهم در سنجش با آلمان و انگلیس ضعیف بود. این جمعیت شهری تا اندازه زیادی دو وجهی بود و این سیمای دو وجهی را تا اواخر سده نوزده حفظ نمود. در یکسو بورژواها و اشراف که اقلیت محدودی را تشکیل می دادند، قرار داشتند، و در سوی دیگر اکثریت بزرگ کارگران و کاسب کاران خرد قرار می گرفتند. اقشار میانی در بین این دو قطب اصلی گم بودند. از سالهای ۱۸۶۰ بدین سو، شهرسازی گسترده، رشد غول آسای سرمایه داری، گسترش فعالیت های خدمات، توسعه آموزش، دست به هم داده و موجب رشد اقشار میانی گردید. از آن میان، می توان به کارمندانی که برخوردار از آموزش عالی بودند، اشاره نمود. دستگاه اداری دولت و دفاتر کارخانه ها و مغازه های

بزرگ، رسانه‌ها و دفاتر شرکت‌های ترابری و بانک‌ها، جایگاه کار این گروه‌های نوپا بودند که به تدریج فاصله میان دو قطب یادشده را پر می‌کردند.

جهان فکری - سیاسی سده نوزده

اگر سده هیجدهم فرانسه به لحاظ روند فکری، دوره روشنایی نامیده شد، سده نوزدهم فرانسه را باید سده سوسیالیسم و پوزیتیویسم نام نهاد. نطفه‌های اندیشه سوسیالیستی، یعنی برابری جویی و جستجوی جامعه‌ای به دور از اختلاف طبقاتی از همان دوران انقلاب ۱۷۸۹-۱۷۹۲ جان می‌گیرند، و همراه با فراز و نشیب‌های تجربه انقلابی به نهایی تنومند بدل می‌گردند. در سال‌های اوج خشونت انقلابی، جنبش هواداران بابوف (Babouf) در پاریس و جریان کوهستانی‌ها (Montagnard) وابسته به ژاکوبین‌ها بازتاب‌دهنده اندیشه‌های برابری جویی و به‌زبانی رادیکالیسم اجتماعی بودند، که در واکنش به بهره‌جویی بورژواها از انقلاب و فراموش کردن چشم‌داشت‌های مردم ساده از انقلاب پدید آمدند. اندیشه برابری جویی و ضدیت با اختلاف طبقاتی که در دوره انقلاب و حتی پیش از آن نمود داشت، با نظریه سوسیالیسم که از دهه سی سده نوزدهم پدیدار می‌شود، تفاوت اساسی داشت. اندیشه برابری جویی از دیرباز در دیدگاه‌های اتویست‌های انگلیس و فرانسه وجود داشت ولی اندیشه سوسیالیسم به‌عنوان نظامی اجتماعی پدیده خودویژه سده نوزدهم است که از دل تحول جنبش‌های سیاسی و فکری به‌وجود می‌آید. این جنبش‌ها از پایان جنگ‌های ناپلئونی و بازگشت شاه‌دوستان، تحت تأثیر گسترش زندگی صنعتی و کارخانه‌ای، نگرش نوینی به مسائل اجتماعی می‌آفرینند. این نگرش در راستای پاسخ گفتن به مسائل حل نشده و به چشم‌داشت‌های کارگران و تهیدستان شهری که از انقلاب نومید شده بودند، پدیدار می‌شود. در آغاز، اندیشه سوسیالیستی در انگلیس که از سطح پیشرفت

صنعتی و سرمایه داری بیشتری نسبت به فرانسه برخوردار بود، نمود می‌یابد. یکی از پیش‌آهنگان این اندیشه در فرانسه، سنت سیمون بود.

این اندیشمندان گرچه هر یک نگرشی خود ویژه درباره برقرار ساختن جامعه آرمانی مبتنی بر برابری اجتماعی را داشتند، دست‌کم دارای این نقطه مشترک بودند که با نگاهی حسرت‌بار به گذشته جامعه پیشه‌وری - صنفی و با انتقاد به جامعه صنعتی نوین و تناقض‌های آن، خواستار برپا شدن نظامی به‌دور از اختلاف طبقاتی بودند. یکی دیگر از نقاط مشترک آنها این بود که گمان می‌کردند که می‌توان راه چاره‌های پیشنهادی را بدون انقلاب سیاسی تحقق بخشید. بی‌سبب نبود که این گروه از نظرپردازان اندیشه سوسیالیستی به سوسیالیست‌های تخیلی معروف شدند.

رشد روزافزون جنبش‌های اعتراضی کارگری از (۱۸۳۰) بدین سو، زمینه‌ساز بالاگرفتن جریان فکری سوسیالیستی گردید. یکی از نمونه‌های جنبش کارگری، اعتصاب کارگران بافندگی شهر لیون در (۱۸۳۱) در دفاع از حداقل دستمزد بود که به شورش منجر گشته، و توسط سپاهیان حکومت بیرحمانه سرکوب گردید.

اندیشه سوسیالیستی سده نوزده، از یک لحاظ کوششی انسان‌دوستانه بود در جهت یافتن راه‌چاره‌هایی بخردانه برای رهایی کارگران از زیر بار کمرشکن بهره‌کشی همراه با زور و فشار و بدبختی. از نظر دیگر باید آن را پرچم ایدئولوژیک جنبش اعتراضی کارگران و تهیدستان برعلیه دیکتاتوری سرمایه به‌شمار آورد. جنبش فکری سنت سیمون و فوریه به‌عنوان پیش‌گامان اندیشه سوسیالیستی نفوذ فراوانی در میان محافل فکری و سیاسی میانه سده نوزده داشت، و تنها به نیروهای کارگری محدود نمی‌شد. نویسندگانی چون جرج ساند، سیاست‌پیشگانی چون بلانکی و باریس و حتی ناپلئون سوم در آغاز، گرایش به اندیشه‌های آنها داشتند.

بازگشت شاه‌دوستان پس از ناپلئون، گرچه از نظر سیاسی جرکتی بود

در جهت احیای نظام کهن و پیکار با دست‌آوردهای انقلاب دموکراتیک، ولی به لحاظ فرهنگی، این دوره شاهد شکوفایی فرهنگی در محافل روشنفکری بود که خود از این دست‌آورد انقلاب یعنی آزادی اندیشه الهام می‌گرفت. نیروهای محافظه‌کار کوشیدند تا موانعی در برابر آزادی اندیشه به‌ویژه در بعد سیاسی و دینی برقرار کنند ولی این آزادی در پهنه علمی به‌صورت کار و کوشش علمی گسترش یافت و به‌دست‌آوردهای مهمی رسید. دانشکده پلی تکنیک که توسط ناپلئون برپا شده بود، به‌کانون مطالعه ریاضی و روش‌های برگرفته از آن تبدیل گردید. این روش‌ها را در مکانیک، ستاره‌شناسی، علوم فیزیک و علوم طبیعی به‌کار بستند. این اندیشه که همه پهنه‌های طبیعت را می‌توان با روش و الگوی ریاضی توضیح داد، رواج یافت و می‌رفت که با پیدایش نظریه احتمالات به‌پهنه مسائل اجتماعی نیز سرایت کند.

مطالعه علمی، بیش از پیش جنبه تجربی یافته و به‌فن‌آوری و تحول فنون وابسته شده و از پنداربافی (Speculation) فلسفی فاصله می‌گیرد. اندیشه فلسفی در برابر پرارزش شدن همه‌جانبه کار علمی کم‌اعتبار می‌شود. پراعتبار شدن علوم تا اندازه زیادی از آموزش فلسفی اوگوست کنت (Auguste Comte) یاری گرفت. علم‌گرایی چنان پرتوان می‌شود و فضای آموزش و پژوهش را دربرمی‌گیرد که برخی از آن به‌عنوان مذهب نوین یاد کردند. یک رشته نهادهای برپا شده در فاصله انقلاب بدین‌سو مانند فرهنگستان علوم، کالج فرانسه، موزه تاریخ طبیعی و غیره به‌پروقت شدن بیشتر کار و روش علمی کمک نمودند. نتیجه مستقیم فزاینده‌گی اعتبار کار علمی به‌زیان پندار فلسفی، همانا فاصله گرفتن از متافیزیک و بی‌اعتباری آموزش‌های آن برای توضیح مسائل طبیعت و جهان بود. اندیشه علمی توانست تجربه را به‌جای پنداربافی فلسفی برتخت بنشاند. فاصله گرفتن علم از آموزش متافیزیکی، روندی همانند کوشش اندیشه لیبرالی در فاصله گرفتن از سنت اجتماعی بود. این دو به‌صورت دویستر

نیرومند، فعالیت فرهنگی در دوره بازگشت شاه‌دوستان و به‌ویژه از دههٔ سی به‌پس، علیرغم سرکوب سیاسی جریان‌های دموکراتیک و رادیکال به‌پیشرفت خود ادامه دادند.

سده نوزدهم به‌لحاظ اندیشه هنری، سده‌ای انقلابی بود. اندیشه و فعالیت هنری فرانسه در هیچ دوره و سده‌ای به‌اندازه سدهٔ نوزدهم دچار دگرگونی نشد نقاشی، نویسندگی، مجسمه‌سازی چنان دگرگونی پذیرفت که آثار آن در دیگر کشورها نیز تا مدت‌ها پرتنین بود. بسیاری از شاهکارهای هنری فرانسه در این سده آفریده شدند. نقاشان، نویسندگان و مجسمه‌سازان فرانسوی به‌راهنما و پیشگام هنرمندان بسیاری از کشورها تبدیل شدند. بی‌سبب نبود که بالزاک نوشت که من با قلم آن کاری را خواهم کرد که ناپلئون باشمشیر نتوانست به‌انجام برساند. این شکوفایی شگفت‌آور و انقلاب هنری بزرگ فرآورده آزاد شدن ذوق و قریحه و اندیشه از استبداد سیاسی و دینی بود. اندیشه و فعلیت هنری به‌نوبه خود به‌کمک جنبش دموکراسی‌خواهی و در دفاع از آزادی‌ها آمد. نقش این گروه از روشنفکران که از اعتبار بالایی در جامعه برخوردار بودند، در کمک به‌پیشرفت جنبش آزادی‌خواهی چشمگیر بود. افشاگری‌های ادبی و ویکتور هوگو بر علیه امپراتوری لویی بناپارت، کار ادبی-سیاسی پر ارزش امیل زولا نمونه‌هایی از نقش مهم هنرمندان در دفاع از آزادی و پیکار با خودکامگی و سانسور بود.

انقلاب‌های ۴۹-۱۸۴۸، آغاز نبرد لیبرالیسم و سوسیالیسم

همزمانی دو بحران اقتصادی و طبیعی در (۱۸۴۸) به‌انفجار غرش خشم و اعتراض مردم در سرتاسر اروپا منجر گشت. نخستین بحران همانا، بحران کلاسیک سرمایه‌داری بود که به‌شکل افزایش تولید همراه با احتکار نمود یافت، گرانی، بیکاری و کمبود مواد مورد نیاز مردم، با بدی

آب و هوا و خشکسالی و قحطی زمستان (۱۸۴۸) در هم آمیخته شد و ناخرسندی‌ها را به اعتراض خشم‌آگین تبدیل کرد. این روند در ادامه سریعاً به انقلاب اجتماعی فراوید. در فوریه آن سال مردم پاریس به کاخ شاه یورش می‌آوردند. شورش و فشار انقلابی چنان پرتوان بود که شاه لویی فیلیپ، خودکنار می‌رود. مجلس، زیر فشار توده انقلابی از تأیید آخرین بازمانده خاندان شاهی به عنوان شاه تازه خودداری می‌ورزد. برپایی نظام جمهوری توسط رهبران مردم انقلابی بر پلکان شهرداری پاریس اعلام می‌شود و حکومتی موقت با پذیرش اصل رأی‌گیری همگانی شکل می‌گیرد. این حکومت، آزادی روزنامه‌ها و آزادی گردهمایی سیاسی را به رسمیت می‌شناسد، بردگی را در مستعمره‌ها لغو کرده، و کیفر اعدام را برای جرم سیاسی از بین می‌برد، و به تدارک برگزاری مجلس مؤسسان می‌رود. انتخابات در آوریل (۱۸۴۸) با شرکت همه مردان جامعه انجام می‌شود و جمهوری خواهان لیبرال در آن اکثریت را به دست می‌آورند. جمهوری خواهان رادیکال و سوسیالیست در اقلیت می‌مانند. مجلس مؤسسان به اتفاق آراء جمهوری را جایگزین نظام پادشاهی می‌سازد و نظام پارلمانی را با قدرت رئیس‌جمهوری که به وسیله رأی‌گیری انتخاب می‌شود، ترکیب می‌کند.

دوران خوش برادری و همبستگی جمهوری خواهان در صفی یگانه و در دفاع از جمهوری، آزادی و رأی‌گیری همگانی، موقتاً به پایان می‌رسد، چرا که این سنگرها اکنون فتح شده و سنگرهای دیگری فراروی نیروهای سیاسی جامعه قرار می‌گیرد. لیبرال‌ها به هنگام انقلاب (۱۸۳۰) با عدم پیگیری در دفاع از خواسته‌هایی چون رأی‌گیری همگانی و جمهوری، جنبش دموکراسی خواهی را در انحصار جمهوری خواهان قرار دادند ولی اختلاف میان این دو جریان، صحنه اصلی سیاست را اشغال نمی‌کرد.

انقلاب (۱۸۴۸) با پشت سر نهادن سنگرهای رأی‌گیری همگانی و جمهوری، پیکار اصلی سیاسی جامعه را وارد عرصه مسائل اجتماعی می‌سازد که به صورت جنینی و محدود در انقلاب‌ها و پیکارهای سیاسی، پیشین نمود می‌یافت. این عرصه نوین پیکار سیاسی همانا سیاست‌های اجتماعی حکومت و سهم نمایندگان کارگر در آن بود. با حل نسبی مسئله قدرت سیاسی به صورت تحقق جمهوری دموکراتیک مردانه، کشاکش بر سر تأمین حقوق کارگران و بهبود زندگی آنها در کانون پیکار سیاسی قرار می‌گیرد.

از این پس، صف‌آرایی تازه‌ای فضای سیاسی فرانسه را پر می‌کند. لیبرال‌ها در کنار محافظه‌کاران زیر عنوان "حزب نظم" گرد می‌آیند که سرچشمه گرایش سیاسی راست فرانسه در آینده را تشکیل می‌دهد. گروهی از جمهوری‌خواهان با نزدیک کردن جمهوری‌خواهان هواداران سوسیالیسم، حزب "همبستگی جمهوری خواه" را به وجود آوردند که در دوره واپسین، جنبش سیاسی چپ و دموکراتیک را نمایندگی می‌کرد. در فاصله بین این دو جریان، نیروهای جمهوری‌خواهی که نمی‌توانستند به هیچ یک از آن دو گرایش نزدیک شوند، و سوسیالیست‌های رادیکال، قرار داشتند. با وجود آنکه رویارویی دو جریان پیش‌گفته هرچه بیشتر تند گردید، به گونه‌ای که توانایی شنیدن و درک همدیگر را نداشتند ولی هنوز زود است که صحنه سیاسی فرانسه را به رویارویی چپ و راست در معنای رودررویی طرفداران سوسیالیسم و لیبرالیسم خلاصه کنیم. به عنوان نمونه، ویکتور هوگو یکی از چهره‌های سرشناس دموکراسی‌خواهی این دوره است که با قلم خود به افشای زیاده‌روی‌های راست و سیاست آزادی‌کشی آن می‌پرداخت، بی‌آنکه، باور به آئین سوسیالیستی داشته باشد. پس از روی کار آمدن ناپلئون سوم که در

آغاز با کسب دو سوم آرای مردم به عنوان رئیس جمهور برگزیده می شود و سپس چون دایی خود، به کمک کودتایی پوپولیستی جمهوری را از بین برده و رژیم امپراتوری برقرار می سازد، از نو پیکار در جهت برقراری جمهوری، دموکراسی، رأی گیری همگانی و تأمین آزادی های اساسی برجسته شده و در قانون پیکار سیاسی قرار می گیرد.

۸- از بناپارتیسم دوم تا جمهوری دموکراتیک

لویی بناپارت، با به دست آوردن دو سوم آرای مردم به عنوان رئیس جمهور کشور در (۱۸۵۰) برگزیده می شود. او از محبوبیت عمومی خود در بین مردم که در کنار صدها هزار کشته جنگی برایشان افتخار کشورگشایی و چند سال فرمانروایی بر اروپای قاره ای آفریده بود، بهره می جوید. او همچون دایی خود نگاهی نکوهش بار به اختلاف جریان های سیاسی داشت و جدل های نوشتاری و گفتاری آنها را پر حرفی و آشفته فکری می دانست. او ادعای فهمیدن درد و رنج و برتاختن خشم آگین مردم تهیدست را بر علیه ثروت کلان بورژوازی و اشراف داشت و به لحاظی خواسته های اجتماعی کارگران را توجیه می کرد ولی بر آن بود که تنها یک حکومت توانمند می تواند خواسته های کارگران و تهیدستان را به صورتی بخردانه پاسخ گفته و زیاده روی های آنها را محدود سازد. او این اندیشه ها را بر متن آئینی سیاسی - فکری که در دوره های واپسین به نام پوپولیسم شناخته می شود، مطرح نمی کرد، بلکه در پی بازسازی میراث عمومی خود بود که تحقق آن را وظیفه ای شخصی و خانوادگی می دانست. کودتای او همزمان با روز تاجگذاری عمویش بود. او و یارانش برای پیروزی کودتا نه تنها از نمادهای ناپلئونی برای فریفتن مردم بهره گرفتند، بلکه به اقداماتی عوام فریبانه چون بازگشت رأی گیری عمومی و تدوین قانون اساسی نوین



نقشه فرانسه در دوران کنونی

و برخی پیشنهادها به سود مردم تهدید دست زدند، تا مردم را به خود جلب کرده و مانع از پشتیبانی آنها از سران نیروهای سیاسی مجلس گردند که بی هیچ دلیلی توسط ارتش کودتا بازداشت شده بودند. آنها برای تحکیم حکومت کودتایی خود به پیگرد و سرکوب جریان‌های چپ و دمکرات پرداخته، روزنامه‌ها را لگام‌زده، و به تبلیغات فراگیر در جهت بسی آبرویی سوسیالیست‌ها و دمکرات‌ها در میان مردم دست زدند. سیاست‌های پوپولیستی وی دست کم برای بخشی از مردم و به‌ویژه دهقانان که در اثر رأی‌گیری همگانی وارد روند انتخاباتی شده بود، کارساز بود. دهقانان و مردم ساده‌اندیش حتی نوزده سال پس از کودتا، در جریان یک رای‌گیری از وی به‌طور گسترده حمایت کردند. تنها جنگ با پروس و شکست سخت ارتش بناپارت توانست مردم فرانسه را از دست بناپار티ست دوم رهایی بخشد.

پس از تسلیم شدن بناپارت و ارتش به پروس‌ها، اختلاف میان شاه‌دوستان و جمهوری‌خواهان در جریان انتخابات بالا می‌گیرد. مردم پاریس که از روند کار مجلس تازه خرسند نبودند، در مارس (۱۸۷۱) دست به شورش زده و توانستند حکومتی مستقل از مجلس که به ورسای، حومه اشراف‌نشین پاریس، کوچ کرده بود، تشکیل دهند. این حکومت که به کمون پاریس معروف شد و گرایش جمهوری‌خواهی و سوسیالیست داشت، تنها دو ماه دوام آورد. پروشن بود که بورژوازی و اشراف فرانسه نمی‌توانستند وجود حکومتی با گرایش‌های برابری‌خواهانه در جهت پاسخ دادن به خواسته‌های کارگران و خرده بورژوازی را، آن هم در پایتخت تحمل کنند. از این‌رو همه کوشش خود را برای درهم شکستن این حکومت شورشی بسیج کرده و به گفته نویسندگان آن دوره حمام خون به‌راه کرده و بیست هزار کمونار (رزمندگان کمون) را روانه تبعید ساختند.

تحکیم دمکراسی، نظام پارلمانی و جمهوری شاه‌وار

مخالفان کمون پاریس را دو گروه تشکیل می‌دادند، لیبرال‌ها که خواستار برقراری جمهوری بودند، و محافظه‌کاران که گرایش شاه‌دوستانه داشتند. این دو گروه برسر تشکیل یک جمهوری محافظه‌کار به‌سازش می‌رسند. تیر (Theirs) رهبر سرکوب‌گران کمون پاریس که به‌عنوان رئیس‌جمهور انتخاب می‌شود، در این رابطه چنین اعلام کرد: "جمهوری فرانسه، یک جمهوری محافظه‌کار خواهد بود، و دیگر هیچ." چنین تأکیدی بر سرشت محافظه‌کارانه جمهوری تنها بدین خاطر نبود که خرسندی محافل شاه‌دوست را تأمین کند. حکومت برای خاموشی عطش برابری خواهانه و جلوگیری از دامنگستر شدن اندیشه‌های سوسیالیستی به محدودیت آزادی‌های سیاسی و اتخاذ سیاست‌های راست در دفاع از "نظم" دست زد، ولی همین جمهوری محافظه‌کار نیز به‌راستی خواست نیروهای شاه‌دوست و محافظه‌کار را تأمین نمی‌کرد. ولی چون آنها نمی‌توانستند در برابر نیرومند شدن اعتبار جمهوری‌خواهی، برقراری نظام پادشاهی را به‌عنوان آماج سیاسی خود اعلام کنند. خواسته‌های واپس‌گرای خود را در قالب طرفداری از نظامی جمهوری با قدرت فراوان رئیس‌جمهور دنبال می‌کردند.

حکومت برخاسته از سرنگونی لویی بناپارت و سرکوب کمون را جمهوری سوم می‌نامند. ناگفته نماند که نخستین جمهوری پس از انقلاب (۱۷۸۹-۹۲) به‌وجود آمد و جمهوری دوم به‌هنگام انقلاب (۱۸۴۸) شکل گرفت. جمهوری سوم که از همان آغاز بر پایه قدرت فراوان رئیس‌جمهور که از دل پارلمان بیرون می‌آمد، استوار بود، بر اثر فشار نیروهای محافظه‌کار هرچه بیشتر در این راستا سیر کرد. محافظه‌کاران کوشیدند تا با نیرومند کردن نقش مجلس سنا و افزایش قدرت دولت

تحت سالاری رئیس‌جمهور هرچه بیشتر جمهوری را به پادشاهی مشروطه نزدیک کنند. رئیس‌جمهور بی‌آنکه مقام ارثی داشته باشد، قدرت و اعتبار فراوانی داشت. این وضعیت کم و بیش تا آستانه نخستین جنگ جهانی ادامه می‌یابد. در این فاصله، با تثبیت بیشتر اوضاع سیاسی، آزادی‌های سیاسی در رابطه با روزنامه‌ها و احزاب و سندیکاها گسترش می‌یابند و رأی‌گیری همگانی به حیات خود ادامه می‌دهد.

بدین ترتیب، می‌توان در آستانه سده بیستم از تحکیم دموکراسی، برقراری آزادی‌ها و حقوق بنیادی بشر در فرانسه سخن گفت، به شرط آنکه دو خرده اساسی که به چنین دموکراسی وارد است، توجه داشته باشیم.

نخست اینکه این دموکراسی و حکومت جمهوری آن، تا پایان جنگ دوم جهانی، دموکراسی‌ای مردانه بود و هنوز نیمه اصلی بشریت در آن نقشی نداشته و از حق انتخاب کردن و انتخاب شدن محروم مانده بود. وانگهی این دموکراسی هنوز فاصله درازی با رعایت همه‌جانبه حقوق و آزادی زنان داشت. زنان فرانسه پس از جنگ جهانی دوم به این حق سیاسی دسترسی یافتند ولی برخی دیگر از حقوق و آزادی‌های زنان یا در دهه هفتاد و هشتاد سده بیستم تحقق یافت یا اینکه هنوز یکی از موضوع‌های کارزار سیاسی و اجتماعی طرفداران اصل برابری زن و مرد می‌باشد.

دوم اینکه دموکراسی فرانسه یک جمهوری پارلمانی نیست و رئیس‌جمهور از حقوق بس بالایی برخوردار بوده و مستقیماً توسط مردم برگزیده شده، و به پارلمان پاسخگو نمی‌باشد. گرچه به لحاظ اصولی جمهوری سوم یک جمهوری پارلمانی بود ولی نقش دولت و رئیس‌جمهوری در آن بس نیرومند بود. از (۱۹۵۸) بدین سو، به دنبال

قانون اساسی نوین که رئیس‌جمهور را از پارلمان جدا کرده و گزینش وی را به رأی مستقیم مردم وا می‌نهد، نظام ریاست‌جمهوری تحت عنوان جمهوری پنجم بازسازی می‌شود. در این جمهوری، رئیس‌جمهور از قدرت بسیاری برخوردار بوده و همچون پادشاهی انتخابی و مشروطه عمل می‌کند و به‌طراز سوی تفسیر گران رئیس‌جمهور-پادشاه نامیده می‌شود.

جنبش لائیک و جدایی کلیسا و حکومت

ناپلئون اول، آموزش و پرورش را به‌امر ویژه و انحصاری حکومت تبدیل کرده و دست کلیسا را از دبستان و دانشگاه کوتاه ساخت. این سیاست ناپلئون در واقع ادامه منطقی روند انقلاب بر علیه پادشاهی و بازوی ایدئولوژیک آن، کلیسا بود ولی هم او در صدد برآمد تا زیاده‌روی‌های ضد کلیسایی دوره انقلاب را جبران نموده، و میان کلیسائیان و مردم انقلابی آشتی برقرار سازد. در همین راستا، دولت او گفتگو با پاپ را برای دستیابی به یک توافق آغاز می‌کند. بنابر توافقنامه (Concordat) میان پاپ و حکومت فرانسه، اعلام می‌شود که آئین کاتولیکی "دین اکثریت فرانسوی‌هاست". دین، پدیده‌ای عمومی یعنی وابسته به حکومت می‌شود، و کارگزاران کلیسا حقوق‌بگیر حکومت می‌گردند. پاپ اتوریتته‌ای معنوی و نه سیاسی بوده و حق تنظیم مقررات در رابطه با دین در اختیار حکومت فرانسه می‌باشد. ناپلئون، برای نشان دادن اینکه مذهب کاتولیک دین حکومت نمی‌باشد، فرمانی درباره مقررات مذهب پروتستان به‌عنوان دین عمومی صادر می‌کند.

نیازی به توضیح نیست که فاصله درازی میان ادعای رفرم‌گرگوار هفتم در دوران میانی که خواهان پیروگی معنوی، سیاسی و سازمانی پاپ‌سرا بر

همه کلیساهای جهان کاتولیک بود، وجود دارد. پرروشن است که در دوره‌ای که مرزهای ملی شکل گرفته، و حکومت‌های ملی با گرایش‌های تند ملی‌گرا به وجود آمده بودند، تحمیل سرکردگی پاپ‌سرا بر کلیساهای ملی کشورهایی که انقلاب دموکراتیک را از سر گذرانده‌اند، میسر نخواهد بود.

لویی بناپارت که از نظر مارکس کاریکاتور ناپلئون اول به شمار می‌رفت، از هیچ کوششی برای بازگرداندن قدرت پیشین کلیساها دریغ ننمود. پشتیبانی حکومت وی از کلیساها و افزایش بودجه دینی دولت، به کلیساها امکان داد تا به‌نوسازی و ساختن بناهای تازه دینی پردازند و جایگاه از دست رفته را که در دوره بازگشت شاه‌دوستان احیا شده بود، در جامعه استوارتر سازند. کلیسای فرانسه برخلاف برخورد انسان‌دوستانه گروهی محدود از کشیشان، در مجموع به‌بازوی ایدئولوژیک اربابان نوین یعنی سرمایه‌داران تبدیل می‌شود. کلیسا، وظیفه خود می‌داند که در جهت حفظ "نظم اجتماعی" و جلوگیری از آشوب و به‌هم ریختن اوضاع بکوشد و در این راه موعظه، پند و اندرز در جهت فرمانبردار ساختن توده مردم زحمتکش نسبت به کارفرمایان (Patron) را در دستور کار خود نهاد. بدین ترتیب، کلیسای فرانسه این سنت را که پشتیبان قدرت بزرگان و بازوی ایدئولوژیک آنان بود، در دوره نوین نیز ادامه داد.

وحدت تخت شاهی و محراب در دوره لویی بناپارت موجب رنجیده شدن جریان‌های جمهوری‌خواه و ضدکلیسایی گشته و آنها را به‌سوی این اندیشه سوق داد که رژیم دموکراتیک نمی‌تواند با کلیسا همبسته باشد، و اینکه چنین رژیمی به‌ناچار لائیک خواهد بود. در نتیجه، پندار رژیم دموکراتیک با پندار لائیسسته و اثبات‌گرایی علمی درهم آمیخته می‌شوند.

تصویب قانون فالوکس (Falloux) در (۱۸۵۰) که آموزش متوسطه را زیر نظارت دین و کلیسا می‌نهاد، موجب رودررویی بیشتر رویکرد دموکراتیک و بینش کلیسایی گردید. دموکرات‌ها در سیمای کلیسا تنها نیرویی تاریک‌اندیش و واپس‌گرا نمی‌دیدند، بلکه باور کلیسا به‌ایدئولوژی پادشاهی و ترویج این آموزش توسط کلیسا برایشان تردیدی نمی‌نهاد که کلیسا مخالف آزادی و استقلال فرد است. بر همین متن بود که روزنامه‌هایی با چهره آشکارا ضد کلیسایی پدیدار شده و کلیسا را دشمن آزادی، دموکراسی و جمهوری معرفی می‌کردند. اعمال فشار برای تمکین کردن آموزشگران به کلیسا و آموزش دینی که در زمان رژیم بناپارت دوم نیرومند می‌شود، هرچه بیشتر محافل آزادی‌خواه، به‌ویژه آموزگاران، دبیران و استادانی را که گرایش دموکراتیک داشتند، به‌رودررویی با کلیسا می‌کشاند و این اندیشه را نیرومند می‌سازد که همزیستی میان دموکراسی و کلیسا امکان ندارد و اینکه کلیسا و دین را باید از پهنه زندگی عمومی به پهنه زندگی خصوصی سوق داد.

مادام که حکومت لویی بناپارت بر سر کار بود، مناسبات حکومت و کلیسا در این راستا سیر می‌کرد. ماجرای کمون پاریس و نیرومند شدن نفوذ اندیشه‌های سوسیالیستی در میان کارگران و روشنفکران، موجب شد تا محافظه‌کاران بیش از پیش بر لزوم میدان دادن به کلیسا تأکید کنند ولی با گذشت زمان مخالفت دموکرات‌ها با نفوذ کلیسا و ناخرسندی محافل روشنفکری و هنری از این امر موجب شد تا نیروهای لیبرال نیز به‌اردوی آنها پیوسته و جبهه لائسیسته را به‌زبان طرفداران وحدت حکومت و مذهب پرتوان سازد.

پس از دوره‌ای طولانی گفتگو و کشاکش بر سر حقوق کلیسا و مناسبات حکومت با آن در پایان سده نوزده و آغاز سده بیستم، سرانجام قانون

جدایی حکومت از دین در (۱۹۰۵) به تصویب دو مجلس می‌رسد. باری جمهوری تصمیم می‌گیرد که حکومت هیچ مذهبی را به رسمیت نشناسد، به آنها کمک مالی نکند، و حقوق و دستمزد نپردازد. بدین ترتیب، مذهب به امری کاملاً خصوصی تبدیل شده و اینکه نیازهای مالی کلیسا و سازمان‌های دینی مختلف نباید به وسیله بودجه دولت و نهادهای عمومی بلکه توسط پیروان آن ادیان تأمین شود. آنچه زمینه‌ساز چنین موضع‌گیری قاطعی شد، وجود کشمکش‌هایی در مورد آموزش و در اعتراض به زیاده‌روی‌های کلیسائیان بود. مدت‌ها پیش از تصویب قانون لائسیته، قانون آموزش ابتدایی و متوسطه در (۸۲-۱۸۸۱) به تصویب می‌رسد. این قانون برقرار می‌دارد که آموزش ابتدایی رایگان، اجباری و لائیک می‌باشد. به دنبال تصویب قانون (۱۹۰۵) کارگزاران کلیسا نه تنها محیط آموزشی عمومی را بلکه بیمارستان‌ها و دیگر نهادهای حکومتی یا عمومی را ترک کردند. البته کلیسا به اداره کانون‌های آموزشی و بهداشتی وابسته به خود در چارچوب قوانین فرانسه ادامه می‌داد ولی برای همیشه به محیط‌های آموزشی حکومتی بدرود گفت.

تاریخ‌نگاری ایتالیا

- 590 پاپ شدن گرگوار بزرگ
- 773 فتح ایتالیا به وسیله شارلمانی
- 800 تاجگذاری شارلمانی در رم
- 827 اشغال سیسیل به وسیله عرب‌ها
- 876 اشغال جنوب ایتالیا به وسیله امپراتوری بیزانس
- 962 امپراتوری اوتون اول پادشاه آلمانی
- 1061 نورماندها سیسیل را از چنگ عرب‌ها به در می‌آورند
- 1077 ماجرای کانوسا و هانری چهارم
- 1081 اشغال ایتالیا توسط هانری چهارم
- 1084 چپاول رم به وسیله نورماندها
- 1155 امپراتوری فردریک ریش سرخ
- 1183 پیروزی کمون‌ها و پیمان صلح کنستانس
- 1237 شکست کمون‌های شمال ایتالیا به وسیله فردریک دوم
- 1260 جنگ سین و فلورانس
- 1303 تبعید پاپ‌سرا به شهر اویینیون در فرانسه
- 1304 تولد شاعر بزرگ پترارک
- 1314 الیگیری دانته کتاب کمدی الهی را می‌نویسد
- 753- شالوده‌گذاری رم به وسیله رومولوس
- 616- پیروزی اتروسک‌ها بر رم
- 509- آغاز جمهوری رم و گسترش آن
- 264- نخستین جنگ‌های رم و کارتاژ
- 255- یورش گل‌ها به ایتالیا
- 149- سومین جنگ‌های کارتاژ و نابودی کارتاژ
- 91- جنگ داخلی
- 81- دیکتاتوری سیلا
- 60- نخستین اتحاد سه‌گانه (سزار، پمپه و کراسوس)
- 14- مرگ امپراتور اوگوست
- 64- آتش‌سوزی رم به وسیله نرون
- 303- پیگرد و سرکوب مسیحیان
- 312- گرویدن امپراتور کنستانتین به دین مسیحی
- 324- شالوده‌گذاری استامبول بر روی بیزانس
- 394- تجزیه امپراتوری رم به دو بخش (بیزانس و رم)
- 476- سقوط آخرین امپراتور رم باختر
- 490- پادشاهی استروگت‌ها در ایتالیا
- 568- پادشاهی لمباردها در ایتالیا

- ۱۳۳۷ مرگ ژیوتو نقاش و معمار فلورانس
- ۱۳۴۷ شورش رم به رهبری کولادی رینزو
- ۱۳۴۸ طاعون سیاه ایتالیا را در برمی گیرد
- ۱۳۶۲ جیوانی بوکاچه نویسنده کتاب دکامرون
- ۱۳۷۸ آغاز شکاف بزرگ در پاپسرا
- ۱۴۵۲ تولد لئونارد داوینچی
- ۱۴۶۴ تولد میکل آنژ
- ۱۴۶۹ تولد ماکیاوول
- ۱۴۸۳ تولد رافائل
- ۱۴۸۵ بوتیچلی تابلو تولد ونوس را می آفریند
- ۱۴۹۸ سوزاندن ساوونارول برپوته آتش
- ۱۵۲۷ چپاول رم به وسیله سربازان شارل کینت
- ۱۵۴۵ کنسپیل ترنت (سی نفره) برای رسیدگی به مسئله رفرم
- ۱۶۰۰ در آتش سوزاندن ژبوردانو برونو
- ۱۶۱۸ جنگ های سی ساله
- ۱۶۳۳ محکوم شدن گالیله توسط دادگاه پاپ
- ۱۶۴۷ شورش های ناپل و پالرم
- ۱۷۱۳ پیمان اوترشت و پایان فرمانروایی اسپانیا
- ۱۷۹۶ یورش ناپلئون به ایتالیا
- ۱۸۰۱ برپایی جمهوری ایتالیا
- ۱۸۰۵ تبدیل جمهوری ایتالیا به پادشاهی ناپلئون
- ۱۸۱۳ تولد گیوزپ وردی
- ۱۸۱۵ کنگره وین و بازسازی استبداد در ایتالیا
- ۱۸۳۱ پایه گذاری ایتالیای جوان به وسیله
- مزینی
- ۱۸۳۱ شورش در شهرهای شمال ایتالیا
- ۱۸۴۸ شورش میلان و جنگ های استقلال
- ۱۸۴۹ به وجود آمدن کوتاه مدت جمهوری رم
- ۱۸۶۱ ویکتور امانوئل پادشاه ایتالیا
- ۱۸۶۶ گاریبالدی و جنگ با اتریش
- ۱۸۷۰ تصرف رم به وسیله پادشاهی ایتالیا
- ۱۸۷۰ بیرون رانده شدن اتریش و وحدت ایتالیا
- ۱۸۹۳ شورش سیسیل و نطقه های جنبش فاشیستی
- ۱۹۱۱ اشغال لیبی به وسیله ایتالیا
- ۱۹۱۲ اصلاح قانون انتخابات و افزایش شمار رأی دهندگان
- ۱۹۱۵ ایتالیا وارد جنگ جهانی اول بر علیه آلمان و اتریش می شود
- ۱۹۱۹ سازمان یابی نخستین دسته های فاشیستی به وسیله موسولینی
- ۱۹۲۱ بوجود آمدن حزب کمونیست ایتالیا
- ۱۹۲۱ بوجود آمدن حزب ملی فاشیست
- ۱۹۲۲ پیروزی موسولینی بر رم
- ۱۹۲۵ پایه گذاری حکومت فاشیستی
- ۱۹۳۵ اشغال اتیوپی به وسیله ایتالیا
- ۱۹۳۶ بوجود آمدن محور برلین - رم
- ۱۹۳۶ دخالت رژیم فاشیستی در جنگ داخلی اسپانیا
- ۱۹۴۰ ورود ایتالیا در جنگ جهانی دوم در کنار آلمان
- ۱۹۴۴ شکست ایتالیا، پیروزی متحدین و آزادسازی رم
- ۱۹۴۸ قانون اساسی دموکراتیک ایتالیا

تاریخ نگاری آلمان

- 1500- آغاز ورود ژرمن‌ها به سرزمین آلمان
250- پیشروی ژرمن‌ها در جنوب و باختر و خاور آلمان
110- ورود توتون‌ها و سیمبرها به گل
55- ژول سزار وارد آلمان می‌شود
9- پیروزی رهبر ژرمن‌ها بر علیه رمی‌ها
300-200- پدیدار شدن فرانک‌ها و آلمان‌ها در آلمان باختری
400-300- ورود تدریجی فرانک‌ها به سرزمین گل
400-300- تشکیل حکومت استروگت از ژرمن‌ها در شمال دریای سیاه
600-500- اشغال انگلیس به وسیله ساکسون‌ها و انگل‌ها
410- ورود ویزیگوت‌ها به گل و به اسپانیای شمالی
429- اشغال افریقای شمالی به وسیله واندال‌ها از تبار ژرمن
443- پابرجا شدن بورگوندها در منطقه بورگونی فرانسه
482- تشکیل حکومت فرانک در گل (فرانسه) به وسیله کلویس
489- اشغال ایتالیا به وسیله استروگوت‌ها از تبار ژرمن
568- اشغال ایتالیا به وسیله لمباردها از تبار ژرمن
754-710- مسیحی شدن آلمانی‌های خاور آلمان
714- وحدت حکومت فرانک‌ها به وسیله شارل مارتل
772- پیوستن ساکسون‌ها به پادشاهی فرانک‌ها
800- تاجگذاری شارلمانی
843- تقسیم شدن امپراتوری شارلمانی (پیمان وردن)
911- پایان پادشاهی فرانک‌های خاوری در آلمان
1025-918- آغاز پادشاه سلسله ساکسون‌ها
955- پادشاهی اوتون اول
962- امپراتور شدن اوتون اول
1046- آغاز کشورگشایی آلمان‌ها به سوی خاور و به زیان اسلاوها
1056- پادشاهی هانری چهارم و کشمکش با پاپ
1137- آغاز پادشاهی سلسله هولشتاین
1152- پادشاهی فردریک ریش سرخ و استعمار خاور
1183-1158- جنگ فردریک با کمون‌های شمال ایتالیا
1220- امپراتوری فردریک دوم و اشغال تمامی آلمان
1230- جنگ صلیبی فردریک دوم
1241- برپایی اتحادیه هانز در شمال آلمان
1280- مرگ آلبرت لوگراند خداشناس و استاد دانشگاه کلن
1313- امپراتوری لویی دو باویر و کشاکش وی با پاپ
1356- منشور طلایی (قانون اساسی شهزادگان)
1415- شورش هوسیت‌ها و مرگ ژان

- هوس
1440 امپراتوری فردریک از خاندان هابسبورگ
1446 شکست دسته مذهبی توتونیک در برابر لهستانی‌ها
1517 مارتین لوتر ۹۵ تن خود را منتشر می‌کند
1525 جنگ دهقانان بر علیه اشراف
1521 کشمکش‌های دینی و پارلمان وورم
1547 پیروزی شارل کینت در برابر پروتستان‌ها
1552 شکست شارل کینت در برابر شهزاده ساکس حامی پروتستان‌ها
1555 پیمان صلح آگسبورگ
1618-1648 جنگ‌های مذهبی سی ساله
1648 پیمان صلح وستفالی
1683 محاصره وین توسط ترک‌ها
1701 فردریک سوم پادشاه پروس
1704 گوتفرید لایبنیتز، فیلسوف و ریاضی‌دان، کتاب تفاهم بشری
1756-1763 جنگ‌های هفت ساله بر سر کشورگشایی
1781 لغو رژیم بندگی دهقانی در اتریش
1791 جان هردر و کتاب تاریخ بشریت
1792 آغاز جنگ اتریش بر علیه انقلاب فرانسه
1795 امانوئل کانت و انتشار کتاب صلح پایدار
1796 جان فیخته و کتاب بنیاد حقوق طبیعی
1803 بهتون و سنفونی شماره ۳ در تمجید از ناپلئون پیش از امپراتور شدن
1810-1797 شکست‌های پیایی اتریش و پروس در برابر فرانسه انقلابی
1812 ویلهلم هگل و کتاب فلسفه حقوق
1815 کنگره وین و تشکیل کنفدراسیون ژرمنی
1830 انقلاب دموکراتیک در برخی شهرهای آلمان و اتریش
1834 هاینریش هاینه، دشمن اشرافیت و تعصب ژرمنیتی
1848 انقلاب‌های برلین، وین و پراگ و غیره
1848 تشکیل مجلس کل آلمان و اتریش در فرانکفورت و شکست آن
1862 نخست وزیر بیسمارک در پروس
1867 کنفدراسیون شمال آلمان و اخراج اتریش
1871 پیمان صلح ورسای و پیوستن آلمان به آلمان
1875 قانون آزادی انجمن‌ها
1882 اتحاد آلمان، اتریش و ایتالیا
1883 قوانین تأمین اجتماعی بیسمارک
1885 فردریک نیچه، کتاب چنین گفت زرتشت
1914 آغاز جنگ جهانی اول
1918 شکست آلمان و بروز انقلاب در آلمان و در اتریش
1921 بحران بزرگ اقتصادی
1925 کودتای هیتلر در مونیخ
1927 مارتین هایدگر و اندیشه‌های نژادپرستانه
1933 انتخاب هیتلر به مقام نخست حکومت

1945 شکست و تسلیم آلمان در برابر
متحدین

1936 دخالت آلمان در جنگ اسپانیا
1939 آغاز جنگ جهانی دوم

تاریخ‌نگاری انگلیس

- 55- اعزام نیروی نظامی توسط ژول سزار
به انگلیس
47 تصرف کامل بخش جنوبی انگلیس
به وسیله رمی‌ها
50 پایه‌ریزی شهر لندن
70 تصرف اسکاتلند به وسیله رمی‌ها
296 انگلیس پاره‌ای از سازمان اداری رم
340 توطئه اقوام بربر (ژرمنی)
409 شورش انگلیسی‌ها و پایان
حکمرانی رمی‌ها در انگلیس
495 پیرجاشدن ساکسون‌ها در بخش‌های
جنوبی انگلیس
793 یورش دانمارکی‌ها و وایکینگ‌ها
به انگلیس
802 اگبرت نخستین شاه انگلیس
1066 تصرف انگلیس توسط نورماندها
1086 سوگند وفاداری همه فئودال‌ها
به شاه نورماندها
1172 قتل توماس بکت اسقف انگلیس
1213 اعلام وفاداری ژان بی‌زمین به پاپ
1215 منشور بزرگ (نخستین قانون
اساسی انگلیس)
1277 محکوم و زندانی شدن راجر بیکن
به دلیل نگرش غیرکلیسایی
1295 تشکیل پارلمان (لردها،
نجیب‌زادگان و بورژواها)
1348 آغاز کشتار طاعون سیاه
1381 شورش دهقانان
1382 محکوم نمودن ژان ویکلیف و
پیگرد لولاردها
1422 هانری ششم پادشاه انگلیس
1455 جنگ دوگل رز
1521 هانری هشتم و آغاز کشمکش با
پاپ‌ها
1588 شکست نیروی دریایی اسپانیا در
جنگ با انگلیس
1597 قانون فقیران
1597 کتاب فرانسس بیکن درباره سیاست
و اخلاق
1600 انتشار کتاب هاملت ویلیام شکسپیر
1606 قانون برعلیه کاتولیک‌ها
1628 فراخوان حقوق
1643 انحلال کلیسای اسقفی
1649 اعدام جیمز اول و انحلال مجلس
لردها
1651 توماس هابس و کتاب لویتان
1653 کرامول لرد حامی
1660 بازگشت پادشاهی
1660 بازگشت کلیسای اسقفی
1665 ایساک نیوتن و کشف قانون جاذبه
1679 پیروزی قانون Habeas corpus
1688 انقلاب دموکراتیک دوم
1689 تصویب قانون حقوق (سیاسی
مردم)
1690 انتشار کتاب جان لاک
1707 وحدت انگلیس و اسکاتلند

1716 دوره هفت ساله پارلمان	1837 آغاز دوره دراز پادشاهی ملکه ویکتوریا
1729 مرگ ژرژ اول و پادشاهی ژرژ دوم	1839 شورش چارتیست‌ها
1759 تصرف کبک کانادا توسط انگلیس	1844 رشد سریع ساختمان راه‌آهن
1776 استقلال امریکا	1848 انقلاب‌های اروپا و قانون بهداشت عمومی
1776 کتاب آدام اسمیت درباره منشأ ثروت	1866 رفرم‌های دیسرایلی و گلاپستون
1789 انقلاب کبیر فرانسه و آغاز جنگ‌های انگلیس و فرانسه	1867 دومین رفرم انتخاباتی و حق رأی برای کارگران ماهر
1805 شکست فرانسه در جنگ ترافالگار با انگلیس	1871 برقرار شدن رأی‌گیری پوشیده (مخفی)
1801 تشکیل پادشاهی واحد انگلیس، اسکاتلند و ایرلند	1885 سومین رفرم انتخاباتی و نزدیک شدن به رأی‌گیری همگانی
1831 شورش بافندگان	1906 بوجود آمدن حزب کارگر
1832 قانون مهم رفرم و بهبود وضع نمایندگی در پارلمان	1911 قانون پارلمان و برتری یافتن مجلس عوام بر مجلس لرها
1833 قانون کارخانه و محدود کردن کار کودکان	1918 چهارمین رفرم انتخاباتی و حق رأی زنان
1834 لغو رژیم بردگی در امپراتوری بریتانیا	1924 نخستین حکومت حزب کارگر

تاریخ‌نگاری فرانسه

600- پایه‌گذاری شهر مارس توسط یونانی‌ها	355 هجوم فرانک‌ها، آلمان‌ها و ساکسون‌ها به گل
300- پابرجا شدن سلت‌ها در جنوب گل	451 هجوم قوم هون به گل
61- آغاز اشغال گل توسط ژرمن‌ها	476 پایان امپراتوری رم باختری
53- خیزش گل‌ها بر علیه رمی‌ها	481 کلویس شاه فرانک‌ها
43- پایه‌گذاری شهر لیون	732 نبرد پواتیه بر علیه عرب‌ها
70 مجلس نمایندگان گل در شهر رنس	771 شارلمانی شاه فرانک‌ها
162 ورود ژرمن‌ها به گل	800 تاجگذاری شارلمانی
233 نخستین موج هجوم قوم آلمان	843 پیمان وردن و تقسیم امپراتوری شارلمانی
260 برقراری امپراتوری گل	

- 1721 متسکیو و انتشار نامه‌های پارسی
1751 انتشار نخستین جلد دانشنامه
1762 ژان ژاک روسو و انتشار کتاب
قرارداد اجتماعی
1774 پادشاهی لویی شانزده
1788 برکناری نکر نخست‌وزیر
1789 ماه مه، گشایش مجلس سه گروه
اصلی
1789 ماه ژوئیه، تصرف باستیل توسط
مردم پاریس
1789 ماه اوت، لغو نظام امتیازی فئودالی
1789 ماه اوت، اعلامیه حقوق بشر
1791 گشایش مجلس قانونگذار
1792 برکنار شدن شاه
1792 نابودی رژیم پادشاهی
1793 ماه ژانویه، اعدام شاه لویی شانزده
1793 ماه آوریل، تشکیل حکومت
رستگاری عمومی
1793 ماه اکتبر اعدام ژیروندین‌ها
1794 سقوط ریسپیر
1795 تصویب قانون اساسی سال سوم
جمهوری
1802 ناپلئون کنسول تمام عمر می‌شود
1804 تاجگذاری ناپلئون توسط پاپ
1814 برکناری ناپلئون
1824 تاجگذاری شاه شارل ده
1830 انقلاب سه روز باشکوه
1830 ماه اوت پادشاهی لویی فیلیپ
1830 اوگوست کنت، فیلسوف اثبات‌گرای
فرانسه
1831 شورش کارگران لیون
1834 شورش جمهوری‌خواهان در لیون و
885 محاصره پاریس توسط نورماندها
987 گزینش و تاجگذاری هوگ کاپت در
شهر رنس
1066 گیوم نورماندی شاه انگلیس
1095 کنسیل کلرمونت و آغاز نخستین
جنگ صلیبی
1179 پادشاهی فیلیپ اوگوست
1285 پادشاهی فیلیپ لوبل
1322 سرکوب کترها
1345 طاعون سیاه
1356 شورش اتین مارسل در پاریس
1429 ژاندارک شهر ارلئان را آزاد می‌کند
1431 سوزاندن ژاندارک در بوته آتش
1525 پادشاهی فرانسوای اول
1540 ژان کالون پایه‌گذار کلیسای
پروتستان فرانسه
1548 انتشار کتاب اتین دولایوئسی
1552 انتشار کتاب رونسارد
1564 انتشار کتاب رابله
1572 کشتار سنت بارتلمی
1576 انتشار کتاب ژان بدن
1580 انتشار کتاب موتی
1594 تاجگذاری هانری چهارم
1598 فرمان نانت درباره آزادی دین
1610 کشتن هانری چهارم توسط
ژزوئیت‌ها
1637 رنه دکارت و انتشار گفتار درباره
روش
1648 پیمان صلح وستفالی
1661 پادشاهی لویی چهاردهم
1685 لغو فرمان نانت
1715 مرگ لویی چهارده

پاریس

۱۸۴۸ ماه فوریه، انقلاب پاریس و سقوط

شاه

۱۸۴۸ ماه فوریه، اعلام برپایی جمهوری

۱۸۴۸ ماه مه، برگزاری مجلس موسسان

۱۸۴۸ ماه ژوئن، شورش کارگران پاریس

۱۸۴۸ ماه دسامبر، انتخاب لویی ناپلئون

۱۸۵۱ کودتای لویی ناپلئون

۱۸۷۰ اعلام جنگ فرانسه به آلمان

۱۸۷۰ شکست فرانسه و اسارت لویی

ناپلئون

۱۸۷۱ ماه فوریه، تشکیل حکومت تییر

۱۸۷۱ ماه مارس، آغاز جنبش کمون پاریس

۱۸۷۱ ماه مه، کشتار خونین رزمندگان

کمون

۱۸۸۱ ماه مارس، تصویب قانون

شهرداری‌ها

۱۸۸۱ ماه ژوئن، قانون حق گردهمایی

۱۸۸۱ ماه ژوئیه، قانون مطبوعات

۱۸۸۲ رایگان و اجباری بودن آموزش

ابتدایی

۱۸۸۹ پایه‌گذاری جنبش انترناسیونال دوم

۱۸۹۴ ماجرای دریفوس

۱۹۰۵ تشکیل حزب سوسیالیست فرانسه

۱۹۰۵ تصویب قانون لائیسسته

۱۹۱۴ ماه ژوئیه کشته شدن ژان ژورس

رهبر سوسیالیست‌ها

۱۹۱۴ ماه اوت، اعلام جنگ آلمان

به فرانسه

۱۹۱۸ آتش‌بس و پایان جنگ جهانی اول

۱۹۳۳ هیتلر نخست‌وزیر آلمان

۱۹۳۶ پیروزی جبهه مردمی در انتخابات

۱۹۳۶ برقراری تعطیلات کارگری و ۴۰

ساعت در هفته

۱۹۴۰ اشغال فرانسوی توسط ارتش آلمان

۱۹۴۴ آزاد شدن پاریس

۱۹۴۴ تصویب قانون حق رأی زنان

منابع

- Allegret, Roger (1973), *Historie de la vie francaise*, VIII Volumes, de l'illustration.
- Aristophanes, 2004, *Lysistruta*, signet classic (USA).
- Aristophanes, 2004, *A parliment of women*, signet classic, (USA).
- Aristote, 1993, *Les politiques*, Flammarion.
- Bayrou, Francois, 1990, *Henri IV le roi libre*, Flammarion.
- Behor, Pierre, 1990, *Du 1 au 4 Reich*, Desjon queres.
- Berenger, Jean, 1990, *Historie de L'empire des Habsbourg*, Fayard.
- Bondanova, Georgers, 1992, *Les Croisades et Le royaume de Jerusalem*, Pygmaliion.
- Bos, Odilon and Hocquellet and Thierry Renet, 1997, *Historie de France*, Flohic.
- Brice, Catherine, 2002, *Historie de L'Italia*, Perrin.
- Carpentier, Jean and Francois Lebrun, 1990, *Histoire de L'Europe*, Seuil.
- Catherine de medicis, 1982, Faryad.
- Castellan, Georges, 1954, *Histoire des peuples d'Europe centrale*, Fayard.
- Chassaigne, Phillipe, 2001, *Histoire de l'Angletrre*, Flammarion.
- Chaunu, Pierre and Michele Escamilla, 2000, *Charles Quint*, Fayard.

- Clanchy Michel, 1997, *Abelard*, Flammarion.
- Coffret, Bernard, 1999, *Henry VIII*, Payot.
- Delumieu, Jean, 1984, *La Civilisation de la Renaissance*, Arthaud.
- Descartes, Rene, 2000, *Discourse de la methode*, Flammarion.
- Droz, Jacque, 1954, *Histoire de L'Allemagne*, PUF.
- Duby, Georges, 1995, *Histoire de La France*, Larousse.
- Eliade, Mircea, 1976, *Histoire des croyances et des idees religieuses*, volumes I, II, III, payot.
- Erasme, 1992, *Eloge de la folie, adage*, Robert laffont.
- Garrison, Janine, 1985, *L'edit de Nantes et sa ravocation*, Seuil.
- Guichonet, Paul, 1969, *Histoire de L'Italia du risorgimento au facisme 1810-1922*, PUF.
- Hobbes, Thomas, 2000, *Leviathan*, Gallimard.
- Hobbes, Thomas, 1982, *Le citoyen ou les fondaments de la politique*, Flammarion.
- Hobsbaum. E. J., 1968, *Histoire economique et sociale de la Grande Bretagne 2 Tomes*, Seuil.
- Kant, Emmanuel, 2003, *Project de paix perpetuelle*, mille et une unit.
- Kaplan, Michel, 1994, *Histoire medievale*, 2 volumes, Breal.
- Kerlau, Yan, 1989, *Cromwell*, Perrin.
- Lane.c. Frederic, 1985, *Venise une republique maritime*, Flammarion.
- Lang, Jack, 2002, *Laurent le magnifique*, Perrin.
- Lock, John, 1984, *Traite du gouvernement civil*, Flammarion.
- Marx, Roland, 1980, *Histoire de la Grande Bretagne*, Perrin.
- Micquel, Pierre, 1976, *Histoire de la France*, Fayard.
- Micquel, Pierre, 1980, *La Guerre de religions*, Fayard.

- Morgan. O. Kenneth, 1988-2001, *The Oxford history of Britain*, Oxford university press New York.
- Morgan: O. Kenneth, 1984, *History of Britain (the Oxford illustrated history of Britain)*, Oxford university press New York.
- Morois, Andre, 1937, *Histoire d'Angleterre*, Fayard.
- Nelli, Rene, 1972, *Les Cathares heresie ou democratie*, Marabout.
- Pecout, Gilles, 1997, *Naissance de l'Italie contemporaine*, Nathan.
- Pierotti-Cei, Lia, 1987, *La Vie al'epoque de la renaissance*, Liber.
- Platon, 2004, *La Republique*, Flammarion.
- Putigny, Bub, 1986, *L'epopee de Bourgogne*, Robert Laffont.
- Rapp, Francis, 1992, *Les origines medie vales de L'Allemagne moderne*, Aubier.
- Rapp, Francis, 2000, *Le saint empire romain germanique*, Tallandier.
- Rapp, Francis, 1989, *Les origins medie vales de L'Allemagne moderne*, Aubier.
- Rousseau, Jean Jacques, 1992, *Du contrat social*, Le Livre de poche.
- Rousseau, Jean Jacques, 1971, *Discours sur L'origine et les fondements de l'inegalite parmi les hommes*, Flammarion.
- Rovan, Joseph, 1994, *Histoire de l'Allemagne*, Seuil.
- Salvatorelli, L., 1973, *Histoire de l'Italia*, Horvath.
- Savelli, A., 1950, *Histoire d'Italia*, Payot.
- Schulze, Roger, 1996, *Petite histoire de L'Allemagne des origines à nos Jours*, Hachette.
- Todd, Emmanuel, 1991, *L'invention de l'Europe*, Seuil.
- Trevelyan, G. M., 1976, *Histoire Sociale de L'Angleterre*, Robert

Laffont.

Villar, Pierre, 1973, *Histoire de L'Espagne*, PUF.

Winkler, A Heinrich, 1997, *Histoire de l'Allemagne*, Fayard.

Grande Histoire de la commune de Paris, 1971, Robert Laffont.

Histoire economique et sociale de la france, 1982, PUF.

Histoire de la France urbaine, 1981, Seuil.

Histoire du peuple francais, 1949, Nouvelle Librairie de France.

Histoire de la France rurale, 1976, Seuil.

La Reine Victoria, 2000, Perrin.

Le sac de Rome 1527, 1977, Gallimard.